

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: H.J.A. (Rick) Hulshof, GroenLinks

Datum indiening vraag: 05-10-2021

Datum verzending antwoord: 5-10-2021

Commissievergadering van: 6-10-2021

Raadsvergadering van: Klik of tik om een datum in te voeren.

Onderwerp: Levering- en verwerkingsovereenkomst Twence

In uw argumentatie bij het voorstel en besluit stel u enkel dat de voorgestelde overeenkomst, na toetsing door twee advocatenkantoren, aan de wettelijke vereisten voldoet.

Vraag:

Los van de vraag of het aan de wettelijke vereisten voldoet, wat is volgens u het voordeel van een overeenkomst voor onbepaalde tijd?

Antwoord (in te vullen door college):

Er is gekozen voor een contract voor onbepaalde tijd, omdat dit bijdraagt aan een stabiele samenwerking en aanbestedingsrechtelijk de voorkeur heeft. Dit voorkomt problemen t.a.v. eventuele toekomstige, nu nog niet te voorzien, wijzigingen in het aanbestedingsrecht. Overigens wordt de mogelijkheid geboden iedere vijf jaar de overeenkomst op te zeggen

Onder het kopje 'Financiën' schrijft u dat de meerkosten van de voorgestelde overeenkomst €175.000 euro bedragen en dat u deze wilt opvangen door onder andere minder restafval in te zamelen.

Vraag:

Welke maatregelen en/of onderzoeken hebt u in voorbereiding/uitvoering om dit doel te bereiken? Wilt u hierbij ook ingaan op het realiseren van de VANG-doelstellingen?

Antwoord:

- We blijven aandacht besteden aan de communicatie richting onze inwoners over het scheiden van het huishoudelijk afval en inwoners wijzen op het prijsverschil tussen een grote en kleine restafval container.*
- We gaan aan de slag met de afvalinzameling bij de appartementencomplexen waar het restafval in een ondergrondse container gaat. We weten dat naast restafval er ook veel grondstoffen in worden gestort. Om dat beter in beeld te brengen hebben wij een sorteeraanlyse laten uitvoeren. Wij overwegen om hier te gaan werken met een maximaal aantal stortingen per huishouden, zodat mensen ook alleen restafval gaan storten. Voor alle stortingen die bovenop het maximale aantal komen moet extra betaald worden.*

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Vraag:

Klopt het dat de verwerkingsinstallatie in het kader van efficiëntie afhankelijk is van een constante toestroom van (rest)afvalstromen? Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot uw voornemen om minder restafval in te zamelen en het behalen van onze VANG-doelstellingen?

Antwoord:

De hoeveelheid brandbaar restafval in Nederland is al jaren constant ondanks beleid dat is gericht op het verminderen van de hoeveelheid brandbaar afval. Er is een dalende tendens in het huishoudelijk restafval, maar deze wordt gecompenseerd door een stijging van de hoeveelheid brandbaar bedrijfsafval als gevolg van de stijgende economische productiviteit. De gemeente kan uitvoering geven aan haar beleid dat is gericht op de afname van huishoudelijk restafval, terwijl Twence in staat is om zijn installaties op vollast te laten draaien.

Vraag:

Klopt het dat alle gemeenten en dus ook alle aan Twence deelnemende gemeenten, als doelstelling hebben minder afvalstoffen in te zamelen? Zou dit op termijn kunnen betekenen dat Twence afhankelijk wordt van externe (rest)afvalstromen?

Antwoord:

Ons doel is minder afvalstoffen in te zamelen en de grondstoffen uit het afval steeds beter in de materiaalkringlopen te houden (Circulaire economie). Twence compenseert de afname in aan brandbaar huishoudelijk restafval van zijn aandeelhouders door meer restafvalstoffen van andere overheden en bedrijven te verwerken. De focus ligt daarbij op afvalstoffen uit het Duits-Nederlandse grensgebied. Overigens is een gevolg van het gemeentelijk beleid dat Twence tegenwoordig beduidend meer GFT verwerkt van zijn aandeelhouders. Er is dus niet over de gehele linie sprake van een afname van aandeelhoudersafval bij Twence.

Per brief heeft de AVR ons laten weten dat zij betwijfelt of de voorgestelde overeenkomst voldoet aan het merendeel vereiste. Er op basis van de juridische toets van uitgaande dat deze twijfels op dit moment ongegrond zijn:

Vraag:

Is het mogelijk dat dit merendeel vereiste in de toekomst alsnog geschonden wordt wanneer er minder restafval wordt ingezameld en Twence afhankelijk wordt van externe (rest)afvalstromen?

Antwoord:

Nee, aangezien Twence altijd de beschikbare verwerkingscapaciteit van AVITwente B.V. kan afstemmen op het aanbod aan afvalstoffen van de aandeelhouders.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Onder kopje 'Financiën' geeft u ook aan dat een tweetal uitgangspunten van belang zijn geweest voor het nieuwe tarievenbeleid. Het eerste uitgangspunt is dat tarieven marktconform getoetst worden en dat de gekozen tarieven aan de onderkant van het spectrum liggen.

Vraag:

Hoe beoordeelt u de voorgestelde tarieven in relatie tot de claim die de AVR maakt dat marktconforme tarieven voor de verwerkingstarieven rond de €60/ton ligt?

Antwoord:

De claim van AVR strookt niet met de uitkomsten van de openbare aanbestedingsprocedures in de afgelopen periode. Daarbij heeft ook AVR aanbiedingen gedaan die ver boven het door AVR gesuggereerde tarief liggen. Recent is er één aanbesteding geweest waarbij het winnende tarief wel in lijn is met hetgeen AVR beweert. Doordat de aandeelhouders van Twence zelf de verwerkingstarieven voor gebonden afvalstromen vaststellen, kunnen er in geval van majeure externe ontwikkelingen nieuwe afspraken worden gemaakt over de tarieven.

Het tweede uitgangspunt is dat de tarieven minimaal kostendekkend moeten zijn. Verder geeft u aan dat vanwege marktgevoelige informatie bewust niet is gekozen voor een kostprijsbenadering.

Vraag:

Kunt u ons, al dan niet vertrouwelijk (geheimhouding), informeren op basis waarvan deze tarieven tot stand zijn gekomen?

Antwoord:

Zoals u reeds stelt zijn de tarieven getoetst aan marktconformiteit en dienen deze tenminste kostendekkend te zijn. Dat laatste element is door de Raad van Commissarissen van Twence getoetst.

Hetgeen u schrijft over het tweede uitgangspunt kan de indruk wekken dat de tarieven hoger zijn dan noodzakelijk vanwege het niet willen prijsgeven van bedrijfsgevoelige informatie. De consequentie hiervan zou dan zijn dat de inwoners van Berkelland hierdoor een hogere afvalstoffenheffing betalen dan noodzakelijk.

Vraag:

Deelt u deze analyse? Zo ja, vindt u de hogere aanslag op de afvalstoffenheffing in deze situatie gerechtvaardigd?

Antwoord:

Nee, zie bovengenoemde twee antwoorden.