

Beantwoording vragen over de begroting 2022

Algemeen

VVD

1. In het te nemen besluit staat vermeld dat van het te verwachten overschot op de begroting 2022 ruim 2,4 miljoen wordt toegevoegd aan de algemene reserve; in de daarbij vermelde argumentatie wordt expliciet aangegeven dat daarmee voor de nieuwe raad in 2022 incidentele middelen beschikbaar zijn om nieuw beleid uit te voeren. Doelt uw college daarbij op nieuw beleid dat voort vloeit uit het op nog te stellen raadsakkoord en dient die duiding dan ook niet explicieter te worden opgenomen in het besluit?

Wij bedoelen wat er staat. Er zijn in 2022 middelen beschikbaar voor nieuw beleid. Het is aan de nieuwe raad om te bepalen waarvoor dit wordt ingezet.

2. Het meerjarenperspectief 2021-2024 dat gepresenteerd is bij de begroting 2021 was positief voor de jaren 2022 t/m 2024 vanwege een structurele taakstelling van 2,5 miljoen in het sociaal domein. Basis daarvoor vormde een raadsbrief 'Onderbouwing sturingsmaatregelen Sociaal Domein' en een presentatie en bespreking in de raadscommissie Bestuur en Sociaal van 26 oktober 2020. Door te investeren in zorg die lichter, adequater en dichterbij inwoners zou worden georganiseerd, zou gedaan worden wat nodig was. Er werd verwacht dat door die kwaliteitsimpuls en andere manier van werken op termijn een sluitende meerjarenbegroting te hebben voor het sociaal domein. Dat sloot aan bij de wens van de gemeenteraad om binnen het beschikbare budget van het rijk zorg en ondersteuning te kunnen blijven bieden. Voor 2022 wordt die taakstelling in de begroting voor 1,6 miljoen afgeraamd, de taakstelling blijft beperkt tot 900.000 Euro, maar het college ziet weinig perspectief die taakstelling of de structurele taakstelling vanaf 2023 ter grootte van 2,5 miljoen te realiseren. Dat maakt het meerjarenperspectief naar 2025 somberder dan die in de tabel in de toelichting op het raadsvoorstel is weergegeven. Deelt u die opvatting?

De taakstelling maakt integraal onderdeel uit van het meerjarenperspectief. De kosten voor de zorg zijn onvoorspelbaar, zeker op de lange termijn. Vooralsnog zetten we volledig in op de kwalitatieve verbeteracties en interventies die het naar zich laat aanzien het beoogde financiële effect met zich mee zullen brengen. Daarnaast is het effect van de septembercirculaire vooralsnog alleen toegepast op het begrotingsjaar 2022. Van de mogelijkheid om 75% van deze middelen op te nemen als extra middelen voor de begrotingsjaren 2023 en volgende is geen gebruik gemaakt. Hoewel de toezichthouder hiermee kan instemmen, vinden wij deze mogelijke extra bijdrage te onzeker.

3. Voor de jeugdzorg ontvangt de gemeente in 2022 2,5 miljoen extra; 1,6 miljoen wordt ingezet om de taakstelling te financieren, 0,9 miljoen wordt gestort in de reserve nadelen decentralisaties. Waarom vinden we deze baten en lasten niet terug in bv. de tabel op pag. 36 en 37 van de begroting en in het meerjarenoverzicht van de reserves op pag. 128? Waarom wordt die 0,9 miljoen Euro gestort in de reserve nadelen decentralisaties en niet in de algemene reserve?

De inzet op de taakstelling en de toevoeging aan de reserve nadelen decentralisaties komt voort uit de septembercirculaire. De septembercirculaire maakt geen onderdeel uit van de begroting 2022, maar van de eerste wijziging daarop.

De reden dat de overgebleven middelen worden toegevoegd aan de reserve nadelen decentralisaties komt voort uit de afspraak dat nieuwe taken (uit de

decentralisaties) moeten worden uitgevoerd tegen de middelen die daartoe door het rijk beschikbaar zijn gesteld. Na de eerste wijziging resten er middelen in de begroting 2022 op het programma Zorg voor wie dat nodig heeft. In navolging van de afspraak blijven deze middelen beschikbaar voor de nieuwe taken uit de decentralisaties. Daarbij komt dat er een groot aantal ontwikkelingen wordt verwacht die van invloed zullen zijn op het programma Zorg voor wie dat nodig heeft, maar nog niet voldoende concreet zijn om op te nemen in de begroting. Voorbeelden daarvan zijn veranderingen in het woonplaatsbeginsel, Beschermd wonen maar ook ontwikkelingen op het gebied van het abonnementstarief.

4. Het structureel meerjarenperspectief sluit voor de jaren 2023 en 2024 na de 1^e wijziging negatief en voor het jaar 2025 nipt positief. Ziet de toezichthouder provincie niet toe op een sluitende begroting 2022 en op een positief meerjarenperspectief voor de laatste 2 jaren, in casu 2024 en 2025, zoals de raad is voorgehouden bij de Perspectiefnota 2021 en 2022?

De toezichthouder ziet in basis toe op een structureel sluitende begroting in 2022 (structurele lasten worden gedekt met structurele baten). In aanvulling daarop is ons opgedragen ook te zorgen voor een sluitend structureel meerjarenperspectief. Dat is er met een sluitend jaar 2025. De conceptbegroting 2022 en de 1^e wijziging zijn voorgelegd aan de toezichthouder. We hebben hier een positieve feedback op gehad.

5. Lopen we niet het risico dat de toezichthouder ons opdraagt voor 2024 een oplossing aan te reiken? Of lopen we geen risico omdat de toezichthouder toestaat dat in de meerjarenraming fictief vanaf 2023 nog rekening mag worden gehouden met een inkomst van 75% van het bedrag dat in 2022 voor de jeugdzorg wordt toegevoegd aan de algemene uitkering?

Het risico is aanwezig dat de toezichthouder ons vraagt om een oplossing voor 2023 en 2024 aan te dragen. In dat geval kunnen we inderdaad gebruik maken van de mogelijkheid alsnog een gedeelte van de jeugdzorggelden te ramen.

6. Als we die mogelijkheid zouden gebruiken (en waarom niet, immers veel gemeenten maken om hun meerjarenperspectief sluitend te houden, daar gebruik van), dan krijgt de laatste regel op pag. 5 mogelijk het volgende beeld: 3.319 1.216 1.330 en 1.948. Is dat juist?

Dat is juist.

7. Als dit juist is, is het dan uit louter financieel technisch oogpunt mogelijk de afgesproken verhoging van 6% van de OZB in de jaren 2022 en 2023 achterwege te laten zonder dat structureel meerjarenperspectief negatief wordt?

Dit is alleen in theorie zo. Feitelijk bestaan de middelen jeugdzorg niet vanaf 2023. Vanuit gedegen financieel beleid hebben wij ervoor gekozen in de begroting alleen de inkomsten mee te nemen waar we op basis van de ramingen op kunnen rekenen. Onzekere inkomsten zoals de 75% voor de jeugdzorg hebben wij niet meegenomen.

8. Is onze opvatting dan ook terecht dat de huizenbezitter in Berkelland de middelen opbrengt om de kosten van de zorg te betalen omdat we daarvoor onvoldoende middelen van het rijk krijgen?

Het voorzieningenniveau in de gemeente wordt betaald uit bijdragen van het Rijk,

inkomsten van derden en belastingen. Afgezien van rechten en leges is er geen sprake van oormerking van gelden. Er is dus geen relatie tussen de geheven belasting en de zorgkosten.

9. Voor deze raadsperiode lag er de afspraak om zorg en ondersteuning te betalen uit de middelen van het rijk. Met de extra middelen die de gemeente van het rijk krijgt lijkt het er op dat dat nog steeds lukt maar tegelijkertijd wordt erkend dat dat steeds moeilijker is te herleiden. Aangekondigd wordt die afspraak los te laten en bij de Perspectiefnota 2023 met een voorstel te komen. Wat bedoelt u daar precies mee?

Door de extra middelen die voortvloeien uit de septembercirculaire lijkt er een evenwicht te ontstaan tussen de lasten voor Jeugdzorg en Wmo en de middelen die daartoe door het rijk beschikbaar zijn gesteld. Daarbij moet de kanttekening worden geplaatst dat de rijksmiddelen vanaf 2019 integraal onderdeel uitmaken van de algemene uitkering. Het wordt daardoor ondoenlijk om zuiver te bepalen welke middelen het rijk beschikbaar stelt voor Jeugdzorg en Wmo. Een andere benaderingswijze zou kunnen zijn om het programma zorg integraal onderdeel uit te laten maken van de begroting, Voor- en nadelen op het programma komen dan ten laste van de algemene dekkingsmiddelen voor de begroting, net als de andere programma's. Logischerwijs zou daarmee ook de reserve nadelen decentralisaties kunnen worden toegevoegd aan de algemene reserve.

10. In 2019 en 2020 was er een positief saldo op riolering van resp. 573.000 en 525.000 Euro; in 2021 is er bovendien nog een voordeel van 460.000 Euro als gevolg van onder meer lagere afschrijvingskosten. Al deze voordelen zijn inmiddels toegevoegd aan de voorziening riolering. En in de Perspectiefnota 2022 wordt aangekondigd dat ook in dat jaar een toevoeging wordt voorzien. In de begroting wordt voorgesteld om in 2022 naast de eenmalige tariefstabilisatie, een bedrag van 35 Euro per aansluiting terug te geven. Hoeveel wordt door deze teruggave eenmalig in 2022 onttrokken aan de voorziening riolering? Is dat 749.000 Euro zoals in de tabel op pag. 87 over de geraamde opbrengsten uit lokale heffingen is vermeld? En zo ja, waarom dat bedrag en niet 960.000 Euro, het eenmalige voordeel als gevolg van de aangepaste afschrijvingsmethodiek, waardoor er een korting van 45 Euro kan worden gegeven per aansluiting?

In de begroting 2022 wordt de onttrekking geraamd op ca. € 32.000 na verrekening van de teruggave van € 749.000.

Het bedrag van de teruggave is gebaseerd op het overschot dat er anders geweest zou zijn. Om de voorziening niet verder te laten stijgen moesten de baten meer in evenwicht worden gebracht met de lasten. Dit is gerealiseerd door een teruggave van afgerond € 35. Door de afronding naar een rond getal is de teruggave net iets hoger dan het overschot anders geweest zou zijn.

11. In de Bestuursrapportage 2021 zijn de inkomsten van bouwleges in het jaar 2021 t.o.v. 2020 met 404.000 Euro opgehoogd en wordt aangekondigd dat in de begroting 2022 aandacht zal zijn voor een structurele verhoging van begrote legesopbrengsten; daarnaast staat in die bestuursrapportage dat voor het jaar 2021 die extra opbrengsten van bouwleges eenmalig ingezet worden voor inhuur van extra capaciteit voor begeleiding van woningbouwplannen en verkenning van uitbreidingslocaties. Inderdaad zijn de legesopbrengsten in 2022 met 388.000 Euro hoger en vanaf 2023 structureel 232.000 Euro hoger dan in 2021, maar die worden budgettair neutraal doordat de *loonkosten* voor het programma wonen met nagenoeg dezelfde bedragen worden verhoogd. Hiermee wordt toch de voorgenomen taakstelling op de ambtelijke organisatie die in Berkelland in Balans is gerealiseerd, via een achterdeur weer tenietgedaan? Na (extra) uitstel van voorgenomen bezuinigingen op sport en cultuur weer een voorbeeld van wat

de raad in juli 2020 nog recent was overeengekomen, medio 2021 al weer is vergeten. Natuurlijk kan het zijn dat het ene programma in enig jaar (extra) meer capaciteit vraagt, maar er zijn toch ook programma's waar in dat jaar minder inzet nodig is en dat met verschuiving van capaciteit het werk gedaan kan worden!

De leges zijn gekoppeld aan de verlening van diensten door de gemeente. Door een stijging van het aantal vergunningaanvragen, stijgt navenant ook de opbrengst leges. Maar ook de werkzaamheden nemen toe en daarmee ook de inzet van personeel. Daalt het aantal vergunningaanvragen dan zal het omgekeerde proces worden gevolgd. Voor de personeelsinzet wordt gewerkt met een flexibele schil van vakspecialisten die ook snel weer afgebouwd kan worden. Er ligt geen relatie met de taakstelling op bedrijfsvoering. Verschuiving van capaciteit van andere programma's naar vergunningverlening is niet zo maar mogelijk, omdat we het hier hebben over vakspecialistisch werk waarvoor geen capaciteit elders in de organisatie is.

12. In de Jaarrekening 2020 is een paragraaf opgenomen over (de voortgang van) Samen investeren in Berkelland (pag. 197 e.v.) en is in antwoord op agendavragen een tabel met de uitgaven t/m 2020 aan de raad verstrekt (bijlage 2 bij antwoord op agendavragen). Bij de behandeling van die jaarrekening en ook bij die van de Perspectiefnota is door het college toegezegd dat ook bij de Begroting 2022 een up to date overzicht zou worden aangeboden. Wanneer mogen die vergelijkbare informatie ontvangen?

We stellen u de informatie graag ter beschikking. Hiervoor verwijzen we naar de bijlage.

13. Overigens is ook toegezegd dat restanten van die budgetten niet automatisch worden overgeheveld naar en beschikbaar zijn in de volgende raadsperiode. Nog steeds staan er in de begroting 2022 passages die daar wel op duiden (bv. bij wijk- en kerngericht werken, groenonderhoud, gemeente als voorbeeld). Wilt u dat corrigeren?

De raad heeft 32,5 miljoen beschikbaar gesteld voor de uitvoering van Samen investeren in Berkelland. Op de onderdelen lastenverlichting en sloopwoningen is dit beleid door u bijgesteld. De overige activiteiten worden door het college uitgevoerd in 2021 en eventueel in de jaren die volgen. Tenzij de raad een nieuw besluit neemt. We corrigeren dat daarom niet.

14. Overigens in de begroting wordt wel soms melding gemaakt van aangenomen moties (M21-09, 12, 13, 14, 15, 19, 20 en 21), maar over de voortgang meldt de begroting slechts mondjasmaat. Kan de begroting aangevuld worden met een paragraaf waarin het college aangeeft welke invulling wordt gegeven aan de aangenomen moties?

Presentatie in de begroting betekent dat we deze informatie maar eenmaal per jaar met u delen. We houden vast aan het huidige systeem.

Zorg voor wie dat nodig heeft

Gemeentebelangen

15. Zorgbeleid

Welke verschillen kunnen we zien ten opzichte van ons vorige zorgbeleid?
De oude WMO en de nu ingezette zorg wie dat nodig heeft?
Hoe wordt dit gemonitord?

Deze vragen zijn te algemeen om te beantwoorden als technische vraag. Monitoring vindt plaats volgens de reguliere planning en control Cyclus en voor het Programma Zorg voor wie dat nodig heeft, specifiek in de jaarlijkse verantwoordingsrapportage.

16. Nieuwe vormen van ondersteuning. Inzet van dorpskamers is daar onderdeel van.

Is er een inventarisatie gemaakt van alle zorg ondersteunende organisaties die (in)direct ondersteuning/ samenwerking heeft met de dorpskamer (om zo een beter beeld te krijgen wat er in Berkelland aan aanbod is).

Is er een overzicht van vrijwilligersorganisatie die kunnen samenwerken met de dorpskamer, kunnen wij dit overzicht krijgen.

Wordt er door de samenwerking mogelijk kosten bespaard?

Zo ja, om welke bedragen gaat het.

Er is een inventarisatie gemaakt van alle zorgondersteunende organisaties en vrijwilligersorganisaties die kunnen samenwerken met de dorpskamer. In de Berkellandwijzer zijn deze organisaties opgenomen.

In de verantwoordingsrapportage 2021 zal aandacht besteed worden aan de effecten die de inzet van de nieuwe vormen van ondersteuning hebben gehad.

17. Lokale inclusie agenda.

Dit is een uitwerking van het VN verdrag van mensen met een beperking. Mooi dat Berkelland gaat voor een inclusieve samenleving. LHBT+ past echter niet in deze agenda thuis. Het is raadzaam hier een onderverdeling te maken (LHBT+ is geen beperking).

We hebben dit niet als een technische vraag opgevat.

VVD

18. Volgens de Jaarrekening 2020 is er van de 3,5 miljoen die vanuit Samen investeren in Berkelland beschikbaar was voor transitie in het sociaal domein, tot en met 2020 werkelijk 1,711 miljoen besteed, dit jaar 1,163 nodig, waardoor er voor de rest van de raadsperiode nog 626.000 Euro van dit resteert. Is dit juist? Waarom wordt er dan 166.000 Euro aan de reserves onttrokken?

In grote lijnen klopt uw uiteenzetting van de besteding van de middelen uit Investeren in Berkelland.

Naast het tekort op de begroting van € 64.000, - (zie ook vraag 19), wordt er ook een beroep op de reserves gedaan voor:

- | | |
|---|----------|
| - Het resultaat 2020 op de exploitatie voor statushouders | € 45.000 |
| - Middelen implementatiemanager Voormekaar | € 57.000 |

In de begroting 2022 wordt geen beroep gedaan op de reserve voor Samen investeren in Berkelland.

19. Het meerjarenoverzicht reserves (pag. 128) vermeldt voor de reserve Nadelen decentralisaties ultimo 2021 een verwacht saldo van 2,78 miljoen; rekening wordt nog gehouden met een structureel tekort voor de 2022 e.v. van 63.000 Euro. Maar op deze reserve komt toch nog in mindering het tekort op het sociaal domein over het jaar 2021? Immers bij de instelling van deze reserve is afgesproken dat optredende tekorten in het sociaal domein worden afgedekt met deze reserve (zie Nota reserves en voorzieningen 2019)? En is uit de bestuursrapportage 2021 niet af te leiden dat (helaas) dat tekort hoger zal zijn dan hetgeen nu nog in die reserve zit? Is het bovendien niet verstandiger die reserve op te heffen, immers om een goed vergelijk over zorgkosten te maken

moeten we niet alleen baten en lasten in de zorg met elkaar vergelijken maar ook de bedragen die worden onttrokken aan reserves?

In het saldo van de reserve nadelen decentralisaties is al rekening gehouden met het beoogde beroep uit 2021 voor het begrote nadeel op het programma zorg. Daarnaast is ook rekening gehouden met een laatste beroep op deze reserve voor een deel van de lasten van combinatiefunctionarissen.

Na de bestuursrapportage 2021 zijn de lasten voor 2021 in het Programma Zorg voor wie dat nodig heeft inderdaad toegenomen. Er is echter ook sprake van een toename in het aandeel van de algemene uitkering na de meicirculaire 2021.

Vooralsnog blijft daardoor het tekort op het programma Zorg voor wie dat nodig heeft, op zijn minst gelijk.

Vanuit de afspraak dat de nieuwe taken (Jeugdzorg en Wmo) worden uitgevoerd tegen de middelen die daartoe door het rijk worden beschikbaar gesteld, wordt jaarlijks vooraf bij de perspectiefnota en de begroting de uitkomst van deze afspraak toegelicht. In de jaarlijkse verantwoordingsrapportages wordt de feitelijke realisatie ten opzichte van deze afspraak aangehaald.

Werken en ondernemen in een sterke regio

Gemeentebelangen

20. p. 39 toerisme

we zijn halverwege de marsroute van het projectplan promotie Berkelland. Er is tot en met 2021 budget begroot, daarna niet meer.

Vraag: Als we nu halverwege de marsroute zijn, hoe ziet u de financiering van dit projectplan?

Of wordt het project niet verder afgemaakt als er een tekort blijkt.

We zijn inmiddels gevorderd met het tweede deel van de marsroute van het project positionering van Berkelland. Het tweede deel is gericht op de 'positionering' en de 'organisatie'.

- Voor het onderdeel 'positionering' zijn interviews en interne en externe teamsessies gehouden. Bovendien is er een uitgebreid onderzoek gehouden op basis van het internetpanel 'Berkelland spreekt', inclusief een open link naar de vragenlijst en door directe benadering van (toeristische) ondernemers.*
- Voor het onderdeel 'organisatie' zijn interviews gehouden en is een voorstel geschreven voor het vervolg na de huidige raadsperiode.*

Het onderzoek naar de 'positionering van Berkelland' is een vervolg op de peiling van Berkelland Spreekt naar de 'identiteit van Berkelland'. Deze onderzoeken maken deel uit van het project 'profilering van Berkelland' (promotie, marketing, branding). De resultaten van positionering en identiteit worden opgenomen in het 'Merkpaspoort van Berkelland', dat nog dit jaar ter vaststelling wordt aangeboden aan uw gemeenteraad. Op basis hiervan worden strategieën uitgezet om Berkelland voor Bewoners, Bedrijven en Bezoekers te profileren. Dit is de 'Merkroute van Berkelland'; een strategisch actieplan, waarbij de keuzes kunnen worden gebruikt als bouwstenen voor een nieuw raads- of collegeprogramma in de volgende raadsperiode.

Vanaf 2022 zijn geen specifieke middelen meer begroot voor het project 'profilering van Berkelland' en dat betekent dat we met bestaande middelen van ons en onze partners (ondernemers en instanties in de markten Bewoners, Bedrijven, Bezoekers) een vervolg moeten geven aan het actieplan.

21. p. 39 verkeer naar N18

Vrachtverkeer van De Mors naar de N18 moet dwars door de woonwijk EN langs 2 basisscholen.

Is hier een oplossing voor te bedenken? Zo ja, in welke oplossing denkt u. Zo nee, is er een alternatief, andere route of iets dergelijks.

De bereikbaarheid van bedrijventerrein De Mors in Eibergen was en is niet optimaal. Daar is in het verleden al vaker over gesproken, zo ook over een ontsluitingsweg aan de westzijde van Eibergen, tussen De Mors en de Kiefteweg. Dit heeft nooit geleid tot het beschikbaar stellen van (extra) budget.

Feitelijk zijn daardoor de beschikbare rijroutes:

- Via Bronkbeekstraat / Lariksweg
- Via de Grotestraat
- Via Haarlo

Geen van deze routes is ideaal en we kijken naar het ontmoedigen van het nemen van de minst ideale route.

22. p. 41 koppelen werkgevers aan werkzoekenden

Vanuit BUIG uitkering wordt 9 miljoen euro aan uitgave verwacht, terwijl de uitkering vanuit het Rijk voor BUIG 7,6 miljoen euro is. Vraag: Hoe wordt dit gat van 1,4 miljoen euro gedicht?

Bij het opstellen van de begroting is hier rekening mee gehouden. De dekking wordt gezocht in de eigen middelen. Daarnaast heeft de gemeente onder bepaalde voorwaarde recht op een zgn. vangnetregeling.

23. p. 42 kwaliteitsniveau van vrijetijdsaanbod verbeteren in de alinea "Wat gaan we daar voor doen" staat dat het budget recreatie en toerisme met een derde is verlaagd. Vraag: Is het stoppen met de regiocoördinator voldoende om toch genoeg budget over te hebben om het vrijetijdsaanbod te verbeteren?

Doordat is besloten in het kader van 'Berkelland in Balans' om per 1-1-2021 als bezuinigingsmaatregel te stoppen met de regiocoördinator, wordt er op jaarbasis structureel € 53.000 bespaard. De jaarlijkse bijdragen aan Stichting Achterhoek Toerisme en de regionale Vrijetijdsagenda bleven gehandhaafd. Om ook op lokaal niveau aan de slag te kunnen blijven met het verbeteren van het kwaliteitsniveau van het vrijetijdsaanbod is via de perspectiefnota om een incidentele bijdrage à € 115.000 gevraagd voor het uitvoeringsprogramma 2021-2024 dat is gekoppeld aan de actualisatie van 'Beleef het in Berkelland'.

Actief met duurzaamheid en energie

Gemeentebelangen

24. P. 50: verduurzamen

Er wordt ingezet op het versneld verduurzamen van eigen vastgoed. Dit is al jaren op deze manier in de begroting opgenomen.

Vraag: Hoe loopt dit en wat is de huidige stand van zaken, kunnen we hier inzage in krijgen.

Er is op meerdere manieren al gewerkt aan de verduurzaming van het eigen vastgoed. De meest gangbare maatregelen (LED-verlichting, kachel op afstand aan- en uitzetten) zijn uitgevoerd. Er is voor nu dus vooral ingezet op korte termijn mogelijkheden. Wat de maatregelen structureel opleveren moet nog blijkbbaar. Mede omdat door corona panden veel minder gebruikt zijn afgelopen jaar.

Daarnaast is er in 2019 een onderzoek geweest hoe we alle eigen gebouwen energieneutraal krijgen. Deze is in 2020 opgeleverd. Hieruit blijkt dat het 100%

energieneutraal maken van werf en gemeentekantoor te duur is. En omdat we onze warmte (kantoor) al duurzaam krijgen van Friesland Campina levert het ook geen milieuwinst op. We zullen met het aantrekken van een duurzaamheidscoördinator opnieuw kijken hoe we meer lange termijn mogelijkheden kunnen benutten voor ons eigen vastgoed.

Sport is meer!

VVD

25. In de laatste raadsbrief over de inzet van de combinatiefunctionarissen van 3 december 2020 is aangegeven dat in het 3^e kwartaal van 2021 een nieuwe uitvraag wordt gedaan voor de aanbesteding van de combinatiefunctionarissen; hoe staat het hiermee nu de cultuur – en erfgoedvisie nog niet gereed is?

De aanbesteding van de combinatiefunctionarissen is in voorbereiding en zal begin 2022 worden uitgezet. Op 4 november as is er een informatieavond voor de gemeenteraad over de aanbesteding combinatiefunctionarissen. De cultuur- en erfgoedvisie en het uitvoeringsprogramma zijn in concept gereed en worden verwerkt in de concept aanbesteding. De visie en het uitvoeringsprogramma worden naar verwachting in november aan de gemeenteraad ter vaststelling aangeboden.

Samen veilig

Gemeentebelangen

26. P.64 Veilige leefomgeving

Er zijn Whats App groepen per wijk. Vraag: Is er een overzicht van het aantal meldingen en wat het effect van de What App groep hierin is.

De gemeente heeft hier geen zicht op. Het is een burgerinitiatief en er zit niemand van de gemeente of politie in de whatsapp groep. Als er een echte verdachte situatie is moet er 112 gebeld worden. Volgens het SAAR principe (signaleren, alarmeren, app, reageren). Per groep is er een beheerder die ervoor moet zorgen dat mensen geen onzin berichten in de app sturen. Deze (hoofd) beheerder heeft het nummer van de wijkagent. Er wordt niet bijgehouden hoeveel meldingen er uiteindelijk bij de wijkagent terecht komen.

Bedrijfsvoering

Gemeentebelangen

27. P. 82: Taakstelling bedrijfsvoering Er moeten nog structurele middelen binnen de bedrijfsvoering gezocht worden (€796.000 in 2023 en €866.000 in de volgende jaren). Vraag: Hoe realistisch is dit dat dit ook daadwerkelijk gerealiseerd kan worden, gezien het grote aantal taken en projecten die er nog bij komen.

Bij het realiseren van de taakstelling moeten keuzes gemaakt worden. Wat doen we niet en hoe kunnen we door andere manieren van werken de taakstelling realiseren?

Op dit moment onderzoeken we verschillende mogelijkheden, waarbij we ook de gevolgen van keuzes in beeld proberen te krijgen.

De mogelijkheden lijken op dit moment nog voldoende om tot realisatie van de taakstelling te komen. Op onderdelen zijn al posten benoemd waarop de taakstelling naar verwachting gedeeltelijk gerealiseerd kan worden.

Tegelijkertijd zien we een toenemende druk op de organisatie door ambities en nieuwe (maatschappelijke) ontwikkelingen. Daarbij komt dat ook de druk op de arbeidsmarkt toeneemt en vacatures moeilijk

in te vullen zijn.

In het geval van nieuwe taken en projecten die er bij komen, zullen we vooraf in beeld brengen wat hier de consequenties van zijn.

Extra bedrijfsvoeringskosten zullen in dat geval meegenomen moeten worden in afweging bij deze extra taken.

Lokale heffingen

Gemeentebelangen

28. p.92, Begraafrechten In 2021 was er een dekkingspercentage van 81%, in 2022 slechts van 66%. Vraag: Kunt u hiervoor een verklaring geven

Het dekkingspercentage is wat gedaald doordat er wat meer salariskosten aan het taakveld zijn toegerekend. In 2021 is de doorberekening van personeelskosten naar taakvelden opnieuw beoordeeld. Dit heeft geresulteerd in hogere lasten op dit taakveld. Hierdoor is het dekkingspercentage gedaald. Voor de opbrengst geldt dat deze maximaal kostendekkend mag zijn. Lager mag. In Berkelland is dat al jaren het geval. De tarieven worden in 2022 met 1,6% verhoogd conform PPN2022.

29. P.93, marktgelden In 2021 was er een dekkingspercentage van 68%, in 2022 slechts van 67%. Vraag: Kunt u hiervoor een verklaring geven?

Voor de opbrengst geldt dat deze maximaal kostendekkend mag zijn. Lager mag. In Berkelland is dat al jaren het geval. De tarieven worden in 2022 met 1,6% verhoogd conform PPN2022.

Weerstandsvermogen

Gemeentebelangen

30. p.97, tabel

Het solvabiliteitsratio is 29%, De provincie vindt dat de solvabiliteit eigenlijk boven de 50% moet zijn. Vraag: Hoe gaat de provincie hier mee om? Krijgen we de begroting goedgekeurd door de provincie?

Voor goedkeuring van de begroting geldt op dit moment alleen het criterium van een structureel sluitende begroting in 2022. Daar voldoen we aan. De provincie gebruikt deze cijfers wel als indicator voor de robuustheid van de begroting. (Hoe is de gemeente in staat om om te gaan met toekomstige negatieve ontwikkelingen).

31. Belastingcapaciteit is 118%, Provincie vindt een percentage van 105 erg risicovol.

Vraag: hoe gaat de provincie hier mee om?

Voor goedkeuring van de begroting geldt op dit moment alleen het criterium van een structureel sluitende begroting in 2022. Daar voldoen we aan. De provincie gebruikt deze cijfers wel als indicator voor de robuustheid van de begroting. (Hoe is de gemeente in staat om om te gaan met toekomstige negatieve ontwikkelingen).

Verbonden partijen

Gemeentebelangen

32. p. 100 Recreatieschap Achterhoek en Liemers

Er worden aandelen gekocht van Leisureland. Vraag: Wat is het risico?

Er zijn geen aandelen Leisurelands gekocht. Door de opheffing van het Recreatieschap Achterhoek Liemers zijn wij in het bezit gekomen van aandelen Leisurelands.

Daarmee is het risico ook erg beperkt. Bij het bezit van aandelen zijn er twee soorten risico's, een koersrisico (de handelsprijs van de aandelen wordt lager dan de prijs waarvoor je ze gekocht hebt) en een kredietrisico (het bedrijf gaat failliet en je krijgt de aankoopprijs niet terug). In dit geval hebben we geen aankoopprijs betaald en lopen we dus geen van beide risico's.

33. p. 101- Fijnder (SDOA/Werkbaan Oost)

Er staat bij risico's dat het onzeker is of we daar voldoende voor worden gecompenseerd. Vraag: Loopt de gemeente financieel risico, en zo ja, wat is het risico, willen we dat nemen en welke oplossing is daarvoor?

De gemeente loopt in principe financieel risico. Echter, zoals het zich tot nu toe aan laat zien, is er sprake van een sterke daling van het bijstandsbestand. Fijnder zet zich in om de instroom, mede als gevolg van de coronacrisis, te beperken. Doordat de gemeente de rol als eerstelijns-organisatie overneemt van SDOA, is de verwachting dat wij hier sterker op kunnen sturen. De ontwikkeling rondom het bijstandsbestand is, en blijft een onzekere factor.

34. P. 101 en verder Vennootschappen en coöperaties

Bij een aantal staat bij risico's dat er een tegenvallende dividenduitkering is en verlies van kapitaal bij liquidatie. Vraag: Loopt de gemeente hier risico en zo ja, hoe wordt dit afgedekt.

Zoals aangegeven bestaat het risico. Het risico voor tegenvallende dividenduitkering valt onder het normale risico dat we in de begroting lopen dat er ook is op hogere uitgaven. Het verlies aan kapitaal bestaat ook. Dit is in principe afgedekt door de algemene reserve. Overigens is de kans dat dit laatste zich voordoet zeer klein.