

Indiener: Andra Eisink-Weg, GroenLinks

Datum indiening vraag: 31-05-2022

Datum verzending antwoord: 03-06-2022

Commissievergadering van: 7-6-2022

Raadsvergadering van: Klik of tik om een datum in te voeren.

Onderwerp: Bestemmingsplan buitengebied

Op 7 juni a.s. is er een beeldvormende sessie gepland over de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied. Een plan waar lang op gewacht is. Bij het voorstel is een enorme lijst stukken toegevoegd. Om e.e.a. goed te beoordelen heb ik de volgende aanvullende vragen.

In de toelichting op het raadsvoorstel wordt in grote lijnen ingegaan op de terugkerende thema's en vraagstukken. Ook is een zienswijzen nota toegevoegd. Deze nota is zeer uitgebreid. Om hier enig overzicht in te krijgen, zie ik graag van u het volgende overzicht:

Vraag:

Kunt u een overzicht geven van de ingediende zienswijzen, gerubriceerd naar onderwerp? (hoeveel gingen er bijvoorbeeld over het bouwblok, hoeveel vroegen om een bestemmingswijziging etc.).

Wat is er per rubriek n.a.v. de zienswijzen gewijzigd en waarom?

Kan er een was-woordt lijst aangeleverd worden?

Antwoord (in te vullen door college):

De zienswijzennota geeft per ingediende zienswijze aan of deze aanleiding geeft tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Wanneer dat het geval is, dan geeft zij ook aan om welke aanpassingen het daarbij gaat. In de tekst van de zienswijzennota is deze informatie per zienswijze terug te vinden onder het kopje 'Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan'.

De 'Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen' zijn in de zienswijzennota vervolgens op een rij gezet onder het gelijknamige hoofdstuk dat volgt op de beoordeling van de zienswijzen (pag. 165 e.v.). Daarin is in tabelvorm aangegeven welke onderdelen van de planregels kunnen worden aangepast naar aanleiding van de ingediende zienswijzen. Een tweede tabel geeft aan tot welke aanpassingen van de verbeelding (vroeger: plankaart) worden voorgesteld.

Daarnaast is ook aangegeven welke ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan worden voorgesteld. Bij deze ambtshalve aanpassingen van de planregels en de verbeelding wordt in de tabellen toegelicht waarom deze ambtshalve aanpassingen aan de orde zijn. De ambtshalve wijzigingen ten aanzien van een aantal specifieke thema's zijn omwille van de duidelijkheid apart benoemd in afzonderlijke paragrafen over:

- *bijlage 6 bij de planregels (de 'natuurtoestemmingen');*

- *bijlage 7 bij de planregels (de lijst met woningen waarbij sprake is van meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie');*
- *de ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van de op 15 december 2021 vastgestelde actualisatie van de Omgevingsverordening Gelderland;*
- *de bestemming 'Water' voor leggerwatergangen die in eigendom zijn bij het waterschap en ook in de geldende bestemmingsplannen als zodanig zijn bestemd of aangeduid.*

Bij dit alles zijn de aanpassingen ten opzichte van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan ook weergegeven via de kaartbijlagen bij de zienswijzennota. Daarbij is het onderscheid aangehouden tussen wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.

Op deze manier is per zienswijze inzichtelijk gemaakt of deze heeft geleid tot aanpassingen en om welke aanpassingen het daarbij gaat. Daarbij is via de tabellen na het tekstuele gedeelte van de zienswijzennota en via de bijbehorende kaartbijlagen te zien om welke aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan het daarbij gaat, iets wat overigens ook geldt voor de voorgestelde ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

In aanvulling op het op deze wijze opgezette 'was-wordt'-overzicht, vindt u bij de beantwoording van deze vragen ook nog een globaal overzicht van de thema's die in de ingediende zienswijzen aan de orde komen. Daaruit komt ook naar voren dat sommige zienswijzen zich richtten op meerdere onderwerpen, waarbij overigens de opmerking past dat een overzicht als dit vanzelfsprekend niet volledig recht kan doen aan de exacte inhoud van elke individuele zienswijze.

Voor zover ik dit kan beoordelen, gaat de MER uit van de op dit moment vergunde ruimte. Er blijkt geen goed beeld te krijgen van het feitelijk gehouden aantal dieren. Er zou mogelijk nog 50% meer vergunningsruimte zijn dan nu gebruikt. De MER gaat uit van de huidige feitelijke situatie.

Vraag:

Klopt het dat de vergunningen verleend op basis van de PAS niet in meegenomen in de MER? Graag beargumenteren.

Antwoord:

In paragraaf 4.1.2 van het milieueffectrapport (Plan-MER) is aangegeven op welke wijze de stikstofberekening is uitgevoerd (zie hieronder). Daarbij is uitgegaan van het milieuvergunningbestand dat is opgeschoond door informatie vanuit milieutoezicht en het bestemmingsplanproces (bijv.: een milieuvergunning/melding voor een locatie die een woonbestemming krijgt is buiten beschouwing gelaten). Verder is een generieke correctie toegepast op basis van CBS-cijfers over de dieraantallen. Verdere individualisering van deze correctie is niet mogelijk omdat de CBS-cijfers geen informatie bevatten op bedrijfsniveau.

4.1.2 Vaststellen van de referentie situatie

De basis van het model is de inventarisatie van de vergunningen/meldingen dossiers zoals die bij de afdeling handhaving van de omgevingsdienst geregistreerd staan. De dossierkennis van de afdeling handhaving is hierin verwerkt zodat zo veel als mogelijk wordt aangesloten bij de huidige feitelijke situatie.

Het vertrekpunt is een door de planschrijver aangeleverde kaart met agrarische bouwvlakken geweest. Het gaat in totaal om ruim 800 bouwvlakken. In het model zijn hier de emissiegegevens uit het inrichtingenbestand (vergunde / gemelde dieraantallen / diercategorieën / stalsystemen) aan gekoppeld. Dit is het uitgangspunt geweest voor de uitgevoerde berekeningen. Het resultaat van deze opgeschoonde lijst is opgenomen in bijlage 6 - met de aanduiding 'inventarisatie op basis van vergunningen'. Deze data set zou een gebiedsemissie opleveren van 1.270.917 kg/jaar.

Tot slot zijn ook de dieraantallen gecorrigeerd voor de door het CBS gepubliceerde mei-tellingen uit 2019. Per diergroep zijn de verschillen tussen de inventarisatie en de CBS-statistieken vastgesteld (als percentage). Deze correctie is vervolgens doorgevoerd met een generieke correctie voor alle dieraantallen van een diergroep. Een verdere individualisering van deze correctie is niet goed mogelijk. Deze correctie levert een gebiedsemissie op van 731.705 kg/jaar.

In bijlage 6 wordt de huidige situatie in detail gerapporteerd.

Plan-MER, pag. 64

Uit het Plan-MER is naar voren gekomen dat het vast te stellen bestemmingsplan moet worden voorzien van een algemene regeling die voorkomt dat de stikstofemissie vanuit het plangebied toeneemt en daardoor ook de stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden. Tegen die achtergrond is in beeld gebracht voor welke agrarische bedrijven een onherroepelijke vergunning of 'verklaring van bedenkingen' op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw)/Wet natuurbescherming (Wnb) is verleend. Het resultaat daarvan is terug te vinden in bijlage 6 bij de planregels. Provinciale vergunningen of 'verklaringen van geen bedenkingen' die zijn verleend met toekenning van ontwikkelruimte op grond van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) zijn niet in die lijst opgenomen omdat de rechtspraak dat niet toelaat. Voor agrarische bedrijven die in deze lijst zijn genoemd maar die niet beschikken over een onherroepelijke 'natuurtoestemming' op grond van de Nbw/Wnb is voor de stikstofemissie volgens het nieuwe bestemmingsplan de veebezetting maatgevend zoals die aanwezig is tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan. Ook dit volgt uit de geldende rechtspraak. In dat opzicht gaat het nieuwe bestemmingsplan voor deze situaties dus uit van de feitelijke veebezetting op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan en niet van de wellicht grotere veebezetting die is toegestaan volgens een geldende milieuvergunning/melding.

Vraag:

Is het zo dat die vergunningen ook daadwerkelijk nog in gebruik genomen mogen worden? M.a.w. kan er conform de huidige regelgeving nog steeds uitgebreid worden? Graag een toelichting op wat voor consequenties (in de meest brede zin van het woord) dit heeft voor ons buitengebied.

Antwoord:

Zoals gezegd laat het nieuwe bestemmingsplan geen uitbreiding van de veebezetting toe als dat leidt tot een toename van de stikstofemissie die op haar beurt een hogere stikstofdepositie oplevert op stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden. Daarbij is een onherroepelijke Nbw/Wnb-toestemming maatgevend (zie bijlage 6 bij de planregels) of de stikstofemissie die hoort bij de feitelijke veebezetting op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan (zie hiervoor). Dit brengt met zich mee dat de niet-benutte veebezetting die volgens de milieuvergunning/melding is toegestaan niet zomaar kan worden opgevuld zonder dat daarvoor een aparte planologische procedure moet worden gevoerd. Bij zo'n procedure zal dan ook echter eerst duidelijkheid moeten zijn over de vraag of daarvoor toestemming kan worden verkregen op grond van de Wet natuurbescherming. Op gebiedsniveau is op voorhand niet in te schatten welke mogelijkheden de huidige stikstofregelgeving daarvoor biedt voor de bedrijven in het Berkellandse buitengebied, terwijl ook nog onzeker is hoe de toekomstige stikstofregelgeving er komt uit te zien.

Vraag:

Is het terecht dat de MER gebaseerd is op de huidige situatie als er nog zo'n 50 % uitbreidingsmogelijkheid is? Graag beargumenteren.

Antwoord:

Zoals gezegd is de stikstofberekening niet gebaseerd op de veebezetting volgens het milieuvergunningen en -meldingenbestand maar is deze onder meer gecorrigeerd op basis van de CBS-gegevens en bij de gemeente bekende gegevens. Dit is bij milieueffectrapportages voor een groot buitengebied een gangbare methode. Verder maakt met name de uit het plan-MER voortgekomen en aan de rechtspraak ontleende stikstofregeling dat het 'opvullen' van niet-benutte ruimte uit milieuvergunningen/meldingen niet zonder meer mogelijk gaat zijn. Daarnaast gaat het nieuwe bestemmingsplan ook uit van de 'bouwvlak-op-maat'-benadering en is het Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij ook van toepassing binnen de agrarische bouwvlakken, dit in tegenstelling tot de regeling in de geldende bestemmingsplannen. Eventuele bouwplannen binnen de volgens het nieuwe bestemmingsplan toegestane stikstofemissie kunnen dus ook vanuit een andere invalshoek te maken krijgen met extra eisen.

Vraag:

Hoe risicovol is de aanpak van deze MER procedure? Graag toelichten

Antwoord:

Zoals gezegd is bij het opstellen van een Plan-MER de werkwijze gangbaar om stikstofberekeningen uit te voeren op basis van het milieuvergunningbestand, gecorrigeerd op basis van CBS-gegevens en beschikbare kennis.