

Indiener: Evelien Daalwijk/OBL

Datum indiening vraag: 11-06-2022

Datum verzending antwoord: 20-06-2022

Politieke Avond van: oordeelsvormende sessie sporthal 21-06

Raadsvergadering

Onderwerp: vervolgvragen sporthal Ruurlo

In de beeldvormende sessie van 07 juni j.l. werden een aantal uitspraken gedaan, waar wij onze kanttekeningen bij zetten.

De wethouder gaf aan, dat er door de binnensportverenigingen is aangegeven, dat ze geen voorkeur voor een locatie hebben.

Ook geeft u ons het antwoord dat het participatieproces is mislukt.

Uit alle zienswijzes en reacties die tot op heden zijn binnengekomen kunnen wij echter alleen maar de conclusie trekken dat vv Ruurlo, de binnensportverenigingen en de scholen het eens waren met de locatiekeuze vv Ruurlo.

1. Blijft u van mening dat de binnensportverenigingen hebben aangegeven geen voorkeurslocatie te hebben?

De projectgroep heeft tot moment van opheffing van de projectgroep formeel altijd het standpunt gehad dat uit het locatieonderzoek de locatie zou moeten volgen en dat er op voorhand geen voorkeurslocatie was.

2. als u bij dat standpunt blijft, horen we graag van u, waar al deze reacties en zienswijzes dan volgens u op zijn gebaseerd?

Het betreft geen standpunt. Indieners van reacties en zienswijzen baseren deze reacties en zienswijzen zelf ergens op. Het college dient geen reacties en zienswijzen in.

Bij onze schriftelijke vragen van 28 mei jl om een reële exploitatie te ontvangen met in acht nemende van wat er allemaal bekend is (zie exploitatieopzet vv Ruurlo, SZR), en de stelling van hierboven, dat u aangeeft dat het participatieproces is mislukt.

3. zegt u hiermee, dat het participatieproces na 8 maart met SZR en vv Ruurlo om de investering en exploitatie nader uit te werken ook is mislukt?

Nee, met het mislukken van het participatieproces wordt de ontstane situatie in Ruurlo, waarbij verdeeldheid in het dorp is ontstaan, bedoeld.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Zo nee, dan doelt u waarschijnlijk op de periode van voor 8 maart. Dan zijn we verbaasd over het volgende. Al lezende oudere correspondentie, hebben we begrepen, dat in de voormalige projectgroep op 8 november met alle partijen (incl SZR en vv Ruurlo) is afgesproken het onderdeel beheer en exploitatie met de nieuwe werkgroep en de exploitanten in aparte sessies uit te werken.

4. Welke overwegingen heeft u hierin gemaakt, om deze afspraak niet na te komen?

Wij doelen niet op de periode van voor 8 maart. Na het opheffen van de projectgroep, was er geen groep meer om de onderdelen beheer en exploitatie mee uit te werken. Het onderdeel exploitatie is besproken met vertegenwoordigers van de twee overgebleven locaties

5. Wij moeten echter constateren dat u ons geen reële exploitatie heeft gegeven, en vragen dit alsnog voor 21 juni aan te leveren?

Voor de geschatte exploitaties van beide locaties, verwijzen wij naar de oplegnotitie die is opgesteld door ICS.

Voor de scholen en de binnensportverenigingen begint de tijd te dringen omdat de sporthal word afgekeurd. U zegt in het raadsvoorstel bij argumentatie 1.2 dat u heeft gekeken naar de realisatietijd vanaf de locatiekeuze tot aan de oplevering van het gebouw. Uw antwoord in de beeldvormende vergadering d.d. 7 juni jl op de vraag over de realisatietijd geeft u als antwoord: 1 jaar.

6. Bent u met ons van mening dat u zo nogal verwarring schopt over de term realisatietijd?

De geschatte realisatietermijn (zowel voorbereiding als bouw) van beide locaties is opgenomen in de oplegnotitie.

7. In vervolg daarop: Wilt u ons een inschatting geven van de realisatietijd (raadsvoorstel) bij de 2 varianten, met in achtneming van ingediende reacties en zienswijzes?

Zie beantwoording vraag 6. Het is gezien de voorgeschiedenis te verwachten dat elke locatie met reacties en zienswijzen te maken zou krijgen.

In lijn met het bovenstaande over de realisatietijd gaf u op eerder gestelde vragen aan, dat u daar geen zicht op had, vanwege onzekere factoren, en dat risico's afhankelijk zullen zijn van het ontwerp.

Tevens zegt u: "uiteraard worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening de relevante omgevings- en risicofactoren beoordeeld en meegegeven aan de architect.

Wij constateren dus, dat u wel degelijk de risicofactoren in beeld brengt en meegeeft aan de architect.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

8. Wij ontvangen graag voor 21 juni de relevante omgevings- en risicofactoren van u?

In uw vorige agendavragen wordt gevraagd naar omgevings- en risicofactoren omtrent de natuurwaarden in de omgeving van de beoogde locatie. Hier hebben wij in onze beantwoording aan gerefereerd als voorbeeld. Omgevings- en risico factoren worden na de locatiekeuze verder geïnterpreteerd.

Ook gaf u aan in uw mondelinge reactie bij de beeldvormende sessie, dat u voor de scholen een oplossing zult zoeken, wanneer er niet tijdig een sporthal is.

9. Welke oplossingen gaat u de binnensportverenigingen aan bieden, zodat deze ook kunnen blijven sporten?

Wanneer gewenst, helpen wij de binnensportverenigingen met zoeken naar alternatieven om te blijven sporten en bewegen tijdens de ontwikkelingsperiode.

U schrijft in uw raadsvoorstel d.d. 24 mei jl. op pagina 3 bij argumenten het volgende:

Wij hebben te maken met een situatie waarbij de verwachte kapitaalslasten van de ene locatie (de Meene) , beter zijn, maar de geschatte jaarlijkse exploitatie van de andere locatie (vv Ruurlo) beter is.

Hierdoor is er geen verschil in het jaarlijkse resultaat. Over een periode van 50 jaar.

Begrijpen wij het dan goed dat u zegt:

10. de investering bij de Meene is 685.900 euro goedkoper, en investering is onderdeel van het jaarlijkse resultaat?

De geschatte totale investeringskosten van locatie de Meene zijn € 685.900,- lager ten opzichte van de locatie Sportpark 't Rikkelder/VV Ruurlo. De investering vertaalt zich in jaarlijkse kapitaalslasten.

11. Deze 685.900 euro over 50 jaar uitgesmeerd is een bedrag van nog 14.000 euro/jaar?

In de oplegnotitie zijn de jaarlijkse afschrijving en rentelasten voor beide locaties opgenomen. Voor locatie de Meene is dit € 362.000,00 per jaar. Voor locatie Sportpark 't Rikkelder/VV Ruurlo is dit € 382.000,00 per jaar.

12. u zegt dat het jaarlijkse resultaat gelijk is op beide locaties?

Als de kapitaalslasten die volgen uit de investering en de exploitatielasten bij elkaar op worden geteld, leidt dit tot een vergelijkbaar resultaat tussen locatie de Meene en locatie Sportpark 't Rikkelder/VV Ruurlo.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

13. Dat de exploitatie bij locatie vv Ruurlo dus beter is?

Nee, de geschatte jaarlijkse exploitatie van de locatie Sportpark 't Rikkelder/VV Ruurlo is beter dan die van locatie de Meene. Deze nuance is van belang omdat op de lange termijn gezien de investering meer zeker is. Hoe verder in de toekomst gelegen, des te meer onzekerheid er gaat bestaan over de gegevens, ook die van de exploitatie. De investeringsbedragen zijn in verhouding op dit moment relatief zeker. Het is daarom dat gekozen is voor het alternatief met het laagste investeringsbedrag. Dit ondanks het feit dat de exploitatie-opzet voor 't Rikkelder/VV Ruurlo relatief voordeliger is.

De parameters van het tussenrapportage zijn door ons nog eens nader bekeken en wij kunnen eigenlijk alleen maar concluderen dat de parameters voor vv Ruurlo gemiddeld genomen, hierin beter scoren. Anders gezegd, onafhankelijk onderzoek van ICS, volgens opdracht van onze eigen beleidsvisie geeft een hogere score voor vv Ruurlo.

14. U bent bereid om voor die 14.000 euro, de belangen van de scholen en de verenigingen terzijde te leggen?

Met de fractievoorzitters is afgesproken dat het college één voorstel aan de raad voorlegt. Het voorstel is gemaakt met het programma van eisen en op basis van de feiten die we hebben uitgevraagd aan de beide locaties na 8 maart. (na 8 maart viel locatie De Nieuwe weg af omdat VV Ruurlo geen afstand wil doen van (een deel van) haar trainingsveld.) Daarbij vormen de kosten en realisatietijd de basis. Niet het college, maar de raad neemt een besluit over de locatiekeuze.

15. U bent bereid om voor die 14.000 euro, de kans te lopen om de realisatietijd veel langer te laten zijn?

Zie beantwoording vragen 6 en 14.