

Tijdens de oordeelvormende sessie op 7 maart 2023 is gesproken over crossen op (eigen) landbouwgrond. Zoals toen door de burgemeester al is gezegd is crossen op eigen grond, daar waar een agrarische bestemming op rust, in strijd met het bestemmingsplan. Gevraagd is om een verdere uitleg. Bij deze.

Onze bestemmingsplannen kennen aan gronden en gebouwen bestemmingen toe. Op grond van deze bestemmingen wordt een bepaald gebruik geregeld en toegestaan. Op praktisch alle gronden in het buitengebied ligt een agrarische bestemming (al dan niet met landschaps- en natuurwaarden). Het bestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2020 is recent vastgesteld en heb ik daarom als uitgangspunt voor de beantwoording gebruikt.

De agrarische gronden zijn – voor zover hier van belang – bestemd voor agrarische doeleinden en de uitoefening van het agrarisch bedrijf. Hierbij is ook wonen in een bedrijfswoning toegestaan. En ook de uitoefening van nevenactiviteiten – ondergeschikt aan het agrarisch bedrijf en kleinschalig kamperen (dit beide na verlening van een omgevingsvergunning). Daarnaast zijn ook de landschappelijke waarden in een voorkomend geval bestemd. Het crossen valt niet onder één van deze functies.

Daarnaast is opgenomen dat onverharde paden en wegen zijn toegestaan. Deze mogen echter alleen ten dienste van de bestemming gebruikt worden. Dus ten behoeve van agrarisch.

Extensieve recreatie is eveneens toegestaan. Extensief betekent in dit geval (zie artikel 1.51 van de begrippen):

“vormen van (dag)recreatief medegebruik van het agrarisch en/of natuurgebied door middel van al dan niet aangelegde en aanwezige voorzieningen, waarbij de recreatie geen specifiek beslag legt op de ruimte, zoals wandel-, ruit- en fietspaden, vis- en picknickplaatsen en strandjes.”

Door de beperking *“waarbij de recreatie geen specifiek beslag legt op de ruimte”* valt crossen ook hier niet onder. Motorcrossactiviteiten met de geluidsbelasting hebben een grote ruimtelijke uitstraling en leggen beslag op de ruimte.

De enige escape is een kortdurend en incidenteel gebruik. Hier is in de regel niet snel sprake van. Als bijvoorbeeld, als een activiteit al iedere week, iedere maand of iedere 3 maanden uitgevoerd wordt is geen sprake meer van incidenteel gebruik. Dan is immers sprake van met enige regelmaat/een regelmatig terugkerende activiteit.

Zie bijvoorbeeld deze uitspraak over het gebruik van een agrarisch perceel voor paardrijden (<https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2013:BZ1681>). Daarin werd geoordeeld dat geen sprake is van kortdurend en incidenteel gebruik en evenmin sprake is van extensief recreatief medegebruik. Hoewel de bestemmingen daar iets anders omschreven waren is het in hoofdlijnen vergelijkbaar met onze bestemmingplannen:

“4. [appellant] betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat het gebruik van het perceel niet in strijd is met artikel 4.1 van de planvoorschriften van het bestemmingsplan, nu het gebruik incidenteel en kortdurend is en bovendien kan worden aangemerkt als extensief recreatief medegebruik. Hij voert daartoe onder meer aan dat er geen intensief gebruik is van het perceel, nu daar gemiddeld slechts twee uur per week wordt paardgereden en geen paardrijlessen worden gegeven.”

4.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 6 juni 2012 in zaak nr. 201110793/1/A1; www.raadvanstate.nl), verzet een bestemmingsplan zich bij wijze van uitzondering niet tegen kortdurend en incidenteel gebruik van een perceel in strijd met het bestemmingsplan. De stelling van [appellant] dat gemiddeld slechts twee uur per week wordt paardgereden levert geen grond op voor het oordeel dat dit gebruik kan worden aangemerkt als kortdurend en incidenteel, dat

slechts bij uitzondering plaatsvindt. Het gebruik van het perceel voor paardrijden is niet incidenteel en uitzonderlijk, maar vindt wekelijks plaats. Dat niet in de winterperiode wordt paardgereden, zoals [appellant] ter zitting heeft gesteld, maakt dat niet anders. De rest van het jaar wordt wel paardgereden. Dit gebruik is onvoldoende om geen strijdig gebruik met het bestemmingsplan aan te nemen.

De rechtbank heeft voorts terecht overwogen dat dit gebruik niet kan worden aangemerkt als extensief recreatief medegebruik als bedoeld in artikel 4.1 van de planvoorschriften, omdat het gebruik specifiek is gericht op dit perceel, terwijl het bij extensief recreatief medegebruik moet gaan om een medegebruik waarbij nauwelijks druk wordt uitgeoefend op de omgeving. Het gebruik van het perceel ligt ook niet in lijn met de voorbeelden die worden vermeld in de begripsomschrijving van extensief recreatief medegebruik als bedoeld in artikel 1, onder r, van de planregels. Tijdens het paardrijden wordt het perceel intensief gebruikt en bovendien wordt het perceel dan niet verlaten. Aldus wordt een specifiek ruimtebeslag op het perceel gelegd, waar verder geen agrarisch grondgebruik plaatsvindt. Dat op het perceel geen professionele paardrijbak aanwezig is, zoals [appellant] ter zitting heeft gesteld, maakt dat niet anders. De rechtbank heeft terecht overwogen dat het gebruik van het perceel in strijd is met het bestemmingsplan.

Het betoog faalt.

5. Nu [appellant] heeft gehandeld in strijd met het bestemmingsplan was het college bevoegd daartegen handhavend op te treden. [...]"

Kortom, het crossen is in strijd met het bestemmingplan.