

## Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

---

**Indiener:** Rob Hofman, PvdA

**Datum indiening vraag:** 11 september 2023

**Datum verzending antwoord:** 15 september 2023

**Politieke Avond van:** Klik of tik om een datum in te voeren.

**Raadsvergadering van:** Klik of tik om een datum in te voeren.

**Onderwerp:** Nieuwe Sporthal Ruurlo

### Vraag:

Aangegeven wordt dat de in het collegevoorstel genoemde investeringsbedragen inclusief BTW luiden. Mocht de BTW op de investeringen in een nieuwe sporthal (door een regeling miv 1 januari 2023 die in plaats komt van de SPUK SPORT) per saldo worden gecompenseerd, is dan sprake van een 'meevaller' ten opzichte van de in het college voorstel genoemde investeringsbedragen? Zo ja kan deze meevaller becijferd worden?

Toelichting: Zoals bekend biedt een specifieke uitkering, -de zg SPUK-sport, onder voorwaarden compensatie voor betaalde BTW verband houdend met sport. Deze SPUK stopt per 31 december 2023 in de huidige vorm. Stellige verwachting is dat deze rijksmiddelen beschikbaar zullen blijven, maar details daarover worden pas (laat) in het najaar verwacht

### Antwoord (in te vullen door college):

*Over de voortzetting van SPUK Sport is nog geen definitief besluit genomen. De middelen zullen echter op een nog nader te bepalen manier bij de gemeenten terecht komen. De verdeling per gemeente, hoogte en verdeling per jaar is nog de vraag.*

*De start bouw van de sporthal zal later zijn dan 2024. Het Rijk adviseert op pagina 32 van haar eigen evaluatie (bijlage) over de SPUK sport geen rekening te houden met aftrek van btw bij investeringen. Voorzichtigheidshalve nemen we daarom de btw mee en is er van een meevaller (nog) geen sprake.*

### Vraag:

In antwoord op schriftelijke vragen bij de Perspectiefnota dd 14 juni jl gaf het college aan, er voor het financiële perspectief van uit te gaan dat de SPUK middelen voor gemeenten beschikbaar blijven. Dat lijkt niet in lijn met de benadering van de kosten / investering voor de sporthal Ruurlo. Zie ook vorige vraag. Graag ontvangen we een toelichting.

### Antwoord:

*Zie antwoord vorige vraag, de vorm waarin is niet bekend. Als er gekozen wordt voor evenredige toevoeging aan het gemeentefonds kan de gemeente een ander bedrag verwachten, dan als er gekozen*

## Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

---

*wordt voor voortzetting van de huidige regeling. Uiteindelijk gaat het er om wat de maximale jaarlijkse exploitatielast mag zijn en of dit in te passen is in de begroting van de gemeente.*

**Vraag:**

Wil het college bij (grove) benadering aangeven wat de kosten - van realisatie op de huidige locatie zou zijn?

**Antwoord:**

*Dat is gezien het raadsbesluit over de locatiekeuze niet onderzocht. Uitspraken over budget zijn niet te maken. Wel is het duidelijk dat het geschetste alternatief door de binnensportverenigingen uitgaat van een ander Programma van Eisen dan eerder vastgesteld. Zo zijn de zaaldelen beduidend smaller.*

**Vraag:**

Graag ontvangen we ook een overzicht -naar beste huidig inzicht- van de andere bestuurlijke / organisatorische gevolgen van zowel realisatie op de huidige locatie als op de nieuw beoogde locatie. Met andere woorden: Wil het college het volgende aanvullen ?

**Realisatie op de huidige locatie:**

-er moet een tijdelijk voorziening komen (met als vb een opblaashal)

-.....

**Realisatie op de beoogde locatie:**

-ontsluiting moet worden geregeld

-grond moet worden verkregen

-.....

**Antwoord:**

*Een mogelijke realisatie op de huidige locatie is gezien het raadsbesluit over de locatiekeuze niet onderzocht. Op deze korte termijn kunnen we helaas geen goede vergelijking maken. Wat betreft de aspecten voor de gekozen locatie de Meene, verwijzen we u naar het raadsvoorstel. Wat betreft het schetsplan voor de huidige locatie aan de Fürstenauerstraat, zoals ontvangen door de binnensportverenigingen, kunnen we alleen een eerste indruk geven. Zowel voor de Meene als voor de Fürstenauerstraat geldt dat de bouwrijzen zijn gestegen. Vier zaaldelen op de ene locatie zijn vergelijkbaar met vier zaaldelen op de andere locatie. Wat opvalt is dat de binnensportverenigingen in hun voorstel uitgaan van een ander (kleiner) PvE met smallere zaaldelen. Dit kan schelen in de kosten, dat geldt ook voor beide locaties. Het schetsplan voor de Fürstenauerstraat is groter dan de footprint van de huidige hal. Een bestemmingsplanprocedure is dus nodig. Bij een keuze voor de Fürstenauerstraat is een tijdelijke oplossing nodig. Deze kan liggen in tijdelijk gebruik maken van sportvoorzieningen buiten Ruurlo of in het plaatsen van een tijdelijke sportvoorziening, al dan niet in een bestaande (fabrieke)hal of een zogenaamde 'opblaashal'. Deze opties hebben wij nu niet verkend dus de (actuele) kosten hiervoor zijn ook bij ons niet bekend.*