

Schriftelijke vragen art. 33

Indiener: BBB Berkelland - Evelien Daalwijk

Datum indiening vraag: 22 februari 2023

Datum verzending antwoord: 06 maart 2023

Onderwerp: Vervolg vragen stand van zaken rondom de Sproakelbarg.

Hierover al 2 x eerder vragen door ons gesteld, maar nog niet naar tevredenheid beantwoord. Vandaar deze vervolgvragen.

Voor de Sproakelbarg in beheer is gedaan aan de scouting was het een mooi bos, waar de inwoners van Geesteren trots op waren en veel gebruik van werd gemaakt om te wandelen. Er werd zorgvuldig onderhoud gepleegd en het bos was in goede conditie.

Wat er vervolgens allemaal gebeurd is, hoef ik u niet meer van op de hoogte te brengen, want daar is meermaals aandacht voor gevraagd, zowel door ons als door Geesterens Belang.

Er werd in het verleden een onderhoudsplan geschreven voor dit bos, elke 5 jaar.

Vraag: Hoe is dat nu geregeld met de scouting?

Als scouting ook een plan van onderhoud moeten indienen, wat ons aannemelijk lijkt, willen we dat graag inzien.

Antwoord (in te vullen door college):

Het is geen verplichting voor de scouting om een visie of beheerplan in te dienen. Er is een visie opgesteld door de gemeente Berkelland voor het onderhoud van het bos voor de komende 5 jaar. Deze visie is onderdeel van het overleg dat momenteel met Scouting Borculo gevoerd wordt.

Er zijn de afgelopen jaren verschillende gezonde bomen gekapt door de scouting zonder kapvergunning. Dat zou een particulier eens moeten doen!

Vraag: Hoe is dit nu met de scouting geregeld en hebben ze een herplantingsplicht?

Zo ja, waar moet die herinplant dan plaats vinden en wie betaalt dat?

Zo nee, wat is daar dan de reden van?

Antwoord:

Aan de scouting is een herplantverplichting opgelegd bestaande uit inheemse boomvormers en bosplantsoen. Conform de bomenverordening is de herplant op of nabij de kaplocatie uitgevoerd (4 bomen nabij het onderkomen van de scouting en alle bosplantsoen zijn in het bosgebied aangeplant). De kosten voor aanschaf, uitvoering en nazorg komen/zijn voor rekening van de scouting. Komend voorjaar gaat de

Schriftelijke vragen art. 33

gemeente controleren of de juiste hoeveelheden zijn aangeplant en wordt beoordeeld of de aanplant voldoende is aangeslagen.

Zoals ook is te constateren, is er een survivalbaan aangelegd. Daar is dan wel (gelukkig) het gekapte hout voor gebruikt. Het bos is een openbare plek, dus voor iedereen toegankelijk. Ook de survivalbaan is dus door iedereen te gebruiken.

Vraag: Voldoet de survivalbaan aan de veiligheidsnormen die aan zulke banen gesteld worden, en is deze daar ook op gekeurd?

Zo ja, dan willen we graag de bevindingen horen.

Zo nee, kunt u ons dan aangeven waarom niet.

Antwoord:

Het is ons niet bekend of de survivalbaan aan de veiligheidsnormen voldoet en of deze gekeurd is.

Dat is de verantwoordelijkheid van de erfpachter.

Het bos is op erfpachtbasis in gebruik door de scouting. Eigenaar is de gemeente. Het is niet te hopen dat het gebeurt, maar wanneer er eens een ernstig ongeval in de survivalbaan plaatsvindt, met fatale gevolgen.....

Vraag: Wie is er dan aansprakelijk?

Antwoord:

Gelet op artikel 6:174 BW is de erfpachter aansprakelijk.

Vraag: Is de scouting hiervoor verzekerd?

Antwoord:

Dat is ons niet bekend. Het is de verantwoordelijkheid van de erfpachter om zich voor wettelijke aansprakelijkheid te verzekeren.

Vraag: Zo ja, is dat gecontroleerd?

Schriftelijke vragen art. 33

Antwoord:

Zie antwoord op de vorige vraag

Vraag: Zo nee, wordt dat dan door de gemeente alsnog verplicht gesteld?

Antwoord:

Nee, daar is geen wettelijke basis voor.

Vraag: Kunt u ons garanderen dat de gemeente nergens voor aansprakelijk gesteld kan worden?

Antwoord:

Het staat een partij vrij om de gemeente aansprakelijk te stellen, maar de aansprakelijkheid zal in samenspraak met onze verzekeraar worden afgewezen omdat de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid wettelijk bij de erfpachter ligt..