

SCHRIFTELIJKE VRAAG

(vervolgvragen n.a.v. beantwoording d.d. 11-07-2019 op de vragen d.d. 11-06-2019)

Indiener: Jolanda Kuipers - D66

Onderwerp:

Ecologisch Bermbeleid Rijkswaterstaat N18 versus verkeersveiligheid traject Ballastput - Laarberg

Datum indiening vraag: 22-07-2019

Datum verzending antwoord: 31-07-2019

Formulering:

Op 11 juni 2019 heeft D66 samengevat vragen gesteld over:

1. De frequentie van de aanrijdingen
2. Hoe de gemeente op de hoogte wordt gehouden over de aanrijdingen
3. De visie van het College op de aantallen op dit traject
4. Welke gegevens waaronder aantallen er zijn gemeld
5. Welke acties u heeft ondernomen
6. Of er overleg is geweest tussen de gemeente Berkelland en Rijkswaterstaat (RWS) over de verkregen informatie
7. De mening van het College over het zaaibeleid van RWS
8. En of de mening gedeeld is met RWS en hun reactie
9. En of u een oproep heeft gedaan tot het nemen van maatregelen
10. Uw bereidheid om – met voorkeur samen met RWS -zelf te onderzoeken welke maatregelen er genomen kunnen worden
11. Uw mening om samen met diverse deskundigen en inwoners zelf creatieve oplossingen te zoeken
12. Uw mening om zelf kruidachtige flora te zaaien zodat er meer dieren uit de directe buurt van de N18 blijven
13. Uw mening om in goed overleg met betrokkene zelf plaatsen van afrasteringen
14. Waarom op het tracé Ballastput-Laarberg geen afrastering zijn geplaatst

Samengevat stelt het College het volgende:

- a) U wilt de verantwoordelijkheid van RWS niet overnemen.
- b) Enkele weken na opening is door RWS in een overleg met de gemeente gemeld dat op enkele stukken N18 meer wild is aangereden dan verwacht en dat de afrastering is aangepast. Het College heeft daarna geen informatie meer ontvangen over wildaanrijdingen op de N18.
- c) Het College wijst naar RWS die in overleg met Wildbeheer binnenkort de aantallen gaat onderzoeken en komt dus niet zelf met gegevens, uitgezonderd de 80 wildaanrijdingen gemeld op de N18 (Overijssel en Gelderland: bron onbekend). Zij stelt dat als blijkt dat er meer aanrijdingen zijn dan normaal RWS gepaste actie ondernemen.
- d) Er is een verdeelde opvatting van de gemeentelijke groene BOA's versus RWS of het zaaibeleid mogelijk oorzakelijk verband houdt met de aanrijdingen.

Vraag:

- a) *U wilt de verantwoordelijkheid van RWS niet overnemen.*

D66 wil, net als uw college, niet dat dat de gemeente taken overneemt die primair bij een andere overheid(-sorganisatie) horen. Uw antwoorden leveren een beeld op waarin u uitsluitend wijst naar RWS. Wij verzoeken u op indringende wijze RWS te “herinneren” aan een goede uitvoering van haar taken.

D66 heeft vele reacties ontvangen van verontruste Berkellandse inwoners naar aanleiding van diverse publicaties over de vragen over de verkeers(on)veiligheid. Ook de pers heeft hier

veel aandacht aan gegeven. D66 verwacht dat het College niet enkel de verantwoordelijkheid afwijst, maar ook kijkt wat wel binnen haar mogelijkheden ligt om deze situatie (mede-) op te lossen. Het tonen van een proactieve houding hoort daarbij, richting het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, in het bijzonder Rijkswaterstaat zijnde de wegbeheerder.

Citaat collegeprogramma 2018-2022: "Dit doen we niet alleen met woorden, maar vooral met daden; gezamenlijk de schouders eronder", als het gaat om gezamenlijk met de samenleving op zoek gaan naar de beste en meest passende oplossing voor maatschappelijke vraagstukken". Het actief vergaren van informatie en gebruik maken van de bestuurlijke positie die het College heeft om zaken bij RWS aan te kaarten is voor onze fractie een vanzelfsprekendheid.

***Waarom toont de College nu geen proactieve houding richting RWS?**

Antwoord:

Ambtelijk is er contact geweest met Rijkswaterstaat over de wildaanrijdingen. Het voorkomen wildaanrijdingen in een natuurlijke omgeving is complex. Rijkswaterstaat doet daarom onderzoek en onderneemt actie om het aantal wildaanrijdingen op de N18 (en andere wegen) te verminderen. Wij hebben vertrouwen in de aanpak van Rijkswaterstaat.

Vraag:

b. Enkele weken na opening is door RWS in een overleg met de gemeente gemeld dat op enkele stukken N18 meer wild is aangereden dan verwacht en dat de afrastering daarom is aangepast. U geeft aan daarna geen informatie meer te hebben ontvangen over wildaanrijdingen op de N18.

Dit antwoord lijkt niet helemaal juist: Wellicht is het antwoord correct betreffende RWS,- die u eerder meldde in een overleg dat er op enkele stukken meer wild is aangereden dan was verwacht- maar de gemeente heeft wel degelijk signalen gekregen. D66 heeft vernomen dat in 2018 door een buurt- en belangenvereniging zeer duidelijke verontrustende signalen zijn afgegeven die in gesprekken met RWS, VAN, Noaber 18 en nadrukkelijk diverse malen met de gemeente Berkelland. Deze inwoners werden terugverwezen door alle gesprekpartners naar RWS.

*** Waarom is aan deze groep inwoners door de gemeente Berkelland geen actieve ondersteuning aangeboden om gezamenlijk op zoek te gaan naar een oplossing?**

*** Was het feit dat er op enkele stukken meer wild is aangereden dan verwacht voor u geen reden om periodiek zelf bij RWS navraag te doen? Of op een andere manier informatie te verkrijgen over wildaanrijdingen bij andere organisaties?**

Antwoord:

Zoals wij al hebben aangegeven hebben wij vertrouwen in de aanpak van Rijkswaterstaat en willen wij de verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat niet overnemen. Rijkswaterstaat heeft bij het project N18 een omgevingsmanager die contact onderhoudt met de buurt- en belangenverenigingen. Wij hebben geen signalen ontvangen dat Rijkswaterstaat hierin te kort schiet of geen actie onderneemt om het aantal wildaanrijdingen zoveel mogelijk te voorkomen.

Vraag:

c. U verwijst naar de RWS die in overleg met Wildbeheer binnenkort de aantallen gaat onderzoeken. En als blijkt dat er meer aanrijdingen zijn dan normaal gepaste actie ondernemen. U meldt dat tot heden zijn er 80 wildaanrijdingen gemeld op het gehele traject van de N18 (Overijssel en Gelderland).

Uit eigen onderzoek blijkt dat er verschillende wijze van registraties plaatsvinden. Al bekend bij u is de melding van minimaal **20** reeën doodgereden over het traject van de Ballastput en de Laarberg. Ook is bij gemeld dat over een traject bij Rietmolen van drie kilometer **21** reeën,

4 dassen en 4 vossen zijn doodgereden. Vaak worden er ook geen melding gemaakt van een aanrijding en rijden bestuurders door. Het aantal formeel geregistreerde ligt daarom ook altijd lager dan in de praktijk het geval is.

D66 heeft daarnaast ook de volgende geregistreerde cijfers ontvangen.

Totaal aantal aanrijdingen N18 en A18 (*stand mei/juni 2019)

	N18 (Groenlo)	Totaal N18	A18	Totaal Achterhoek
2016	5	22	17	659
2017	5	26	20	794
2018	10	26	5	824
2019 *	16	24	5	401

Bron: Stichting Wildaanrijdingen Nederland

De objectieve beoordeling "meer dan normaal" kan eigenlijk pas getrokken worden na een onderzoek van bijna wetenschappelijke omvang. Daar ontbreekt de tijd voor.

Wel zien we dat begin juni 2019 er al 16 reeën zijn geregistreerd, ten opzichte van totaal in 10 in heel 2018 op de N18. En al een geregistreerde verdriedubbeling van wildaanrijdingen ten opzichte van de jaren 2017 en 2016. D66 vindt dat er al sprake is van een verhoging en dat daarom nu al maatregelen genomen moet worden. Het College moet bij RWS aandringen op maatregelen.

* Deelt het College de conclusie van D66?

Antwoord:

Nee. In de gehele Achterhoek stijgt het aantal wildaanrijdingen. Toename van wildaanrijdingen op de N18 kan verschillende oorzaken hebben, bijvoorbeeld:

- doordat de wildpopulatie toeneemt;*
 - doordat er meer verkeer rijdt over de nieuwe N18 dan over de oude N18;*
 - doordat er meer wild in de zoektocht naar water door de droogte oversteekt etc.*
- Voordat er (vergaande) maatregelen getroffen worden, is het verstandig eerst de oorzaak van de toename te achterhalen. Het plaatsen van extra afrastering kan bijvoorbeeld het probleem verplaatsen of zelfs verergeren, terwijl extra watervoorzieningen misschien wel helpen. Wij hebben vertrouwen in Rijkswaterstaat dat zij werken aan de meest passende maatregelen.*

Vraag:

d. *Er is een uiteenlopende opvatting van groene BOA's versus RWS of het zaaibeleid mogelijk oorzakelijk verband houdt met de aanrijdingen.*

* *Waarom organiseert u niet samen met RWS een gesprek met belanghebbenden (o.a. inwoners, Noaber 18, verkeersdeskundigen, floradeskundigen, met de aanwonende eigenaren, leden van de Wildbeheerseenheid Eibergen etc. etc. om gezamenlijk creatieve oplossingen te zoeken zodat het gevaar voor het verkeer verminderd wordt, het dierenwelzijn wordt bevorderd en er gelijktijdig sprake blijft van ecologisch bermbeheer op de N18?*

* *Als uit bovenstaand overleg blijkt dat er aanvullende maatregelen te treffen zijn zoals het inzaaien van kruidachtige flora bij de bosranden zaaïen, het plaatsen van roosters en (hogere) afrasteringen, verleent de gemeente hieraan – in samenwerking met RWS- haar volledige medewerking aan? Wij wijzen u in dit verband op de gerealiseerde maatregelen, in het bijzonder afrasteringen, op de N 346 nabij de kruising met de Lochemseweg in Diepenheim, gemeente Hof van Twente.*

Antwoord:

Zie onze antwoorden hiervoor. Rijkswaterstaat is het aanspreekpunt voor de aanpak van het aantal wildaanrijdingen. Mocht Rijkswaterstaat ons nodig hebben voor het realiseren van een passende maatregel dan staan wij daar uiteraard open voor.

Toelichting:

- 1. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.*
- 2. Het antwoord volgt binnen 14 dagen nadat ze zijn ingediend bij de griffie.*