

Indiener: Hans Pelle / Partij van de Arbeid

Datum indiening vraag: 02-08-2021

Datum verzending antwoord: 12 augustus 2021

Datum indiening vervolg vraag: 25-08-2021

Datum verzending vervolg antwoord:

Onderwerp: Bomenkap Grutto Beltrum

Geacht College,

Ik heb geconstateerd dat u 14 bomen aan de Grutto 8 te Beltrum hebt verwijderd. Op 7 juli 2021 heeft u namelijk in Berkelbericht daar een Omgevingsvergunning voor aangevraagd. Ik heb inzage gevraagd in die vergunning, maar heb die niet gekregen, omdat u die aangevraagde Omgevingsvergunning hebt ingetrokken, omdat het kappen vergunningsvrij schijnt te zijn. Ik heb contact gehad met de organisatie en zij konden mij die aanvraag niet overleggen en konden ook niet aangeven waarom dit vergunningsvrij is.

Vraag: Kunt u mij alsnog die omgevingsvergunning overleggen en een onderbouwing geven waarom u deze kap als vergunningsvrij heeft gekwalificeerd?

Antwoord:

Op 25 juni 2021 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het rooien van 14 bomen aan de Grutto 8 in Beltrum, deze aanvraag is op 7 juli 2021 gepubliceerd in Berkelbericht. De aanvraag is ingetrokken omdat de bomen bij nader inzien vergunningsvrij te kappen zijn.

*Op basis van artikel 3 lid 1d van de Bomenverordening 2019 is er een omgevingsvergunning nodig voor het kappen van overige houtopstanden **gelegen binnen de bebouwde kom en niet staande op een erf of tuin of op gemeentelijke grond.***

Artikel 3 Omgevingsvergunning voor het kappen van houtopstanden

1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag:

- a.** een boom of houtopstand die voorkomt op een lijst, bedoeld in artikel 2, eerste lid,
- b.** houtopstanden welke meldingsplichtig zijn op grond van de Wet natuurbescherming,
- c.** overige houtopstanden, gelegen buiten de bebouwde kom en niet staande op een erf of in een tuin, of
- d.** overige houtopstanden gelegen binnen de bebouwde kom en niet staande op een erf of in een tuin of op gemeentelijke grond;

te vellen of te doen vellen.

De 14 bomen staan binnen de bebouwde kom van Beltrum op gemeentegrond. Ze staan niet op erf en tuin én niet op de bijzonder bomenlijst C. Dat betekent dat artikel 3 lid 1d van de Bomenverordening 2019 van toepassing is en er in dit geval geen vergunning nodig is voor het rooien van de 14 bomen.

In de aanvraag van de 14 bomen zat ook een acacia die op de bijzondere bomenlijst staat. Van deze boom is door de aanvrager aangegeven dat het kappen van deze boom niet noodzakelijk is voor het bouwrijp maken van het perceel. Voor deze acacia volgt later een aparte kapaanvraag.

De aanvraag met bijbehorende stukken treft u aan in de bijlagen.

Schriftelijke vragen art. 33

Geacht college,

U concludeert dat de Gemeente Berkelland voor Grutto 8 te Beltrum, geen omgevingsvergunning nodig heeft. Bij nader inzien heeft u Uw eigen aanvraag ingetrokken, omdat de bomen vergunningsvrij te kappen zouden zijn. U stelt namelijk dat de 14 bomen binnen de bebouwde kom, **op gemeentegrond** staan en dat zij niet op een erf en tuin en niet op de bijzondere bomenlijst C staan. Daarom bent u van mening dat artikel 3 lid 1d hier van toepassing is en er **geen** vergunning nodig is voor het rooien van deze 14 bomen.

U stelt in Uw antwoord eerst dat er op basis van artikel 3 lid 1d **een** omgevingsvergunning is aangevraagd. En dan stelt u, dat u volgens datzelfde artikel 3 lid 1d, **geen** omgevingsvergunning nodig heeft, omdat de 14 bomen zich op gemeentegrond bevinden.

Als wij het nu hebben over het creëren van verwarring, dan is dit wel een goed voorbeeld. Ik stoor mij er dan ook mateloos aan, dat u mij confronteert met de verordening en mij niet gewoon van een uitleg voorziet, waarom die vergunning niet nodig is. Nu heb ik Uw antwoord zelf moeten ontrafelen om enig zicht te krijgen waar u nu op doelt. Ik snap niet waarom er gewoon geen klip en klaar antwoord kan worden gegeven dat helder is. Ik griezels van dit soort zaken en snap maar al te goed dat burgers steeds verder weg komen te staan van de politiek. En u weet maar al te goed dat u de vragen van een raadslid zorgvuldig, adequaat en volledig dient te beantwoorden. U dwingt mij nu weer om vervolgvragen te stellen. En zo houden wij elkaar lekker bezig. Een norm wordt pas nageleefd, als deze als norm wordt ervaren.

U stelt dat de 14 bomen binnen de bebouwde kom, op gemeentegrond staan en dat zij niet op een erf en in een tuin staan. Eveneens staan ze niet op de "bijzondere bomenlijst C". Nu ben ik op de website van de gemeente Berkelland op zoek gegaan naar die "bijzondere bomenlijst C", maar deze heb ik niet kunnen vinden. Alleen de bomenlijst binnen en buiten de bebouwde kom worden getoond.

Vraag: Kunt u s.v.p. "de bijzondere bomenlijst C" als bijlage toevoegen aan Uw antwoorden?

Antwoord:

Vraag: Impliceert u nu met Uw onderbouwing, dat de gemeente Berkelland vrij is gesteld van een omgevingsvergunning kap, wanneer zij bomen op hun grondgebied willen verwijderen, tenzij de boom is opgenomen in de bomenlijst voor binnen de bebouwde kom?

Antwoord:

Vraag: Zo ja, is mijn conclusie dan ook correct weergegeven als ik stel, dat houtopstanden die op een erf staan of in een tuin, ook zonder een omgevingsvergunning geveld kunnen worden?

Antwoord:

Vraag: Zo ja, zijn er dan niet onterecht veel omgevingsvergunningen aangevraagd en bijbehorende leges geïnd?

Antwoord:

Vraag: Is het innen van leges in al die eerdere gevallen dan wel juridisch geldig?

Antwoord:

Vraag: Welke benaming van gronden resteren er nog, naast gemeentegrond, tuin en erf?

Antwoord:

Vraag: Graag wil ik kennis nemen van het ambtelijk advies op de aanvraag en intrekking van de gevraagde omgevingsvergunning en verzoek u die als bijlage bij de antwoorden te voegen?

Antwoord:

Schriftelijke vragen art. 33

Nu hebben wij in Berkelland een motie aangenomen voor het creëren van kleine bospercelen in onze woonkernen. Wij streven naar meer “groene longen” en werken hard aan het voorkomen van “hitte stress” om zo als klimaatbestendige gemeente te opereren. Het staat mijzelf bij dat wij een kleine vier, vijf geleden nog geld beschikbaar hebben gesteld om dit kleine parkje als “groene long” in Beltrum te laten functioneren. En heeft GroenLinks hier niet een boom geplant tijdens de nationale boomplantdag?

In de aanvraag staat bij Projectomschrijving het volgende beschreven, ik citeer: *“In verband met de voorgenomen kaveluitgifte en op basis van het groenplan voor de herinrichting van het bestaande park dienen er een aantal bomen gekapt te worden”*.

Iets verder op in de aanvraag staat, ik citeer: *“De bomen worden gekapt en de stobben worden verwijderd zodat het terrein ingericht kan worden als bouwkegel en park”*.

De Partij van de Arbeid gaat ervan uit, dat u deze “groene long”, aanzienlijk en ruimschoots compenseert in de kern van Beltrum. Wij verwachten dan ook dat deze nieuw aan te leggen “groene long”, een essentiële bijdrage gaat leveren aan het woongenot van alle Beltrummers.

Vraag: Op welke locatie in Beltrum, gaat u een soortgelijk park aanleggen?

Antwoord:

Vraag: Hoe gaat u Uw eigen herplant, ter compensatie van Grutto 8 vorm geven?

Antwoord: