

SCHRIFTELIJKE VRAAG

Indiener: D66 – Han Boer

Onderwerp: Tekort Begroting 2020

Datum indiening vraag: 29-10-2019 **Vervolgfragen 27-11-2019**

Datum verzending antwoord: 4-11-2019 **10-12-2019**

Formulering:

Tijdens de behandeling van de diverse P&C documenten hebben veel partijen zich beklagd over de fouten en onduidelijkheden die in de documenten aan het licht kwamen en beterschap geëist. Het is anders niet mogelijk een betrouwbare begroting vast te stellen.

In de aan de raad gepresenteerde begroting 2020 komt D66 het volgende tegen.

U presenteert voor 2020 een tekort van € 920.000.

In uw toelichting bij het raadvorstel geeft u op pagina 4 de opbouw van dit tekort aan.

Bedragen x € 1.000	2020	2021	2022	2023
Begroting 2019	-64	172	518	548
Correctie sociaal domein	-791	-1.582	-2.373	-2.373
Perspectiefnota	-253	-669	-1.522	-1.673
Stand na perspectiefnota	-1.108	-2.079	-3.377	-3.498
Bestuursrapportage	-199	-199	-199	-199
Loonkosten	424	424	424	424
Afschrijvingslasten	0	-106	104	-144
	-37	-37	-37	-37
	-920	-1.997	-3.085	-3.454

U geeft in de tekst van uw voorstel aan het tekort op het sociaal domein voor € 1.582.000 te dekken uit de reserve nadelen decentralisaties. Dit blijkt ook uit het reserveverloop in de begroting 2020. In bovenstaande tabel staat dit bedrag echter bij 2021 i.p.v. 2020. Bij 2020 staat een bedrag van € 791.000. In onderstaande tabel uit de vastgestelde perspectiefnota had u de bedragen andersom staan.

Verloop reserve nadelen decentralisaties

Bedragen x € 1.000	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Stand 1 januari	11.300	7.863	3.037	1.325	534	534
Resultaat 2018	3.437					
Onttrekking volgens begroting 2019		2.373	1.582	791		
Bijdrage combinatiefunctionarissen		130	130			
Restant Samen denken samen doen		2.323				

Wij gaan ervan uit dat de bedragen in de vastgestelde perspectiefnota juist zijn. Deze geven immers ook een aflopende inzet van onttrekkingen aan in de loop van de jaren. Zoals ook in de tekst van perspectiefnota staat toegelicht.

Als we in uw bovenstaande tabel bij de begroting deze bedragen omdraaien conform de perspectiefnota en uw tekst in het begrotingsvoorstel leidt dat tot een tekort in 2020 van ruim € 1,7 miljoen, i.p.v. € 920.000.

Vraag:

Kunt u ons aangeven of er sprake is van een tekort van € 920.000 dan wel van € 1,7 miljoen in de begroting 2020 en daarmee de correctie op het sociaal domein van € 791.000 in 2020 toelichten?

Antwoord:

Er is sprake van een tekort van € 920.000. De correctie sociaal domein is de nog niet ingevulde taakstelling op het sociaal domein waarbij we bij de begroting 2019 wel vanuit zijn gegaan.

Vraag:

Uw bovenstaande antwoord begrijpen wij niet en hebben wij inmiddels extern laten toetsen. Ook hier begrijpt men niet waar u aan refereert en waar dit te vinden is in de P&C stukken. In onze ogen draait u getallen om t.o.v. de perspectiefnota zoals hierboven aangegeven. Waar kunnen wij uw verklaring terugvinden?

Antwoord:

Wij begrijpen dat dit lastig te volgen is. Het tekort op het sociaal domein dat is vastgesteld in de begroting 2019 is € 2.373.000. Dit tekort wordt in 2019 geheel gedekt uit de reserves decentralisaties, zoals u kunt zien in het overzicht van deze reserve. In de begroting 2020 is het tekort nog altijd € 2.373.000. We hebben in de jaarschijf 2020 echter een taakstelling voor lagere lasten opgenomen van € 791.000, het restant van het tekort € 1.582.000 dekken we nog uit de reserve. Samen is dat € 2.373.000 het tekort van het sociaal domein. Omdat de taakstelling nog niet is ingevuld hebben we deze als correctie opgenomen in de perspectiefnota. Voor 2021 hebben we in de meerjarenbegroting 2019 een taakstelling opgenomen van € 1.582.000 en dekken we het restant van € 791.000 uit de reserve. Omdat ook hier nog geen invulling is, is het bedrag gecorrigeerd.

Formulering:

Uw dekking is voor een deel afkomstig uit de reserve nadelen decentralisaties. Zowel in de begroting 2019 als in de begroting 2020 gaat u uit van een exact gelijke beginstand per 1 januari € 6.427.000. In de op 5 november nog vast te stellen nota reserves en voorzieningen treffen we onderstaande cijfers en beoordeling aan.

Reserve x €1.000	12-4-2016	1-1-2017	1-1-2018	1-1-2019	1-12-2019
Nadelen decentralisaties	4.241	10.450	11.300	7.863	4.663

Beoordeling:

De reserve is op 31 december 2018 € 7.863.000.

Hier moet nog aan onttrokken worden

- Voorziening voor transformatie Sociaal Domein € 3,2 miljoen.

De komende jaren hebben we het tekort in het sociaal domein nog niet opgelost. De reserve blijft daardoor van belang om de tekorten af te dekken.

Conclusie

Reserve in stand houden.

Vraag:

Graag vernemen wij van u het werkelijke overzicht van het verloop van de reserve nadelen decentralisaties.

Antwoord:

Het werkelijke verloop van de reserve is het verloop in de nota reserves en voorzieningen tot 1-12-2019. Onttrekkingen worden gedaan op basis van de werkelijke kosten die stellen we vast bij de jaarrekening. In de begroting wordt een inschatting gemaakt van het verloop, maar dat is niet meer dan een inschatting.

Vraag:

Waarom maakt u zowel in de begroting 2019 als in de begroting 2020 een exact gelijke inschatting van de beginstand van de reserve nadelen decentralisaties, terwijl u weet dat door de tekorten met zekerheid aan deze reserve zal zijn onttrokken?

Antwoord:

Het inschatten van de stand van een reserve per 1 januari van het komende jaar is lastig als het gebruik van de reserve afhankelijk is van resultaten. Voor reserves geldt in zijn algemeenheid dat het enige goede ijkmoment voor de hoeveelheid beschikbare middelen de stand van de jaarrekening is. Op alle andere momenten kunt u de stand van de reserve alleen gebruiken als indicatie. De inschatting voor het komende jaar is altijd gebaseerd op de laatste gegevens zoals we die kennen. In dit geval kwam op basis van die laatste gegevens de stand per 1 januari 2020 overeen met de stand op 1 januari 2019.

Formulering:

Diverse partijen hebben aangegeven in de begroting het verloop van bedragen te willen volgen i.v.m. een juiste beoordeling van de voor het komende begrotingsjaar opgenomen bedragen. Wij constateren dat er vaak opvallende verschillen - zonder toelichting – zitten tussen de cijfers zoals die in de jaarrekening zijn vastgesteld en de cijfers zoals u die als gerealiseerd in de begroting presenteert. Als voorbeeld de post: Het via algemene voorzieningen stimuleren van onze inwoners tot een actieve en gezonde levensstijl te komen.

Jaarrekening 2018 vastgesteld realisatie 2018: € 2.209 miljoen

In de begroting 2020 staat bij realisatie 2018: € 1.943 miljoen.

Voor 2020 staat er € 2.297 in de begroting opgenomen.

Dit lijkt in de begroting een toename 3,5 ton, maar t.o.v. de jaarrekening is er sprake van een plus van € 88.000 euro.

Vraag:

Kunt u ons aangeven waarom u in de begroting 2020 bij de realisatie 2018 vaak andere cijfers aanhoudt als in de jaarrekening over 2018 als gerealiseerd zijn vastgesteld?

Antwoord:

De jaarrekening 2018 was gebaseerd op de begroting 2018. Een begroting uit de vorige collegeperiode. In de nieuwe collegeperiode zijn net wat andere accenten gelegd waardoor er verschuivingen tussen budgetten van activiteiten hebben plaatsgevonden. Deze verschuivingen zorgen voor een andere weergave in de voorgaande jaren.

Vraag:

U kunt in het kader van bijvoorbeeld andere rubricering of om het inzicht te vergroten tot enige verschuivingen komen in de cijfers uit 2018. Uit uw bovenstaande antwoord blijkt echter dat dit is gedaan omdat in de nieuwe collegeperiode andere accenten zijn gelegd. Dit lijkt ons geen reden om de gerealiseerde cijfers 2018 in de begroting 2020 aan te kunnen passen. Welke accentverschuivingen hebben tot welke aanpassing van de gerealiseerde cijfers 2018, zoals vermeld in de begroting 2020, geleid?

Antwoord:

De term accentverschuiving is wellicht verkeerd gekozen. Maar als u de jaarrekening 2018 bekijkt, treft u andere programma's aan dan in de begroting 2020. Dit noopt tot het plaatsen van de budgetten uit de 'oude' programma's in de nieuwe programma's. Daarnaast is er in sommige gevallen voor gekozen om een aantal budgetten te verschuiven naar een ander programma, omdat ze daar beter lijken te passen.

De belangrijkste wijzigingen zetten we voor u op een rij:

- Het oude programma Veranderende Samenleving, Vernieuwd Bestuur is opgenomen in het programma Financiën;*
- Het oude programma Demografie is opgenomen in het programma Wonen;*
- Het oude programma Recreatie en Toerisme is opgenomen in het programma Werken en ondernemen in een sterke regio;*
- De budgetten voor inburgering zijn van het programma Economie overgegaan naar het programma Zorg voor wie dat nodig heeft;*
- De budgetten voor onderwijs zijn overgegaan van het programma Economie naar het programma Fijn Leven;*
- De budgetten voor afval zijn overgegaan van het programma Energie en duurzaamheid naar het programma Fijn Leven;*
- De budgetten voor de combinatiefunctionarissen zijn overgegaan van het programma Cultuur naar het programma Sport is meer!;*
- Het budget voor de VNOG is overgegaan van het programma Financiën naar het programma Samen Veilig en*
- Het budget voor de subsidie van dorpshuizen is overgegaan van het programma Cultuur naar het programma Vitaal Platteland.*

Vraag:

Kunt u ons de afwijking in het geval van de bovengenoemde post m.b.t. stimulering gezonde levensstijl toelichten?

Antwoord:

Het verschil tussen de rekening 2018 en de begroting wordt het verschil vooral veroorzaakt door een raming voor algemene voorzieningen die bij moeten dragen aan het invullen van de taakstelling van € 212.000. Een hoger bedrag voor Gids gelden van € 30.000. Een hoger bedrag voor jeugdgezondheidszorg van € 65.000. Daarnaast is er sprake van € 10.000 afwijkingen doordat 2018 over realisatie gaat en 2020 over begrote bedragen.

Toelichting:

- 1. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.*
- 2. Het antwoord volgt binnen 14 dagen nadat ze zijn ingediend bij de griffie.*