

<p>TECHNISCHE VRAAG (alleen over een agendapunt)</p>
<p>Indiener: Andra Weg / GroenLinks</p> <p>Datum indiening vraag: 9 maart 2020</p> <p>Datum verzending antwoord:</p>
<p>commissievergadering van:</p> <p>raadsvergadering van: 17 maart 2020</p>
<p>Formulering: Op de agenda staat de evaluatie van het RODE beleid. Helaas is dit niet in de commissie besproken. Om tot een goede discussie, leidend tot een goed besluit, te kunnen komen, ontvang ik graag het antwoord op onderstaande vragen. De vragen hebben betrekking op het voorstel en besluit en de bijlages.</p>
<p>Vraag: In het verslag van Moventem, dat helaas alleen de hoofdlijnen bevat, wordt aangegeven dat er 2 ontwikkelaars aanwezig waren. Welke ontwikkelaars waren dit? Waren er meer uitgenodigd en zo ja, welke partijen dan?</p> <p>Antwoord:</p>
<p>Vraag: In het verslag wordt beschreven dat de aanwezigen zijn geïnformeerd over de huidige stand van zaken van duurzame-opwek-projecten, door hen een inschatting te laten maken. Echter wordt de feitelijke Stand van zaken niet verder beschreven. 1 project vind ik terug in het overzicht van de lopende omgevingsvergunningen met een uitgebreide procedure. Kunt u mij aangeven wat er verder nog op handen is, zoals ook gedaan in juni 2019? Hoeveel initiatieven zijn er en wie zijn de initiatiefnemers? Welke soort duurzame opwek betreft het? Hoeveel projecten zijn er in aanvraag, hoeveel vergunningen zijn er verleend, afgewezen etc? Hoeveel projecten worden stopgezet voor vergunningaanvraag en waardoor komt dit?</p> <p>Antwoord:</p>
<p>Vraag: In het voorstel en besluit (punt 2.b.) wordt aangegeven dat lokaal eigenaarschap wordt gestimuleerd, maar niet als eis gesteld wordt. Waar is dit argument op gebaseerd, naast het feit dat op de informatieavond aangegeven is dat dit niet als haalbaar gezien wordt? Hoe verhoudt dit argument zich tot de het landelijk advies te streven naar minimaal 50% eigenaarschap?</p> <p>Antwoord:</p>
<p>Vraag: Welke onderbouwing is er voor het maximeren van het aantal m2 zonnepark om zo te komen tot andere vormen van duurzame opwek (punt 2.c.)? Kunt u hier referenties voor geven (andere projecten, beleidsstukken en/of artikelen)?</p>

Antwoord:

Vraag:

In hoeverre wijkt het voorgestelde punt 2.d. af van het tot nu toe ingenomen standpunt in de RES-regio en dat van de andere gemeenten in onze RES-regio? Is dit standpunt realistisch gezien de opgave binnen de RES-regio? Is onze eigen doelstelling realistisch, zijn we in 2030 energieneutraal met alleen projecten op eigen grondgebied? Graag onderbouwing van de antwoorden.

Antwoord:

Vraag:

Betreft punt 2.e. van het besluit: Er ligt een behoorlijke opgave. De hier beschreven rol heeft de gemeente tot nu toe gespeeld. Hoeveel % van de doelstelling voor 2030 is tot nu toe behaald? Hoeveel FTE is er nu vrijgemaakt voor het EUP? Is dit gewijzigd in de afgelopen periode en waarom?

Dan is er nog de aangenomen motie 19-08, waarin de gemeente de rol van initiator aanneemt. Is er bij het voorgestelde besluit nog voldoende ruimte voor uitvoering van de motie?

Toelichting:

- 1. Technische vragen zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan. Ze zijn niet bedoeld voor een politiek antwoord.*
- 2. Technische vragen zijn vragen voor een beter begrip van een vraagstuk. Vragen over feiten en de uitleg daarvan of over de gevolgen van een besluit.*
- 3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*