

SCHRIFTELIJKE VRAAG

Indiener: Fractie - D66

Onderwerp: Vertraging bestemmingsplan buitengebied, Dubbele bewoning en woningsplitsing

Datum indiening vraag: 02-08-2019

Datum verzending antwoord: 29 augustus 2019

Formulering:

Op 4 oktober 2018 heeft u ons per brief een procesomschrijving en plan van aanpak doen toekomen m.b.t. dubbele bewoning en woningsplitsing in het buitengebied. In deze brief werd aangegeven dat "om mogelijke vertraging van het proces bestemmingsplan buitengebied te voorkomen, een snelle doorlooptijd van het plan van aanpak noodzakelijk is". Tevens wordt er in de brief gesteld dat "mocht zich vertraging voordoen u de raad op de hoogte houdt". In het plan van aanpak is sprake van een terinzage leggen van de Structuurvisie Woningensplitsing in maart/april 2019 en vaststelling door de raad in juni/juli 2019. Op 19 maart 2019 heeft u ons per brief laten weten dat de "SV Woningensplitsing voor de zomer aan de raad wordt aangeboden". De fractie van D66 constateert tijdens de behandeling van de perspectiefnota in de raadsvergadering van 2 juli 2019 dat de terinzagelegging van de SV Woningensplitsing nog steeds niet heeft plaatsgevonden.

Vraag: Waarom heeft u de raad niet – conform uw eigen toezegging van 4 oktober 2018 – tijdig geïnformeerd dat aanbidding voor de zomer niet zou plaatsvinden?

Antwoord:

Ons inziens was de behandeling van de perspectiefnota niet het juiste moment om u hierover te informeren. We hebben u daarom geïnformeerd door middel van een raadsbrief, die u op 18 juli heeft ontvangen.

Op 18 juli 2019 stuurt u uiteindelijk de raad een brief met een "update".

In deze brief geeft u aan dat "de afwijking van de planning niet leidt tot een vertraging van het bestemmingsplan buitengebied". Wij vinden dit erg vreemd omdat u in oktober 2018 nog aangaf dat een snelle doorlooptijd noodzakelijk was om vertraging van het bestemmingsplan buitengebied te voorkomen. De terinzagelegging zal nu circa een half jaar later plaatsvinden dan gepland (maart/april 2019), toch is er geen vertraging volgens u voor het bestemmingsplan buitengebied.

Vraag: Kunt u ons uitleggen hoe de noodzakelijke snelle doorlooptijd om vertraging van het bestemmingsplan buitengebied te voorkomen zich verhoudt met uw huidige stellingname dat er zonder een snelle doorlooptijd nu geen vertraging zal zijn? Kunt u aangeven waar u in het proces dit half jaar weer terugwint en wat de gevolgen zijn voor de zorgvuldigheid?

Antwoord:

Beide processen ('bestemmingsplan buitengebied' en 'dubbele bewoning en woningsplitsing') lopen parallel aan elkaar en hebben een eigen planning. Afstemming over beide processen vindt regelmatig plaats om te voorkomen dat vertraging in het proces 'dubbele bewoning en woningsplitsing' leidt tot vertraging in de planning van het bestemmingsplan (bp) buitengebied. Het plan was om de vastgestelde structuurvisie woningensplitsing op te nemen in het voorontwerp bp buitengebied. We kiezen er nu voor om de ontwerp structuurvisie op te nemen in het voorontwerp bp buitengebied en de vastgestelde structuurvisie vervolgens op te nemen in het ontwerp bp buitengebied. Hierdoor borgen we zorgvuldigheid en winnen we tijd en voorkomen we vertraging in het proces m.b.t. het bp buitengebied.

U stuurt ons een brief op 26 november 2018 met daarin de planning voor het bestemmingsplan buitengebied. In het derde kwartaal 2019 geeft u aan dat er een nieuw voorontwerpbestemmingsplan en nieuwe plan-Mer worden gemaakt. Ook geeft u aan dat de PAS uitspraak in 2019 mogelijk tot

gevolgen voor bestemmingsplannen leidt.

Vraag:

Hoe kan er in het derde kwartaal 2019 een nieuw voorontwerpbestemmingsplan en nieuwe plan-Mer worden gemaakt als u de SV woningsplitsing pas in het vierde kwartaal, in november 2019 in de raad wilt behandelen? (Wij gaan er hierbij vanuit dat u met behandelen, besluitvorming bedoeld en geen “gedachtenwisseling” of andere vorm van behandelen)

Antwoord:

De brief van 26 november 2018 betrof een planning voor het bestemmingsplan Buitengebied. Het was inderdaad de bedoeling om in het 3^e kwartaal 2019 een nieuw voorontwerpbestemmingsplan en een plan MER te maken. In de brief van 26 november 2018 stond ook dat het daar aangegeven tijdpad richtinggevend was en dat o.a. gewijzigde wet- en regelgeving en jurisprudentie aanleiding kunnen geven voor vertraging. Het arrest van het Europees Hof over de PAS en de daaropvolgende PAS-uitspraak van de Raad van State van 29 mei jl. brengen zijn aanleiding voor een herbezinning.

Kunt u ons inmiddels iets melden over de mogelijke gevolgen van de PAS uitspraak voor het nieuwe bestemmingsplan, zowel inhoudelijk als voor wat betreft de planning?

Antwoord:

Nee, dat is nog niet aan te geven. Op dit moment vindt op landelijk niveau inventarisatie plaats van projecten die mogelijk getroffen worden door de uitspraak. Hiervoor is een Adviescollege Stikstofproblematiek ingesteld die zich ook richt op het opstellen van nieuwe regelgeving over de stikstofemissie- en depositie. Er moet ook een nieuwe rekentool komen die aansluit op de PAS-uitspraak. Verder zijn het komende half jaar nadere uitspraken te verwachten over de gevolgen van de PAS-uitspraak voor het maken van bestemmingsplannen voor een gemeentelijk buitengebied.

Toelichting:

1. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.
2. Het antwoord volgt binnen 14 dagen nadat ze zijn ingediend bij de griffie.