

SCHRIFTELIJKE VRAAG

Indiener: H. Pelle (PvdA).
 Datum indiening vraag: 25 maart 2019.
 Datum verzending antwoord: 2 april 2019
 Onderwerp: Willibrordusschool en 't Spieker.

Geacht college, geachte raadsleden,

Op 14 januari 2019 heb ik namens de fractie van de Partij van de Arbeid, schriftelijke vragen gesteld aan het college met betrekking tot de verhuur van de voormalige Willibrordusschool aan Bronkhorst High Tech in Ruurlo. De antwoorden op deze vragen zijn op 28 januari 2019 bij ons allen aangeleverd. Naar aanleiding van deze antwoorden, heb ik geconcludeerd dat de vragen onvoldoende zijn beantwoord en bij mij nieuwe vervolgvragen opriepen. Door gebruik te maken van het vragenhalfuur op 19 februari 2019, wilde ik mij verder laten informeren en mijn controlerende taak als gemeenteraadslid zorgvuldig uitoefenen, waarbij ook de gemeenteraad van Berkelland haar voordeel ermee zou kunnen doen.

Ik laat u weten, dat ik het als zeer beschamend heb ervaren, hoe wethouder Bosman is omgegaan met mijn zorgvuldig opgestelde raadsvragen. Aan de hand van een vooraf geformuleerde tekst op een blaadje, heeft zij een algemene reactie gegeven, zonder ook maar één keer daadwerkelijk inhoudelijk mijn vragen te beantwoorden. Door bewust te kiezen voor deze vorm van beantwoording, heeft zij via de gekozen volksvertegenwoordigers haar minachting getoond naar de inwoners van Berkelland.

Volgens de Gemeentewet is het college verplicht om de gemeenteraad zorgvuldig en adequaat te voorzien van de juiste informatie. Elk raadslid (ongeacht zijn politieke kleur), die vragen stelt aan het college, heeft het recht op een eerlijk en correct antwoord. Wethouder Bosman is door het niet beantwoorden van mijn raadsvragen hier duidelijk in gebreke gebleven in de richting van mij, mijn fractie en de gehele gemeenteraad van Berkelland.

Om toch een correct en naar waarheid gegeven antwoord te krijgen, zie ik mij dus opnieuw genoodzaakt om aan u schriftelijke vragen te stellen.

Afwijking vastgestelde planning

In de beantwoording van mijn schriftelijke vragen van 28-01-2019, geeft het college aan dat het niet zo is, dat in het 4^e kwartaal van 2018 de bidbookprocedure zou worden gestart. Dit is echter onjuist. In bijlage 4 van het door de raad vastgestelde Plan van Aanpak op pagina 15, staat echter letterlijk het volgende: "Voor deze locatie zal in 4^e kwartaal 2018 een zogenaamde bidbookprocedure worden gehouden. Gegadigden worden dan in staat gesteld een bieding te doen met een plan voor het toekomstig gebruik". Uitsluitend het starten van een bidbookprocedure door het treffen van voorbereidingen komt niet tegemoet aan het plan. Het was immers de bedoeling dat er een bidbookprocedure zou worden gehouden en dat gegadigden konden bieden in het 4^e kwartaal van 2018.

Vraag: Is het college het met mij eens, dat het houden van een bidbookprocedure en het laten bieden van gegadigden in het vierde kwartaal iets anders is dan het uitsluitend starten van een bidbookprocedure?

Antwoord: Wij hebben de woorden in het Plan van Aanpak bedoeld als het starten van de procedure. We snappen dat u dit anders heeft kunnen interpreteren. Wij hadden hier duidelijker over kunnen zijn.

Vraag: Waarom heeft het college niet in het vierde kwartaal van 2018 de bidbookprocedure gehouden?

Antwoord: Het bidbook was nog niet gereed. Zie ook het antwoord op voorgaande vraag.

Vraag: Vindt u niet dat het college de gemeenteraad zou moeten informeren als zij afwijkt van vastgestelde plannings en afspraken met de gemeenteraad? Zo ja, waarom heeft u de gemeenteraad niet geïnformeerd over het afwijken van het vastgestelde plan?

Antwoord: Ja. Zie onder de eerste vraag; we wilden de commissie informeren over relevante ontwikkelingen.

Vraag 4: Wanneer worden gegadigden in de gelegenheid gesteld om biedingen te doen?

Antwoord: Wij besluiten voor de zomervakantie over het bidbook (uitgangspunten, inhoud en proces). Wij zullen dan ook de selectiecommissie informeren. Direct na de zomervakantie roepen wij gegadigden op om een bieding te doen en een plan voor toekomstig gebruik van de locatie in te dienen.

Geheimhouding delen informatie selectiecommissie

De Selectiecommissie Stationsstraat 4 te Ruurlo, heeft op 14 januari een mail van Wethouder Bosman mogen ontvangen. De inhoud van deze mail was voor mij "de directe aanleiding" om diezelfde dag nog schriftelijke vragen te stellen. Kort daarop hebt u met mij gebeld en attendeerde u mij er meerdere malen op, waarom ik toch die vragen heb gesteld, terwijl de informatie "vertrouwelijk" was en waarom ik u niet gewoon had gebeld. In al die jaren dat ik al raadslid ben, ben ik nog nooit gebeld door een wethouder met de vraag waarom ik schriftelijke vragen heb gesteld.

Vraag: Wat was de motivering voor het als vertrouwelijk aanmerken van de e-mail van 14 januari jl. en hoe verdraagt zich dit met artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur?

Antwoord:

De email was niet vertrouwelijk of geheim. De wethouder heeft een beroep gedaan op de gebruikelijke omgangsvorm van vertrouwelijkheid in de selectiecommissie.

Vraag: Is het als vertrouwelijk aanmerken van genoemde e-mail gedaan door de wethouder of door het college?

Antwoord:

De wethouder heeft een beroep gedaan op de gebruikelijke omgangsvorm van vertrouwelijkheid van de commissie. Beter was geweest wanneer zij dit expliciet had vermeld.

Volgens het verslag van de vergadering van het presidium d.d. 19 september 2018 is in het presidium afgesproken, dat als een selectiecommissie informatie ontvangt onder geheimhouding, de informatie wel doorgegeven kan worden aan raads- en commissieleden die de eed of belofte hebben afgelegd. Dit wel onder de mededeling dat de informatie geheim is.

Vraag: Is de wethouder op de hoogte van deze afspraak?

Antwoord: Ja.

Vraag: Ziet de wethouder gelet op genoemde afspraak in, dat zij anders had moeten acteren richting mij?

Antwoord: De wethouder had haar woorden anders kunnen kiezen, om zo onduidelijkheid te voorkomen.

Vraag: Ziet de wethouder in, dat ik als gemeenteraadslid mijn controlerende taak als raadslid zorgvuldig en volgens de regels heb uitgeoefend, door het indienen van schriftelijke vragen?

Antwoord: Ja, u had deze ruimte. Dit kan spanning oproepen met de gebruikelijke omgangsvorm van een selectiecommissie.

Geen medewerking afwijkend gebruik 't Spieker

U geeft aan dat het bedrijf BHT met het oog op het tijdelijk afwijkend gebruik een omgevingsvergunning wil aanvragen. U kunt dan als college een vergunning verlenen voor het tijdelijk gebruiken van het pand voor kantoordoeleinden.

Vraag: Op grond van welke gemeentelijke beleidsregels (graag vermelden beleidsstuk(en) en relevante passage(s)) was het mogelijk om tijdelijk afwijkend gebruik toe te staan als vergund aan het bedrijf BHT?

Antwoord: Dit is mogelijk met toepassing van wettelijke regels. De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) geeft in artikel 2.1, 2.2 en paragraaf 2.3 deze mogelijkheid.

Vraag: Had het college in 2012 op basis van de toen geldende wet- en regelgeving een omgevingsvergunning kunnen verlenen aan de Stichting Kultuurhuis 't Spieker voor het tijdelijk gebruiken van 't Spieker voor kantoordoeleinden als daarom was verzocht? Licht uw antwoord toe.

Antwoord: Dat had gekund als daarom was verzocht. Ons is een dergelijk verzoek niet bekend.

Vraag: Wat was de reden om in 2012 niet mee te werken aan een passende oplossing voor 't Spieker? Ontbrak de politieke wil?

Antwoord: In eerdere beantwoording is al aangegeven dat beide gevallen niet identiek zijn. Het is verder lastig om nu te oordelen of er zeven jaar geleden sprake was van het ontbreken van politieke wil.

Volgens u zijn de situaties van 't Spieker en BHT twee verschillende situaties. Dit ben ik niet met u eens.

- Het bedrijf BHT is namelijk gevestigd in gebouwen met een bedrijvenbestemming. Dat was met Keukenbedrijf Bleu Gum ook.
- Slechts voor een klein onderdeel van de bedrijfsactiviteiten (kantoor) van BHT, wordt tijdelijke huisvesting gezocht. Ook Bleu Gum had een klein onderdeel van de bedrijfsactiviteit (kantoor) gevestigd in 't Spieker.
- De voormalige Willibrordusschool voldoet aan de vraag van het bedrijf, staat momenteel leeg, levert op deze manier huuropbrengsten op en is al eerder verhuurd geweest aan BHT. Ook 't Spieker voldoet aan de vraag van het bedrijf, er stond ruimte leeg en leverde huuropbrengsten op.
- Vanuit de omgeving zijn tijdens de vorige verhuurperiode geen bezwaren geuit en voor het afwijkende gebruik kan tijdelijk vrijstelling worden verleend. Er waren ook bij verhuur aan Bleu Gum geen bezwaren in de buurt en had voor het afwijkend gebruik, vrijstelling verleend kunnen worden.
- Door de verhuur wordt bovendien verdere achteruitgang van het gebouw voorkomen. En ook dat was van toepassing op 't Spieker.

Vraag: Dus hoezo is "Van het meten met twee maten geen enkele sprake"?

Antwoord: Er zijn duidelijke verschillen, namelijk:

- *Bij Bronkhorst High Tech is er sprake van tijdelijk gebruik van de Willibrordusschool waarvoor op voorhand medewerking is gevraagd, terwijl de vestiging van Blue Gum in 't Spieker destijds startte vanuit een illegale situatie en er op voorhand geen sprake was van tijdelijkheid.*
- *Blue Gum was niet de 'buurman' van 't Spieker, zoals Bronkhorst High Tech dat wel is voor de Willibrordusschool. Bronkhorst High Tech kon in de directe omgeving geen andere passende locatie vinden voor tijdelijke huisvesting;*
- *Toekomst van de gebouwen: 't Spieker blijft de maatschappelijke bestemming houden, terwijl voor de Willibrordusschool een andere passende functie wordt gezocht.*

Toelichting:

- 1. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.*
- 2. Het antwoord volgt binnen 14 dagen nadat ze zijn ingediend bij de griffie.*
- 3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*