

Schriftelijke vragen art. 33

Indiener: Andra Eisink-Weg, GroenLinks

Datum indiening vraag: 28 juli 2021

Datum verzending antwoord: 23 augustus 2021

Onderwerp: vervolgvragen GrootZevent Vergisting

N.a.v. de eerdere vragen, gesteld op 11 mei jl. en beantwoord op 31 mei jl, hierbij de volgende vervolgvragen.

Groot Zevent Vergisting heeft aan de Grensweg een groot mestopslag bassin gerealiseerd. Deze moet voldoen aan de BRL-richtlijnen en daarom voorzien zijn van een deugdelijke afdichting.

Gezien de hoge concentratie N-Ammonium in het mestconcentraat en de risico die dit met zich meebrengt voor een veel te hoge stikstof decompositie (bv op het natuurgebied aan de Koolmansdijk waar na ingrijpende werkzaamheden de wilde orchidee weer gespot is) is geen rekening gehouden. Er wordt in de Toelichting Melding Activiteitenbesluit vermeld (pg13) dat het vrij komen van N-ammoniak geen probleem kan zijn omdat dit wordt afgevangen met een biofilter systeem. Dat is twijfelachtig omdat dit alleen kan werken bij een deugdelijke luchtdichte afdichting.

Vragen:

1. Gezien onderstaande foto zijn er ernstige twijfels of dit grote mestbassin is afgedekt volgens de richtlijnen uit het BRL 2342 besluit. Is dit en wordt dit door de ODA op regelmatige basis gecontroleerd?

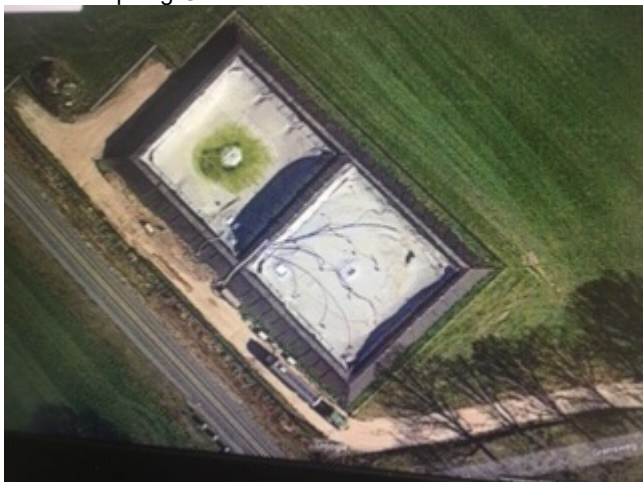
Antwoord (in te vullen door college):

De melding is geaccepteerd door de ODA en hierbij wordt een beoordeling uitgevoerd. Uit de stukken blijkt dat de opslag plaats vindt in een mestzak (is geen afdekking maar een dichte zak) van Wiefferink die voldoet aan de BRL 2342. Dit volgens de voorschriften uit het activiteitenbesluit waarin dit een eis is.

Uit een controle door de ODA moet blijken of men voldoet aan deze voorschriften (certificaten e.d.).

De inrichting wordt n.a.v. de melding activiteitenbesluit gecontroleerd. De vervolgcontroles vinden plaats volgens het handhavingsuitvoeringsprogramma die, afhankelijk van de zwaarte van de inrichting, om een aantal jaren zal plaatsvinden.

foto mestopslag GZV



bron Google Maps

2. Waarom is er geen Wnb opgelegd, gezien aard en uitvoering van deze grote mestopslag zou dit toch niet meer dan logisch zijn?

Antwoord:

Bij de beoordeling van een melding in het kader van het activiteitenbesluit (AB) is er geen koppeling

(aanhaken) met de Wnb. Deze koppeling (aanhaken) kan er zijn bij een omgevingsvergunningaanvraag. De Provincie is het bevoegd gezag m.b.t. de Wet Natuurbescherming.

De aanvraag is de verantwoordelijkheid van de aanvrager. Men heeft aangegeven dat er geen significante gevolgen zijn. Deze verantwoordelijkheid ligt bij de aanvrager en ter controle bij de Provincie.

3. Is er een kritische evaluatie geweest omtrent de vraag om al dan niet een Wnb op te leggen of heeft men kritiekloos de conclusie uit de Toelichting Melding Activiteitenbesluit overgenomen?

Antwoord:

Zie antwoord 2.

Opmerking: op het moment dat bij de afhandeling van de melding Activiteitenbesluit het Wnb aspect een item zou zijn dan staat er een zinssnede in de brief dat de Provincie bevoegd gezag is en men daar informatie kan ontvangen. Daarnaast gaat de brief in CC naar de Provincie ter informatie.

4. Waarom is er geen Aeries berekening meegestuurd met de Toelichting Melding Activiteitenbesluit? Zou dit niet logisch zijn gezien de aanwezige extreem hoge concentraties N-ammonium en de daarmee samenhangende milieurisico's? Is dit overigens geen wettelijke verplichting?

Antwoord:

Er is geen koppeling Wnb (aanhaken) met het Activiteitenbesluit. Het is dus geen indieningsvereiste bij de melding. Dus, nee geen wettelijke verplichting.