

Schriftelijke vragen art. 33

Indiener: Hans Boxem (VVD)

Datum indiening vraag: 4 maart 2022

Datum verzending antwoord: Klik of tik om tekst in te voeren.

Onderwerp: Vergunningverlening zonneparken

In de antwoorden 1 t/m 3 op mijn schriftelijke vragen van 9 april 2021 geeft uw college toe dat bij de vergunningverlening Zonnepark Brokersweg in Geesteren uw college geen oog heeft gehad voor het uitgangspunt dat gebieden voor plaatsing van zonnepanelen zijn *uitgesloten* in verband met hoge actuele en potentiële landschappelijke, cultuurhistorische en/of ecologische waarden, zoals essen en gebieden met een hoge grondwaterstand te weten grondwatertrap I, II en III (beleidsuitgangspunt 14, RODE-beleid, 2018). U deelde daarbij niet onze opvatting dat de omgevingsvergunning alleen al om die reden had moeten worden geweigerd en beweerde dat dit uitgangspunt afwegingsruimte biedt om een veldopstelling toe te staan, waarbij rekening wordt gehouden met die bijzondere waarden en omstandigheden.

In de overige antwoorden meldde u dat ten onrechte panelen tot op de grens van het plangebied zijn geplaatst, dat nog nader antwoord komt op de vragen of zonder vergunning beplanting is verwijderd en op de juiste wijze de panelen landschappelijk zijn ingepast. Tenslotte was ten tijde van de beantwoording nog onduidelijkheid of conform het participatieplan omwonenden in de gelegenheid zijn gesteld ook in financiële zin in de aanleg en/of exploitatie van dit zonnepark te participeren.

Vraag:

Nu het zonnepark Brokersweg is gerealiseerd en in exploitatie is, kan uw college de raad berichten over de nog openstaande vragen en de raad nader informeren of ontwikkelaar naar uw opvatting de verplichtingen heeft nagekomen, die in de overeenkomst voor proces- en financiële participatie zijn opgenomen, een overeenkomst die gelijktijdig met de vergunningverlening is gesloten? Is overigens de oorspronkelijke verzoeker van dit zonnepark nog steeds de exploitant?

Antwoord (in te vullen door college):

[Typ hier]

Vraag:

Vorig jaar was er ook een initiatief om in het overige deel van de Twijgraven een zonnepark aan te leggen; hebben de initiatiefnemers dit initiatief doorgezet? Is er een aanvraag ingediend? Is er al een participatieovereenkomst gesloten? Kortom kunt u de raad informeren wat de stand van zaken is? Ook in dit gebied komen hoge grondwaterstanden voor; niet verrassend natuurlijk omdat dit gebied deel uitmaakt van het cultuurhistorisch en landschappelijk belangrijk oorspronkelijk beekdal. Gaat u bij de eventuele vergunningverlening nu wel na of deze aanvraag zich verdraagt met het door de raad in 2018 vastgestelde (beleidsuitgangspunt 14 van het) RODE-beleid?

Antwoord:

[Typ hier]

Vraag:

Ook is Hupsel was/is er een initiatief; volgens Dagblad Tubantia zijn deze week daarover plannen gepubliceerd; bewoners zijn daar niet alleen fel op tegen maar voelen zich ook niet gehoord.

Waarom ziet u als gemeente er niet op toe dat de plannen door de initiatiefnemers in fysieke bijeenkomsten met de bewoners worden besproken. Is voor dit initiatief een proces- en participatieovereenkomst tussen gemeente en initiatiefnemers gesloten? Waarom wordt er niet op toegezien dat conform een dergelijke overeenkomst op een transparante manier met bewoners van Hupsel wordt gesproken. Spreekt uw college de initiatiefnemers daar op aan?

Overigens ook in dit gebied verdient beleidsuitgangspunt 14 aandacht: moet(en delen van) dit gebied niet worden uitgesloten voor het plaatsen van zonnepanelen vanwege beleidsuitgangspunt 14? Of ziet uw college weer de ruimte voor een veldopstelling van de zonnepanelen, zodat aan dit beleidsuitgangspunt weer voorbij kan worden gegaan?

Antwoord:

[Typ hier]

Vraag:

Recent heeft er een zitting plaats gevonden over een beroep tegen de vergunning voor het zonnepark Boksveenweg. Het beroep gaat met name in op de wijze waarop initiatiefnemers met omwonenden in gesprek is geweest (NB. In feite niet is geweest) en de (on)mogelijkheid van financiële participatie door omwonenden. In het bijzonder worden twijfels geuit over de verplichte invulling door een initiatiefnemers van de beleidsuitgangspunt 3, 6 en 7 zoals die in het RODE-beleid 2018 opgenomen. Omwonenden hebben voortdurend ambtelijke en bestuurlijk bij de gemeente aan de bel getrokken dat initiatiefnemers dat aan hun laars lappen. In die gesprekken is altijd gewezen op de verantwoordelijkheid die de initiatiefnemers daarin hebben.

Tijdens de zitting is namens de gemeente gesteld dat de aanvraag voor het park aan de Boksveenweg is getoetst aan het beleid en dat de aanvraag hier aan voldoet en de initiatiefnemer aan alle participatieverplichtingen heeft voldaan. Hoe kan er dan nu bij omwonenden bij de behandeling van het beroep nog onduidelijkheid zijn over financiële compensatie en – participatie?

Wie verdraait hier de werkelijkheid?

Antwoord:

[Typ hier]