

TECHNISCHE VRAAG (alleen over een agendapunt)

Indiener: Andra Weg / GroenLinks

Datum indiening vraag: 9 maart 2020

Datum verzending antwoord: 12 maart 2020

commissievergadering van:

raadsvergadering van: 17 maart 2020

Formulering: Op de agenda staat de evaluatie van het RODE beleid. Helaas is dit niet in de commissie besproken. Om tot een goede discussie, leidend tot een goed besluit, te kunnen komen, ontvang ik graag het antwoord op onderstaande vragen. De vragen hebben betrekking op het voorstel en besluit en de bijlages.

Vraag:

In het verslag van Moventem, dat helaas alleen de hoofdlijnen bevat, wordt aangegeven dat er 2 ontwikkelaars aanwezig waren. Welke ontwikkelaars waren dit? Waren er meer uitgenodigd en zo ja, welke partijen dan?

Antwoord:

Het doel was om tijdens informatieavond -als voorbeeld- een concreet participatietraject onder de loep te nemen. IX zon (met twee personen) en omwonenden van het project Batendijk waren uitgenodigd om te vertellen over het gelopen participatietraject.

Vraag:

In het verslag wordt beschreven dat de aanwezigen zijn geïnformeerd over de huidige stand van zaken van duurzame-opwek-projecten, door hen een inschatting te laten maken. Echter wordt de feitelijke Stand van zaken niet verder beschreven. 1 project vind ik terug in het overzicht van de lopende omgevingsvergunningen met een uitgebreide procedure. Kunt u mij aangeven wat er verder nog op handen is, zoals ook gedaan in juni 2019? Hoeveel initiatieven zijn er en wie zijn de initiatiefnemers? Welke soort duurzame opwek betreft het? Hoeveel projecten zijn er in aanvraag, hoeveel vergunningen zijn er verleend, afgewezen etc? Hoeveel projecten worden stopgezet voor vergunningaanvraag en waardoor komt dit?

Antwoord:

Op 13 februari 2020 tijdens de RES-informatieavond is het overzicht van omgevingsvergunningen met de aanwezigen gedeeld (per 29 januari 2020). Deze informatie is ook op uw raadsinformatiesysteem gezet.

In onderstaande tabel delen we deze nogmaals met u. Recent heeft 1 initiatiefnemer een nieuwe aanvraag ingediend (Soleila, 2 ha, aan Ruurloseweg). En Munsterjansdijk, Hekweg en Batendijk hebben inmiddels hun positieve SDE-beschikking ontvangen.

Initiatief	ontwikkelaar	Ha	Ca. kWh/jr	Fase
Brokersweg	IX Zon	9	10 mln.	Vergunning verleend+ SDE verkregen
Munsterjansdijk	Solarfields	12	11 mln.	Vergunning verleend
Hekweg	IX Zon	1,6	1,5 mln.	Vergunning verleend
Batendijk	IX Zon	8,6	8 mln.	Vergunning verleend
Hoondermaatsweg	Kronos	11,4	11 mln.	In procedure
Ruilverkavelingsweg	Kronos	18	14 mln.	Aanvraag ingediend
Totaal		60,6 ha	55,9 mln.	

Naast deze ingediende aanvragen kennen wij 23 initiatieven (groen tot rijp; actief tot sluimerend; zon en wind). Het is niet te voorspellen welke van deze 23 initiatieven uiteindelijk tot een aanvraag leiden. Dit is afhankelijk van o.a. het participatieproces, de ruimtelijke inpassing en landelijke subsidies.

14 initiatieven die zich bij ons gemeld hebben zijn er gestopt. De redenen om te stoppen zijn niet anders dan in juni 2019 gemeld. Deze herhalen wij hier:

- *Onvoldoende draagvlak in de omgeving (wordt het vaakst genoemd). Een aantal grondeigenaren geeft aan het project te stoppen vanwege negatieve reacties van burens.*
- *Verwachte juridische procedures zijn vooral bij kleinere ontwikkelaars reden om van verdere ontwikkeling af te zien.*
- *Het niet tijdig verkrijgen van SDE+ subsidie.*
- *In de initiatieffase is de afstand tot het aansluitstation vaak een beslissende factor. De kosten voor aansluiting van de installatie op het net komen voor rekening van de initiatiefnemer.*
- *Het lukt in de initiatieffase niet om alle grondeigenaren op één lijn te krijgen.*

Vraag:

In het voorstel en besluit (punt 2.b.) wordt aangegeven dat lokaal eigenaarschap wordt gestimuleerd, maar niet als eis gesteld wordt. Waar is dit argument op gebaseerd, naast het feit dat op de informatieavond aangegeven is dat dit niet als haalbaar gezien wordt? Hoe verhoudt dit argument zich tot de het landelijk advies te streven naar minimaal 50% eigenaarschap?

Antwoord:

Het behouden van het streven naar 50% eigenaarschap was een conclusie van de informatieavond. Dit onderwerp is open 'op tafel' gelegd. Het merendeel van de aanwezige raadsleden was er niet voor om het huidige RODE-beleid op dit punt te wijzigen. Op dit punt blijven we dus in lijn met het landelijke standpunt. Wij zijn afhankelijk van de investeringsbereidheid van anderen en willen daarvoor geen lastig op te volgen eisen stellen.

Vraag:

Welke onderbouwing is er voor het maximeren van het aantal m2 zonnepark om zo te komen tot andere vormen van duurzame opwek (punt 2.c.)? Kunt u hier referenties voor geven (andere projecten, beleidsstukken en/of artikelen)?

Antwoord:

Wij willen een gezonde mix van hernieuwbare energie. Het akkoord van Groenlo is hiervoor het startpunt. Agemheeft op basis daarvan een energiemix voorgesteld en deze is in ons RODE beleidskader opgenomen. Voor deze energiemix stellen wij nu voor: maximaal de helft komt van zonneparken op cultuurgrond. Althans voorlopig. Voor een onderbouwing van de berekening verwijzen wij u naar het raadsvoorstel.

We zien nu vooral initiatieven voor zonneparken. Voor een gezonde energiemix is ook windenergie nodig. Door een voorlopig maximum in te stellen voor zonneparken hopen we te bereiken dat andere opwekvormen interessanter worden.

Hiervoor hebben wij geen referenties.

Vraag:

In hoeverre wijkt het voorgestelde punt 2.d. af van het tot nu toe ingenomen standpunt in de RES-regio en dat van de andere gemeenten in onze RES-regio? Is dit standpunt realistisch gezien de opgave binnen de RES-regio? Is onze eigen doelstelling realistisch, zijn we in 2030 energieneutraal met alleen projecten op eigen grondgebied? Graag onderbouwing van de antwoorden.

Antwoord:

Het standpunt van 2.d wijkt niet af van het ingenomen standpunt tot nu toe. De basis hiervoor is het Akkoord van Groenlo. Wij stellen hier een herbevestiging voor, zodat het duidelijk is dat dit standpunt ook geldt voor de RES. Hoe dit standpunt zich verhoudt tot 1) de andere gemeenten en 2) de opgave die volgt uit de RES, zal in de komende maanden blijken. De berekeningen worden nu gemaakt.

Onze eigen opgave is: Berkelland Energieneutraal 2030. Concreet betekent dit een vervangingsvraag van 247 miljoen kWh en 54 miljoen m3 aardgas (zie de vastgestelde EUP1, EUP2 en RODE). De kaarten van RODE laten zien dat onze opgave ruimtelijk haalbaar zijn. De haalbaarheid van onze opgave is van meer afhankelijk dan alleen ruimtelijk kaders. Dit punt lichten wij toe in de twee brieven die op 12 maart naar de raad zijn gestuurd.

- 1. Monitoring EUP2 t/m 2018*
- 2. Netcongestie Liander*

Vraag:

Betreft punt 2.e. van het besluit: Er ligt een behoorlijke opgave. De hier beschreven rol heeft de gemeente tot nu toe gespeeld. Hoeveel % van de doelstelling voor 2030 is tot nu toe behaald? Hoeveel FTE is er nu vrijgemaakt voor het EUP? Is dit gewijzigd in de afgelopen periode en waarom? Dan is er nog de aangenomen motie 19-08, waarin de gemeente de rol van initiator aanneemt. Is er bij het voorgestelde besluit nog voldoende ruimte voor uitvoering van de motie?

Antwoord:

De stand van zaken van de doelstelling voor 2030 geven wij in de raadsbrief over de monitoring van EUP2 t/m 2018. Daarin lichten we toe dat het heel lastig is om een exact percentage aan te geven van de voortgang, omdat de meetlat die wij hanteerden niet meer bestaat. De doelstelling voor 2030 is waarschijnlijk niet haalbaar.

Er zijn voor het Energieuitvoeringsprogramma oorspronkelijk 2 extra projectmanagers Energietransitie aangetrokken. Daarnaast betrekken wij steeds meer collega's van andere teams bij de energietransitie. Het is daardoor lastig te zeggen hoeveel fte vrijgemaakt is voor deze opgave. Juist omdat we willen dat de energietransitie een integraal onderdeel vormt van de 'gewone' werk van zoveel mogelijk medewerkers.

*Voor motie 19-08 hebben we van u aanvullend budget gekregen om voldoende uitvoeringsruimte (capaciteit) te hebben.
Het voorliggende raadsvoorstel zal geen effect hebben op de uitvoering van motie 19-08.*

Toelichting:

- 1. Technische vragen zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan. Ze zijn niet bedoeld voor een politiek antwoord.*
- 2. Technische vragen zijn vragen voor een beter begrip van een vraagstuk. Vragen over feiten en de uitleg daarvan of over de gevolgen van een besluit.*
- 3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*