

SCHRIFTELIJKE VRAAG

Indiener: Han Boer - D66

Onderwerp: Falend aanbestedingsbeleid

Datum indiening vraag: 26-09-2018

Datum verzending antwoord: 02-10-2018

Formulering:

Het terugtrekken van het plan "Van Afval Naar Grondstof" en invoeren PMD container, door portefeuillehouder Bosman tijdens de raadsvergadering van 18 september jl. is helaas geen op zichzelf staand incident. Aanbestedingen maakt onderdeel uit van het inkoopbeleid hetgeen valt onder de verantwoordelijkheid van portefeuillehouder Van Oostrum. Jaar in jaar uit maakt de accountant in Managementletters en verslagen opmerkingen over het niet op orde zijn van dit onderwerp. De opmerkingen zijn ieder jaar min of meer gelijk van aard: het ontbreken van controls in het proces van aanbesteding. Dossiervorming ten aanzien van aanbestedingen die aan de summiere kant is, dan wel soms geheel ontbreekt. De impact voor de interne beheersing wordt door de accountant als hoog gekwalificeerd. Ondanks deze bevindingen wordt de situatie elk jaar slechter i.p.v. beter, met het debacle rond het "afval plan" als nieuw dieptepunt.

Op de besluitenlijst van 20 maart 2018 lezen wij het volgende:
Reactie op management letter van onze accountant
Portefeuillehouder J.H.A. van Oostrum

Besluit

1. Kennis nemen van de Management Letter 2017
2. De organisatie opdragen aan de slag te gaan met de aanbevelingen van de accountant.
3. De samenvatting van de Management Letter toesturen aan de gemeenteraad.

Op 22 maart ontvangt de raad een brief waarin het college meldt dat de voortgang van het uitvoeren van de aanbevelingen van de accountant wordt bewaakt door de ambtelijke werkgroep bedrijfsbeheersing.

D66 heeft gelet het vorenstaande de navolgende vragen.

Vraag:

– Hoe is het mogelijk dat er op dit terrein ondanks herhaalde waarschuwingen door de accountant geen verbetering en actie zichtbaar zijn?

Antwoord:

Wij constateren in uw formulering hiervoor en in deze eerste vraag dat u twee aannames heeft:

- 1) Er is sprake van falend beleid
- 2) Het gaat al jaren fout met onze aanbestedingsprocessen, het wordt steeds erger en de accountant waarschuwt hier al jaren voor.

Wij delen deze aannames niet en zullen dat toelichten
Reactie op aanname 1) falend beleid

U stelt dat het college heeft gefaald met het aanbestedingsbeleid.

We willen u er op wijzen dat in 2017 het college nieuw inkoopbeleid en nieuwe inkoopvoorwaarden heeft vastgesteld met normen voor onder andere duurzaam inkopen, circulair inkopen en EMVI.

Ook willen we u wijzen op de tekst die u zelf aanhaalt uit het collegebesluit van 20 maart 2018. Daar staat dat de portefeuillehouder inkoop en de portefeuillehouder financiën een opdracht aan de organisatie geven om met de aanbevelingen van de accountant aan de slag te gaan. Wij concluderen dat het college niet achterover leunt, maar actueel beleid maakt.

Reactie op aanname 2) de accountant waarschuwt al jaren dat het fout gaat.

Laten we de feiten op een rij zetten:

In de managementletters van 2017, 2016 en 2015 wordt gemeld dat door het ontbreken van controls in het proces aanbesteden achteraf gegevensgerichte controles uitgevoerd moeten worden. Daar staat: de organisatie doet controles achteraf in plaats van controles tijdens het proces. Controles achteraf kosten meer werk, maar leveren toch betrouwbare informatie op. Het gaat hier dus over de methode van controleren en niet over het resultaat van deze controles. Maar wat is dan het resultaat van de controles? Is het echt zo slecht als u stelt?

In 2017 rapporteert de accountant rechtmatigheidsfouten (totaal, inclusief fouten op het gebied van aanbestedingen): 0,42% van de totale lasten

In 2016 was het foutenpercentage 0,52% en in 2015: 0,42%

De tolerantiegrens is 1% fouten. We blijven hier dus al jaren onder en herkennen ons niet in het beeld dat u schetst.

Tenslotte over rechtmatigheidsfouten in 2018. Hierover willen we opmerken dat de aanbesteding van de PMD container als optie meegelopen heeft met de aanbesteding van de GFT container. De optie zal niet gebruikt worden en daarmee is er tot dit moment geen rechtmatigheidsfout gemaakt. De aanbesteding van de GFT container is overigens rechtmatig verlopen.

Dat we de afgelopen jaren binnen de tolerantiegrenzen gebleven zijn is voor ons geen reden om niets te doen. Ons programma voor dit jaar is:

- a) aanbesteden binnen projecten,
- b) opdrachten die klein beginnen maar uiteindelijk grote opdrachten kunnen worden,
- c) vele kleine opdrachten die samen als een grote opdracht gezien kunnen worden
- d) dossiervorming
- e) contractregistratie
- f) onderzoek naar het gebruik van een TenderBoard

Vraag:

- Kunt u ons informeren hoe de stand van zaken is m.b.t. alle door de accountant gedane adviezen en aanbevelingen?

U haalt de Management Letter van 2017 aan. Daarom gaan we hieronder in op de aanbevelingen die de accountant ons maart 2018 heeft gedaan. De stand van zaken wordt cursief weergegeven.

Op het gebied van automatisering hebben we aandachtspunten gekregen over

- 1) het muteren gebruikersrechten in het financieel systeem

De uitgangspunten voor functiescheiding in het financieel systeem zijn vastgesteld

en bij de interne audits zal de werking getoetst worden.

- 2) het wachtwoordbeleid van de netwerkomgeving:
Met de accountant gaan we bespreken welke persoonsgebonden accounts een risico vormen en verwijderd moeten worden

Op het gebied van inkopen hebben we aandachtspunten gekregen over

- 3) het ontbreken van controls in het proces van aanbestedingen: dit leidt tot extra gegevensgerichte controles achteraf.

We onderzoeken de mogelijkheid om via een TenderBoard bestekken te beoordelen voorafgaande aan het in de markt zetten van de aanbestedingen

- 4) het contractenregister.

Via een aantal stappen wordt het contractenregister geactualiseerd. De eerste stap loopt, de volgende zijn gepland

- 5) prestatielevering.

Of de levering van producten en diensten heeft plaatsgevonden is vaak moeilijk te bewijzen aan een accountant. In overleg met de accountant zoeken we naar een mogelijkheid hoe hiermee om te gaan.

Op het gebied van ontvangen subsidies (bijvoorbeeld van de provincie) hebben we een aandachtspunt gekregen.

- 6) Overweeg een subsidieregister.

Wij denken dat het aanleggen van een centraal subsidieregister ons niet veel zal brengen. We zoeken naar een andere aanpak om ervoor te zorgen dat toegezegde subsidies in beeld blijven bij de betrokken medewerkers. Daarbij zal de financieel consulent een grotere rol gaan spelen

Op het gebied van personeel hebben we aandachtspunten gekregen:

- 7) Verbeter de controle van variabele mutaties.

Er is inmiddels een nieuwe werkwijze die op dit moment wordt doorgevoerd.

- 8) Breng een scheiding aan tussen invoer en controle op salarismutaties

De salarisadministratie heeft maatregelen getroffen. Bij de interne audits wordt gecontroleerd of deze maatregelen werken

- 9) Zorg voor een controle op volledige verwerking uitdienstmutaties

Er wordt een extra controle ingevoerd waarbij de stamgegevens per team gecontroleerd worden

Op het gebied van verstrekte subsidies hebben we een aandachtspunt gekregen:

- 10) zorg voor een tijdige vaststelling van subsidies

De organisatie heeft dit opgepakt.

De overige drie actiepunten in de Management Letter hadden betrekking op ontbrekende informatie ten behoeve van de jaarrekeningcontrole. Die informatie is vóór de controle van de jaarrekening aan de accountant verstrekt

Toelichting:

1. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.
2. Het antwoord volgt binnen 14 dagen nadat ze zijn ingediend bij de griffie.