

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: Andra Eisink-Weg, GroenLinks

Datum indiening vraag: 01-02-2023

Datum verzending antwoord: [Klik of tik om tekst in te voeren.](#)

Beeldvormende vergadering van: 14-02-2023

Raadsvergadering van: [Klik of tik om een datum in te voeren.](#)

Onderwerp: Akkoord van Groenlo 3.0

Op de agenda staat de bespreking van het Akkoord van Groenlo 3.0. Wij hebben hier een aantal vragen over.

In het akkoord wordt vastgelegd dat de doelstelling voor Achterhoek energieneutraal verschoven is van 2030 naar 2050, omdat de opgave hoger is dan ingeschat in 2016.

Landelijk ligt er de in de klimaatwet vastgelegde doelstelling om in 2050 95% minder broeikasgassen (waaronder CO₂) uit te stoten ten opzichte van het peiljaar 1990, en een volledig emissievrije elektriciteitsproductie te hebben. In 2030 moet de emissie van broeikasgassen ten minste gereduceerd zijn tot een niveau van 55% ten opzichte van de uitstoot van 1990, men streeft zelfs naar 60%.

Om deze doelstellingen te bereiken, is een klimaatplan opgesteld.

In 2019 heeft de Hoge Raad de eis van Urgenda ingewilligd: in 2020 moet er een reductie van 25% ten opzichte van 1990 behaald zijn. Dat is in 2021 gelukt, met daarbij de kanttekening dat dit een corona-jaar was en de economische activiteiten relatief rustig waren.

Het kabinet geeft in de klimaatnota van november 2022 aan dat we nog niet op schema liggen voor 2030, laat staan voor 2050.

Verder is afgelopen week bekend geworden dat de 1,5 graad opwarming waarschijnlijk al volgend jaar wordt bereikt, terwijl dit verwacht werd rond 2030.

Om de klimaatdoelen te halen, moeten gemeenten hun steentje bijdragen. Dit o.a. door in de RES-regio waar zij toe behoren te zorgen voor voldoende opwek van elektriciteit door hernieuwbare energie. Daarnaast moet er fors ingezet worden op besparen, o.a. door beter isoleren.

Vraag:

Is het college het eens met de stelling dat wij medeverantwoordelijk zijn voor het behalen van de landelijke klimaatdoelstellingen? En dat we achterlopen op schema, en alle tanden bijgezet moeten worden om deze doelstellingen te halen?

Antwoord:

[\[Typ hier\]](#)

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

U stelt dat het akkoord van Groenlo in lijn is met het klimaatakkoord. Ervan uit gaande dat u met klimaatakkoord de klimaatwet bedoelt, willen wij een toelichting op een aantal keuzes die gemaakt zijn in het akkoord.

Vraag:

U spreekt in het akkoord over energieneutraal. Dit is echter niet hetzelfde als vermindering van de emissies van broeikasgassen. U richt zich in het akkoord slechts op de energie, verbruikt in de bebouwde omgeving. U noemt hierbij geen streefgetal meer voor 2030, en heeft u het slechts over energieneutraal bebouwde omgeving in 2050. Hoe vindt u dit passen in de lijn van de klimaatwet?

Antwoord:

Vraag:

De bijdrage van gemeenten gaat natuurlijk vooral over de elektriciteitsopwekking, maar u kunt ook met uw beleid sturen op vermindering van de uitstoot van broeikasgassen door inwoners, organisaties en bedrijven. Besparen is tot op heden in de afgelopen 13 jaar nauwelijks gelukt, terwijl een groot deel van de doelstelling hier wel van afhangt. Wat gaat u anders doen dan de afgelopen 13 jaar, zodat dit wel gerealiseerd wordt?

Antwoord:

Vraag:

Hoe gaat u inwoners, bedrijven en organisaties meekrijgen in het onderschrijven van het akkoord van Groenlo?

Antwoord:

Vraag:

Hoe gaat u sturen op gedragsverandering, dat, blijkt uit onderzoek, toch wel essentieel is om tot CO2-reductie te komen?

Antwoord:

Vraag:

U spreekt in het akkoord over de kracht van de regionale samenwerking. Echter wordt er o.a. bij het vormgeven van de omgevingsvisie weer gekozen voor eigen opwek van eigen gebruik. Hoe ziet de kracht van de samenwerking er dan precies uit?

Antwoord:

Vraag:

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Er wordt aangegeven dat er menskracht te weinig is. Gezien de impact van temperatuurstijging, met gevolgen op allerlei terreinen, achten wij de opperste prioriteit hiervoor in de organisatie noodzakelijk. Er zouden dus andere keuzes gemaakt moeten worden, o.a. met betrekking tot personele inzet. Bent u het hier mee eens? Graag argumentatie en hoe u dit wil bereiken.

Antwoord:

Vraag: u heeft het in het akkoord en de bijlagen nog steeds over economische, en ik lees dan financiële groei. U zet in op innovatie en uitbreiding. Dit heeft consequenties voor de benodigde elektriciteit, en als de uitbreiding niet CO2-netutraal is ook op de veroorzaakte uitstoot, en maakt het dus lastiger de doelstelling te bereiken. Worden er mogelijkheden bekeken hoe we meer waarde toe kunnen voegen aan onze Berkellandse en Achterhoekse economie, en zo dus voldoende aantrekkelijk blijven? Dus geen groei in kwantiteit, maar in kwaliteit, groei = verandering richting een regeneratieve economie, die bijdraagt aan de oplossing van het klimaat (en andere) problemen?

Antwoord:

Binnen het huidige economische systeem, dat financieel is ingestoken, wordt veel gesproken over "verdienmodel", "investeren", "terug-verdientijd". In dit model is geen ruimte om natuurherstel, verbetering van de publieke gezondheid door schonere lucht, schoner water, minder pesticiden en bestrijdingsmiddelen, minder fijnstof, betere biodiversiteit etc. Te waarderen in euro's. De schade van klimaatverandering betalen we echter al wel, niet alleen met onze steeds kwetsbaar wordende gezondheid en achteruitgang van onze leefomgeving, maar ook in euro's.

Vraag:

Kunt u een inschatting geven wat het de gemeente Berkelland de afgelopen 5 jaar gekost heeft aan het herstellen van schade door klimaatverandering en schade aangebracht door vervuilde economische activiteiten? Dit is, verwacht ik een complexe vraag, die waarschijnlijk niet sluitend beantwoord kan worden, maar ik zou een schatting waarderen, waarbij ik graag zie welke aspecten u dan meerekent (denk aan bomensterfte door droogte, extra bewateren, verwijderen gif uit o.a. water, vervuilde grond, waterzuivering, schade natuur dat hersteld moest worden, maatregelen tegen hitte etc.).

Is er een prognose te maken van de (toename van) deze kosten voor de komende 5 tot 10 jaar?

Antwoord:

In 2009 zijn er al een aantal aspecten genoemd, waar men zich op zou richten om de doelstellingen te bereiken.

Vraag: Kunt u aangeven hoe u het behalen van de doelstelling monitort? Gebeurt dit in de EUP en de P&C-cyclus? Is dit wel een complete monitoring en welke instrumenten worden dan evt. nog meer gebruikt?

Antwoord:

Vraag:

Kunt u aangeven hoe het staat met:

- Duurzame straatverlichting;

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

- Milieuvriendelijk wagenpark;
- Verduurzaming gemeentelijk vastgoed;
- Verduurzaming bedrijven?

Antwoord:

Vraag:

Hoe staat het met de levering van lokale duurzame energie door AGEM? Is hiervoor in Berkelland een mogelijkheid?

Antwoord:

Vraag:

In hoeverre wordt Stichting duurzaam verbouwen Achterhoek ingezet om bedrijven en eigenaren te helpen verduurzamen?

Antwoord:

Vraag:

Welke duurzame projecten lopen er samen met bedrijven?

Antwoord

In het raadsvoorstel wordt verwezen naar bijlage 6, het uitvoeringsprogramma per gemeente. Dit is echter niet bijgevoegd en zou nog niet af zijn.

Vraag: kunt u aangeven wanneer dit uitvoeringsprogramma gereed is en wat de grote lijnen van dit programma zullen zijn?

Veel van de huidige technieken zijn nog fossiel. Denk aan het gemeentelijk wagenpark, materieel nodig voor onderhoud, bouw, schoonmaak etc. Hier kan met een goed plan veel reductie van broeikasgassen gereduceerd worden. Aanschaf van deze apparatuur geldt als een investering die boekhoudkundig vaak over een langere termijn wordt afgeschreven. 2030 is echter al snel en ook 2050 is niet meer zo ver, zeker niet voor wat betreft afschrijvingstermijnen. Uit een onderzoek van TNO blijkt dat veel fossiele techniek al per 2030 van de markt moet. De NVDE pleit dan ook voor een omgekeerde routekaart (wanneer moeten we stoppen met het gebruiken van welke apparatuur).

Vraag:

Graag zien wij in het uitvoeringsprogramma een omgekeerde routekaart opgenomen, zodat we weten wanneer we met welke fossiele techniek moeten stoppen. Bent u hiertoe bereid?

Welke apparatuur is recent (tijdsspanne 2020-2023) nog fossiel aangeschaft? Om welke boekhoudkundige waarde gaat het hier en wat is de afschrijvingstermijn?

Welke apparatuur staat er in 2023-2025 op de agenda om vervangen te worden en wordt er dan gekeken naar niet fossiele alternatieven?