

SCHRIFTELIJKE VRAAG

Indiener: Andra Weg GroenLinks

Datum indiening vraag: 19-04-2019

Datum verzending antwoord: 07-05-2019

Formulering: Tijdens de raadsvergadering van 16 april 2019 is er door GroenLinks, samen met de PvdA een motie vreemd aan de agenda ingediend. Dit betrof de aanvraag omgevingsvergunning van de provincie Gelderland voor het kappen van 343 eiken langs de N319.

Naar aanleiding van de beraadslaging heb ik volgende vragen.

Vraag: Heeft de gemeente Berkelland beleid ten aanzien van bomen in het algemeen en langs N-wegen in het bijzonder?

Zo ja is in het beleid een afwegingskader opgenomen om te bepalen of een boom moet worden onderhouden, verplaatst dan wel gekapt moet worden?

Antwoord: De gemeente Berkelland heeft beleid in de vorm van het Bomenbeleidsplan 'Bijzondere' bomen in Berkelland. Dat is de onderligger voor de Omgevingsverordening bijzondere bomen en groene structuren 2010 (nu: Bomenverordening 2019).

De Bomenverordening 2019 en het Bomenbeleidsplan gaan niet specifiek over N-wegen. Aan de hand van het Bomenbeleidsplan is een 'beoordelingsformulier kapaanvragen' opgesteld. In dit formulier wordt een puntentoekenningssysteem gehanteerd. Hierbij worden op uniforme wijze bomen uit de kapaanvraag beoordeeld. Een besluit om de vergunning al dan niet te verlenen, wordt genomen op basis van een afweging tussen onze beoordeling van de bomen vanuit het beleid en de motivatie van de kapaanvraag. Hierdoor worden factoren als ecologie, cultuurhistorische waarden, vitaliteit, verkeersveiligheid enzovoorts indien van toepassing meegewogen. De afweging over noodzakelijk onderhoud vloeit in de regel voort uit regulier onderhoud of de periodieke boomcontrole. De keuze om te verplaatsen wordt gemaakt als er een wens is om een boom op een bepaalde locatie te verwijderen, maar de boom zelf te behouden. Bepalend voor deze keuze zijn factoren als boomsoort, algehele staat, leeftijd, wortelgestel, slagingskans, budget, ruimte, jaargetijde. Dit is altijd een maatwerk afweging.

Vraag: Is er op de begroting een post opgenomen voor het onderhoud van bomen in zowel de kom als het buitengebied? Zo ja, hoeveel?

Antwoord: Ja, in de begroting zijn posten voor het onderhoud van bomen opgenomen. Hieronder vindt u de posten:

Onderhoud bomen buitengebied (begrotingsjaar 2019) : € 148.000

Onderhoud bomen binnen kom (begrotingsjaar 2019): € 19.000

Onderhoud bossen (begrotingsjaar 2019): € 20.000

Wij merken hierbij op dat de bomen langs de N319 van de provincie Gelderland zijn en zij verantwoordelijk zijn voor het beheer en onderhoud van deze bomen en de kosten hiervan.

Vraag: Klopt het dat voorheen de provincie geen vergunning nodig had voor het kappen van bomen langs N-wegen?

Zo ja mag ik dan concluderen dat de gemeente nog weinig ervaring heeft met een dergelijke procedure?

Antwoord: Tussen 1 januari 2015 en 1 januari 2017 was de provincie (alleen) bevoegd gezag voor het kappen van grotere houtopstanden (bos van minimaal 10 are en bomenrijen van minimaal 21 bomen gelegen buiten de bebouwde kom). Met de inwerkingtreding van de Wet Natuurbescherming per 1 januari 2017, is de gemeente ook bevoegd gezag (Daarnaast geldt nog steeds dat men kapvoornemens van grotere houtopstanden ook moet melden bij de provincie). Dit is de eerste aanvraag van de provincie in het kader van groot onderhoud sinds de komst van die wet.

Vraag: De provincie vraagt u middels een omgevingsvergunning toestemming om de bomen op ons grondgebied te kappen. Dit geeft u het recht, maar ook de plicht om te beoordelen of de vergunning voldoet aan de procedurele en juridische eisen, de juiste argumentatie en afwegingen en om te beoordelen of dit past binnen het gemeentelijk beleid. U bent dan toch in de positie om de provincie aan te spreken op haar beleid? Bovendien kunt u de provincie dan ook wijzen op het feit dat haar beleid afwijkt van het landelijk beleid.

Op die manier verbindt u toch juist de verschillende bestuurlijke lagen, in plaats van deze buiten spel te zetten?

Antwoord: Deze aanvraag wordt net als alle andere kapaanvragen beoordeeld conform ons beleid. Zie ook het antwoord op vraag 1. Het college is altijd in de positie om in gesprek te gaan met de provincie over haar beleid en de uitvoering daarvan. Ook in dit traject zijn wij bijvoorbeeld betrokken bij het participatietraject van de provincie in de aanloop naar de aanvraag.

Wij hebben, ook naar aanleiding van de vragen die in de samenleving en de raad spelen, zoals toegezegd, veel contact met de provincie. Wij hebben de provincie gevraagd om betere onderbouwing van de vergunningsaanvraag en goede communicatie met alle belanghebbenden. De uitkomst daarvan is dat de provincie om uitstel van de beslistermijn heeft gevraagd en de volgende acties neemt:

- *Nader onderbouwen van de vergunningsaanvraag*
- *Openen informatiecentrum in de directe omgeving van de N319*
- *Voeren van individuele gesprekken met de Bomenstichting en andere belanghebbenden*
- *Extra communicatie via de eigen communicatiekanalen o.a. met persbericht*

Het uitstel van de beslistermijn betekent dat wij uiterlijk 2 augustus een besluit moeten nemen. Na ons besluit hebben belanghebbenden de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen dit besluit.

Vraag:

Is het College ervan op de hoogte dat de verkeerskundige argumentatie die de Provincie hanteert voor haar voornemen van grootschalige kap uiterst discutabel is, zoals de 4,5 meter norm voor obstakelvrije zones (die de Provincie bij herplanting zelf niet eens in acht neemt), waarvan de minister gesteund door ANWB en VVN heeft gezegd dat het geen vrijbrief voor kaalslag mag zijn (12 juni 2018), deze norm geen wettelijke grondslag heeft, maar bovenal als rebound-effect heeft dat bestuurders minder gaan opletten en harder gaan rijden?

Antwoord: In ons overleg met de provincie hebben wij gevraagd de vergunningaanvraag nader te onderbouwen. De 4,5 meter norm voor obstakelvrije zones die u noemt komt rechtstreeks uit de CROW-richtlijnen. CROW-richtlijnen hebben geen wettelijke grondslag en zijn in principe niet bindend. Op het moment dat in regelgeving of beleidsnota's wordt verwezen naar de CROW-publicaties, zijn deze wel bindend. Er bestaat jurisprudentie van bijvoorbeeld verkeersbesluiten waarbij in de uitspraak wordt verwezen naar CROW-publicaties. Kern van deze uitspraken is dat wegbeheerders mogen afwijken van de richtlijnen, maar dat hiervoor wel een goede motivering en afweging van belangen nodig is.

De minister schrijft in de beantwoording (12 juni 2018) dat het geen vrijbrief mag zijn voor kaalslag en er altijd een afweging moet plaatsvinden. Dit is voor de provincie ook uitgangspunt geweest.

Wij kennen geen wetenschappelijk onderzoek dat het - in de vraag omschreven - Reboundeffect onderschrijft.

Vraag:

Is het college bereid om kap tot het absolute minimum te beperken, waaronder niet meegaan in de 4,5 meter obstakelvrije zone, kap te beperken tot bomen die kunnen omwaaien en daar waar verkeerskundige maatregelen nodig zijn alternatieven prioriteit te geven, zoals aanbrengen van reflectoren of houten vangrails?

Antwoord: Wij hebben de provincie om een nadere onderbouwing per segment gevraagd. Wij beoordelen de aanvraag conform ons beleid en nemen een besluit op basis van een afweging tussen onze beoordeling van bomen vanuit het beleid en de motivatie en onderbouwing van de kapaanvraag. Hierdoor worden factoren als ecologie, cultuurhistorische waarden, vitaliteit, verkeersveiligheid enzovoorts indien van toepassing meegewogen.

Toelichting:

- 1. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.*
- 2. Het antwoord volgt binnen 14 dagen nadat ze zijn ingediend bij de griffie.*
- 3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*