

TECHNISCHE VRAGEN PERSPECTIEFNOTA 2021

Indieners: J.B. Boer D66

Onderwerp: Perspectiefnota 2021

Datum indiening vraag: 30-06-2020

Datum verzending antwoord: 03-07-2020

Formulering:

De Perspectiefnota 2021 roept bij ons een aantal vragen op. Een aantal daarvan is essentieel voor een goede voorbereiding en zijn hieronder geformuleerd.

Vraag:

Op 11 februari 2020 stelde de fractie van D66 een schriftelijke vraag m.b.t. de mogelijke aflossing door de BNG van de aan haar verstrekte lening. Wij constateerden dat u de verminderde rente-inkomsten door mogelijke aflossing ten onrechte al in 2021 in liet gaan terwijl u deze in 2021 met zekerheid nog ontvangt. U gaf ons in de beantwoording aan deze fout in de perspectiefnota 2021 (voorjaar 2020) te herstellen.

Wij constateren dat u dit niet doet en daardoor voor 2021 uitgaat van een 6,5 ton te hoog tekort. U creëert daarmee een zekere meevaller en verborgen schuifruimte.

Waarom komt u de toegezegde aanpassing niet na?

Antwoord:

Het niet doorvoeren van de toegezegde aanpassing is inderdaad een omissie.

Vraag:

U geeft op pagina 4 aan dat u in de voorbereiding van de perspectiefnota het tekort dat in de begroting was opgenomen van 3,5 miljoen, nader heeft geanalyseerd en daarbij tot de conclusie bent gekomen dat verdeling van het tekort anders is dan vorig jaar gedacht. Het tekort is niet gedeeltelijk toe te schrijven aan het sociaal domein.

Dit is een schokkende conclusie. Het mantra dat we aan een groot deel van de kosten niets kunnen doen omdat we te weinig geld voor zorg uit Den Haag krijgen klopt dus voor dit deel niet. Wat we nog veel schokkender vinden is dat de gemeentelijke organisatie in 2019 geen inzicht heeft gehad in de oorsprong van de tekorten en de raad gedurende de verschillende P&C momenten amendementen aanneemt en besluit op basis van verkeerde informatie waardoor zaken verder zijn ontspoord.

Hoe is het mogelijk dat u de oorsprong van de tekorten niet in beeld heeft gehad? Wanneer was u de oorsprong wel bekend?

Waarom heeft u ons hierover geen raadsbrief toegezonden en hier ook bij de informatie avond over de Perspectiefnota op 19 mei geen melding van gemaakt? Ook nu in de perspectiefnota laat u het bij een constatering zonder aan te geven waar de tekorten dan wel uit voortkomen. Waardoor u ook nu de raad onvoldoende

in positie brengt afgewogen keuzes te maken. Waaruit is het tekort nu exact opgebouwd?

Antwoord:

In de perspectiefnota 2020 is een correctie doorgevoerd om een fout in de meerjarenbegroting te herstellen. Die correctie was qua omvang gelijk aan en ook nauw verbonden met het sociaal domein. Dit heeft tot destijds geleid tot de aannahme dat dit onderdeel was toe te rekenen aan het sociaal domein. Bij de voorbereiding van de perspectiefnota constateerden we dat dit een verkeerde aannahme was. Op 19 mei hebben wij u een opbouw van het tekort gepresenteerd waaruit blijkt dat de € 3,5 miljoen ten laste komt van de overige domeinen. Een tekort op onze begroting ontstaat doordat we meer lasten hebben dan dat we baten hebben. Aangezien onze baten op een enkele uitzondering na niet direct gerelateerd zijn aan de inkomsten is niet vast te stellen waar een tekort ontstaat.

Zelfs het tekort op het sociaal domein berust op een aannahme omdat de lasten gerelateerd worden aan een fictieve inkomst die gebaseerd is op de laatst bekende inkomsten voor het sociaal domein.

Vraag:

Wij constateren dat u met ingang van deze perspectiefnota financiën en bedrijfsvoering onder één noemer veegt. Zaken worden hierdoor weer minder controleerbaar en zichtbaar. Daarnaast worden bezuinigingen hier (maar ook elders in de perspectiefnota) slechts heel globaal aangegeven of helemaal niet en zijn het in feite vaak gewoon taakstellingen. Bij bedrijfsvoering is zelfs helemaal niets hard. U noemt € 525.000 ombuigidee letterlijk een taakstelling op de ambtelijke organisatie en u heeft het daarnaast over een bedrag van € 400.000 dat "gevonden dient te worden"

Zorg is hier ook een voorbeeld van; 2,5 miljoen wordt boterzacht ingevuld en 1,5 miljoen helemaal niet. Dit is tegen de bij de begroting 2020 gemaakte afspraken met het college en overigens ook tegen de met de provincie gemaakte afspraken. In de de extra raadsvergaderingen op 9 en 10 juni 2020, heeft de voltallige oppositie haar afkeuring over o.m. deze gang van zaken uitgesproken.

Wij vinden het niet kunnen dat daar waar het de eigen organisatie betreft het volledig om een taakstelling gaat en anderen wel de ombuiging als een hard gegeven voor de kiezen krijgen. Wij zouden ons graag een mening vormen over de hoogte van deze taakstelling van totaal € 925.000 en vragen u een overzicht te verstrekken van de posten en de omvang van de posten waarop deze taakstelling gevonden dient te worden.

Antwoord:

Uw veronderstelling dat een taakstelling niet hard zou zijn, onderschrijven wij niet. De organisatie gaat € 525.000 inleveren en daarnaast zorgen dat de extra wensen voor € 400.000 niet tot structurele lasten leiden. Hoe dat precies gerealiseerd gaat worden zonder de dienstverlening zo min mogelijk te schaden is aan de organisatie.

Vraag:

Tijdens de extra raadsvergaderingen op 9 en 10 juni 2020 maakten wij reeds melding van het feit dat het college op 10 maart 2020, een uitgesteld openbaar besluit heeft genomen waarbij het enerzijds een beroep doet op de post 'investeren in Berkelland' en anderzijds op de reserve nadelen decentralisaties. Beide posten lenen zich niet voor structurele dekking omdat het reserves betreft. Toch betreft ruim een half miljoen € 515.000 van het genoemde besluit structurele

lasten. Waarom dekt u deze lasten toch uit een reserve? Wat is de reden dat dit besluit uitgesteld openbaar is verklaard? De uitleg van de portefeuillehouder dat er vaak sprake is van initiatiefnemers die een besluit niet uit de krant moeten vernemen is hier geen sprake van. De inhoudelijke kant van de zaak is daarbij reeds in het "Plan van aanpak sociaal domein" gepubliceerd, waarom dan de financiën op uitgesteld openbaar zetten?

Antwoord:

Het B&W besluit op 10 maart was uitgesteld openbaar omdat de raadsbrief over dit onderwerp nog niet gereed was. In de collegevergadering op 31 maart is daarna op de vergadering (onder agendapunt 3a) vermeld het eerder genomen besluit openbaar te maken. Door een administratieve fout is het besluit niet op de openbare lijst komen te staan. In het plan is echter wel open en transparant gedeeld om welke inzet het gaat.

Structurele kosten zijn niet gedekt uit de reserve, maar zijn opgenomen in de perspectiefnota 2021. Deze kosten zijn meegenomen in het gepresenteerde bedrag voor het meerjarentekort dat het college al eerder heeft gecommuniceerd en wat ook terug te vinden is in de perspectiefnota. Incidentele kosten (kosten voor het jaar 2020) zijn gedekt uit de ramingen die in het kader van "investeren in Berkelland" in de begroting zijn opgenomen.

Daarbij willen we ook nog nadrukkelijk de volgende nuancering meegeven. We delen uw opvatting dat structurele lasten zich niet lenen voor dekking uit de reserve. Althans, de provincie corrigeert dit dan als dekkingsmiddel bij haar beoordeling van de gemeentelijke financiën. Op langere termijn is dekking uit een reserve immers niet mogelijk, want op een gegeven moment is het geld in de reserve op. Dat kan anders zijn als je bepaalde maatregelen treft, die leiden tot structurele verlaging van de reguliere kosten. Binnen het sociaal domein is die lijn ingezet. Namelijk om via investeringen in inhoudelijke maatregelen te komen tot vermindering van de kosten. Dan kan het best zijn dat investeringen uit reserves worden gedekt, zolang de verwachte besparing dan ook -op termijn- terugvloeit naar de reserve. Zolang de investering dan lager is dan de besparing, is dat structureel houdbaar. Dat vereist een goede onderbouwing voor zowel de investering als de besparing en afstemming daarvan met de provincie. Daarover hebben we afgesproken om u komend najaar verder over te informeren.

Vraag:

De inwoners kunnen niet meer kijken en genieten van gemeentelijke (versierde) kerstbomen. De besparing is maar € 10.000. De inwoners kunnen wel kijken en genieten van filmpjes waarin college leden een verhaaltje vertellen op een leuk plekje in Berkelland. Graag ontvangen wij een overzicht van de kosten van deze filmpjes.

Antwoord:

De 5 filmpjes zijn onder regie en met ondersteuning van het cluster communicatie tot stand gekomen. De kosten voor het produceren van de videobeelden, montage en ondertiteling bedragen € 775,-- exclusief BTW.

Vraag:

De perspectiefnota toont opnieuw geen cijfers over 2020, waardoor er voor de rest van het jaar pas na de bestuursrapportage in september gestuurd kan worden. Daarnaast kunnen door het ontbreken van cijfers over 2020 ook de cijfers voor 2021 onvoldoende op waarde worden geschat. De auditcommissie heeft meermalen aangegeven dit graag anders te zien. Waarom komt u opnieuw niet aan dit verzoek tegemoet?

Antwoord:

De perspectiefnota is een kadernota die vooruitblijkt naar het komende begrotingsjaar. Bij de functie van een dergelijke nota passen wat ons betreft geen cijfers over het lopende begrotingsjaar.

Toelichting:

- 1. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.*
- 2. Het antwoord volgt binnen 14 dagen nadat ze zijn ingediend bij de griffie.*