

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: GroenLinks

Vraag 1:

In de inleiding staat dat u de burgers het vertrouwen geeft om zelf zaken op te pakken en dat de gemeente dan gaat helpen. Voor onze beeldvorming als burgers geen initiatief nemen en er is wel een probleem c.q. knelpunt neemt de gemeente dan het initiatief?

Antwoord:

Ja, dat doen we.

Vraag 2:

Wanneer komt er een evaluatie van het Naoberfonds?

Antwoord:

Het Naoberfonds is in 2021 geëvalueerd en we hebben u hierover op 19 november 2021 een raadsbrief gestuurd met als onderwerp 'Evaluatie Berkellands Naoberfonds'.

Vraag 3:

In een aantal kernen zijn er bouwplannen. Is het al duidelijk hoeveel starterswoningen; dus betaalbare woningen er gebouwd kunnen worden en hoeveel sociale huurwoningen.

Antwoord:

We hebben als organisatie de afgelopen jaren hard gewerkt om circa 500 woningen in woningbouwplannen te krijgen. Deze plannen zijn openbaar en zijn terug te vinden in de collegebesluiten en in Ruimte voor wonen 2022'. Deze is in een raadsbrief in januari 2022 naar de raad verstuurd.

Vraag 4:

Uit het onderzoek naar het verkeer in Ruurlo zou blijken dat er geen problemen zijn met de verkeersafwikkeling. Bewoners van de Borculoseweg hebben ook door ons initiatief gesprekken met de gemeente (gevoerd) over het vele vrachtverkeer op hun straat. Is dat geen probleem bij de verkeersafwikkeling?

Antwoord:

Op het moment van het verkeeronderzoek (april 2021) werden zo'n 2429 motorvoertuigen per dag geteld. Daarvan was zo'n 3% zwaar vrachtverkeer. Deze 3% wijkt niet af van landelijke referentiecijfers.

Vraag 5:

Eind 2020 is er grond verworven voor de aanleg van een route van het centrum van Ruurlo naar het Museum MORE. In het eerste kwartaal van 2022 zou er een concreet plan zijn. Voor onze beeldvorming: Is dat plan er al en waarom heeft dat meer dan een jaar gekost om het plan te maken?

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Antwoord:

Het plan voor het realiseren van een aantrekkelijke wandelroute van het centrum van Ruurlo naar Museum MORE is zeker niet van tafel, maar heeft raakvlakken met het Masterplan Ruurlo-centrum. Dit geldt met name voor de aansluiting bij de rotonde bij de ingang van dorp. Het Masterplan Ruurlo verkeert nog in een fase van overleg en nadere afstemming. Bedoeling is om dit zo spoedig mogelijk aan de gemeenteraad ter vaststelling aan te bieden.

Vraag 6:

De Taskforce Leef! Heeft verschillende plannen voor Borculo ontwikkelt o.a. het in ere herstellen van de oude haven. Op welke manier is de verantwoordelijkheid (van de uitvoering van de plannen) verdeeld tussen de Taskforce en de gemeente?

Door de Taskforce is ook de suggestie is gedaan om rond de Joriskerk de horeca te concentreren. Is dat een advies of is het leidend bij het maken van de plannen?

Antwoord:

Op 15 december 2020 heeft de gemeenteraad ingestemd met het revitaliseringsplan/ visie voor het centrum van Borculo. Op basis hiervan is de Taskforce Leef! aan de slag gegaan met de uitwerking hiervan. De Taskforce, waarin wij ook vertegenwoordigd zijn, werkt met verschillende werkgroepen. De werkgroepen bestaan uit ondernemers en inwoners in en rond het plangebied van de verschillende projecten (en zichzelf). Deze werkgroepen maken ontwerpen binnen de kaders van de visie en geldende regelgeving, waarbij wij adviseren en toetsen op de verschillende vakdisciplines. Uiteindelijk legt de Taskforce de verschillende ontwerpen voor aan het college van burgemeester en wethouders om hier mee in te stemmen. Zodra de plannen gereed zijn voor uitvoering registreren wij de uitvoering ervan in de openbare ruimte.

De Taskforce is blijvend in gesprek met verschillende ondernemers. Op dit moment is de herinrichting van de openbare ruimte leidend. Niet alleen de (route naar de) oplevering daarvan maar ook de borging bij omliggende ondernemers en de esthetische kwaliteit voor het centrum van Borculo.

Vraag 7:

Wordt voor de (verbeter)plannen van de bedrijventerreinen ook rekening gehouden met de architectuur van de gebouwen? M.a.w. wordt de verdozing van ons landschap ontmoedigd?

Antwoord:

Bij het ontwikkelen van nieuw industrieterrein wordt er zeker rekening gehouden met architectuur van de gebouwen, maar dan voornamelijk met betrekking tot de materialisatie. Vaak wordt er naast een bestemmingsplan ook een beeldkwaliteitsplan opgesteld waarin de uitgangspunten voor de verschillende percelen of zones op het industrieterrein worden beschreven. Er wordt onderscheid gemaakt tussen percelen/ terreinen centraal op het industrieterrein en percelen die aan de rand van een industrieterrein liggen (zichtlocaties). Op een industrieterrein is een rechthoekige plattegrond voor een bedrijfshal de norm om een functioneel gebouw te ontwerpen.

Bij revitalisering van een bedrijventerrein staan de bestaande gebouwen er al en gelden de bestaande welstandseisen bij eventuele herbouw of herverkaveling van percelen. Daarbij moet worden opgemerkt dat

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

de gemeenteraad bij het vaststellen van de huidige welstandsnota, enkele gebieden welstandsvrij heeft verklaard, zoals het bedrijventerrein in Borculo.

Vraag 8:

In Gelselaar is er belangstelling om de sporthal “over te nemen”; (zelf te exploiteren) Het exploitatietekort is daarbij een probleem. Hoe hoog is dat tekort?

Antwoord:

+/-€ 6.500 per jaar en oplopend naar € 10.000 na 10 jaar.

Vraag 9:

Wat is de reikwijdte van het MJIP? Gaat de raad hier niet over? En wat is de samenhang met de omgevingsvisie?

Antwoord:

Het MJIP zoals in de ontwikkelagenda is genoemd, is een ambtelijk instrument (in ontwikkeling) en betreft de fysieke openbare ruimte. Het omvat alle (vervangings-)investeringen die benodigd of wenselijk zijn vanuit het zichtpunt van de opdrachtgevers, projectleiders, projectmanagers en het kern- en gebiedsgericht werken. Het MJIP geeft de beheerders van de verschillende taakvelden (o.a. wegen, groen, riool, gebiedsgericht werken, wonen) breed inzicht en toekomstvisie. De (nieuwe) omgevingsvisie vormt daarbij een belangrijk kader. De door ons voorgestelde investeringen leggen we u via de P&C cyclus (begroting) jaarlijks voor en u besluit hierover.

Vraag 10:

Dan de sloop van de St. Willibrordusschool in Ruurlo. We hebben allemaal de foto in het Achterhoek Nieuws gezien. Is dit nu echt behoud van de karakteristieke gevel?

Antwoord:

Het meest karakteristieke gedeelte van de gevel is juist het middengedeelte. Dit onderdeel krijgt z'n plek in het nieuwe gebouw. In de biedingsprocedure is dit door de initiatiefnemer ook op deze wijze gepresenteerd. Over de vraag of dit “echt behoud” is van de gevel kan verschillend worden gedacht. In ieder geval is het plan om het op deze manier te integreren in het nieuw woon-zorgcomplex altijd zo uitgedragen door de initiatiefnemer en heeft het plan niet geleid tot zienswijzen in het kader van de vergunningverlening.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: Berkellandse Burgerpartij

Vraag 11:

Er is al langer sprake van een verbinding tussen Museum MORE / Kasteel Ruurlo en het dorpscentrum van Ruurlo. Wanneer wordt dit uitgevoerd? Wordt er beeldende kunst toegevoegd, zodat de belevingswaarde hoger wordt en het voor de kunstliefhebbers aantrekkelijker wordt om naar het centrum te lopen? Kan de Willibrorduskerk (die leeg komt te staan) een rol krijgen op kunstgebied, bijvoorbeeld als dependance van museum MORE, zodat de culturele infrastructuur verder versterkt wordt?

Antwoord:

Het plan voor het realiseren van een aantrekkelijke wandelroute van het centrum van Ruurlo naar Museum MORE heeft raakvlakken met het Masterplan Ruurlo-centrum. Dit geldt met name voor de aansluiting bij de rotonde bij de ingang van dorp. Het Masterplan Ruurlo verkeert nog in een fase van overleg en nadere afstemming. Bedoeling is om dit zo spoedig mogelijk aan de gemeenteraad ter vaststelling aan te bieden. Wij willen graag een aantrekkelijke wandelverbinding tot stand brengen. Dat is het uitgangspunt. De invulling ervan krijgt nog verder gestalte. De vraag of de Willibrorduskerk een rol kan krijgen op kunstgebied is niet in de eerste plaats een vraag voor de gemeente, maar hangt vooral af wat de eigenaar van de kerk met het gebouw wil.

Vraag 12:

Hoe staat het met Villa Smits in Eibergen? Welke functie krijgt dit pand?

Antwoord:

De eigenaar van Villa Smits heeft plannen om het gedeelte op de begane grond in te richten voor horeca. Een aanvraag om een omgevingsvergunning is in voorbereiding bij de eigenaar. De 1e en 2e etage van Villa Smits zullen overeenkomstig de maatschappelijke bestemming die aan het perceel is gegeven, in gebruik worden genomen.

Vraag 13:

Er zijn nogal wat vertragingen in de bouwwereld. Heeft dit gevolgen voor de start van de nieuwbouw van het Staring College in Borculo c.q. wanneer begint de bouw?

Antwoord:

De planning voor de nieuwbouw voor het Staring College loopt op dit moment op schema. De aanbestedingsprocedure loopt. Het is de bedoeling om in oktober 2022 te starten met de bouw.

Vraag 14:

Welke mogelijkheden zijn er in concreto voor de herontwikkeling van de voormalige ijzergieterij in Noordijk?

Antwoord:

Er wordt op dit moment een vervolgonderzoek gedaan naar (bodem)verontreiniging. Het saneringsplan wordt mede aan de hand van het onderzoek verder voorbereid door de eigenaar.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Vraag 15:

Welke concrete ideeën zijn er voor de veilige fietsverbinding tussen Borculo en Geesteren?

Antwoord:

Voor fietsers tussen Borculo en Geesteren zijn twee mogelijke routes, te weten die via de Oude Diepenheimseweg – Rotmansdiekske en Oude Nettelhorsterweg (vrijliggend fietspad) – rotonde N315 – Molenweg. In de afgelopen jaren is in overleg met Geesteren gekeken naar de bestaande situatie (zowel de infrastructuur als de verkeersveiligheid), de wensen en de mogelijkheden. Opties als een vrijliggend fietspad langs de Oude Diepenheimseweg, een rotonde of andere fysieke snelheidsremmende maatregelen zijn daarbij besproken. Daarbij is naar voren gekomen om op het kruispunt Oude Diepenheimseweg - Rotmansdiekske een verkeersplateau aan te leggen. Opties zoals een nieuw vrijliggend fietspad en/of rotonde zijn afgefallen wegens de hoge kosten en lange doorlooptijd tot eventuele realisatie.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: OBL

Vraag 16:

Wat is de status van de aanvraag/bestemmingslocatie telecommunicatie antennemast in Gelselaar?

Antwoord:

Op 12 januari 2022 is er een digitale informatiebijeenkomst geweest. Deelnemers aan dit overleg waren naast de gemeente, de bewoners uit Gelselaar die zich hiervoor hebben kunnen aanmelden en Md7 namens de provider (vodafone).

Md& heeft tekst en uitleg gegeven over het voornemen voor het plaatsen van de mast en de voorgenomen locatie. Het Antennebureau was aanwezig voor het geven van tekst en uitleg over wet en regelgeving en straling met betrekking tot antennemasten. De avond verliep in een goede en constructieve sfeer. Van de bijeenkomst is een verslag gemaakt en digitaal gedeeld met de deelnemers. Tijdens de info avond is afgesproken dat er nog een aantal alternatieve locatie zou worden onderzocht door Md7 omdat er de nodige weerstand is tegen de locatie bij de begraafplaats. Nadat Md 7 de haalbaarheid van de mogelijke alternatieven heeft onderzocht zal met een afvaardiging de aangedragen locaties worden besproken en het vervolg worden bepaalt.

In maart hebben wij van Md 7 het bericht ontvangen dat twee van de aangedragen locaties een voorkeur hebben voor Md 7/ Vodafone. Eind maart, begin april is hierover telefonisch contact geweest met Md 7. Locatie één is een particuliere locatie en de tweede locatie is bij de voetbalvelden.

Op 6 mei jl. is er een brief van Gelselaars belang ingekomen waarin zij hun ongenoegen uiten ten aanzien van de communicatie. Hierop wilden wij een datumprikker uit sturen om een overleg te plannen voor het bespreken van de twee locaties en het vervolg daarop. Nog voor wij de datumprikker konden uitdoen ontvingen wij op 13 mei j.l een korte mail van Md7 dat er gekozen is om aan te sluiten op een bestaande mast van T-Mobile. En dat een nieuwe mast bij Gelselaar dus niet meer nodig is. Enkel Rietmolen is nu nog een openstaand gebied.

De plotselinge keuze is niet vooraf met ons besproken en is ingegeven door haast te voldoen aan de wettelijke verplichting voor dekking. De nu gekozen optie is niet optimaal, maar kennelijk wel zodanig dat voldaan kan worden aan de wettelijke plicht tot landelijke dekking. Wij hebben Gelselaars Belang per mail op de hoogte gesteld van deze plotselinge keuze. Daarnaast zal er op korte termijn ook een informatiebrief uitgaan naar de bewoners van Gelselaar. Het initiatief van Vodafone/Md7 om in/bij Gelselaar een nieuwe mast te plaatsen is hiermee voor nu beëindigd.

Vraag 17:

Hoe ver is het onderzoek naar de privatisering van sporthal de Benneker in Gelselaar, en welke rol speelt de Gemeente daar op zit moment in?

Antwoord:

Het college heeft in de periode 2016 t/m 2020 het beheer en exploitatie als experiment in handen gegeven aan EGVV. Hiervoor ontving de vereniging een tijdelijke subsidie. Aan EGVV is de opdracht gegeven om

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

uiterlijk in februari 2020 tot een bedrijfsplan en sluitende begroting te komen, exclusief gemeentelijke subsidie, v.w.b. de exploitatie van de gymzaal. Dit is niet gelukt en de deadline is in eerste instantie nog verlengd tot eind 2021. Vanuit het transformatiefonds sport is er procesbegeleiding gefaciliteerd op het vraagstuk rondom toekomstbestendigheid van verenigingen in Gelselaar. Tot op heden heeft dit nog geen concreet resultaat opgeleverd voor de gymzaal. Het college heeft eind 2021 aangegeven dat de samenwerkende partijen in Gelselaar tot eind 2022 de tijd krijgen om een concreet plan op te leveren. Dit betekent dat er later dit jaar opnieuw een afweging gemaakt moet worden.

Vraag 18:

In welk stadium is de realisatie van woningen op plan Mensink in Gelselaar, en zijn hiervoor al aanbestedingen gedaan m.b.t aanleg riolering en ontsluiting?

Antwoord:

Op 5 mei 2022 is het bestemmingsplan onherroepelijk vastgesteld. Hiermee is de ruimtelijke procedure positief afgerond. Aanbestedingen in het kader van riolering en ontsluiting worden door de ontwikkelaar gedaan. Hiervoor staat de gemeente niet aan de lat.

Vraag 19:

In Geesteren word er een aanpassing gedaan aan het Rotmansdiekske. Staat daar al een tijdsplanning voor? Gezien drukte in diekske tijdens vakantie's en door fiets vierdaagses.

Antwoord:

De voorbereidingen zijn gestart om in 2022 op het kruispunt Oude Diepenheimseweg - Rotmansdiekske het verkeersplateau aan te leggen en er zal zo veel mogelijk rekening worden gehouden met activiteiten.

Vraag 20:

*In de Sproakelbarg hebben nogal veranderingen plaats gevonden. Veel gekapt en survival baan aan gelegd. Wie zijn hier voor verantwoordelijk en word er herinplant verricht?
Wie is er aansprakelijk bij eventuele ontstane schade bij gebruik survival baan?*

Antwoord:

De Sproakelbarg is eigendom van de gemeente en de scouting heeft erpacht en recht van opstal. Het perceel is ongeveer 6 jaar geleden in beheer is overgegaan van de Bosgroep naar de scouting. De Bosgroep voert voor de gemeente het beheer van onze overige bospercelen uit. Onbekend is of er toen een beheerplan voor de Sproakelbarg was en of dat ook is overgedragen aan de scouting.

Door oud raadslid Pelle (PvdA) zijn vorig jaar vragen gesteld over de kap van bomen door de Scouting. Hiervoor is door ons geen sanctie opgelegd en ook geen herplant, omdat de scouting zelf is overgegaan tot herplant. Hierbij is veel meer aangeplant dan wij als gemeente op zouden leggen.

Met de scouting lopen op dit moment gesprekken o.a. over het beheer en onderhoud van het bos. Hierin wordt meegenomen welke werkzaamheden de scouting als erfpachter moet melden / toestemming moet vragen aan de gemeente.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Er is contact met Geesterens Belang over het beheer en onderhoud van het Scouting bos op de Sproakelbarg. Met Geesterens Belang is afgesproken dat de Bosgroep een nota over het beheer van de afgelopen jaren opstelt. Op het moment van beantwoorden van deze vraag is de nota nog niet beschikbaar. Als de nota beschikbaar is plannen we een rondgang samen met de Bosgroep en Geesterens Belang. Daarbij zullen we met de Scouting afstemmen of zij ook aanwezig willen zijn bij de rondgang. Tijdens de rondgang wordt besproken hoe het beheer van het bos in de toekomst vorm gegeven wordt. Zodat voorkomen kan worden dat er onderhoud en beheermaatregelen genomen worden die niet wenselijk zijn. De aanleg en gebruik van de survival baan maakt onderdeel uit van de rondgang en het gesprek. Op de uitkomsten kunnen wij nu nog niet vooruit lopen.

Vraag 21:

Is het mogelijk om na de opvang van Oekraïeners de Gereformeerde Kerk in Geesteren als optie te behouden voor het realiseren van eventueel appartementen?

Daarbij aansluitend de vraag, of het niet mogelijk is, dat door o.a de stijgende kosten van woningbouw, bij nieuwbouwplannen een bepaald percentage van de woningen op erfpachtbasis te bouwen? Met name voor de starters.

Antwoord:

De gemeente gaat hier niet over. Het staat de eigenaar vrij om een initiatief in te dienen. Op dit moment is hier niets over bekend.

De eigenaar van de te ontwikkelen grond moet open staan voor constructies als erfpacht. De gemeente stuurt hier niet op.

Vraag 22:

Is het verstandig om bij de Leostichting bouwvormen te ontwikkelen voor senioren?

Slechte openbare voorzieningen en openbaar vervoer.

Antwoord:

Ouderenhuisvesting is niet de eerste gedachte die opkomt bij mogelijke gebruiksvormen op het terrein van de LeoStichting. Met name de afstand ten opzichte van de kern Borculo doet zich voelen. Ook het mogelijke beslag dat gelegd wordt op de reguliere zorg is van belang. Er zijn al knelpunten voor wat betreft de huidige capaciteit bij huisartsen (lokaal en regionaal), dagopvang en wijkverpleging.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: D66

Vraag 23:

Pag. 7: Er wordt met een MJIP (meerjaren-investeringsplan) gemaakt. De investeringen krijgen integraal vorm en worden integraal afgewogen. Kunt u uitleggen hoe dit gebeurt?

Antwoord:

De verschillende taakvelden bepalen en plannen hun (vervangings-)investeringen vanuit hun eigen discipline. Het MJIP is het instrument waarin deze investeringen samen komen. Met name zodra de investeringen verschillende disciplines raken is combineren en goed plannen noodzakelijk. Het MJIP is daarmee één van de instrumenten waarmee we maximale integraliteit nastreven. (Zie ook het antwoord op de vraag: 'Wat is de reikwijdte van het MJIP? Gaat de raad hier niet over? En wat is de samenhang met de omgevingsvisie?').

Het combineren van investeringen ('werk met werk maken') in het meest gunstige tijdvak of kalenderjaar vraagt om afwegen en prioriteren. Dat doen we in samenspraak met elkaar. In dat proces spelen de o.a. volgende factoren een rol:

- Fysieke gesteldheid: de technische staat van een kapitaalgoed kan vervanging noodzakelijk maken. Niet vervangen levert doorgaans (veiligheids-)risico's. Hoe hoger de risico's, des te hoger de prioriteit;
- Mens: het gebruik, de leefbaarheid, de beleving, de sociale component. Hoe groter de problemen of hoe sterker de wens, des te hoger de prioriteit;
- Klimaat: problemen als gevolg van klimaatverandering en het bereiken van een klimaatbestendige leefruimte vragen om aanpassingen. Hoe groter de problemen (hitte, wateroverlast), des te hoger de prioriteit.

Vraag 24:

Pag. 8: Dorp coöperatie Ruurlo: Hoe is de communicatie en terugkoppeling gewaarborgd en geregeld naar de Raad tussen kernteam (gemeente) en dorp coöperatie. En hoe kan Raad dorp coöperatie raadplegen en/of onafhankelijk laten informeren?

Antwoord:

Daar zijn geen specifieke afspraken over gemaakt. Via de contactpersoon wijk- en kerngericht werken is er een rechtstreeks aanspreekpunt binnen de gemeentelijke organisatie over de Dorpscoöperatie. Ook het kernteam kan daarbij een rol vervullen.

Vraag 25:

Pag 9: Inwonerssprekuur. Initiatief van harte toegejuicht, echter voor bewaking onafhankelijkheid waarom inloop bij commerciële winkel en niet aan gemeente gelieerde instantie zoals bibliotheek?

Antwoord:

We blijven onze inloopochtend in de bibliotheek houden, omdat we deze locatie inderdaad neutraler en dus passender vinden.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Vraag 26:

Pag 12: aantrekkelijkheid winkelgebied: 1e punt, ROV heeft eerste aanzet gemaakt: 1. Wanneer worden de resultaten met de raad gedeeld? 2. Wie neemt nu het initiatief en bewaking uitvoering centrumplan, ROV of de dorp coöperatie?

Antwoord:

Het Masterplan Ruurlo verkeert nog in een fase van overleg en nadere afstemming. Bedoeling is om dit plan en de benodigde financiering zo spoedig mogelijk aan de gemeenteraad ter vaststelling aan te bieden. De uitvoering van de werkzaamheden in het openbare gebied wordt door of namens de gemeente gedaan. Uiteraard zal daarbij afstemming met de ROV en Dorpscoöperatie plaatsvinden.

Vraag 27:

De verkeersdruk en verkeersveiligheid in de Grotestraat in Eibergen is eerder ter sprake geweest. Welke verdere actie is hierop uitgezet?

Antwoord:

De herinrichting van het centrum van Eibergen (waarbij De Brink als centrale ontmoetingsplaats vorm heeft gekregen) is onder andere tot stand gekomen door de verbinding voor het autoverkeer Grotestraat – Brink fysiek onmogelijk te maken. Daarnaast is – als resultaat van de gevoerde participatie rondom het centrum plan Eibergen – het oude erfregime (maximum snelheid 15 km/h) voor een groot deel vervangen door een 30 km/h-regime. Een aantal snelheidsremmende voorzieningen moet nog worden aangebracht. Een deel van het gemotoriseerd verkeer op de Grotestraat rijdt harder dan is toegestaan. Ook rijdt hier bevoorradingsverkeer dat zijn bestemming heeft bij de supermarkt aan de Laagte (terwijl dat verkeer hoort te rijden via de Kruiskamplaan – rotonde – Kerkstraat – Laagte). In overleg met de EOv en de supermarkt streven wij er naar om het vrachtverkeer niet te laten rijden via de Grotestraat.

In het najaar zal een verkeersmeting in Eibergen worden gehouden (op diverse locaties) zodat in beeld komt hoeveel verkeer daar rijdt, met welke snelheid en wat de samenstelling is van dat passerend verkeer. Op basis van die meting bepalen we of en waar aanvullende maatregelen in de verkeerscirculatie of het aanbrengen van snelheidsremmende maatregelen nodig is.

Vraag 28:

Pag. 17: Over Villa Smits hebben diverse facties al eerder vragen gesteld. Het ging daarbij om een aanvraag voor het wijzigen van het bestemmingsplan van ondersteunende horeca naar volledige horeca. Kunt u aangeven wat de stand van zaken is met betrekking tot deze aanvraag?

Antwoord:

De eigenaar van Villa Smits heeft plannen om het gedeelte op de begane grond in te richten voor horeca. Een aanvraag om een omgevingsvergunning is in voorbereiding bij de eigenaar. De 1e en 2e etage van Villa Smits zullen overeenkomstig de maatschappelijke bestemming die aan het perceel is gegeven, in gebruik worden genomen.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Vraag 29:

Pag. 19: Berkel als stromende ader: Saxion Hogescholen doorloopt hierbij een traject waarbij de ontwikkelpotentie van de Berkel wordt onderzocht. Inmiddels gestart (februari 2022)? Wie zijn naast Saxion betrokken? Wordt de Raad over de voortgang geïnformeerd, zo ja op welke termijn?

Antwoord:

Saxion betreft in haar aanpak diverse stakeholders, variërend van overheden tot inwoners en van Achterhoek Toerisme tot ondernemers. De raad informeren we bij interessante voortgangsmomenten

Vraag 30:

Blz. 28: Aantrekkelijk winkelgebied behouden (omgeving busplein). Hoe wordt de Horeca aan de oude straat meegenomen in het totaal plan van de inrichting van de openbare ruimte. Denkende aan verkeersveiligheid en terrassen.

Antwoord:

De horeca wordt meegenomen door de contacten via Locket Oudestraat. Het Locket Oudestraat is aanspreekpunt voor alle initiatieven voor transformatie in de Oudestraat. In het loket zijn de Ondernemersvereniging Neede, Gemeenschapsraad Neede, ProWonen, vastgoedexperts en de gemeente Berkelland vertegenwoordigd. Graag verwijzen we ook naar de onlangs verstuurde raadsbrief "Voortgang pilot Transformatie Oudestraat Neede (Voortgangsrapportage nummer 4 van 20 april 2022)" (zie bijlage).

Vraag 31:

Blz. 28: Assink lyceum: Wat is de stand van zaken met betrekking tot het locatie-onderzoek voor samenwoonscholen in Neede Oost?

Antwoord:

Het IHP-onderwijsproject Samenwoonschool De Marke en Kardinaal Alfrink vordert (zie IHP-onderwijs fase 1 planvorming, fase 2 uitvoering). Het locatieonderzoek is inmiddels uitgevoerd en we willen voor de zomer van 2022 tot een locatiekeuze komen.

Vraag 32:

Blz. 29: Wonen en zorg: Welke termijn is samen met Livio en Sensire afgesproken om in beeld te brengen welke woonzorgcapaciteit voor Neede reëel is.

Antwoord:

We hebben hier nog geen concrete afspraken over. De komende tijd gaan we met beide partijen in gesprek in verband een te vormen visie hierover: een woonzorgvisie voor de gemeente Berkelland.

Vraag 33:

Wat is de stand van zaken met betrekking tot de gebiedsvisie van het terrein rondom het gemeentehuis (incl. de locatie van het vrijkomende Staringcollege)?

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Antwoord:

We zijn (nog) niet bezig met een specifieke gebiedsvisie van dit gebied.

Vraag 34:

Pag. 52. Asbest: De asbestrein lijkt niet erg snel te rijden. Is dat een juiste conclusie en zo ja, welke extra maatregelen worden of zijn getroffen om dit in gang te krijgen?

Antwoord:

Het project van de asbestrein is in 2019 afgerond. De asbestrein is in elke klein kern met bijbehorend buitengebied geweest. We hebben het stimuleren van de sanering van asbestdaken in 2020 een vervolg gegeven met het 'plan van aanpak stimuleren sanering asbestdaken' waarin we een breed palet aan stimulerende maatregelen hebben opgenomen. Op korte termijn volgt een raadsbrief met de stand van zaken.

Vraag 35:

Industrieterreinen: We lezen dat diverse industrieterreinen vol lopen. Ook lezen we dat er weinig uitbreidingsmogelijkheden en dat is een punt van zorg. Deelt u deze zorg met ons? En kunt u uitleggen waarom wel of niet?

Antwoord:

We delen uw zorg. We zien dat onze bedrijventerreinen in trek zijn en dat we de grens van de huidige capaciteit bereiken. Daarom zijn we ons zowel lokaal als regionaal aan het oriënteren op nieuwe mogelijkheden voor meer ruimte voor bedrijven.

Vraag 36:

Leveringsproblemen van materialen en stijgende transportkosten zijn nadelig voor onze ambities. Kan er specifiek aangegeven worden waar dit speelt en welke invloed dit op de onderhoudsbegroting heeft?

Antwoord:

Prijsstijgingen en leveringsproblemen spelen overal een rol. We proberen samen met betrokkenen creatief naar oplossingen te zoeken en onze ambities en doelstellingen toch te behalen. Daar waar dit niet lukt of waar dit tot problemen / consequenties leidt, zullen we u hierover benaderen (Denk aan prijsstijgingen in het kader van onderwijshuisvesting)

Vraag 37:

Jimmy's Eibergen, Borculo en Neede: over de inhoud van het onlangs verschenen onderzoek hierover zijn twijfels geuit in de raad. Op welke manier wordt dit project in de toekomst gemonitord? Volgt er nog weer een terugkoppeling hierover aan de raad? Zo ja, op welke manier en welke termijn?

Antwoord:

De effectiviteit van Jimmy's wordt jaarlijks gemonitord door middel van de volgende indicatoren:

- Aantal Jimmy's (vrijwilligers) en stagiaires
- Aantal deelnemers aan activiteiten

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

- Aantal jongeren dat is versterkt in hun persoonlijke ontwikkeling (richting school, voorkomen schooluitval, werk/zelfstandig ondernemerschap).
- Aantal jongeren waarbij duurdere zorg is voorkomen of waarbij duurdere zorg is afgeschaald
Deze cijfers worden jaarlijks rond de zomer met de verantwoordingsrapportage sociaal domein aan de raad voorgelegd.

Vraag 38:

Woningbouw: In elke kern worden er een x aantal woningen gebouwd. Hoe wordt beoordeeld of deze aantallen voldoen aan de gevraagde of gewenste hoeveelheid en type? Hoe en op welke termijn wordt de raad hierover geïnformeerd?

Antwoord:

Door gesprekken te voeren met marktpartijen, woningcorporaties en belangenverenigingen. Daarnaast halen we gegevens op uit het AWLO (Achterhoeks Woonwensen en Leefbaarheidsonderzoek) en voeren we periodiek lokale behoefteonderzoeken. In 2019 zijn de kwalitatieve toetsingscriteria voor woningbouw in Berkelland vastgesteld. We informeren de raad middels een notitie. De laatst verschenen notitie is de notitie Ruimte voor Wonen 2022.

Vraag 39:

Aantrekkelijk winkelgebieden behouden: Wij missen in deze bijdrage voor alle kernen de onderdelen parkeren en ontwikkelingen/beleid op het gebied van laadplekken voor elektrische fietsen en auto's. Zijn deze onderdelen vergeten, of worden ze wel meegenomen in de plannen, en zo ja, hoe?

Antwoord:

Bij de inrichting van de openbare ruimte, zeker in de centra van onze grote kernen, wordt vooraf bekeken op welke wijze een aantrekkelijk winkelgebied kan worden ingericht. Het parkeren, zowel van auto's als fietsen, wordt daarin besproken. Dat kan er toe leiden dat in de ene kern juist in het centrum minder parkeerplaatsen voor personenauto's worden gerealiseerd en in de andere meer. Dat is ook de uitkomst van de gevoerde participatie met inwoners, ondernemers of andere organisaties en de gemeente. Zeker nu het elektrisch rijden aan een opmars bezig is wordt ook gekeken waar laadpunten kunnen komen voor personenauto's en fietsen. In het centrum van Eibergen hebben we al fietslaadpunten gerealiseerd en in het plan LEEF! In Borculo zal dat ook plaatsvinden. Die ontwikkeling nemen we als gemeente zelf ter hand, toekomstig ook in Neede en Ruurlo en verder op basis van te maken beleid op dit onderwerp. In 2022 werken we aan overall beleid over een laadinfrastructuur voor (met name) auto's. Onderdeel van dat beleid zal een strategische visie zijn over locaties waar laadvoorzieningen gewenst en zinvol zijn, niet alleen in de vorm van gewone laadpalen, maar ook in de vorm van snellaadvoorzieningen.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: PVDA

Vraag 40:

Er wordt meerdere malen gesproken over uitstel van (bouw)plannen door corona, wat is er door de hoge bouwkosten nu nog een realistische begroting, of moeten we rekening houden met veel hogere kosten?

Antwoord:

De markt is op dit moment sterk in beweging als gevolg van diverse ontwikkelingen (oorlog, corona, klimaatverandering etc.). Dat leidt o.a. tot prijsstijgingen. O.a. bij het (ver) bouwen van scholen. We proberen met alle betrokkenen inventief te denken in oplossingen om onze ambities te realiseren. We kunnen echter niet alles binnen de bestaande budgetten oplossen en dus keuzes moeten maken of onze reserves aanspreken of meer inkomsten moeten generen. Uiteraard worden deze keuzes voorgelegd aan u als raad.

Vraag 41:

Bij alle bedrijventerreinen wordt er gesproken over verduurzaming, energie enz. Echter lees ik niets over het hittestress probleem door versterking. Wordt hier ook gekeken naar de vergroening van de bestaande industrieterreinen, en toekomstige locaties?

Antwoord:

Ja, bij alle bedrijventerreinen is er ook aandacht voor vergroening, klimaatadaptatie en het tegengaan van hittestress. Dit speelt een steeds belangrijker rol. Tijdens de schouwen van KVO (Keurmerk Veilig Ondernemen) wordt er gekeken naar onder andere de stand van de openbare ruimte en als onderdeel daarvan ook het groen op de bedrijventerreinen. Zowel het onderhoud als invulling daarvan. Dit gebeurt door een werkgroep met vertegenwoordigers van de ondernemers (bedrijventerrein), Parkmanagement, Politie, Brandweer, Gemeente etc.

Daarnaast wordt bij nieuw te ontwikkelen plannen ook vergroening/klimaatadaptatie als standaard / uitgangspunt meegenomen. Voorbeeld hiervan is op dit moment het traject 'Bedrijvenpark van de Toekomst' in Borculo. Naast "gebruikelijke" onderdelen als verkeer, duurzaamheid, energie, veiligheid, openbare ruimte e.d. wordt ook vergroening/klimaatadaptatie (en invulling daarvan) vanaf de start als uitgangspunt meegenomen.

Vraag 42:

Bij de landelijke lobby wordt nog gesproken over de heer van de Neut, wie is daar nu kartrekker?

Antwoord:

Dat is nu mevrouw ter Denge.

Vraag 43:

Punt 6.6 heeft het over stikstofuitstoot. Op dit moment wordt er landelijk gekeken naar uitrui van stikstof rechten. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat deze rechten hier blijven, en niet bij de grote steden komen die nu niet kunnen bouwen omdat ze niet voldoende kunnen compenseren?

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Antwoord:

Er is op het gebied van stikstofuitstoot en de regelingen die hiervoor gaan komen nog veel onduidelijkheid. We wachten op dit moment op de gebiedsgerichte aanpak

Vraag 44:

In alle kernen wordt vaak te hard gereden. Dit komt onderhandelen door erg vage plaatsing van verkeersborden en onduidelijke bebouwing/inrichting van de straat. Is dit duidelijk in beeld, en hoe wordt dit aangepast zodat het duidelijk is?

Antwoord:

In 2008 heeft de gemeenteraad de wegcategorisering vastgesteld. De wegcategorisering geeft aan welke straten welke functie hebben voor het verkeer binnen en buiten de bebouwde kom. Denk aan bijvoorbeeld 30 km/h in woongebieden of 50 km/h bij bedrijventerreinen.

Bij het vaststellen van de wegcategorisering is door de gemeenteraad ook aangegeven dat het uitwerken hiervan moest worden gerealiseerd door 'werk met werk' te maken (apart budget voor uitvoering werd niet beschikbaar gesteld). Daarom zijn er nog steeds diverse kernen (zoals in Ruurlo of Rekken) straten die voor wat betreft de functie en inrichting niet in overeenstemming zijn met die wegcategorisering.

We werken continu aan het voorkomen van vage verkeerssituaties met het oog op bereikbaarheid en verkeersveiligheid. Dat doen we in overleg en vaak ook op initiatief van inwoners, ondernemers en organisaties als VVN of politie. Voorbeelden zijn het beter plaatsen van een verkeersbord, het wijzigen van een voorrangssituatie, het gericht snoeien van groen, het aanbrengen van wegmarkering of het verbeteren van de verkeerslichten in Eibergen.

Vraag 45:

Op gebied van woningbouw in en om alle kernen heb ik de volgende vraag. Verschillende stukken grond in en rondom kernen, worden door beleggers speculatief opgekocht. Dit in de hoop dat er in de toekomst woningbouw zal plaatsvinden, zodat er flinke waarde stijging is. Aan de randen van de grote kernen heeft dit al gezorgd voor massale verkaveling van agrarische gronden. Hoe gaat de gemeente op deze manier ervoor zorgen dat deze gronden nog betaalbaar blijven voor eventuele (sociale) woningbouw? En is het niet mogelijk om de onteigening die eigenlijk voor boeren geldt, toe te passen zodat grond in bezit komt van de gemeente en deze partij niet winst maakt op een van de grootste basisbehoeftes van de mens. Namelijk een dak boven je hoofd?

Antwoord:

We willen de juiste woning op de juiste plek laten landen. Sociale huurwoningen worden in veel gevallen niet gerealiseerd in het buitengebied maar in de kern. De gemeente tracht via overeenkomsten met particuliere grondeigenaren te borgen dat het te bouwen woningbouwprogramma past bij de doelgroep. Vrij op naam prijzen kunnen voor bepaalde woningbouwtypen onderdeel van deze overeenkomsten zijn. Marktwerving zorgt ervoor dat vraag en aanbod elkaar ontmoeten.

Het instrument van onteigening wordt slechts in uiterste gevallen toegepast. Als de gemeente op een bepaalde locatie een actief grondbeleid wil voeren tracht de gemeente overeenstemming te bereiken met

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

de betreffende eigenaar. In de Wet Ruimtelijke Ordening zijn voldoende instrumenten voor handen om grip te houden op de toekomstige bestemming en de bouwmogelijkheden.