

SCHRIFTELIJKE **Vervolg**VRAAG

Indiener: GroenLinks/Paul Knuvers **vervolgvragen**

Datum indiening vraag: 5-1-2021 / **21-1-2021**

Datum verzending antwoord: 13-1-2021 / **2-2-2021**

N.a.v. onderstaande antwoorden heeft GroenLinks enkele aanvullende vragen. Zie hiervoor de vragen in rode kleur.

Formulering: Op 18 december 2020, gepubliceerd op 21-12-2020, deed de Rechtbank Gelderland uitspraak in 2 beroepszaken m.b.t. de door uw college afgegeven omgevingsvergunning voor **de plaatsing van een antennemast door KPN nabij Haarlo.**

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBGEL:2020:6702&showbutton=true>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBGEL:2020:6699&showbutton=true>

De Rechtbank heeft een aantal bezwaren uit beide beroepsschriften gegrond verklaard:

1. De verhoogde gezondheidsrisico's;
2. De aantasting van de cultuur- en landschapswaarden;
3. De rechtbank vindt uw beperking t.a.v. wie belanghebbenden zijn te beperkt en ziet dit ruimer;

Feitelijk komt het er op neer dat het oordeel inhoud dat het beleid dat aan het plan ten grondslag ligt landschappelijk en maatschappelijk niet deugt.

N.a.v. de uitspraken van de Rechtbank heeft GroenLinks een aantal vragen.

Vraag: Bent u voornemens om in beroep te gaan of legt u zich bij de uitspraak neer?

Antwoord:

Wij hebben de uitspraken ontvangen en beraden ons op dit moment nog over de vervolgstappen.

Vraag:

Graag worden we op de hoogte gesteld of u in beroep gaat? Zo ja vanuit welke argumentatie, zo nee welke gevolgen u dan hieruit trekt t.a.v. staand beleid?

Antwoord:

Ja, wij gaan hoger beroep instellen. Wij menen dat de eisers onterecht als belanghebbende zijn aangemerkt door de rechtbank. Het in te stellen hoger beroep is pro forma, dat betekent wij onze gronden later aanvullen. Op het moment dat wij dat hebben gedaan sturen wij u ter informatie een afschrift van het inhoudelijke hoger beroep toe.

Vraag: GroenLinks is van mening dat de uitspraken van de Rechtbank thans nopen tot actie. Deelt u onze mening dat het voor de verdere uitbreiding van het antennemastennetwerk van belang is dat er duidelijkheid komt over een aantal zaken? Hierbij denken wij aan: waar willen we wel/geen masten? wie betrekken we bij plaatsing van een mast in het voortraject van inspraak en erkennen we als belanghebbende? hoe komen we tot een actualisering en upgradering van de gezondheidsnormen bij de beoordeling? En wellicht zijn er meerdere aspecten die verbetering nodig hebben. Deelt u deze visie? Wat gaat u doen? Zo nee, waarom niet? .

Antwoord:

In ons huidige Antennebeleid (vastgesteld door het college op 9 april 2019) zijn de procedure en onze beleidsuitgangspunten opgenomen.

De uitspraken van de Rechtbank geven geen aanleiding om hier veranderingen in aan te brengen. In de uitspreken gaat het namelijk om de vraag wie als belanghebbende aangemerkt moet worden

volgens de rechtbank. Niet over de inhoudelijke beoordeling. Hier is de rechtbank niet aan toegekomen.

Vraag:

GroenLinks vraagt zich af of deze redenering klopt. T.a.v. ons beleid/notitie antennebeleid 2019 staat dat de provider het zoekgebied bepaalt en de communicatie in het voortraject verzorgt en bepaalt. Feitelijk kiest Berkelland dus voor volgende opstelling. Deelt u onze mening dat wij ook (mede)bepalend kunnen zijn vooraf wat het zoekgebied is? Vooral ook omdat dit providers ook juist kan aanzetten tot technische aanpassingen i.p.v. hun standaarden als uitgangspunt te gebruiken. En deelt u de mening dat communicatie in voortraject ook mede ingevuld moet worden door de gemeente? Denk hierbij aan het participatiebeleid met -overeenkomst voor grootschalige energie-opwek. Kortom wilt u meer regie nemen op dit beleid?

Antwoord:

Wij menen dat wij al voldoende regie nemen op dit beleidsterrein. Het zoekgebied komt altijd bij de provider vandaan, zij weten waar de bereikbaarheid van het netwerk achterblijft en waar behoefte bestaat aan nieuwe antennes. Wij zijn niet leidend in het zoekgebied. Wel hebben wij in het Antennebeleid kaders opgenomen voor de plaatsing van de antennemasten. Zie hoofdstuk 5. Na het bepalen van het zoekgebied worden eerst de mogelijkheden voor site sharing (plaatsing van antennes op bestaande bouwwerken) onderzocht. Als deze mogelijkheid niet bestaat dan vragen wij de provider om het plan (zoekgebied) te communiceren met omwonenden en belangenverenigingen die in dat gebied actief zijn. De communicatie gebeurt in overleg met ons. De uitkomsten worden vastgelegd in de ruimtelijke onderbouwing. Communicatie in het voortraject wordt – volgens ons huidige beleid – al mede ingevuld door ons. Ook besteden wij extra aandacht aan communicatie zodra de aanvraag is ingediend. Concreet betekent dit dat wij de binnengekomen aanvraag actief communiceren aan omwonenden.

Vraag: Bent u met ons van mening dat er, voordat er nu verder gegaan wordt op andere plaatsen (Needse berg/Noordijk) eerst méér duidelijkheid moet komen in de beleidscriteria die worden gebruikt? Gaat u de bestaande beleidsnotitie hieromtrent aanpassen? Hoe wilt u de gemeenteraad hierbij betrekken?

Antwoord:

Zie het antwoord op de vorige vraag. Wij zijn niet van plan om het bestaande beleid aan te passen. De beleidscriteria staan immers niet ter discussie. De vergunningen voor plaatsing van de antennemasten in Neede en Geesteren zijn onherroepelijk. KPN treft momenteel de voorbereidende werkzaamheden zodat de masten daadwerkelijk geplaatst kunnen worden.

Vraag:

Zie ook hierboven gestelde vragen. GroenLinks denkt dat heroverwegen of aanpassen van beleid wel ter discussie dient te staan n.a.v. de uitspraken. Deelt u deze mening?

Antwoord:

Nee. De rechtbank heeft geen uitspraak gedaan over de inhoud van ons beleid maar over een (bestuurs)procesrechtelijke vraag. De uitspraak gaat, voor zover hier van belang, over de vraag of iemand als belanghebbende aangemerkt moest worden. Dit is relevant voor de vraag of wij de inhoudelijke bezwaren mee moeten wegen bij het besluit op bezwaar. Wij hebben geoordeeld dat de eisers geen belanghebbenden zijn en zijn daarom niet toegekomen aan de inhoudelijke beoordeling. De rechtbank oordeelt anders en meent dat de eiser wel belanghebbenden zijn en we dus in moeten gaan op de inhoudelijke gronden. Met dit oordeel zijn wij het niet eens. Wij stellen daarom hoger beroep in.

Toelichting:

- 1. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.*
- 2. Het antwoord volgt binnen 14 dagen nadat ze zijn ingediend bij de griffie.*
- 3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*