gemeente Berkelland

SCHRIFTELIJKE VRAAG

Indiener: Arjan de Brouwer - D66

Onderwerp: Integraal Veiligheidsplan (IVP) Achterhoek Oost 2019 – 2022

Datum indiening vraag: 27-05-2019

Datum verzending antwoord: 12-06-2019

Formulering:

In de raadsvergadering van 11 december 2018 is het Integraal Veiligheidsplan (IVP) Achterhoek Oost 2019 - 2022 als hamerstuk door de gemeenteraad vastgesteld. In de ogen van de D66-fractie doet de totstandkoming van het plan geen recht aan de rol van de raad. Dit blijkt ook uit de presentaties tijdens de thema-avond van 14 mei jl. over veiligheid.

Het opstellen van een IVP is niet eenvoudig. Het Kernbeleid Veiligheid van de VNG vormt een beproefde methode om te komen tot een Integraal Veiligheidsplan. Het raadsvoorstel stelt met zoveel woorden dat het IVP is gebaseerd op het Kernbeleid Veiligheid. Dat blijkt o.a. uit het hanteren van de veiligheidsvelden. Maar niet alle onderdelen van deze leidraad zijn gevolgd.

Over de rol van de gemeenteraad wordt in het Kernbeleid Veiligheid het volgende opgemerkt.
Bij de prioritering binnen het integraal veiligheidsbeleid speelt de gemeenteraad een belangrijke rol. De gemeenteraad stelt het lokale integrale veiligheidsbeleid vast en controleert de uitvoering van het beleid. Het Kernbeleid Veiligheid geeft aan wanneer de gemeenteraad in actie moet komen in het proces van totstandkoming van het IVP. De raad of de raadscommissie dient al in een vroegtijdig stadium betrokken te worden voor een startnotitie waarin de eerste kaders van het beleid staan. Daarnaast is de raad betrokken bij een prioriteitensessie.

In het IVP wordt over de rol van de gemeenteraad het volgende opgemerkt: ”De gemeenteraad zet veiligheid op de politieke agenda, stelt veiligheidsprioriteiten (kaders) vast en is (mede) betrokken bij het formuleren van de randvoorwaarden en/of middelen die nodig zijn voor een effectief IVP. De raad stelt de kaders vast en heeft een contolerende taak. De burgemeester dient daarom verantwoording af te leggen over het door hem uitgevoerde gezag aan de gemeenteraad. Ook wordt er jaarlijks gerapporteerd aan de gemeenteraad over de voortgang.”

Wij constateren wij dat het stuk één dag voor de presidium vergadering is aangeboden met het verzoek dit toe te voegen aan de agenda van het presidium. In de verdere besluitvorming over de behandeling van het IVP is het gewicht ervan mogelijk onvoldoende onderkend.

Vraag:

Wat is de reden dat de raad of de raadscommissie niet al in een vroegtijdig stadium betrokken is geworden bij het opstellen van een startnotitie waarin het raamwerk voor het veiligheidsbeleid wordt bepaald, zoals in het Kernbeleid Veiligheid voorgesteld?

Antwoord:

Voor we ingaan op uw vragen, reageren we op enkele passages uit uw formulering:

- *De behandelwijze (als hamerstuk) in de gemeenteraad is een keuze geweest van het presidium.*
- *De thema-avond op 14 mei staat in onze ogen los van de behandeling van het IVP in de gemeenteraad. Bij aanvang van de huidige raadsperiode is de gemeenteraad een jaarlijkse veiligheidsavond aangeboden. Zo zijn er ook in voorgaande jaren veiligheidsavonden door ons georganiseerd.*

De leidraad Kernbeleid Veiligheid van de VNG geeft suggesties voor de aanpak en behandeling van het Integraal Veiligheidsplan. De toepassing ervan is een lokale keuze.
In de voorbereiding op het nieuwe IVP hebben de burgemeesters, die betrokken zijn bij het basisteam Achterhoek Oost van de politie, ervoor gekozen om net als de voorgaande periode een gezamenlijk plan te maken. Afgesproken is toen ook om dezelfde werkwijze toe te passen als de periode ervoor, waarbij het IVP aan alle gemeenteraden wordt aangeboden voor besluitvorming.

Vraag:

Wat is de reden dat niet met de raad of de raadscommissie en andere partners in de veiligheidsketen een gezamenlijke bijeenkomst is georganiseerd voor het prioriteren van veiligheidsvraagstukken (zie Kernbeleid Veiligheid)?

Antwoord:

Er is gewerkt volgens dezelfde aanpak als in 2014. Gedurende de looptijd van het vorige IVP hebben ons geen signalen vanuit de raad bereikt dat er behoefte was aan een andere aanpak. Ook niet naar aanleiding van de voorjaarsnota 2018, waarin vermeld werd dat er gewerkt zou gaan worden aan een nieuw IVP.

Vraag:

Wat is de reden dat de raad niet betrokken is geworden bij het formuleren van de randvoorwaarden en/of middelen die nodig zijn voor een effectief, lokaal verankerd IVP (zie kernbeleid Veiligheid)?

Antwoord:

Zie antwoord op de vorige vraag.

Vraag:

Voor zover wij hebben kunnen nagaan is in de voorbije jaren nooit gerapporteerd over de voortgang van het voorgaande IVP (2015 – 2018). Kunt u ons aangeven of dit klopt en zo ja, wat de reden hiervan is? Indien er welvoortgangsrapportages over de afgelopen jaren zijn uitgebracht, wilt u deze dan bijvoegen?

Antwoord:

Er zijn tot nu toe geen specifieke voortgangsrapportages voor het IVP opgesteld. Over de planning en uitvoering van het IVP wordt gerapporteerd via de reguliere Planning en Controlcyclus (P&C cyclus, met begroting, bestuursrapportage en jaarrekening).

---

gemeente Berkelland

Formulering:

Zoals hierboven al opgemerkt is op 14 mei jl. een avond gehouden voor raads- en commissieleden en andere geïnteresseerden over het thema veiligheid. Naar de mening van onze fractie was deze bijeenkomst vooral bedoeld als “reparatie” van eerdere tekortkomingen in het proces wat betreft de betrokkenheid van de raad. Wij hadden de verwachting dat naast informatieverstrekking aan de raad alsnog input gevraagd zou worden over de diverse veiligheidsvelden.
De avond omvatte een tweetal presentaties. De tweede presentatie ging inderdaad dieper in op het veiligheidsveld “ondermijning”. Echter, de eerste presentatie handelde vooral over de organisatie en werkwijze van de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland en van de politieregio Oost-Nederland. De rol van de gemeenteraad werd niet belicht, anders dan dat deze uiterst beperkt zou zijn gelet op het feit dat 21 (VNOG) resp. 75 (politieregio) andere gemeenten ook een stem in het kapittel hebben. Dit terwijl bij de voorbereiding van de thema-avond specifiek is aangegeven dat juist de eigenstandige rol van de gemeenteraad op het gebied van openbare orde en veiligheid toegelicht zou moeten worden, met aandacht voor de positie van de raad bij de totstandkoming van plannen van partners in het veiligheidsdomein.

Vraag:

Deelt u onze mening dat het vaststellen van het lokale veiligheidsbeleid eerst en vooral een bevoegdheid is van de gemeenteraad, ongeacht eventuele voorstellen van VNOG en politie?

Antwoord:

De bijeenkomst van 14 mei is onderdeel van de afspraak dat er jaarlijks een thema-avond wordt aangeboden over veiligheid. Uw veronderstelling dat er sprake was van een “reparatie” delen wij niet. Wij delen uw mening dat het lokale veiligheidsbeleid een bevoegdheid is van de gemeenteraad. De VNOG en de politie hebben echter hun eigen verantwoordelijkheid met betrekking tot veiligheid. Het is een gezamenlijke coproductie. De politie en de VNOG hebben ook zeker een belangrijke rol in het adviseren wat er belangrijk is in het lokale veiligheidsbeleid.

Vraag:

Het Kernbeleid Veiligheid beveelt aan om naast een IVP ook een uitvoeringsplan op te stellen met een overzicht van concreet beschreven acties en maatregelen: de operationele vertaling van het IVP.
Bent u bereid om een dergelijk plan op te stellen en de raad of raadscommissie daarbij alsnog te betrekken?
Bent u eveneens bereid om jaarlijks aan de raad of de raadscommissie te rapporteren over de voortgang?

Antwoord:

Een uitvoeringsplan, naast de reguliere P&C cyclus, heeft volgens ons geen toegevoegde waarde. Wanneer de gemeenteraad de wens heeft om te komen tot een andere aanpak rond de vaststelling van het IVP, zijn wij uiteraard bereid om daaraan tegemoet te komen.

Toelichting:
1. *Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.*
2. *Het antwoord volgt binnen 14 dagen nadat ze zijn ingediend bij de griffie.*

gemeente Berkelland