

Schriftelijke vragen art. 33

Indiener: hans boxem vvd berkelland

Datum indiening vraag: 22 april 2021

Datum verzending antwoord: Klik of tik om tekst in te voeren.

Onderwerp: RES 1.0 Achterhoek

Op 21 april vond de 3^e beeldvormende avond voor raadsleden plaats in het kader van de herijking van het RODE-beleid; het 1^e deel van de avond stond in het teken van het bijpraten over de vorderingen van het opstellen van RES 1.0 Achterhoek. We werden zowel bestuurlijk als door de projectleider van informatie voorzien. Informatie overigens die we als raadsleden al hadden kunnen opdoen in de vele informatiebijeenkomsten die door de projectorganisatie van RES Achterhoek in de afgelopen maanden zijn gehouden. Informatie die met een grote regelmaat ook was te lezen op de website en in de nieuwsbrieven, zoals in die van vandaag (nr. 13 d.d. 22 april 2021).

Relevant is hoe wij als raad bij de opstelling van de RES Achterhoek worden betrokken die uiteindelijk bij Nationaal Programma RES (NP RES) wordt ingediend. In de planning die gisteravond tijdens de presentatie even ter loops zichtbaar was, maar die al enige tijd op de website en nu ook in de recente nieuwsbrief is opgenomen, is het voornemen de ontwerp-RES 1.0 begin juni 2021 aan de stuurgroep ter beoordeling en de colleges half juni 2021 ter instemming voor te leggen. Na het indienen van de ontwerp-RES 1.0 op 1 juli 2021 bij NP RES gaat het document na de zomervakantie ter besluitvorming naar de gemeenteraden (en PS en alg. bestuur WRIJ). De procedure daarvoor moet nog worden opgesteld, zo valt in de nieuwsbrief te lezen.

In aanvulling op de vragen van D66 Berkelland over dit zelfde onderwerp heeft onze fractie de volgende vragen:

Vraag:

In de presentaties valt het de VVD op dat in het kader van de opstelling van de RES 1.0 qua ambitie nog steeds wordt uit gegaan van die die in juni 2020 in de concept-RES Achterhoek is opgenomen, ondanks pleidooien om de opgave voor 2030 te richten op de overeengekomen landelijke doelstelling uit het klimaatakkoord, zijnde (vooralsnog) 49% minder CO₂-uitstoot in het jaar 2030. Staat de ambitie om als Achterhoek 1.35 TWh te willen dragen aan de 35 TWh die ons land in 2030 wil opwekken in het kader van het klimaatakkoord, nog ter discussie of is dit voor de stuurgroep al een gegeven?

Antwoord (in te vullen door college):

[Typ hier]

Vraag:

Toelichting:

1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

Schriftelijke vragen art. 33

Veel inwoners en organisaties in de gemeenten in de CleanTech Regio (Apeldoorn en omgeving) vinden het behoud van landschappelijke waarden zeer belangrijk. Dat is daar een zeer belangrijk uitgangspunt voor de RES 1.0; reden om daar ten opzichte van de concept-RES een stap terug te doen in de hoeveelheid duurzame energie die de regio denkt te kunnen opwekken (van 1.23 TWh naar 1.07 TWh). Op basis van ecologisch onderzoek en haalbaarheidsstudies is deze stap terug gedaan. De gemeenten vinden het belangrijk dat inwoners en maatschappelijke organisaties kunnen bijdragen aan de RES.

Die regio kiest er dan ook daar voor om de definitieve RES 1.0 niet op 1 juli van dit jaar, maar half december aan te leveren bij het Nationaal Programma RES. Daardoor is er ruimte voor een zorgvuldige besluitvorming in 2 rondes. Eerst is er een formele inspraakprocedure, waarin de ontwerp-RES 1.0 gedurende 6 weken ter inzage ligt (van 19 april tot en met 31 mei). Een aangepaste versie komt dan in de gemeenteraden, Provinciale Staten en Algemeen Besturen van waterschappen. Zij kunnen uiterlijk half december een definitief besluit nemen over de RES 1.0.

Waarom kiezen we in de Achterhoek ook niet voor een dergelijke procedure? Waarom kiezen in de Achterhoek dagelijkse besturen ervoor de RES Achterhoek aan het NP RES aan te bieden zonder dat de raden daarin worden betrokken en zonder dat inwoners en maatschappelijke organisaties over een ontwerp-RES in een formele inspraak ronde hun zegje kunnen doen?

Antwoord:

[Typ hier]

Toelichting:

- 1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.*
- 2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.*
- 3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.*