

Alle vragen die al tijdens de beeldvormende sessie van 1 februari zijn beantwoord door de wethouder zijn niet meegenomen in onderstaande beantwoording. Hieronder zijn alle resterende technische vragen beantwoord die in de sessie zijn gesteld en die naderhand op verzoek van de griffie schriftelijk zijn ingediend.

D66:

1. *Worden de nieuwe woningen plattelandswoningen?*
 - Zie reactie op zienswijze 12 (pagina 30 beleidsregel).
2. *Hoe kijkt het college tegen de pilot aan?*
 - De gedachte achter de pilot is om in beeld te krijgen welke woonbehoeften er leven in Berkelland. De pilot is bedoeld voor innovatieve woonconcepten of woonconcepten waar behoefte is aan meerdere (kleinere) wooneenheden op een erf of in een gebouw. Zoals bijvoorbeeld de bij de vraag genoemde starterswoningen in een bestaande schuur. Zie ook hoofdstuk 4 van de beleidsregel ('pilot innovatieve woonconcepten').

VVD:

3. *Hoe wil de gemeente borgen dat eigen inwoners eerst gaan? En in hoeverre is het mogelijk om mensen van elders hier te krijgen die in het buitengebied van Berkelland willen wonen?*
 - Door te stimuleren dat in een vroeg stadium de toekomstige bewoner van de Rood voor Rood woning bekend is, proberen we eigen inwoners een goede kans te geven. We kunnen dit niet borgen. Het is uiteindelijk aan de initiatiefnemer om te bepalen aan wie hij de Rood voor Rood woning verkoopt. Zie ook de toelichting bij 'woonbehoefte inwoner' (pagina 5 beleidsregel) en de toelichting bij voorwaarde 1 van de beleidsregel (pagina 8).
4. *Is het voor locaties waar Rood voor Rood vanuit milieutechnische aspecten niet kan (ligging nabij agrarisch bedrijf) mogelijk om aan of in kernen te bouwen?*
 - Verplaatsen van een Rood voor Rood woning naar aan of in de kern is niet mogelijk. Dit is door de wethouder tijdens de beeldvormende sessie toegelicht. Zie daarnaast ook voorwaarde 8 van de beleidsregel (pagina 12).
5. *Hoe is de 3 fte voor de behandeling van 20 aanvragen onderbouwd?*
 - Op basis van een inschatting van het aantal Rood-voor-Rood aanvragen, en op basis van ervaring vanuit eerdere processen is de benodigde tijd ingeschat. Zoals ook aangegeven in het raadsvoorstel gaan we uit van ongeveer 20 concrete aanvragen per jaar (ingeschat op basis van informatie van een vergelijkbare buurgemeente). De 3 fte betreft vooral capaciteit bij planbegeleiding, vergunningverlening en RO-advisering.

PvdA:

6. *Hoe kan de motie over de realisatie van zonnepanelen op de plek van gesloopte schuren worden ingepast in dit voorstel?*
 - We weten niet welke motie u bedoelt. Graag horen we dit van u zodat we op deze vraag in kunnen gaan.
7. *Hoe groot is het effect van Rood voor Rood op ondermijning?*
 - Op voorhand is niet te zeggen hoe groot dit effect is want we hebben geen zicht op het aantal locaties waar zich ondermijnende activiteiten afspelen. Uit onderzoek blijkt dat ondermijnende activiteiten ook voor omwonenden vaak minder zichtbaar zijn. Ook weten we niet op voorhand hoeveel Rood voor Rood aanvragen er ingediend worden en hoeveel schuren daarmee gesloopt worden. Elke schuur in het buitengebied die geen functie meer heeft, is potentieel een locatie waar ondermijnende activiteiten kunnen gaan plaatsvinden. Daarom levert elke schuur die

gesloopt wordt, een bijdrage aan de voorkoming/inperking van ondermijnende activiteiten.

Groen Links:

8. *Waarom is er gekozen voor het vaststellen van beleidsregels (op zowel bestuursbevoegdheid college als wetgevende bevoegdheid van de raad)? Wat is hier het voordeel van en waarom is er niet gekozen voor een reguliere verordening op grond van art. 149 gemeentewet (en aanvullende grondslagen)?*
- Een beleidsregel is het meest geëigende instrument om aan te geven op welke manier de gemeente in een bepaalde situatie om wil gaan met haar bevoegdheden. In dat opzicht is het vergelijkbaar met een structuurvisie die ook de status heeft van een beleidsregel waarin ook beleidskaders worden gegeven. Wanneer de kaders zouden worden vastgelegd in een algemeen verbindend voorschrift zoals een verordening, dan levert dat een stuk juridificering op die voor het te bereiken doel niet nodig is. Daarbij moet worden bedacht dat bij de uitvoering van het Rood-voor-Rood-beleid sowieso nog een juridische procedure moet worden doorlopen met alle bijbehorende rechtsbeschermingsmaatregelen voor derden. Als een gemeente in het domein van de ruimtelijke ordeningssfeer overigens zou kiezen voor de vorm van een algemeen verbindend voorschrift, dan zou het veel meer voor de hand liggen om te kiezen voor een apart bestemmingsplan Rood-voor-Rood.

Het voordeel van het werken met een beleidsregel is dat deze zich beter leent voor maatwerkoplossingen voor niet te voorziene situaties die niet aan de vastgestelde beleidskaders voldoen. Zeker bij onderwerpen waarbij op voorhand nog niet kan worden ingeschat welke vraagstukken uiteindelijk zullen langskomen, levert dit mogelijkheden ook om sneller te schakelen. Ook is een beleidsregels sneller aan te passen/aan te vullen (nadat daarvoor vanzelfsprekend de gebruikelijke besluitvormingsprocedure is doorlopen).

9. *In hoeverre is het juridisch houdbaar dat er via (anterieure) private overeenkomsten tussen gemeente en aanvrager Rood voor Rood, voorrang wordt georganiseerd voor 'eigen' inwoners? Zijn hier geen publiekrechtelijke grondslagen voor? Met andere woorden, is dit geen 'onaanvaardbare doorkruising van het publiekrecht'? En in hoeverre staan dit soort overeenkomsten op gespannen voet met wettelijke bepalingen inzake gelijke behandeling?*
- Zie de beantwoording van vraag 3.
10. *Hoe wordt voorkomen dat het buitengebied dichtslibt met nieuwe woningen of dat er plekken met veel woningen in het buitengebied ontstaan als gevolg van deze regeling? Is er een inschatting te maken waar deze ontwikkelingen plaats zullen vinden?*
- De locaties met vrijkomende (agrarische) bebouwing staan verspreid over het hele buitengebied van Berkelland. Op voorhand weten we niet welke locatie een aanvraag voor Rood voor Rood gaan doen. We kunnen hier dus geen inschatting van geven. Wel zal er meer rood (schuren / stallen etc.) verdwijnen, dan er terugkomt en vervallen de eventueel nog aanwezige bedrijfsmatige vervoersbewegingen.
11. *Is er een nadere toelichting te geven op de financiële onderbouwing bij dit voorstel? De verwachting is dat het budget neutraal kan gezien de leges, maar hoe groot is de kans dat dit niet lukt en uit welk potje wordt dit dan opgevangen?*
- De kans dat het niet lukt is lastig aan te geven. Het ligt vooral, zoals ook aangegeven in het raadsvoorstel, aan de krappe arbeidsmarkt. Tot nu toe lukt het ons vaak om vacatures toch nog in te vullen, maar het wordt steeds ingewikkelder. We zetten zoals gezegd in op medewerkers in loondienst. Dit is het goedkoopst. Mocht dit niet lukken zullen we de benodigde capaciteit (deels) in huren. Mocht dit extra budget vragen, komen we zoals aangegeven hierop bij u terug bij een moment uit de

P&C-cyclus. We verwachten dat we hier tijdens de bestuursrapportage meer duidelijkheid over kunnen geven. Bij een eventueel financieel tekort, zullen de extra kosten gedekt moeten worden uit de algemene middelen.

12. Op welke wijze wordt in dit voorstel voorkomen dat er een oneigenlijk verdienmodel ontstaat?

- We hebben gekozen voor een Rood voor Rood regeling zonder een financiële berekening, dit met als doel ook een laagdrempelige niet complexe regeling voor inwoners. Het wel of niet ontstaan van een verdienmodel is dan ook geen onderdeel van de toetsing van een Rood voor Rood aanvraag. Zie ook kopje 'alternatieven' uit het raadsvoorstel.

OBL:

13. Zijn de ingediende zienswijzen beantwoord of gebeurd dit na de oordeelsvormende sessie?

- De zienswijzen zijn beantwoord, zie hiervoor bijlage 2 van de beleidsregel ('verslag van de zienswijzen'). Nadat het college de beleidsregel (inclusief het verslag van de zienswijzen) heeft vastgesteld zijn de indieners van zienswijzen hiervan schriftelijk op de hoogte gebracht. Nadat uw raad een besluit heeft genomen over de beleidsregel Rood voor Rood worden indieners van zienswijzen ook hierover geïnformeerd.

14. Hoe gaan we om met onder- en bovengrondse mestsilos en kuilplaten? Staan hier m² tegenover?

- Zie de toelichting bij voorwaarde 2 van de beleidsregel (pagina 9) en het derde punt van zienswijze 1 (pagina 23 en 24) en zienswijze 6 (pagina 27).

15. Waarom moet er minimaal 600 m² gesloopt worden?

- Zie pagina 6 van de beleidsregel ('gemiddelde omvang bebouwing op agrarische erven') en zienswijze 7 (pagina 27). Als op een locatie minder dan 600 m² om te slopen aanwezig is, kunnen deze oppervlaktes wel ingebracht worden als tweede slooplocatie en zijn in die zin dus verhandelbaar.

16. Hoe wordt de belasting berekend?

- We hebben gekozen voor een Rood voor Rood regeling zonder een financiële berekening. Het berekenen van het fiscale aspect bij een aanvraag voor Rood voor Rood is daarom geen onderdeel van de beleidsregel. Zie kopje 'alternatieven' uit het raadsvoorstel.