

TECHNISCHE VRAAG (alleen over een agendapunt)

Indiener: Ingrid van Dijk / Gemeentebelangen Berkelland

Datum indiening vraag: 6 maart 2020

Datum verzending antwoord: 12 maart 2020

raadsvergadering van: betreft agendapunt 10 - Evaluatie beleidskader RODE (raad 17 maart 2020)

Formulering:

Bij punt 2a staat dat direct omwonenden moeten worden betrokken en zoveel mogelijk moeten (mee)profiteren. Dit blijft de voorkeursvorm voor financiële participatie.
Wel gaan wij een storting in een fonds nadrukkelijker als alternatief presenteren.

Vraag:

Over welk fonds gaat het hier?

Over welke bijdrage wordt gedacht?

En waar wordt dit fonds voor ingezet?

Is dit fonds een alternatief of een verplichting

Is er een maximale oppervlakte aan de zonneparken die mogen worden gerealiseerd?

Antwoord:

De NWEA (Nederlandse WindEnergie Associatie) gedragscode noemt een aantal voorbeelden van financiële participatie (bijlage 9 van RODE¹). Financiële participatie via de vorm van een fonds is een mogelijkheid. Wij hebben op voorhand geen specifiek fonds voor ogen. Wel dat wij financiële participatie via een fonds meer willen gaan benadrukken als optie. Een optie die de initiatiefnemer samen met de omgeving vervolgens verder zal verkennen en invullen. Waar het eventuele fonds voor ingezet zal worden is dus een uitkomst van het participatieproces. Als gemeente willen wij niet een bepaalde vorm van financiële participatie verplicht opleggen.

Wij stellen de raad voor een maximum van 140 hectare cultuurgrond in te stellen voor het gebruik van zonneparken. Dit is onderdeel van het raadsvoorstel dat voorligt.

Bij punt 2c staat dat er is geprobeerd om de meer en minder vruchtbare cultuurgrond in kaart te brengen.... Het blijkt niet haalbaar om op basis van objectieve data dit in kaart te brengen.

Vraag:

Wat is de reden dat het niet haalbaar is om in kaart te brengen?

Antwoord:

Het is niet mogelijk gebleken om meetbare indicatoren vast te stellen waarmee we een hard onderscheid kunnen maken tussen meer of minder vruchtbare cultuurgrond. Met andere woorden: wij hebben geen objectieve 'meetlat' kunnen vinden. Ook niet met behulp van de expertise van bijvoorbeeld het kadaster en de ruilverkavelingscommissie.

Bij punt 2d staat: de insteek van het RES: voor 2030 realiseren van onze eigen opgave leidend.

Vraag:

Hoe staat dat in verhouding tot de zinsnede: dat de inspanningen van de verschillende gemeenten elkaar versterken en aanvullen. Deze omschrijving is voor ons niet concreet. Wat wordt hiermee bedoeld en kunt u dat toelichten?

¹ [https://www.gemeenteberkelland.nl/Bestuur/Beleidsstukken/Ruimtelijke Ordening en Duurzame Energieopweking/Vastgestelde beleidsnotitie](https://www.gemeenteberkelland.nl/Bestuur/Beleidsstukken/Ruimtelijke_Ordening_en_Duurzame_Energieopweking/Vastgestelde_beleidsnotitie)

De afspraken in het RES zijn nog niet bekend/duidelijk. <i>Antwoord:</i> <i>De RES werkt naar een gezamenlijk bod van de Achterhoekse gemeenten voor wat betreft de Achterhoekse bijdrage aan het Klimaatakkoord. Wat dit bod precies zal zijn is inderdaad nog niet bekend. De concept-RES moet voor 1 juni 2020 bij het Rijk worden ingediend.</i> <i>Het RES-proces maakt ook de verschillen tussen de gemeenten inzichtelijk. Verschillen in beleid, energieverbruik, alternatieve warmtebronnen.</i> <i>Iedere gemeente kent zo haar eigen sterke kanten en ook belemmeringen voor de energietransitie. Samenwerking om tot een gezamenlijk bod te komen betekent dat we gebruik maken van elkaars sterke kanten en leren van elkaar hoe belemmeringen te slechten. In deze samenwerking kunnen we elkaar versterken en aanvullen.</i> <i>Het Berkellandse uitgangspunt (zie raadsvoorstel) voor het RES-bod is dat iedere gemeente ‘zijn eigen broek ophoudt’. Met andere woorden: de eigen opgave is leidend. Zo hebben we dat afgesproken met het Akkoord van Groenlo. Het staat gemeenten uiteraard vrij om een hulpvraag te stellen bij deze eigen opgave.</i>	
Bij kanttekeningen en risico's staat dat de netwerkcongestie ook gevolgen heeft voor het behalen van onze doelstelling 40% energieneutraal in 2022. U geeft aan eind februari een update te kunnen geven in de vorm van de klimaatmonitor. Vraag: Wanneer kunnen we deze update/klimaatmonitor verwachten? Wat zijn de gevolgen voor onze doelstelling? <i>Antwoord:</i> <i>Wij stuurden op 12 maart 2020 een raadsbrief over de monitoringcijfers tot en met 2018. Daarin staan ook de gevolgen voor de doelstelling.</i>	
Bij kanttekeningen en risico's staat dat RODE geen wettelijk grond vormt om vergunningsaanvragen te beoordelen. Er staat dat RODE richtinggevend is. Vraag: Eerder werd gesproken (okt. 2019) dat RODE leidend zal zijn. Hoe kunt u deze wijziging van “leidend” naar “richtinggevend” verklaren? <i>Antwoord:</i> <i>Wij zien geen verschil in betekenis tussen “leidend” of “richtinggevend”. Er is wat ons betreft geen sprake van een wijziging van het beleid.</i>	
<i>Toelichting:</i> <i>1. Technische vragen zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan. Ze zijn niet bedoeld voor een politiek antwoord.</i> <i>2. Technische vragen zijn vragen voor een beter begrip van een vraagstuk. Vragen over feiten en de uitleg daarvan of over de gevolgen van een besluit.</i> <i>3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.</i>	