

Bundel van de Raadsvergadering van 13 maart 2018

Agenda bijlagen

Als de hamer valt

- 1 Opening
- 2 Vragenhalfuur
 - Ontvangen vraag voor het vragenhalfuur - P. Knuvers (GL) - Locatie zendmast Haarlo
 - Ontvangen vraag voor het vragenhalfuur - B. Morsink (OBL) - Opruimen stormschade Dorpsstraat 21, Gelselaar
- 3 Spreekgelegenheid voor publiek
- 4 Vaststellen agenda
- 4.a Voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29 te Neede
 - Voorbereidingsbesluit
- 5 Ingekomen stukken / mededelingen / toezeggingen
 - 2018-03-13 - Ingekomen stukken en toezeggingen
- 6 Voorbereiding en rapportage vanuit gemeenschappelijke regelingen
- 7 Benoeming plaatsvervangend griffier
 - Dossier 1263 voorblad
 - Voorstel en besluit
- 8 Hamerstuk / Treasurystatuut 2018
 - Dossier 1226 voorblad
 - Voorstel en besluit
 - Bijlage 1 - Het Treasury statuut gemeente Berkelland 2018
- 9 Hamerstuk / 1e Wijziging Legesverordening 2018
 - Dossier 1249 voorblad
 - Voorstel en besluit
- 10 Hamerstuk / Aanpassingen/investeringen in onderliggend wegennet N18
 - Dossier 1244 voorblad
 - Voorstel en besluit
 - Bijlage 1 - Tekeningaanpassingen
 - Bijlage 2 - Persbericht
 - Bijlage 3 - Brief van het college van BenW over aanpassingen-investeringen in onderliggend wegennet N18
 - Bijlage 4 - Presentatie N18 en onderliggend wegennet / Thema-avond 25-10-2016
- 11 Besprekstuk / Aanvraag eigenaar Rode Slatweg 1 Rekken om nadeelcompensatie
 - Dossier 1239 voorblad
 - Voorstel en besluit
 - Bijlage 1 - Brief aanvrager zienswijzen - geanonimiseerd
 - Bijlage 2 - Brief aan aanvrager indienen zienswijzen - geanonimiseerd
 - Bijlage 3 - Brief besluit gemeenteraad
 - Bijlage 4 - Aanvraag nadeelcompensatie - geanonimiseerd
 - Bijlage 5 - Inspreektekst mevr. I. Hilderink
 - Bijlage 6 - Antwoord op toezegging
- 12 Besprekstuk / Door provincie Gelderland gemaakt inpassingsplan t.b.v. verplaatsing woning Haaksbergseweg 69 Neede

De aanvulling dient ter verduidelijking van de bedoelingen van de provincie. De eerste regel kan wellicht gelezen worden als zou de provincie de kosten ook werkelijk voor haar rekening nemen. Volgens de Wet ruimtelijke ordening (artikel 6.1, gelezen in samenhang met artikel 6.6) mag de provincie de tegemoetkoming in schade 'anderszins verzekeren' door middel van een overeenkomst.

Dossier 1252 voorblad

Gewijzigde versie - Voorstel en besluit (zie toelichting)

Bijlage 1 - Brief provincie Gelderland - horen raad

Bijlage 2 - Ontwerp Inpassingsplan (incl. bijlagen)

Bijlage 3 - Brief raadsbesluit aan provincie

Bijlage 4 - Verbeelding provinciaal inpassingsplan

Bijlage 5 - Antwoord op technische vragen

Bijlage 6 - Brief van dhr. en mevr. Luttkhold van 27-02-2018

Bijlage 7 - Insprektekst (+ bijlage) van dhr. G. Luttkhold

Bijlage 8 - Brief van de heer Luttkhold over begroting aanleg toegangsweg (zie bijlage 9)

Bijlage 9 - Begroting aanleg toegangsweg

Bijlage 10 - Antwoord op technische vragen

- 13 Motie vreemd aan de agenda
- 13.a Motie M-18-07 over de sloopbonusregeling
 - Motie M-18-07 - Sloopbonusregeling
- 13.b Motie M-18-08 over woonzorg experimenten
 - Motie M-18-08 - Woonzorg Experimenten.
- 14 Sluiting

Als de hamer valt.....



Als de hamer valt is het besluit genomen. Zo gaat dat tijdens de vergaderingen van de gemeenteraad. In deze rubriek geven wij telkens na de raadsvergadering in het kort een overzicht van de beslissingen die de gemeenteraad heeft genomen.

In de raadsvergadering van 13 maart 2018 heeft de gemeenteraad besloten:

- Een voorbereidingsbesluit voor Diepenheimseweg 29 in Neede vast te stellen voor de perceelnummers 1081, 2725, 2726 en 3787 en op deze percelen geen agrarische ontwikkeling toe te staan.
- Mevrouw mr. M. Stel te benoemen tot plaatsvervangend griffier, tevens secretaris van de rekenkamercommissie.
- Het Treasurystatuut 2018 vast te stellen en het Treasurystatuut 2012 in te trekken.
- De 1^e wijziging van de Legesverordening 2018 vast te stellen.
- Een krediet van € 675.000 beschikbaar te stellen voor de afwaardering en herinrichting van het zuidelijke deel van het huidige N18 tracé (tussen Eibergen en RBT De Laarberg) tot een 60 km/u zone/wegtracé en een krediet van € 750.000 beschikbaar te stellen om het huidige N18 tracé in Eibergen vanaf Verosol tot aan de oude/huidige bebouwde komgrens van Eibergen in te richten als een 50 km/u zone/wegtracé. Voor de herinrichting van het deel van het huidige N18 tracé dat ligt tussen de huidige bebouwde (zuidelijke) komgrens van de kern Eibergen en de Berkelbrug (noordzijde) een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van € 200.000. Een krediet van € 675.000 beschikbaar te stellen als bijdrage voor de aanleg van een rotonde in de N315 bij Rietmolen. Het totaal krediet van € 2.300.000 voor € 2.085.000 te dekken uit de Algemene Reserve en het restant van het krediet ter hoogte van € 215.000 te dekken uit de te ontvangen bijdrage van Rijkswaterstaat.
- De aanvraag nadeelcompensatie van de eigenaar van het perceel Rode Slatweg 1 in Rekken af te wijzen.
- In te stemmen met het voorontwerp Provinciale Inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede.
- Motie M-18-08 over woonzorg experimenten aan te nemen.

VRAGENHALFUUR
Indiener: Paul Knuvers / GroenLinks Datum indiening vraag: 12 maart 2018
raadsvergadering van: 13 maart 2018
Formulering: Plaatsing antennemasten, m.n. plaatsing in Haarlo Rondom het plaatsen van antennemasten in onze gemeente ontstaat van tijd tot tijd onrust en onduidelijkheid. In Berkelland is door het college een notitie opgesteld met toetsingscriteria. Dit heeft instemming van de raad gekregen. Het is verder in eerste instantie uitvoeringsbeleid van het college. Iedereen wil graag overal goed bereik. Het zoeken naar plekken voor antennemasten gebeurt door providers, die met voorstellen en voorkeuren komen. Zij zijn de spelers op de markt. We toetsen nu als gemeente vooral op ruimtelijke inpassing. Er komen ook bezwaren die met risico's en overlast voor de gezondheid te maken hebben. Steeds meer gemeenten nemen dit dan ook mee in hun beoordeling van geschiktheid. Het RIVM deelt hierover mee dat er weliswaar niet 'hard' is aangetoond dat gezondheidsproblemen door straling van zendmasten veroorzaakt worden. Uitgesloten worden kan het echter ook niet. En dat geldt zeker ook voor gevolgen van straling voor gezondheid van mensen. Ook moderne technieken bij het isoleren van woningen hebben een verminderd tot geen mobiel bereik binnenshuis tot gevolg. Een derde aspect is de technische onderbouwing door de aanvrager van de noodzaak om een mast op juist die bepaalde plek te willen hebben. Daarnaast is het van groot belang dat bij de ruimtelijke keuze van een plek ook een goed communicatie- en informatietraject wordt doorlopen. Zendmasten zijn aan te merken als méér dan een bouwwerk waar alleen de meest directe omwonenden actief bij betrokken moeten worden. Gerard Hilhorst (CDA) heeft onlangs schriftelijke vragen gesteld. Vanuit Haarlo is er schriftelijk een brief binnengekomen die was gericht aan de voorzitter van de commissie Bestuur&Ruimte. In Haarlo zelf is nu al een jaarlang discussie over een goede plaats. Die lijkt nog steeds niet in goed overleg te vinden. Voor GroenLinks is e.e.a. aanleiding om het college enkele vragen voor te leggen. We hebben begrepen dat eind maart er wellicht besluiten worden genomen en willen graag dat dit ook leidt tot goede overeenstemming met alle betrokkenen.
Vraag: 1. Is op dit moment bekend via KPN welke plek zij voor plaatsing beogen? Is er voor Haarlo nu een plek in procedure gebracht? In welk stadium bevindt zich deze?
Vraag: 2. Bent u bereid om op basis van ideeën waar men in Haarlo mee komt en ook al is gekomen (bijvoorbeeld gecoördineerd door Haarlo's Belang) met KPN nader te overleggen over (on)mogelijkheden? Bent u bereid hierbij pro-actief op te treden en de belangen van inwoners aan de voorkant goed in te brengen? Deelt u de mening van inwoners uit Haarlo, dat KPN als onderbouwing van het bereik een theoretisch model gebruikt waarbij, in tegenstelling tot overig

landelijk gebied, in Haarlo minder afstand kan worden overbrugd? En deelt u de mening dat KPN dit eerst goed moet onderbouwen?
Vraag: 3. Deelt u mijn mening dat het huidige toetsingsbeleid van Berkelland (nota antennebeleid) op grond van ervaringen heroverweging nodig heeft waardoor ook gezondheid en goede onderbouwing door de provider criteria worden? En op het punt van ruimtelijke beoordeling aanscherping waardoor duidelijker wordt waar wel/niet bijv. vanwege natuur en landschap? Waarom wordt het essenlandschap bijvoorbeeld niet beschermd (locatie picknickplek Dennenweg)?
Vraag: 4. Deelt u de mening dat op het punt van ruimtelijke beoordeling de nota antennebeleid aanscherping behoeft, waardoor duidelijker wordt waar wel/niet bijv. vanwege natuur en landschap een zendmast kan komen? Waarom wordt het essenlandschap bijvoorbeeld niet beschermd (locatie picknickplek Dennenweg)?
Vraag: 5. Hoe waardeert u op het vlak van informatie en communicatie de ervaringen recent opgedaan in Haarlo? Bent u met ons van mening dat een pro-actievere en bredere aanpak vereist is? Hoe waardeert u dat de gemeente/KPN nog steeds geen onderbouwing van de zendmast-locaties overlegt heeft aan de bewoners?
Vraag: 6. Wilt u de raad actief informeren over de voortgang van het traject?
<i>Toelichting:</i> 1. In het vragenhalfuur kunnen vragen gesteld worden over onderwerpen die niet op de agenda staan. 2. De vragen moeten 24 uur voor het begin van de vergadering bij de griffie ingediend zijn. 3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken.

VRAGENHALFUUR
Indiener: B. Morsink (OBL) Datum indiening vraag: 13 maart 2018
raadsvergadering van: 13 maart 2018
Formulering:
Vraag: Wanneer wordt de stormschade opgeruimd van het pand Dorpsstraat 21 in Gelselaar? Vraag:
Toelichting: 1. In het vragenhalfuur kunnen vragen gesteld worden over onderwerpen die niet op de agenda staan. 2. De vragen moeten 24 uur voor het begin van de vergadering bij de griffie ingediend zijn. 3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken.

Raadsvergadering 13 maart 2018

Onderwerp: Voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29 te Neede

Indiener: Paul Knuvers / GroenLinks

Ten nemen besluit:

1. Het voorbereidingsbesluit Neede, Diepenheimseweg 29 vast te stellen.
2. De inwerkingtreding van dit besluit vast te stellen op 14 maart 2018.

Waarom dit voorstel en wat is het effect

Op dit moment geldt het bestemmingsplan buitengebied Neede voor Diepenheimseweg 29. Dit perceel wordt daarbij bestemd met de functie agrarisch. Om te voorkomen dat hier ongewenste, grootschalige agrarische ontwikkelingen plaats vinden is een voorbereidingsbesluit gewenst. Dit biedt bescherming voor de leefbaarheid en gezondheid voor omwonenden. Ook voorkomt het besluit ongewenste aantasting van het fraaie essenlandschap en aanwezige natuurwaarden in dit gebied bij de Needse berg. Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen.

Argumentatie

Sedert de vaststelling van het oude bestemmingsplan buitengebied Neede zijn inzichten en beleid veranderd. Door de vernietiging van het bestemmingsplan buitengebied 2012 door de Raad van State en het momenteel ontbreken van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied zijn beleidsvoornemens nog niet altijd duidelijk vastgelegd. Wel kent het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2016 voor Diepenheimseweg 29 de bestemming wonen toe. Vast staat dat de Needse berg en bijbehorende essen een bijzonder gebied vormen, dat extra bescherming vereist. Ook de relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nr. 29 vereist extra zorg.

Het nemen van een voorbereidingsbesluit cf. artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening is een passende maatregel. Hiermee voorkomen we dat er in het gebied op genoemd perceel ongewenste activiteiten plaatsvinden. Het geeft ons ook de tijd om binnen het nieuwe bestemmingsplan buitengebied een passende bestemming aan het perceel te geven.

Kanttekeningen en risico's

Door dit besluit worden, na ingediende aanvraag, eventuele bouw mogelijkheden op het perceel bevroren voor 1 jaar. De beschikbare tijd kan worden gebruikt voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland.

Financiën

Er zijn aan dit voorstel geen financiële gevolgen verbonden.

Communicatie

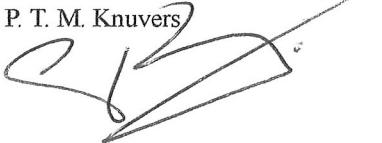
Het voorbereidingsbesluit wordt, op grond van de Wet ruimtelijke ordening, digitaal raadpleegbaar gemaakt via de gemeentelijke website en de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. Ook wordt de vaststelling bekendgemaakt in de Staatscourant, het BerkelBericht en op de gemeentelijke website. Verder zal na vaststelling een informerende brief gestuurd worden aan alle (direct) omwonenden en eigenaar van het perceel.

Initiatief, participatie en rol gemeente

De gemeenteraad neemt nu zelf het initiatief om een voorbereidingsbesluit te nemen. Tegen dit besluit is geen bezwaar of beroep mogelijk.

De indiener van dit initiatief voorstel

P. T. M. Knuvers



Raadsvergadering : 13 maart 2018

De raad van de gemeente Berkelland;

Gelezen het initiatiefvoorstel van 13 maart 2018;

Besluit:

1. Het voorbereidingsbesluit Neede, Diepenheimseweg 29 vast te stellen, bestaande uit de kadastrale kaart behorende bij dit besluit met perceelnummer 1081; 2725; 2726; 3787;
2. Op bovengenoemde percelen geen agrarische ontwikkeling toe te staan;
3. De inwerkingtreding van dit besluit vast te stellen op 14 maart 2017.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
13 maart 2018

P.T.M. Knuvers

Raadslid GroenLinks

Bijlage kaart Voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29 Neede

Uittreksel Kadastrale kaart

Uw referentie: Gerben



0 m 20 m 100 m

12345

Deze kaart is noordgericht

Perceelnummer

25

Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Overige topografie

Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 13 maart 2018
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:2000

Kadastrale gemeente

Sectie

Perceel

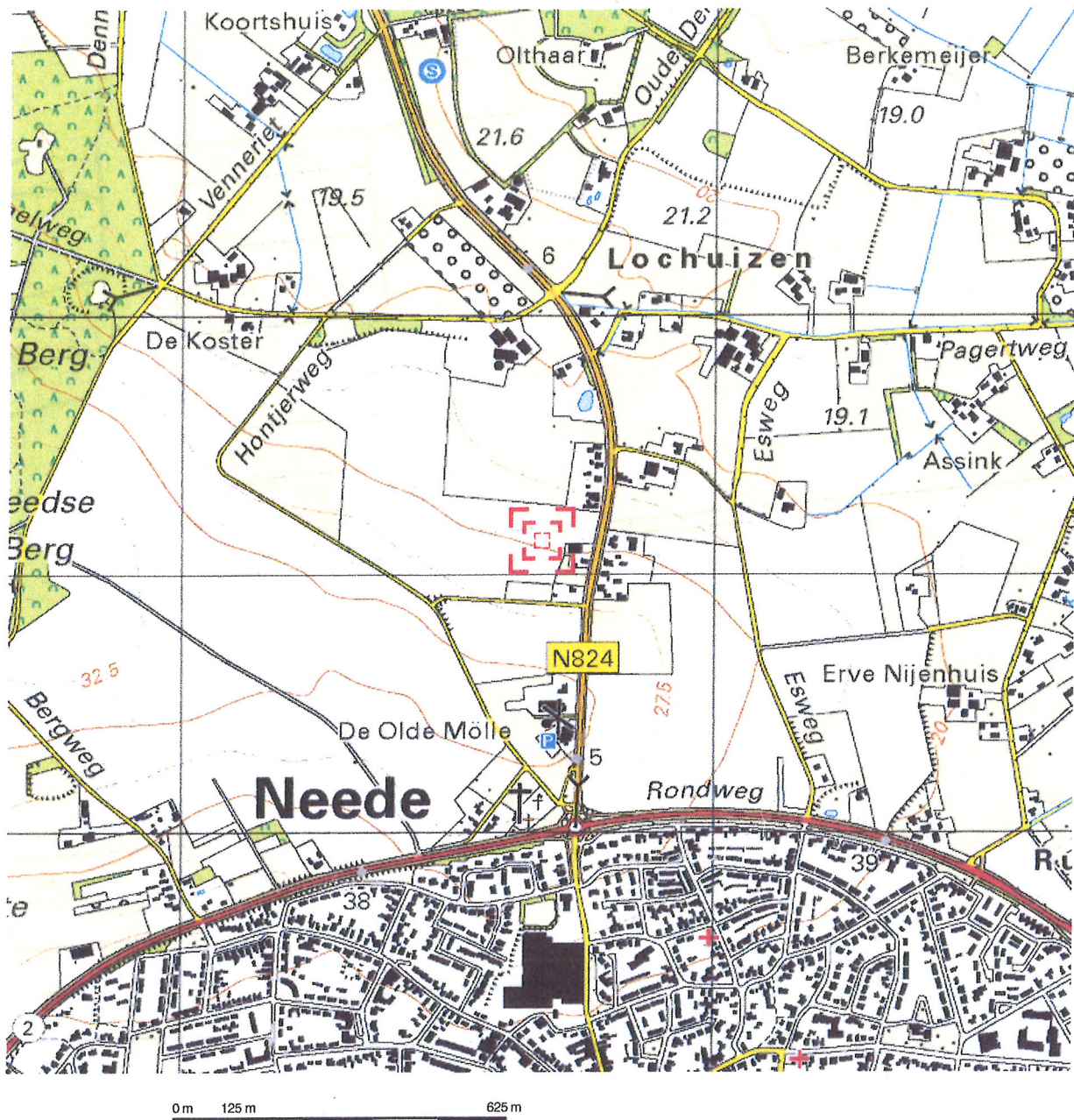
NEEDE

G

1081



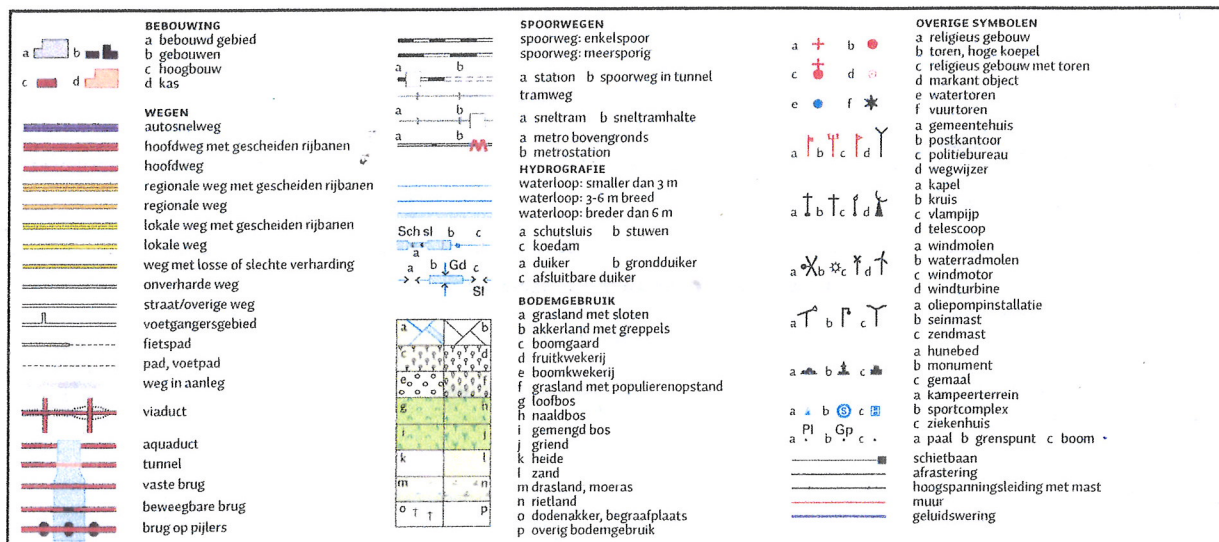
Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele
eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.



Deze kaart is noordgericht.

Schaal 1: 12500

Hier bevindt zich Kadastraal object NEEDE G 1081
Diepenheimseweg 29, 7161 MH NEEDE
CC-BY Kadaster.



Raadsvergadering : 13 maart 2018

Agendapunt : 5.

Onderwerp : Ingekomen stukken / mededelingen / toezeggingen

Meer informatie bij : Griffie

Telefoon : 0545-250 805

De volgende aan de raad gerichte stukken zijn ontvangen:

A. Ingekomen stukken

1. Afdoeningsvoorstel: voor kennisgeving aannemen

1. Brief van de W. de Jong (Haarlo) over de locatie van de te plaatsen KPN-zendmast in Haarlo;
2. Brief van J. Bosch, Y. Stermerding, J. Hoks en S. Tegenbosch (Beltrum) over inwoningsproblematiek in de gemeente Berkelland;
3. Brief namens groep Grolseweg, over de verklaring van geen bedenkingen voor Grolseweg 19 in Beltrum;
4. Brief van Forfarmers over vitalisering buitengebied Berkelland;
5. Brief over voorgenomen samenwerking tussen stichtingen Regionaal Mediacentrum Oost Nederland en Regionaal Mediacentrum REGIO8, met tevens toezending van een intentieovereenkomst;
6. Brief van ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over bewustzijn digitale informatievoorziening;
7. Goedgekeurd verslag klankbordgroep rekenkamercommissie BBLM en RC BBLM van 15 december 2017.

2. Correspondentie van het college van BenW / afdoeningsvoorstel: voor kennisgeving aannemen

1. Brief over aflossing lening BNG;
2. Brief over jaarplan 2018 Sociaal Domein Achterhoek;
3. Brief over financiële verdeelsleutel SDOA;
4. Brief over uitgangspuntennota 2019 GGD NOG;
5. Brief over toezegging plan 'Van Afval Naar Grondstof';
6. Brief over uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State Grolseweg 19 in Beltrum;
7. Brief over ontwerpbestemmingsplan Op de Bleek 2017;

3. Raad / commissie / griffie

-

4. Afdoeningsvoorstel: voor advies in handen stellen van het college

-

5. Afdoeningsvoorstel: ter afdoening in handen stellen van het college

1. E-mail van J. Scholten over verkeerssituaties in gemeente Berkelland, onder andere in de Dorpsstraat in Ruurlo;
2. Brief van B. Bodegom (Ruurlo), namens Kunstkring Ruurlo met toezending van Plan van Aanpak, 'Op weg naar de Willibrordusschool';
3. Brief van de Raad van State over toezending stukken in hoger beroep omgevingsvergunning Broederweg in Beltrum.

B. Mededelingen

-

C. Toezeggingen raad (t/m 20-02-2018)

Nr.	Omschrijving toezegging	Datum toezegging	Team	Streefdatum gereed	Datum gereed
1.	Een toetsingskader voor afwijkingen van het bestemmingsplan o.b.v. uitgangspunten opstellen, om doelmatigheid en rechtmatigheid te combineren	23-05-2017	Dit toetsingskader wordt in 2018 samen met de raads-werkgroep omgevings-visie opgepakt	Eind 2018	

Raadsvergadering

Dossiernummer 1263
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 13 maart 2018
Agendapunt 7
Omschrijving Benoeming plaatsvervangend griffier

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsvergadering	13 maart 2018

Zaaknummer : 208644

Raadsvergadering : 13 maart 2018

Onderwerp : Benoeming plaatsvervangend griffier

Collegevergadering : n.v.t.

Portefeuillehouder : J.H.A. van Oostrum

Steller : J.A.. Bannink

tel: : 0545-250 800

Te nemen besluit:

Mevrouw mr. M. Stel benoemen als plaatsvervangend griffier en secretaris van de rekenkamercommissie.

Waarom dit voorstel en wat is het effect

Op 19 december 2017 heeft uw raad besloten om middelen beschikbaar te stellen om een raadsadviseur tevens plaatsvervangend griffier aan te stellen. Het gaat om 1 fte (een full-timefunctie, 36 uur per week). De te benoemen persoon wordt daar binnen voor (gemiddeld) 0,2 fte (7,2 uur) ingezet voor het secretariaat van de Rekenkamercommissie. Met deze benoeming past de personele invulling en formatie op de griffie meer bij de wensen van de raad en bij de veranderende rol en positie van de raad.

Argumentatie:

Na een zorgvuldig verlopen wervings- en selectieprocedure wordt voorgesteld om mevrouw M. Stel te benoemen als raadsadviseur/plaatsvervangend griffier en tevens secretaris van de rekenkamercommissie. Zij is door de selectiecommissie uit 59 kandidaten unaniem voorgedragen als de te benoemen kandidaat. De selectiecommissie bestond uit de leden van de werkgeverscommissie, de griffier en de locogriffier. Deze commissie werd geadviseerd door een adviseur personeel en organisatie en de griffiemedewerksters.

De werkgeverscommissie is volgens het algemeen delegatiebesluit 2017 bevoegd om griffiemedewerk(st)ers te benoemen. Dat is ook gebeurd. Mevrouw Stel is met ingang van 1 maart 2018 benoemd als raadsadviseur. Uw raad is bevoegd om een plaatsvervangend griffier te benoemen. Daarom dit voorstel.

Kanttekeningen en risico's

- 1) Mevrouw Stel wordt naast raadsadviseur/plaatsvervangend griffier ook secretaris van de rekenkamercommissie. Voor dat laatste onderdeel is ze materieel verantwoording verschuldigd aan de rekenkamercommissie. Rechtspositioneel heeft zij een relatie met de raad/griffie.
- 2) Volgens artikel 101 van de Gemeentewet is artikel 15 eerste en tweede lid Gemeentewet van overeenkomstige toepassing op de plaatsvervangend griffier. In artikel 15 staan de zogenaamde verboden handelingen voor raadsleden. Die gelden dus ook voor de griffier en de plaatsvervangend griffier.

Financiën

In de salariskosten voorziet uw besluit van eerdere besluit van 19 december 2017.

In te vullen door Griffie:

Commissievergadering

Afhandelingsvoorstel voor raad:

0 hamerstuk
0 bespreekstuk
0 anders, nl

Raadsvergadering

0 zonder hoofdelijke stemming
0 met algemene stemmen
0 stemmen voor, stemmen tegen
0 aangenomen
0 verworpen
0

Communicatie

Niet van toepassing, interne aangelegenheid.

Initiatief, participatie en rol gemeente

Begin 2017 heeft de werkgeverscommissie, na consultatie van het presidium, besloten tot het laten verrichten van een extern onderzoek naar de vraag of de dienstverlening, de omvang en de beschikbare kwaliteiten van de griffie passen bij de wensen van de raad en bij de veranderende rol en positie van de raad. Het onderzoeksbureau Necker van Naem adviseerde om een raadsadviseur tevens plaatsvervangend griffier aan te stellen voor 1,0 fte. Hiervan kan 0,2 fte ingezet worden voor het secretariaat van de Rekenkamercommissie. Het presidium heeft dat advies op 3 juli 2017 overgenomen in een richtinggevend besluit.

Planning en evaluatie

N.v.t.

De werkgeverscommissie,

M.T.J.M. Bouwmeesters, voorzitter

P.W. Brugman

G.J. Teselink

Raadsvergadering : 13 maart 2018

De raad van de gemeente Berkelland;

gelet op artikel 107d en 107e van de Gemeentewet;

alsmede gelet op het bepaalde in hoofdstuk 2, "Aanstelling en Arbeidsovereenkomst" van de Collectieve arbeidsvoorwaardenregeling voor de sector gemeenten (CAR) en de Uitwerkingsovereenkomst;

gelezen het voorstel van de werkgeverscommissie van 22 februari 2018;

b e s l u i t :

mevrouw mr. M. Stel, wonende te Almelo, te benoemen als plaatsvervangend griffier, tevens secretaris van de rekenkamercommissie.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
13 maart 2018

de griffier,

de voorzitter,

Toelichting raadsvoorstel

Onderwerp : Benoeming raadsadviseur

Mevrouw Marina Stel is een 32-jarige juriste, woonachtig in Almelo. Thans werkzaam op de afdeling Ruimtelijke Ordening van de gemeente Dalfsen. Zij is tevens werkzaam voor de gemeente Zwartewaterland als adjunct-griffier en secretaris van de rekenkamercommissie. Voorts heeft zij gewerkt op de griffie van de gemeente Lelystad, als raadsadviseur ter vervanging van de griffier tijdens diens zwangerschaps- en bevallingsverlof.

Raadsvergadering

Dossiernummer 1226
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 13 maart 2018
Agendapunt 8
Omschrijving Hamerstuk / Treasurystatuut 2018

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsvergadering	13 maart 2018

Zaaknummer : 205878

Raadsvergadering : 13 maart 2018

Onderwerp : Treasurystatuut 2018

Collegevergadering : 30 januari 2018

Portefeuillehouder : J.B. Boer

Steller : R.J.C. Siebum

tel: : 0545-250 654

Te nemen besluit:

- 1 Het Treasurystatuut 2018 vaststellen
2. Intrekken Treasurystatuut 2012

Waarom dit voorstel en wat is het effect

Het huidige Treasurystatuut is van 2012. Daarna zijn er mutaties doorgevoerd in de organisatie, bevoegdheden, verantwoordelijkheden en informatievoorziening. Ook is de regeling schatkistbankieren decentrale overheden ingevoerd. Daarom is het nodig het Treasurystatuut aan te passen. Het statuut loopt dan in de pas met de huidige situatie.

Argumentatie:

- 1 Het huidige Treasurystatuut sluit niet meer volledig aan bij de actuele functies in de organisatie en de verdeling van de bevoegdheden, verantwoordelijkheden en informatievoorziening.
2. Vanwege de invoering van de regeling schatkistbankieren decentrale overheden dienen een aantal artikelen in het statuut aangepast te worden

Kanttekeningen en risico's

n.v.t.

Financiën

n.v.t.

Communicatie

n.v.t.

Initiatief, participatie en rol gemeente

n.v.t.

Planning en evaluatie

n.v.t.

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris, de burgemeester,

M.N.J. Broers. drs. J.H.A. van Oostrum.

In te vullen door Griffie:

Commissievergadering

Afhandelingsvoorstel voor raad:

- 0 hamerstuk
- 0 besprekstuk
- 0 anders, nl

Raadsvergadering

- 0 zonder hoofdelijke stemming
- 0 met algemene stemmen
- 0 stemmen voor, stemmen tegen
- 0 aangenomen
- 0 verworpen
- 0

Raadsvergadering : 13 maart 2018

De raad van de gemeente Berkelland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 30 januari 2018;

b e s l u i t :

1. het Treasurystatuut 2018 vast te stellen;
2. het Treasurystatuut 2012 in te trekken.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
13 maart 2018

de griffier,

de voorzitter,

Toelichting raadsvoorstel

Onderwerp : Treasurystatuut 2018

Hieronder volgen de belangrijkste wijzigingen die zijn doorgevoerd in het Treasurystatuut 2018.

Inleiding

Hier wordt het wettelijk kader dat van toepassing is op het statuut genoemd.

Begrippenkader

Het begrip drempelbedrag wordt uitgelegd.

Het begrip solvabiliteitsratio van 0% wordt niet meer benoemd. Dit komt niet meer terug in het statuut.

artikel 3 lid1:

Toevoeging m.b.t. de controle over de financiële positie en kredietwaardigheid van een andere partij die een lening of garantie van de gemeente Berkelland wil.

artikel 3 lid 3:

Is verschoven naar artikel 4.

artikel 4 lid 6:

We handelen niet in derivaten. Dit is conform de financiële verordening van de gemeente Berkelland.

artikel 5:

Conform de wet schatkistbankieren worden overtollige middelen alleen nog bij de Staat geplaatst.

artikel 6:

Hier worden uitzonderingen op de regeling schatkistbankieren decentrale overheden vermeld.

artikel 10:

Alle overtollige middelen boven het drempelbedrag moeten langjarig worden weggezet bij de Staat in deposito's; zolang we binnen de richtlijnen blijven zijn uitzonderingen mogelijk (hybride lening).

Artikel 15:

Functienamen die in het Treasurystatuut 2012 worden genoemd en nu niet meer bestaan binnen de organisatie zijn vervangen door huidige functienamen.

Artikel 16:

Functienamen die in het Treasurystatuut 2012 worden genoemd en nu niet meer bestaan binnen de organisatie zijn vervangen door huidige functienamen.

Indien er leningen aan decentrale overheden worden verstrekt (dit is een uitzondering op het moeten aanhouden van geld bij het ministerie), dan dient het College van B&W hierover te worden geïnformeerd.

Artikel 17:

Per kwartaal wordt de portefeuillehouder geïnformeerd over de opgenomen en uitgezette middelen.

Treasurystatuut 2018
Gemeente Berkelland

Gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO
0545 – 250250
www.gemeenteberkelland.nl
info@gemeenteberkelland.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Treasurystatuut	7
I	Begrippenkader	7
II	Doelstellingen van de treasuryfunctie	8
III	Uitgangspunten risicobeheer	9
IV	Renterisicobeheer	9
V	Koersrisicobeheer	9
VI	Kredietrisicobeheer	10
VII	Intern liquiditeitsrisicobeheer	10
VIII	Valutarisicobeheer	10
IX	Financiering	11
X	Langlopende uitzettingen	11
XI	Relatiebeheer	11
XII	Geldstromenbeheer	12
XIII	Saldo- en liquiditeitenbeheer	12
XIV	Uitgangspunten administratieve organisatie en interne controle	13
XV	Verantwoordelijkheden	14
XVI	Bevoegdheden	15
XVII	Informatievoorziening	17
XVIII	Inwerkingtreding	17
3	Memorie van toelichting	19

1 Inleiding

Dit statuut geeft het kader (de spelregels) van de gemeenteraad voor het college van burgemeester en wethouders inzake de treasuryfunctie. Het heeft als oogmerk de kwaliteit van de uitvoering van de treasury te verhogen, de transparantie van het besluitvormingsproces te verbeteren, het democratisch verantwoordingsproces binnen de organisatie te versterken en tot slot de kredietwaardigheid in stand te houden en te bevorderen. Het treasurystatuut 2018 treedt in de plaats van het treasurystatuut zoals door de gemeenteraad is vastgesteld 11 september 2012.

Bij de samenstelling van dit statuut is rekening gehouden met het volgende van toepassing zijnde wettelijke kader:

Gemeentewet

Wet financiering decentrale overheden (Wet fido) en bijbehorende ministeriële regelingen

Wet houdbare overheidsfinanciën (Wet hof)

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Regelgeving betreffende staatssteun

Wet- en regelgeving toezicht financiële ondernemingen

Regeling uitzettingen en derivaten decentrale overheden (Ruddo)

Regeling schatkistbankieren decentrale overheden

De treasuryfunctie wordt hierbij gedefinieerd als:

*het sturen en beheersen van, het verantwoorden over en het toezicht houden op:
de financiële vermogenswaarden, de financiële geldstromen, de financiële posities en
de hieraan verbonden risico's*

Wij onderkennen het belang van een verantwoord en adequaat beheer van onze financiële middelen en wensen onze activiteiten op het gebied van treasury op een zo transparant en beheersbaar mogelijke wijze in te richten.

In verband met de vereisten van de Wet fido, gebruiken wij twee instrumenten op het gebied van treasury: allereerst dit *treasurystatuut*. In dit treasurystatuut is de "beleidsmatige infrastructuur" van de treasuryfunctie vastgelegd in de vorm van uitgangspunten, doelstellingen, richtlijnen en limieten. Het treasurystatuut maakt een objectieve en transparante verantwoording vooraf en achteraf mogelijk. Naast het treasurystatuut zal de gemeente jaarlijks in zowel de begroting als in de jaarrekening een paragraaf financiering opnemen. Hierin worden de specifieke beleidsvoornemens respectievelijk de uitvoering van het beleid op het gebied van treasury besproken. In tussentijdse rapportages wordt aandacht besteed aan de ontwikkelingen op het gebied van treasury.

Bij het opstellen van het treasurystatuut is rekening gehouden met de bepalingen van de wettelijke kaders (o.a. Gemeentewet, Wet fido, Regeling uitzettingen en derivaten decentrale overheden en de Uitvoeringsregeling financiering decentrale overheden). Om de transparantie van het treasurystatuut te bevorderen is, voor zover dit relevant is, aansluiting gezocht bij de door het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties opgestelde "Handreiking Treasury".

In het treasurystatuut worden allereerst het begrippenkader en de doelstellingen van de treasuryfunctie van de gemeente geformuleerd. Deze worden vervolgens geconcretiseerd voor de verschillende deelgebieden van treasury: risicobeheer, gemeentefinanciering en kasbeheer. Daarna komen de administratieve organisatie en

interne controle van de treasuryfunctie aan de orde. Daarbij ligt het accent op de eenduidigheid over de verdeling van de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden. Tot slot worden de uitgangspunten vastgelegd voor de informatie die noodzakelijk is om het gehele proces beheersbaar en meetbaar te maken en te houden. In de Memorie van Toelichting worden waar nodig de in het treasurystatuut opgenomen artikelen toegelicht.

2 Treasurystatuut

De raad van de gemeente Berkelland;
Gelezen het voorstel van het College van burgemeester en wethouders;
Gelet op het bepaalde in artikel 212 van de Gemeentewet, de financiële verordening van de gemeente Berkelland, de Wet financiering decentrale overheden (Fido), de regeling uitzettingen en derivaten decentrale overheden (Ruddo) en de uitvoeringsregeling financiering decentrale overheden

Besluit:

Vast te stellen het navolgende Treasurystatuut.

I Begrippenkader

Artikel 1.

In dit statuut wordt verstaan onder:

- | | |
|-----------------------------|--|
| - Derivaten | Financiële instrumenten die hun bestaan ontleen aan een bepaalde onderliggende waarde. De onderliggende waarden kunnen financiële producten, zoals leningen of obligaties zijn. Derivaten worden onder andere gebruikt om renterisico's te sturen en financieringskosten te minimaliseren; |
| - Drempelbedrag | Maximale bedrag dat een decentrale overheid over een heel kwartaal gezien gemiddeld op dagbasis buiten de schatkist mag aanhouden |
| - Financiering | Het aantrekken van benodigde financiële middelen voor een periode van minimaal één jaar. Deze middelen kunnen bestaan uit zowel eigen vermogen als vreemd vermogen; |
| - Geldstromenbeheer | Al die activiteiten die nodig zijn om liquiditeiten te transfereren zowel binnen de organisatie zelf als tussen de organisatie en derden (betalingsverkeer); |
| - Intern liquiditeitsrisico | De risico's van mogelijke wijzigingen in de liquiditeitenplanning en meerjaren investeringsplanning waardoor financiële resultaten kunnen afwijken van de verwachtingen; |
| - Kasgeldlimiet | Een bedrag op basis van de Wet fido ter grootte van een percentage van het totaal van de jaarbegroting van de gemeente bij aanvang van het jaar; |
| - Koersrisico | Het risico dat de financiële activa van de organisatie in waarde verminderen door negatieve koersontwikkelingen; |
| - Kredietrisico | De risico's op een waardedaling van een vordering ten gevolge van het niet (tijdig) na kunnen komen van de verplichtingen door de tegenpartij als gevolg van insolventie of deficit; |
| - Liquiditeitenbeheer | Het aantrekken en uitzetten van middelen voor een periode tot één jaar; |
| - Liquiditeitenplanning | Een gestructureerd overzicht van de toekomstige inkomsten en uitgaven ingedeeld naar aard en tijdseenheid; |
| - Medium term note | Verhandelbare schuldbekentenis als onderdeel van een obligatielening uitgegeven door een overheid of bedrijf |

- Rating	De inschatting van de kans op eventuele wanbetalingen bij toekomstige rente- en aflossingsbetalingen op schuld papier;
- Renterisico	Het gevaar van ongewenste veranderingen van de (financiële) resultaten van de gemeente door rentewijzigingen;
- Renterisiconorm	Een bij de aanvang van enig jaar op basis van de Wet fido gefixeerd percentage van het totaal van de vaste schuld van de gemeente dat bij de realisatie niet mag worden overschreden;
- Rentetypische looptijd	Het tijdsinterval gedurende de looptijd van een geldlening, waarin op basis van de voorwaarden van de geldlening sprake is van een door de verstrekker van de geldlening niet beïnvloedbare, constante rentevergoeding;
- Saldobeheer	Het beheer van de dagelijkse saldi op de rekeningen;
- Rentervisie	Toekomstverwachting over de renteontwikkeling;
- Treasuryfunctie	De treasuryfunctie omvat alle activiteiten die zich richten op het besturen en beheersen van, het verantwoorden over en het toezicht houden op de financiële vermogenswaarden, de financiële stromen, de financiële posities en de hieraan verbonden risico's. De treasuryfunctie bestaat uit vier deelfuncties: risicobeheer, gemeentefinanciering, kasbeheer en debiteuren- en crediteurenbeheer;
- Uitzetting	Het tijdelijk toevertrouwen van liquiditeiten aan derden tegen vooraf overeengekomen condities en bedingen. Kortlopende uitzettingen hebben betrekking op een periode tot één jaar en langlopende uitzettingen hebben betrekking op een periode van één jaar of langer.

II Doelstellingen van de treasuryfunctie

Artikel 2.

De treasuryfunctie van de gemeente dient tot:

1. Het verzekeren van duurzame toegang tot financiële markten tegen acceptabele condities.
2. Het beschermen van gemeentelijke vermogens- en (rente-)resultaten tegen ongewenste financiële risico's zoals renterisico's, koersrisico's, kredietrisico's, liquiditeitsrisico's en valutarisico's.
3. Het minimaliseren van de interne verwerkingskosten en externe kosten bij het beheren van de geldstromen en financiële posities.
4. Het optimaliseren van de renteresultaten binnen de kaders van de Wet fido respectievelijk de limieten en richtlijnen van het treasurystatuut.
5. Het waarborgen dat de taken en verantwoordelijkheden op dit onderdeel duidelijk worden geregeld.

Risicobeheer

III Uitgangspunten risicobeheer

Artikel 3.

Met betrekking tot risicobeheer gelden de volgende algemene uitgangspunten:

1. De gemeente mag leningen of garanties uit hoofde van de “publieke taak” verstrekken, waarbij vooraf advies wordt ingewonnen over de financiële positie en de kredietwaardigheid van de betreffende partij. De gemeenteraad bepaalt de publieke taak.
2. De gemeente kan middelen uitzetten uit hoofde van de treasuryfunctie indien deze uitzettingen een prudent karakter hebben en niet zijn gericht op het genereren van inkomen door het lopen van overmatig risico. Het prudente karakter van deze uitzettingen wordt gewaarborgd door de richtlijnen en limieten van dit treasurystatuut;

IV Renterisicobeheer

Artikel 4.

1. De kasgeldlimiet wordt niet overschreden conform de Wet fido;
2. De renterisiconorm wordt niet overschreden conform de Wet fido;
3. Nieuwe leningen/uitzettingen worden afgestemd op de bestaande financiële positie en de liquiditeitenplanning;
4. De rentetypische looptijd en het renteniveau van de betreffende lening/uitzetting wordt zo veel mogelijk afgestemd op de actuele rentestand en de rentevisie
5. De rentevisie van de gemeente wordt jaarlijks opgesteld op basis van de rentevisie van een vooraanstaande financiële instelling;
6. Het gebruik van derivaten is niet toegestaan

V Koersrisicobeheer

Artikel 5.

1. Overtollige liquide middelen zetten wij uitsluitend conform de wet Schatkistbankieren uit bij de Nederlandse Staat.
2. Het uitzetten van geld anders dan bij de Nederlandse Staat staan wij toe onder de voorwaarde van garandering van de hoofdsom van de uitzetting en met vastrentende waarden;
3. Beleggingen in aandelen of daaraan verwante producten worden uitsluitend gedaan voor de uitoefening van de publieke taak

VI Kredietrisicobeheer

Artikel 6.

Alle overtollige liquide middelen van de gemeente Berkelland worden belegd bij de staat conform de regeling schatkistbankieren decentrale overheden.

De volgende onderwerpen zijn uitgezonderd van het schatkistbankieren:

1. Het drempelbedrag wat gelijk is aan 0,75% van de jaarlijkse begrotingsomvang met een minimum van € 250.000,=.
2. Middelen die aangehouden worden bij derden vanuit de publieke taak;
3. Leningen aan andere decentrale overheden behoudens als met deze decentrale overheid een toezichtrelatie bestaat

Bij uitzetting dient de rating van de financiële instellingen ten minste een A-rating te zijn. Deze rating moet zijn afgegeven door twee van de volgende erkende ratingbureau's: Moody's, Standard & Poors, Fitch of DBRS;

VII Intern liquiditeitsrisicobeheer

Artikel 7.

De gemeente beperkt haar interne liquiditeitsrisico's door haar treasuryactiviteiten te baseren op de liquiditeitsplanning

VIII Valutarisicobeheer

Artikel 8.

Valutarisico's worden in de gemeente uitgesloten door uitsluitend leningen te verstrekken, aan te gaan of te garanderen in euro's.

Gemeentefinanciering

IX Financiering

Artikel 9.

Bij het aantrekken van financieringen voor een periode van één jaar en langer gelden de volgende uitgangspunten:

1. Financieringen worden enkel aangetrokken ten behoeve van de uitoefening van de publieke taak;
2. Financiering met externe financieringsmiddelen wordt zoveel mogelijk beperkt door primair de beschikbare interne financieringsmiddelen te gebruiken teneinde de renterisico's te minimaliseren en het renteresultaat te optimaliseren;
3. Toegestane instrumenten bij het aantrekken van financieringen zijn: onderhandse leningen en Medium term notes;
4. De gemeente vraagt bij minimaal twee instellingen offertes op alvorens een financiering wordt aangetrokken, welke schriftelijk dan wel digitaal worden vastgelegd

X Langlopende uitzettingen

Artikel 10.

Door de invoering van het verplicht schatkistbankieren, mogen wij overtollige liquide middelen (boven het drempelbedrag) van de gemeenten alleen in rekening courant en via desposito's bij de schatkist aanhouden. Wel is het mogelijk om gebruik te maken van uitzonderingen zolang we binnen de richtlijnen en grensbedragen van de de wet Fido blijven.

XI Relatiebeheer

Artikel 11.

De gemeente beoogt het realiseren van gunstige dan wel marktconforme condities voor af te nemen financiële diensten. Hiervoor gelden de volgende uitgangspunten:

1. Bankrelaties dienen wat betreft hun kredietwaardigheid minimaal te voldoen aan de eisen die zijn gesteld in artikel 6 en hun bancaire condities worden ten minste eens in de 4 jaar beoordeeld;
2. Financiële instellingen (kredietinstellingen, beleggingsinstellingen, effecteninstellingen, verzekeraars en pensioenfondsen) dienen in landen met minimaal een A-rating gevestigd te zijn en onder Nederlands of anderszins EER-toezicht¹ te vallen, zoals De Nederlandse Bank en de Verzekeringkamer.
3. Tussenpersonen dienen geregistreerd te staan bij de Autoriteit Financiële Markten (AFM) en daarvan een vergunning als makelaar te hebben ontvangen of een bewijs te kunnen overleggen van AFM dat zij niet onder artikel 2:80, eerste lid wet op het financieel toezicht (wft) vallen.
4. Artikel 11 is niet van toepassing bij het aantrekken van financieringsmiddelen.

¹ Onder de Europese Economische Ruimte (EER) vallen naast de lidstaten van de Europese Unie ook Noorwegen, IJsland en Liechtenstein.

Kasbeheer

XII Geldstromenbeheer

Artikel 12.

Om de kosten van het geldstromenbeheer te minimaliseren wordt:

1. Het liquiditeitsgebruik beperkt door de geldstromen op gemeenteniveau op elkaar en de liquiditeitenplanning af te stemmen. Hierbij wordt erop toegezien dat de liquiditeitspositie voldoende is om te garanderen dat de verplichtingen tijdig kunnen worden nagekomen.
2. Het betalingsverkeer zoveel mogelijk elektronisch uitgevoerd door één bank;

XIII Saldo- en liquiditeitenbeheer

Artikel 13.

Voor het saldobehoor en het liquiditeitenbeheer gelden de volgende specifieke richtlijnen:

1. De gemeente streeft naar concentratie van de liquiditeiten binnen één rentecompensatiecircuit bij de bank met de gunstigste condities;
2. Indien er een liquiditeitsbehoefte ontstaat, kan de gemeente kortlopende middelen aantrekken. Hierbij wordt – conform artikel 4 lid 1 - de kasgeldlimiet niet overschreden;
3. Toegestane instrumenten bij het aantrekken van kortlopende middelen zijn daggeld, kasgeldleningen en kredietlimiet op rekening courant;
4. Toegestane instrumenten bij het uitzetten van gelden voor een periode korter dan één jaar zijn rekening-courant, daggeld, spaarrekeningen en deposito's;
5. Bij het extern uitzetten van gelden korter dan één jaar zijn slechts de in artikel 6 genoemde tegenpartijen toegestaan;

Administratieve organisatie en interne controle

XIV Uitgangspunten administratieve organisatie en interne controle

Artikel 14.

In het kader van de treasuryfunctie gelden de volgende algemene uitgangspunten op het gebied van administratieve organisatie en interne controle:

1. De verantwoordelijkheden en bevoegdheden van treasuryactiviteiten zijn vastgelegd in de paragrafen XV en XVI van dit treasurystatuut vastgelegd
2. Bevoegdheden zijn via delegatie en mandaat nader schriftelijk vastgelegd;
3. Bij de uit te voeren treasuryactiviteiten is functiescheiding doorgevoerd met als belangrijkste voorwaarden:
 - a. iedere transactie wordt door minimaal twee functionarissen geautoriseerd (het vier-ogen-principe).
 - b. de uitvoering en de controle geschieden door afzonderlijke functionarissen;
 - c. de uitvoering en de registratie in de financiële administratie geschiedt door afzonderlijke functionarissen.
4. Tegenpartijen wordt opdracht gegeven de bevestigingen van iedere transactie te versturen naar de financiële administratie zonder tussenkomst van de personen die bevoegd zijn tot het sluiten van de transacties;
5. Een transactie wordt onmiddellijk geregistreerd door de functionaris die de transactie heeft afgesloten en gecontroleerd door de functionaris die belast is met de interne controle.
6. De administratieve organisatie en interne controle (interne audit) waarborgen dat:
 - a. de uitvoering rechtmatig en doelmatig is;
 - b. de treasury-activiteiten adequaat kunnen worden uitgevoerd en bijgestuurd;
 - c. de juistheid, tijdigheid en volledigheid van de informatie verzekerd zijn;

XV Verantwoordelijkheden

Artikel 15.

De verantwoordelijkheden met betrekking tot de treasuryfunctie van de gemeente staan in onderstaande tabel gedefinieerd.

Functie	Verantwoordelijkheden
De Gemeenteraad	• Het vaststellen van de financiële verordening op basis van artikel 212 Gemeentewet • Het vaststellen van het Treasurystatuut waarin opgenomen de treasurydoelstellingen, het treasurybeleid, beleidskaders en limieten • Het vaststellen van de paragraaf Financiering in de begroting en de jaarrekening; • Het houden van toezicht op het treasurybeleid en de uitvoering hiervan; • Het evalueren en als gevolg daarvan (eventueel) bijstellen van het treasurybeleid. • Het bepalen van de publieke taak en het budgettaire kader voor de uitoefening van deze taak
Het college van B&W	• Het uitvoeren van het treasurybeleid (formele verantwoordelijkheid); • Het rapporteren aan de Gemeenteraad over de uitvoering van het treasurybeleid.
De portefeuillehouder Financiën	• Het uitvoeren van het treasurybeleid (politieke verantwoordelijkheid).
Audit-team	• Het controleren van de volledigheid en betrouwbaarheid van de informatievoorziening van de treasuryfunctie en hierover rapporteren aan het team.
Team Financiën	• Het uitvoeren van de aan haar/hem gemandateerde treasuryactiviteiten conform het treasurystatuut en de financieringsparagraaf; • Het zorgdragen voor juiste verantwoording van de uitvoering van de door hem/haar gemandateerde treasuryactiviteiten; • Het rapporteren aan B&W over de uitvoering van het treasurybeheer; • Het opzetten van administratieve richtlijnen op het gebied van treasury; • Het bewaken van de kwaliteit van de treasuryprocessen; • Het afleggen van verantwoording aan het college van B&W.
Teams	• Het zorgdragen voor een goede kwaliteit van de informatie die hun team aanlevert aan het team Financiën met betrekking tot toekomstige uitgaven en ontvangsten.
Budgetbeheerders	• Het zorgdragen voor een goede kwaliteit van de informatie aan het team Financiën met betrekking tot toekomstige uitgaven en inkomsten; • Het zorgdragen voor het tijdig aanleveren van betrouwbare operationele informatie over toekomstige geldstromen aan het team Financiën • Het fiatteren van betalingen en ontvangsten, ten laste c.q. ten gunste van hun budgetten.

Medewerker autorisatie Treasury	• Het voorbereiden van beleidsvoorstellen op treasurygebied • Het uitvoeren van de activiteiten met betrekking tot de volgende deelfuncties: het risicobeheer, gemeentefinanciering (financiering, uitzetting en relatiebeheer) en kasbeheer. Deze activiteiten moeten conform dit treasurystatuut worden uitgevoerd en de transacties dienen door bevoegde personen geautoriseerd zijn; • Het beoordelen en eventueel autoriseren van werkzaamheden, voorstellen en financiële transacties die voortkomen uit Treasury • Deelnemen aan periodiek overleg werkgroep Treasury
Medewerker Treasury	• Het uitvoeren van de activiteiten met betrekking tot de volgende deelfuncties: het risicobeheer, gemeentefinanciering (financiering, uitzetting en relatiebeheer) en kasbeheer. Deze activiteiten moeten conform dit treasurystatuut worden uitgevoerd en de transacties dienen door bevoegde personen geautoriseerd te zijn; • Het vervaardigen van en het bewaken van de liquiditeitspositie op korte en lange termijn • Het aantrekken en uitzetten van gelden in het kader van het saldo- en liquiditeitenbeheer; • Het opstellen van de rentevisie en financieringsparagraaf • Het beheren van de geldstromen; • Het onderhouden van contacten met banken, geldmakelaars en overige financiële instellingen; • Het afsluiten van financiële contracten voortvloeiend uit bovenstaande deelfuncties; • Het overboeken van saldi tussen bankrekeningen; • Het aanleveren van tijdige, volledige en juiste gegevens aan de gemeentelijke administratie; • Het verstrekken van informatie betreffende de liquiditeitspositie aan derden (toezichthouder en CBS).
Medewerker financieel beleid	• Het adviseren bij beleidsvoorstellen op treasurygebied.
Financieel consulent	• Het adviseren van de teams over de financiële gevolgen van hun activiteiten en projecten.
De externe accountant	• Het in het kader van haar reguliere controletaak adviseren en controleren over de feitelijke naleving van het treasurystatuut.
Financiële Administratie	• Het juist en volledig administreren van de bezittingen, schulden, rechten, verplichtingen, inkomsten, uitgaven, ontvangsten en betalingen in de verplichtingen- en financiële administratie;

XVI Bevoegdheden

Artikel 16.

In onderstaande tabel staan bevoegdheden met betrekking tot treasuryactiviteiten weergegeven evenals de daarbij benodigde fiattering.

	Bevoegd functionaris	Autorisatie door
Saldo-, liquiditeiten- en geldstromenbeheer		
Het uitzetten van geldmiddelen, korter dan 1 jaar en < € 5.000.000,00	Treasury medewerker	Medewerker autorisatie Treasury
Het uitzetten van geldmiddelen, langer dan 1 jaar of ≥ € 5.000.000,00	Treasury medewerker	Medewerker autorisatie Treasury
Het aantrekken van geldmiddelen, korter dan 1 jaar en < € 5.000.000,00	Treasury medewerker	Medewerker autorisatie Treasury
Het aantrekken van geldmiddelen, langer dan 1 jaar of ≥ € 5.000.000,00	Treasury medewerker	Medewerker autorisatie Treasury
Betalingsopdrachten voorbereiden en versturen	Kassier	Comptabele
Bankrelatiebeheer		
Bankrekeningen openen/sluiten/wijzigen	Treasury medewerker	Medewerker autorisatie Treasury
Bankcondities en tarieven afspreken	Treasury medewerker	Medewerker autorisatie Treasury
Financiering en uitzetting		
Het vaststellen van kredietfaciliteiten	Treasury medewerker	Medewerker autorisatie Treasury
Het aantrekken van geldmiddelen zoals vastgelegd in het treasurystatuut, korter dan één jaar en < € 10.000.000,00	Treasury medewerker	Medewerker autorisatie Treasury
Het aantrekken van geldmiddelen zoals vastgelegd in het treasurystatuut, langer dan één jaar en ≥ € 10.000.000,00	Treasury medewerker	Medewerker autorisatie Treasury Informatieplicht College B&W
Het uitzetten/beleggen van geldmiddelen zoals vastgelegd in het treasurystatuut, korter dan één jaar en < € 10.000.000,00	Treasury medewerker	Medewerker autorisatie Treasury
Het uitzetten/beleggen van geldmiddelen zoals vastgelegd in het treasurystatuut, langer dan één jaar en ≥ € 10.000.000,00	Treasury medewerker	Medewerker autorisatie Treasury Informatieplicht College B&W
Het verstrekken van leningen aan derden uit hoofde van de publieke taak	Behandelend ambtenaar	College van B&W/Gemeenteraad
Het verstrekken van leningen aan decentrale overheden (uitzondering verplicht schatkistbankieren)	Treasury medewerker	Bevoegd medewerker team Financiën + informatieplicht aan College van B&W
Het garanderen van middelen uit hoofd van de publieke taak	Team Financiën	College van B&W/Gemeenteraad

XVII Informatievoorziening

Artikel 17.

Met betrekking tot de treasuryactiviteiten dient tenminste de in de onderstaande tabel opgenomen informatie te worden verstrekt door de betreffende functionarissen:

Informatie	Frequentie	Informatiever- strekker	Informatie- ontvanger
1. Overzicht van opgenomen en uitgezette middelen	Kwartaal	Treasury medewerker	Portefeuillehouder
2. Liquiditeitenplanning	Kwartaal	Treasury medewerker	Coördinator medewerker
3. Beleidsplannen treasury in paragraaf Financiering van begroting	Jaarlijks	Treasury medewerker	B&W/ Gemeenteraad
4. Evaluatie treasuryactiviteiten in paragraaf Financiering van de jaarrekening	Jaarlijks	Treasury medewerker	B&W/ Gemeenteraad
5. Voortgang onderdelen paragraaf Financiering via de voor- en najaarsrapportage	Minimaal 1x per jaar	Treasury medewerker	B&W/ Gemeenteraad
6. Verantwoording n.a.v. paragraaf Financiering via het jaarverslag	Jaarlijks	Treasury medewerker	B&W/ Gemeenteraad
7. Informatie aan derden (toezichthouder en CBS) zoals genoemd in art. 8 Wet fido	Kwartaal	Treasury medewerker	Derden
8. Lenings- / uitzettings-/ borgstellingsbesluiten	binnen 14 dagen na besluit	College van B&W	Gemeenteraad/ Provincie

XVIII Inwerkingtreding

Artikel 18.

Dit treasurystatuut 2018 treedt in werking met ingang vanaf 13-03-2018 en vervangt het treasurystatuut dat in de raadsvergadering 11 september 2012 is vastgesteld.

3 Memorie van toelichting

In dit treasurystatuut is het treasurybeleid van de gemeente op hoofdlijnen vastgelegd. Dat gebeurt in de eerste plaats door het aangeven van de doelstellingen van de treasuryfunctie (in artikel 2). Vervolgens geeft het bestuur in het treasurystatuut aan binnen welke richtlijnen en limieten de doelstellingen dienen te worden gerealiseerd. Een richtlijn is een bindend voorschrift voor een handelswijze die gevolgd moet worden en een limiet is een type richtlijn die een uiterste grens aangeeft. Een belangrijk deel van de limieten en richtlijnen is bepaald door de Wet fido. Middels de limieten en richtlijnen wordt het "risicoprofiel" van de gemeente bepaald, waarbinnen de treasuryactiviteiten dienen te worden uitgevoerd.

De paragraaf financiering *bij* de begroting geeft de beleidsplannen voor de treasuryfunctie voor de komende jaren en in het bijzonder voor het eerstkomende jaar weer. Het bevat onder meer gegevens over de algemene ontwikkelingen en de concrete beleidsplannen binnen de kaders van het treasurystatuut. Het gaat hierbij vooral om de plannen voor het risicobeheer, de gemeentefinanciering (analyse financieringspositie, leningen- en garantieportefeuille en uitzettingsportefeuille) en het kasbeheer. Uit de toelichting zal moeten blijken dat de plannen binnen de kaders van de Wet fido en het treasurystatuut blijven.

- Artikel 2 In artikel 2 worden de doelstellingen van de treasuryfunctie van de gemeente weergegeven, hieronder worden deze afzonderlijk toegelicht.
- Artikel 2 lid 1 In de eerste plaats dient de treasury ervoor te zorgen dat de gemeente "duurzaam toegang heeft tot de financiële markten tegen acceptabele condities". De treasury dient te waarborgen dat de gemeente duurzaam in staat is de voor haar activiteiten benodigde middelen aan te trekken c.q. haar overvloedige middelen uit te zetten op de financiële markten (bijv. bij banken). De condities die daarbij worden bedongen dienen, in het licht van de op het betreffende moment gebruikelijke condities, acceptabel (tenminste marktconform) te zijn.
- Artikel 2 lid 2 De gemeente loopt de volgende financiële risico's: renterisico's, koersrisico's, kredietrisico's, interne liquiditeitsrisico's en valutarisico's. Het is de taak van de treasury dergelijke risico's tegen acceptabele condities te beperken. In de artikelen 4 tot en met 8 wordt aangegeven op welke wijze dit wordt gewaarborgd.
- Artikel 2 lid 3 De derde doelstelling van de treasuryfunctie is het minimaliseren van de kosten bij het beheren van de geldstromen en de financiële posities. Deze kosten bestaan o.a. uit rentekosten, provisies en kosten van het betalingsverkeer. Het is de taak van de treasury het beheer zo efficiënt mogelijk uit te voeren.
- Artikel 2 lid 4 De gemeente streeft er naar de renteresultaten te optimaliseren. Dit betekent dat de gemeente geen middelen onbenut laat maar streeft naar zo hoog mogelijke renteopbrengsten (c.q. zo laag mogelijk rentekosten) zonder dat daarbij overmatige risico's worden gelopen. De prioriteiten van de treasuryfunctie liggen in eerste instantie bij het beheersen en beperken van financiële risico's; de treasuryfunctie is immers géén winstgericht team ("profit center"). Binnen het acceptabele risicoprofiel zoals vastgesteld in de Wet fido en dit treasurystatuut dient desondanks te worden gestreefd naar optimalisatie van de renteresultaten.

- Artikel 2 lid 5 Een adequate verdeling van de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden is nodig voor een duidelijke inbedding van treasury in de organisatie
- Artikel 3 lid 1 De Wet fido geeft twee belangrijke beleidsmatige uitgangspunten met betrekking tot treasury. Dit betreft de “publieke taak” waarvoor leningen en garanties dienen enerzijds en het prudente karakter van (overige) uitzettingen anderzijds. Er wordt hierbij dus een specifiek onderscheid gemaakt tussen het verstrekken van leningen “uit hoofde van de publieke taak” en het uitzetten van middelen “uit hoofde van treasury”.
- De wet stelt geen eisen aan het verstrekken van leningen en garanties uit hoofde van de publieke taak. Wel wordt in de toelichting op de Wet fido het volgende aangegeven: “Het gemeentebestuur bepaalt de publieke taak. De begroting en de begrotingswijzigingen bepalen het budgettaire kader voor de uitoefening van de publieke taak”.
- Artikel 3 lid 2 Conform de Wet fido, dienen uitzettingen “uit hoofde van treasury” (zie toelichting artikel 3 lid 1) een prudent karakter te hebben.
- In de Wet fido en de bijbehorende ministeriële regelingen wordt het begrip “prudent” nader uitgewerkt. Het aangaan van financiële transacties met als oogmerk die financiële waarden te zijner tijd eventueel met winst te verkopen, is nadrukkelijk niet toegestaan (zie artikel 2 lid 2 Wet fido en de memorie van toelichting op de Wet fido). Bankachtige activiteiten – het aantrekken en uitzetten van middelen met als doel het genereren van inkomen – zijn als gevolg van deze bepaling verboden. De richtlijnen en limieten van dit treasurystatuut vallen binnen de kaders van de Wet fido.
- De limieten en richtlijnen van dit treasurystatuut zijn specifiek geformuleerd om het prudente karakter van de uitzettingen uit hoofde van treasury te garanderen en hebben daarom géén betrekking op (eventueel) verstrekte leningen of garanties uit hoofde van de “publieke taak” van de gemeente

- Artikel 4 lid 1 Renterisicobeheer omvat het beperken van de invloed van (externe-) rentewijzigingen op de financiële resultaten van de gemeente;
- Een belangrijk uitgangspunt van de Wet fido is het vermijden van grote fluctuaties in de rentelasten van openbare lichamen. Teneinde een grens te stellen aan korte financiering (met een rentetypische looptijd tot één jaar) is in de Wet fido (evenals in de Wet filo) de kasgeldlimiet opgenomen. Juist voor korte financiering geldt dat het renterisico aanzienlijk kan zijn, aangezien fluctuaties in de rente bij korte financiering direct een relatief grote invloed hebben op de rentelasten. De kasgeldlimiet wordt berekend als een percentage van het totaal van de jaarbegroting van de gemeente bij aanvang van het jaar (zie artikel 3 en 4 van de Wet fido en de Uitvoeringsregeling financiering decentrale overheden).
- Artikel 4 lid 2 Het doel van de renterisiconorm is het beheersen van de renterisico's op de vaste schuld (schuld met een rentetypische looptijd van één jaar of langer) door het aanbrengen van spreiding in de looptijden in de leningenportefeuille. Bij het afsluiten van een lening kan voor verschillende rentevaste periodes gekozen worden. Het gaat er hierbij om de herziening van het rentepercentage of de aflossing van de lening zodanig te spreiden dat deze zo min mogelijk samenvallen. Immers, een samenloop van deze zaken op eenzelfde moment zorgt bij een inmiddels gestegen rentepercentage voor een behoorlijke stijging van de lasten ineens (renterisico). De renterisiconorm kan worden berekend door een vastgesteld percentage 20% te vermenigvuldigen met met het begrotingstotaal van enig jaar (zie artikel 6 van de Wet fido en de Uitvoeringsregeling financiering decentrale overheden).
- Artikel 4 lid 3 Afstemming op de liquiditeitenplanning beoogt middelen slechts te lenen cq. uit te zetten gedurende de periode dat zij daadwerkelijk nodig respectievelijk beschikbaar zijn.
- Artikel 4 lid 4 en 5 Een rentevisie is een toekomstverwachting over de renteontwikkeling, op basis waarvan een financierings- en beleggingsbeleid wordt gevoerd. Afhankelijk van de (interne- of externe) ontwikkelingen zal de gemeente haar rentevisie actualiseren. De rentevisie kan daarbij gebaseerd worden op de rentevisie van enkele gezaghebbende financiële instellingen, zoals de huisbankier. Afstemming van het beleid op de rentevisie betekent bijvoorbeeld het uitstellen van uitzettingen met een lange looptijd indien men een rentestijging verwacht
- Artikel 4 lid 6 Derivaten zijn financiële instrumenten die hun bestaan ontleen aan een bepaalde onderliggende waarde. Derivaten kennen een breed toepassingsgebied en worden onder andere gebruikt om renterisico's te sturen en financieringskosten te minimaliseren. De Wet fido stelt dat derivaten uitsluitend mogen worden gebruikt ter beperking van financiële risico's. Wij maken geen gebruik van derivaten
- Artikel 5 lid 1 Het verstrekken van leningen evenals het verlenen van garanties en borgstellingen is alleen toegestaan voor de uitoefening van de publieke taak. Voor het overige dienen liquide middelen te worden aangehouden in 's Rijks schatkist ("verplicht schatkistbankieren") (Wet fido, art. 2, eerste lid). De middelen die een decentrale overheid in 's Rijks schatkist (hierna: de schatkist) aanhoudt, blijven beschikbaar voor de uitoefening van de publieke taak (Wet fido, art. 2, tweede lid).

- Artikel 5 lid 2 Koersrisico's kunnen nooit volledig worden uitgesloten. Als de organisatie in een vastrentend product heeft belegd maar – wegens wijziging in de liquiditeitenplanning - voor de afloopdatum deze uitzetting moet verkopen, dan wordt niet 100% van de hoofdsom terugbetaald, maar de actuele waarde van de uitzetting afhankelijk van de rente en resterende looptijd. Om deze koersrisico's zoveel mogelijk te beperken stemt de gemeente de looptijd van de uitzetting af op de liquiditeitenplanning.
- Artikel 5 lid 3 Van belang is dat het college bepaalt dat de betreffende uitzetting tot de publieke taak van de gemeente behoort. In dit kader is het bijvoorbeeld mogelijk dat uitzettingen in de vorm van aandelen of daaraan verwante beleggingsproducten tot de publieke taak behoren
- Artikel 6
lid 1 en 2 Ter beperking van kredietrisico's zijn in dit artikel richtlijnen opgenomen voor de minimale kredietwaardigheid van de partijen waar de gemeente middelen kan uitzetten/beleggen.
- Een (credit-) rating is een beoordeling van de kredietwaardigheid van een instelling of land, die voor zowel de korte als voor de lange termijn wordt toegekend door gerenommeerde rating “agencies” zoals Standard & Poor's, Moody's en Fitch IBCA. De hoogste kredietwaardigheid wordt bij Standard & Poor's en Fitch IBCA weergegeven met AAA, gevolgd door AA en A. Moody's kwalificeert van hoog naar laag Aaa, Aa en A. Daarnaast kent men kwalificaties met letters B, C en D. Een A-rating staat voor “zeer kredietwaardig”.
- Artikel 7 Interne liquiditeitsrisico's doen zich bijvoorbeeld voor wanneer de gemeente middelen voor een bepaalde periode heeft uitgezet en gedurende de looptijd van de uitzetting blijkt dat de middelen (onverwacht) nodig zijn voor het doen van een investering. Dit kan tot gevolg hebben dat de gemeente tijdelijk een lening moet aantrekken (wanneer de uitzettingen vast staan in bijvoorbeeld een deposito) ofwel tussentijds een uitzetting moet verkopen (bijvoorbeeld een obligatie). In beide gevallen kan dit negatieve gevolgen hebben voor de financiële resultaten.
- Ter beperking van dit risico baseert de gemeente haar financiële transacties op een liquiditeitenplanning waarin de toekomstige inkomsten en uitgaven van de gehele organisatie zijn gepland. Teneinde aansluiting te zoeken op de meerjarige investeringsplanning van de gemeente is gekozen de liquiditeitenplanning met een periode van 4 jaar op te stellen, waarbij de laatste 2 jaar minder gedetailleerd is.
- In de praktijk is het opstellen van een betrouwbare en nauwkeurige liquiditeitenplanning niet eenvoudig. Dit heeft te maken met de inherente onzekerheden die verbonden zijn aan de activiteiten van de gemeente en de hieraan verbonden mogelijke financiële gevolgen. Het is daarom van groot belang dat het team Financiën juist, tijdig en volledig wordt geïnformeerd door de overige teams over de financiële gevolgen van hun activiteiten.
- Artikel 8 Dit betreft een ongewijzigde voortzetting van het beleid binnen de gemeente Berkelland.

- Art. 9 lid 1 Het aantrekken van middelen met als doel deze met winstoogmerk te beleggen is op grond van door artikel 2 lid 2 van de Wet fido (zie ook memorie van toelichting op de Wet fido) nadrukkelijk niet toegestaan.
- Art. 9 lid 2 Teneinde de renteresultaten te optimaliseren wordt zoveel mogelijk intern gefinancierd.
- Art. 9 lid 3 *Onderhandse geldleningen* zijn leningen waarbij de voorwaarden van de lening in onderling overleg met de geldgevende partij kunnen worden vastgesteld. Een *Medium Term Note (MTN)* is een verhandelbare schuldbekentenis met een looptijd tussen vijf en tien jaar. Deze maakt onderdeel uit van een medium term note programma.
- Art. 9 lid 4 Deze richtlijn beoogt de marktconformiteit van financieringen te waarborgen, voor bijv. te betalen rentepercentages, provisies, (boete-) clausules bij vervroegde aflossing etc. Middels het opvragen van meerdere offertes wordt bereikt dat de gemeente een objectief beeld heeft van de op dat moment gebruikelijke tarieven en voorwaarden op de financiële markten. Op basis daarvan kan een afgewogen keuze worden gemaakt.
- Artikel 10 Uitzetting betreft het uitzetten van middelen (uit hoofde van treasury) voor een periode langer dan één jaar. In het onderdeel Risicobeheer (artikel 3 tot en met 8) is gedefinieerd op welke wijze de gemeente het prudente karakter van haar uitzettingen waarborgt. In dit artikel worden aanvullende richtlijnen met betrekking tot uitzettingen geformuleerd.
- Art. 11 lid 1 Op het gebied van relatiebeheer beoogt de treasury het realiseren van zo gunstig mogelijke condities voor de door haar af te nemen diensten. Teneinde structuur aan te brengen in de momenten waarop de beoordeling van bankrelaties plaats heeft, is opgenomen dat deze beoordeling minimaal eens in de 4 jaar plaats moet hebben.
- Art. 11 lid 3 Tussenpersonen hebben een intermediairfunctie bij het afsluiten van financiële transacties en vallen niet onder de “tegenpartijen”. De vereisten van lid 2 zijn voor tussenpersonen dan ook niet van toepassing. Teneinde dit te ondervangen stelt de gemeente als eis dat tussenpersonen onder toezicht van de Autoriteit Financiële Markten staan en daarvan een vergunning als makelaar hebben ontvangen.
- Art. 12 lid 1 Geldstromenbeheer omvat met name het zorgdragen voor een efficiënt betalingsverkeer. Geldstromen kunnen bijvoorbeeld op elkaar worden afgestemd door een betalingsdatum af te stemmen op verwachte ontvangsten. Hiermee wordt voorkomen dat de gemeente tijdelijk middelen aan moet trekken (cq. middelen aan haar uitzettingenportefeuille moet onttrekken) teneinde de betreffende betaling (tijdelijk) te financieren.
- Art. 12 lid 2 Het laten uitvoeren van het betalingsverkeer door één bank heeft als voordeel dat de kosten van het overboeken van middelen tussen verschillende banken worden vermeden.
- Art. 13 lid 1 Het saldo en liquiditeitenbeheer betreffen het beheer van de dagelijkse saldi op de rekeningen (-courant) van de gemeente . Teneinde de noodzaak tot het doen van interne overboekingen te beperken, worden verschillende rekeningen die de gemeente bij één bank aanhoudt, opgenomen in een *rentecompensatiecircuit*. Dit is een systeem waarbij de (valutaire) debet en creditsaldi van alle rekeningen van een organisatie worden samengevoegd tot één gecombineerd saldo, waarover de rente wordt berekend.

- Art. 13 lid 3 In dit lid worden limitatief de mogelijke korte termijn financieringsinstrumenten benoemd. De term *daggeld* (ook wel callgeld genoemd) staat voor opgenomen of uitgezette middelen voor onbepaalde tijd die dagelijks gewijzigd kan worden. *Kasgeldleningen* zijn niet verhandelbare leningen voor een vast bedrag en een vaste periode (maximaal 2 jaar) en tegen een vooraf overeengekomen rentepercentage. *Kredietlimiet op de rekening courant* betreft de mogelijkheid debet (“rood”) te staan op de rekening courant tegen vooraf overeengekomen condities.
- Artikel 14 Bij de treasuryfunctie zijn meerdere personen en organen betrokken. Het treasurystatuut legt expliciet het delegatie- en mandateringspatroon vast, in casu welke taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden de betrokken partijen hebben. Met het oog op de omvang en de aard van de transacties en de hiermee samenhangende risico's, zijn in dit artikel een aantal specifieke uitgangspunten opgenomen teneinde een eenduidige functiescheiding aan te brengen tussen beleidsbepaling en de uitvoering en tussen de administratie en controle op financiële transacties.
- Artikel 15 De verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de functionarissen die binnen de gemeente betrokken zijn bij de treasuryactiviteiten zijn in artikel 15 respectievelijk artikel 16 beschreven. De toekenning van de genoemde functies en bijbehorende bevoegdheden en verantwoordelijkheden aan functies en/of functionarissen vindt plaats via de hiertoe dienende documenten (mandaten, besluiten e.d.). Deze verantwoordelijkheden dienen te worden gecommuniceerd naar de betrokkenen.
- Artikel 16 De eindverantwoordelijkheid voor het treasurybeleid ligt primair bij het dagelijks bestuur van de gemeente . Teneinde niet onnodig te worden belast met het dagelijkse treasurybeheer draagt het dagelijks bestuur een deel van haar bevoegdheden over aan de ambtelijke organisatie. De praktische uitvoering van het beleid heeft dus vooral op ambtelijk niveau plaats, met als voordeel een slagvaardiger optreden. Bij de toewijzing van bevoegdheden is zoveel mogelijk rekening gehouden met de vereiste functiescheiding tussen besluitvorming, uitvoering, administratie en controle.
- Artikel 17 De tabel in dit artikel geeft weer op welke wijze de informatievoorziening wordt gewaarborgd voor: *operationele informatie* (punt 1 en 2), *beleidsmatige informatie* (punt 3) en *verantwoordingsinformatie* (punt 4 t/m 8). Het verstrekken van juiste, tijdige, volledige en relevante verantwoordingsinformatie moet gerekend worden tot de belangrijkste succesfactoren voor het kunnen beheersen van de financiële en interne risico's van de gemeente .
- Art. 17 lid 1 Teams dienen “incidenteel” informatie te verschaffen in een zo vroeg mogelijk stadium waarin zich significante wijzigingen aandienen in hun verwachtingen over tijdstip of omvang van toekomstige betalingen of ontvangsten (bijv. bij uitstel van een grote investering).

Raadsvergadering

Dossiernummer 1249
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 13 maart 2018
Agendapunt 9
Omschrijving Hamerstuk / 1e Wijziging Legesverordening 2018

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsvergadering	13 maart 2018

Zaaknummer : 209721

Raadsvergadering : 13 maart 2018

Onderwerp : 1e Wijziging Legesverordening 2018

Collegevergadering : 13 februari 2018

Portefeuillehouder : J.B. Boer

Steller : E. Oudenampsen-Wenninkmeule tel: : 0545-250 673

Te nemen besluit:

Vaststellen van de 1e wijziging van de Legesverordening 2018

Waarom dit voorstel en wat is het effect

Het is noodzakelijk de Legesverordening 2018 aan te passen in verband met gewijzigde wetgeving en nieuwe inzichten.

Argumentatie:

In de raadsvergadering van 19 december 2017 heeft u de legesverordening 2018 vastgesteld. Door gewijzigde regelgeving en nieuwe inzichten is nu de eerste wijziging noodzakelijk.

Voor verdere uitleg zie toelichting raadsvoorstel.

Kanttelingen en risico's

n.v.t.

Financiën

n.v.t.

Communicatie

n.v.t.

Initiatief, participatie en rol gemeente

n.v.t.

Planning en evaluatie

n.v.t.

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris, de burgemeester,

M.N.J. Broers. drs. J.H.A. van Oostrum.

In te vullen door Griffie:

Commissievergadering

Afhandelingsvoorstel voor raad:

0 hamerstuk

0 besprekstuk

0 anders, nl

Raadsvergadering

0 zonder hoofdelijke stemming

0 met algemene stemmen

0 stemmen voor, stemmen tegen

0 aangenomen

0 verworpen

0

Raadsvergadering : 13 maart 2018

De raad van de gemeente Berkelland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 13 februari 2018;

gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef onderdeel b, van de Gemeentewet ;

b e s l u i t :

vast te stellen de

1e Wijziging van de Verordening op de heffing en de invordering van leges 2018 (1e Wijziging Legesverordening 2018)

Artikel I

In de tarieventabel wordt in Titel 1, hoofdstuk 16 als volgt gewijzigd:

Hoofdstuk 16 Kansspelen

- | | |
|---|---------|
| 1.16.2 Het tarief voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning als bedoeld in artikel 3 van de Wet op de kansspelen (loterijvergunning) | € 22,60 |
|---|---------|

Artikel II

In de tarieventabel wordt in Titel 3, hoofdstuk 2 als volgt gewijzigd:

Hoofdstuk 2 Organiseren evenementen of markt

- | | |
|---|----------|
| 3.2.1 Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verlenen van een vergunning voor het organiseren van een evenement als bedoeld in artikel 2:25 van de Algemene plaatselijke verordening (evenementenvergunning), indien het betreft: | |
| 3.2.1.1 een grootschalig evenement | € 134,15 |
| 3.2.1.1a een grootschalig evenement met tent | € 285,00 |
| 3.2.1.2 een ander dan melding plichtig of grootschalig evenement | € 89,00 |
| 3.2.1.2a een ander dan melding plichtig of grootschalig evenement met tent | € 140,00 |
| 3.2.1.3 een vijfjaarlijkse vergunning | € 111,20 |
| 3.2.1.3a een vijfjaarlijkse vergunning met tent | € 262,00 |
| 3.2.2.1 Het tarief opgenomen in subonderdeel 3.2.1.1 en 3.2.1.1a wordt bij een spoedaanvraag vermeerderd met | € 44,10 |
| 3.2.2.2 Het tarief genoemd in subonderdeel 3.2.1.2 en 3.2.1.2a wordt bij een spoedaanvraag vermeerderd met | € 22,60 |

Artikel III

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van de eerste dag na die van de bekendmaking.
2. De datum van ingang van de heffing is 15 maart 2018.

Artikel VI

Deze verordening wordt aangehaald als: 1e wijziging Legesverordening 2018

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
13 maart 2018

de griffier,

de voorzitter,

Toelichting raadsvoorstel

Onderwerp : 1e wijziging Legesverordening 2018

In de raadsvergadering van 19 december 2017 heeft u de legesverordening 2018 vastgesteld. Door gewijzigde regelgeving en nieuwe inzichten is nu de eerste wijziging noodzakelijk.

Per 2018 gelden er ook landelijke regels voor de brandveiligheid van 'niet-bouwwerken', zoals tenten op evenemententerreinen, tribunes en varende objecten. Het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen treedt dan in werking. De Rijksoverheid streeft ernaar alle regels op het gebied van brandveiligheid landelijk te uniformeren. Voor bouwwerken is dat sinds 1 april 2012 geregeld in het Bouwbesluit 2012. Per 1 januari 2018 vervalt het vergunningsvereiste bij brandveiligheid. Omdat er voor gebruiksmeldingen geen leges kunnen worden geheven, vervalt ook de Brandveiligheidsverordening. Door het vervallen van deze verordening kunnen er geen leges voor het beoordelen en controleren van tenten meer geheven worden, aangezien deze heffing werd geheven op grond van deze verordening. In de legesverordening 2018 is al een hoofdstuk opgenomen over evenementen zonder tenten maar de gemeente heeft meer werk met evenementen met een tent aangezien de vergunningverleners de vergunning verlenen en de dorpswachten de controles uitvoeren. Omdat de gemeente kostendekkend probeert te werken, willen wij een onderscheid gaan maken tussen evenementen met een tent en evenementen zonder een tent.

Ook is het wenselijk om het bedrag voor een loterijvergunning van € 22,20 gelijk te trekken aan een Apv-vergunning zijnde € 22,60 (1.16.2).

huidig artikel :

Hoofdstuk 2 Organiseren evenementen of markten

3.2.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verlenen van een vergunning voor het organiseren van een evenement als bedoeld in artikel 2:25 van de Algemene plaatselijke verordening (evenementenvergunning), indien het betreft:	
3.2.1.1	een grootschalig evenement	€ 136,15
3.2.1.2	een ander dan melding plichtig of grootschalig evenement	€ 90,20
3.2.1.3	een vijfjaarlijkse vergunning	€ 112,80
3.2.2.1	Het tarief genoemd in subonderdeel 3.2.1.1 wordt bij een spoedaanvraag vermeerderd met	€ 45,10
3.2.2.2	Het tarief genoemd in subonderdeel 3.2.1.2 wordt bij een spoedaanvraag vermeerderd met	€ 22,60

Wordt vervangen door:

Hoofdstuk 2 Organiseren evenementen of markt

3.2.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verlenen van een vergunning voor het organiseren van een evenement als bedoeld in artikel 2:25 van de Algemene plaatselijke verordening (evenementenvergunning), indien het betreft:	
3.2.1.1	een grootschalig evenement	€ 136,15
3.2.1.1a	een grootschalig evenement met tent	€ 285,00
3.2.1.2	een ander dan melding plichtig of grootschalig evenement	€ 90,20
3.2.1.2a	een ander dan melding plichtig of grootschalig evenement met tent	€ 140,00
3.2.1.3	een vijfjaarlijkse vergunning	€ 112,80
3.2.1.3a	een vijfjaarlijkse vergunning met tent	€ 262,00
3.2.2.1	Het tarief opgenomen in subonderdeel 3.2.1.1 en 3.2.1.1a wordt bij een spoedaanvraag vermeerderd met	€ 45,10
3.2.2.2	Het tarief genoemd in subonderdeel 3.2.1.2 en 3.2.1.2a wordt bij een spoedaanvraag vermeerderd met	€ 22,60

=====

Raadsvergadering

Dossiernummer 1244
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 13 maart 2018
Agendapunt 10
Omschrijving Hamerstuk / Aanpassingen/investeringen in onderliggend wegennet N18

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsvergadering	13 maart 2018

Zaaknummer : 192702

Raadsvergadering : 13 maart 2018

Onderwerp : Aanpassingen/investeringen in onderliggend wegennet N18

Collegevergadering : 6 februari 2018

Waarnemend

Portefeuillehouder : M.H.H. van Haaren-Koopman

Steller : J.H. Dijkmans

tel: : 0545-250 311

Te nemen besluit:

1. Krediet ter hoogte van 675.000 euro beschikbaar stellen voor de afwaardering en herinrichting van het zuidelijke deel van het huidige N18 tracé (tussen Eibergen en RBT De Laarberg) tot een 60 km/u zone/wegtracé.
2. Een krediet van 750.000 euro beschikbaar te stellen om het huidige N18 tracé in Eibergen vanaf Verosol tot aan de oude/huidige bebouwde komgrens van Eibergen in te richten als een 50 km/u zone/wegtracé.
3. Voor de herinrichting van het deel van het huidige N18 tracé dat ligt binnen de huidige bebouwde (zuidelijke) komgrens van de kern Eibergen en de Berkelbrug (noordzijde) een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van 200.000 euro.
4. Een krediet beschikbaar te stellen van 675.000 euro voor de aanleg van de rotonde in de N315 bij Rietmolen.
5. Het totaal krediet van 2.300.000 euro voor 2.085.000 euro te dekken uit de Algemene Reserve en het restant van het krediet ter hoogte van 215.000 euro te dekken uit de te ontvangen bijdrage van Rijkswaterstaat

Waarom dit voorstel en wat is het effect

In het voorjaar van 2018 wordt het nieuwe tracé van de N18 opengesteld. Vanaf dat moment is het de bedoeling dat het huidige tracé van de N18 geen doorgaande route meer is, maar alleen nog een functie heeft voor lokaal verkeer. Om te voorkomen dat het huidige tracé als doorgaande weg gebruikt blijft worden moeten er aanpassingen aan het oude tracé (afwaarderingen plaatsvinden). Over de eigendomsoverdracht en afwaardering van weggedeelten van de huidige N18 zijn in 2014 in de Realisatieovereenkomst afspraken gemaakt.

Voor de twee weggedeelten van de oude N18 ten zuiden van Eibergen (bruin op bijgevoegde tekening) geldt dat deze in eigendom komen van de gemeente Berkelland en met betrekking tot de maximum snelheid moeten worden afgewaardeerd van 80 km/u naar 60 km/u. De gemeente Berkelland heeft de verplichting deze afwaarderingen uiterlijk 4 maanden na openstelling van het nieuwe tracé te hebben aanbesteed en uiterlijk 20 maanden na openstelling (beoogd in mei 2018) te hebben gerealiseerd. Dit betekent dat dit uiterlijk 1 januari 2020 moet zijn gerealiseerd.

De kosten van de afwaardering van de twee zuidelijke weggedeelten worden begroot op circa 675.000 euro. Door het voorgestelde krediet beschikbaar te stellen kan op korte termijn worden gestart met de uitvoering/aanbesteding en worden voldaan aan de termijnen uit de realisatieovereenkomst.

In te vullen door Griffie:

Commissievergadering

Afhandelingsvoorstel voor raad:

0 hamerstuk

0 besprekstuk

0 anders, nl

Raadsvergadering

0 zonder hoofdelijke stemming

0 met algemene stemmen

0 stemmen voor, stemmen tegen

0 aangenomen

0 verworpen

0

Met betrekking tot het bestaande tracé van de N18 vanaf de huidige bebouwde komgrens van Eibergen (ter hoogte van Motor Eibergen) in zuidelijke richting tot aan de Steinkampsweg (groen op bijgevoegde tekening) is er geen afwaarderingsverplichting in de Realiseringsovereenkomst opgenomen.

Er is echter wel besloten om de bestaande (verkeerskundige) bebouwde komgrens op de huidige N18 aan de zuidkant van Eibergen te verplaatsen. De zuidelijke bebouwde komgrens van Eibergen komt daardoor te liggen bij de nieuwe rotonde bij bedrijventerrein De Kieffe op de Groenloseweg (nieuwe straatnaam per 1-1-2018) en niet meer ter hoogte van Motor Eibergen op het huidige tracé van de N18. Daarnaast is besloten om voor het gehele (bestaande) tracé te kiezen voor een maximale snelheid van 50 km/u. De reden voor deze keuze is dat hiermee een lagere snelheid wordt gecreëerd bij de nieuwe rotonde en in de (nieuwe) scherpe bocht bij Verosol (adviesnelheid 40km/u). Door ook het rechte stuk tussen de nieuwe bocht bij Verosol en de huidige komgrens van Eibergen (bij Motor Eibergen) naar een maximum snelheid van 50 km/u terug te brengen, ontstaat er voor de weggebruikers een overzichtelijk en eenduidig verkeersregiem. Rijkswaterstaat is op dit moment (nog) eigenaar en zal (op ons verzoek) het hiervoor noodzakelijke verkeersbesluit nemen.

Door het beschikbaar stellen van het voorgestelde krediet van 750.000 euro kan het betreffende weggedeelte worden ingericht als een 50 km/u weg. Deze maatregelen zorgen er mede voor dat weggebruikers het oude tracé door Eibergen niet (gaan) gebruiken als doorgaande sluiproute.

Door de veranderende functie van het bestaande N18 tracé bij Eibergen van doorgaande weg naar een weg met een lokale functie, zal de intensiteit van het verkeer afnemen. Dat is ook wat destijds is beoogd met het besluit tot de aanleg van een nieuwe N18 om Eibergen. Dit betekent ook dat er kansen zijn om de grote impact van het huidige N18 tracé (met name binnen de huidige bebouwde kom) op de beleving en stedenbouwkundige kwaliteit van de kern Eibergen van een positieve impuls te voorzien. Het afgelopen jaar is er met een stedenbouwkundige gekeken naar het tracé en is een aantal mogelijkheden en knelpunten benoemd en onderzocht. Omdat voor het gedeelte van het tracé in de kern Eibergen geen afwaarderingsverplichting bestaat (er geldt al een maximum snelheid van 50 km/u), is er geen noodzaak om op korte termijn al over te gaan tot aanpassing van dit tracégedeelte (geel op bijgevoegde tekening). Voorstel is om een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van 200.000 euro om te komen tot plannen voor de verbetering van de stedenbouwkundige kwaliteit en beleving van (de omgeving) van het bestaande tracé in de kern Eibergen. De opzet is om de periode 2018/2019 te benutten voor zorgvuldige voorbereiding en planvorming en medio 2020 over te gaan tot uitvoering. Hierdoor is er voldoende tijd om samen met betrokken partijen zoals bijvoorbeeld aanwonenden, inwoners en (centrum)ondernemers te komen tot breed gedragen plannen. Belangrijk aspect/argument voor het voorbereiden en maken van plannen na opening van de N18 is dat de plannen dan tot stand komen met en op basis van de ervaring en beleving van de nieuwe verkeersrealiteit in Eibergen. Er wordt op deze manier voorkomen dat er sprake is van ideeën, ontwerpen en plannen die gebaseerd zijn op verwachtingen in plaats van feiten en ervaringsdeskundigheid met de nieuwe verkeerssituatie op en rond de oude N18 in Eibergen. Op basis van gemeentelijke kengetallen voor reconstructie projecten worden de uitvoeringskosten geraamd op circa 3.500.000 euro.

Door het beschikbaar stellen van het voorbereidingskrediet kan in het voorjaar van 2018 kort na de opening van de nieuwe N18 worden gestart met het inventariseren van wensen, ideeën en het maken van plannen. Door dit proces te laten starten met de ingebruikname van de nieuwe N18 wordt optimaal gebruik gemaakt van het momentum.

De N315 maakt deel uit van het onderliggende wegennet van de N18 in Berkelland. Zoals bekend wordt de N315 door de provincie in fases aangepakt. Dit geldt ook voor de rotonde in de N315 bij Rietmolen.

Op grond van de zogenaamde “potentheorie” is het uitgangspunt dat de gemeente 50 procent van de aanlegkosten van deze rotonde voor haar rekening neemt (twee “poten” van de provincie en twee van de gemeente).

De kosten van de rotonde zijn door de provincie geraamd op € 1,8 miljoen. De bouwkosten van de rotonde zijn geraamd op € 1,35 miljoen. Daarnaast moeten er nog kosten worden gemaakt voor het verleggen van een leiding van de Gasunie en moet er grond worden aangekocht. Die kosten zijn niet meegenomen in de bouwkostenramingen.

De keuze voor de gemeente is nu uit te gaan van een bijdrage van 900.000 euro die op basis van werkelijke kosten wordt verrekend of een vaste bijdrage van 675.000 euro op basis van bouwkosten. Voorstel is om te kiezen voor de vaste bijdrage van 675.000 euro en hiervoor het krediet beschikbaar te stellen zodat deze rotonde kan worden aangelegd. Bij recent aangelegde rotondes (AOC Borculo en GL Rutgersweg Neede) is ook voor een vaste bijdrage gekozen.

Argumentatie:

1. In de Realisatieovereenkomst heeft de gemeente Berkelland zich verplicht om het zuidelijke deel van het huidige N18 tracé (tussen Eibergen en RBT De Laarberg) tot een 60 km/u zone/wegtracé af te waarderen en herin te richten tot een 60 km/u zone wegtracé. De hoogte van het budget is gebaseerd op de geraamde kosten van de voorgestelde afwaardering/herinrichting.
2. Door herinrichting wordt een maximale snelheid van 50 km/u afgedwongen en ontstaat er voor de weggebruikers een overzichtelijk en eenduidig verkeersregiem. Daarnaast wordt door de voorgestelde herinrichting het ongewenst gebruik van het oude N18 tracé als doorgaande sluiproute ontmoedigd. De hoogte van het budget is gebaseerd op de geraamde kosten van de voorgestelde afwaardering/herinrichting.
3. De ingebruikname van de nieuwe N18 en de hierdoor veranderende functie en intensiteit van het oude tracé, biedt het momentum om de stedenbouwkundige kwaliteit en beleving van en langs het bestaande N18 tracé, binnen de kern Eibergen een impuls te geven. Het vaststellen/beschikbaar stellen van het voorbereidingskrediet betekent dat in het voorjaar van 2018 samen met de stakeholders kan worden gestart met de voorbereiding en planvorming. De voorbereiding en planvorming is beoogd voor 2018/19. Uitvoering kan dan vanaf medio 2020 plaatsvinden. Het starten met de planvorming in het voorjaar van 2018 maakt dat de plannen en inbreng van betrokkenen is gebaseerd op de beleving van en ervaring met de nieuwe verkeersrealiteit in Eibergen die ontstaat na de ingebruikname van de N18.
4. De aanleg van de beoogde rotonde in de N315 bij Rietmolen betekent een verbetering van de verkeersveiligheid en een opwaardering van de entree van het dorp Rietmolen.
5. De totaal geschatte kosten voor de onder 1 t/m 4 genoemde investeringen bedragen 2.300.000 euro. De bijdrage van Rijkswaterstaat bedraagt 215.000 euro. Dit betekent dat nog voor een bedrag van 2.085.000 euro dekking nodig is.

Kanttekeningen en risico's

Op grond van de Realisatieovereenkomst is de gemeente Berkelland verplicht om de afwaardering en herinrichting van het zuidelijke deel van het huidige N18 tracé (tussen Eibergen en RBT De Laarberg) voor 1 september 2018 aan te besteden en uiterlijk 1 januari 2020 te hebben gerealiseerd (bruin op bijgevoegde tekening). Indien er niet tijdig krediet/budget beschikbaar wordt gesteld dan bestaat er het risico dat de gemeente de afspraken met Rijkswaterstaat uit de Realisatieovereenkomst niet na kan komen.

Indien het deel van het huidige N18 tracé in Eibergen vanaf Verosol tot aan de oude/huidige bebouwde komgrens van Eibergen (groen op bijgevoegde tekening) niet wordt ingericht als een 50 km/u zone/wegtracé bestaat er het risico dat het gebruik van dit tracé als doorgaande (sluip)route niet voldoende ontmoedigd wordt en daarmee doorgaand verkeer door de kern van Eibergen blijft rijden.

Het besluit om te investeren in het huidige N18 tracé binnen het deel van de kern van Eibergen dat ligt tussen de huidige bebouwde komgrens van Eibergen bij Motor Eibergen (zuidzijde) en de Berkelbrug (noordzijde) en hiervoor budget beschikbaar te stellen, kent op zichzelf geen grote risico's (geel op bijgevoegde tekening). Het voornemen om in samenwerking en goed overleg met alle betrokken partijen te komen tot herinrichtingsplannen kent wel het risico dat er onvoldoende consensus is onder de betrokken partijen en dit niet leidt tot een breed gedragen plan. Dit risico wordt echter niet dusdanig zwaar ingeschat dat een andere opzet moet worden gekozen. Verder geeft het beschikbaar stellen van een budget duidelijke kaders en kunnen verwachtingen gemanaged worden. Het ontbreken van een financieel kader heeft het risico in zich dat mensen teleurgesteld kunnen zijn in het resultaat.

Met betrekking tot de rotonde bij Rietmolen bestaan er in feite geen (financiële) risico's omdat de uitvoering door de provincie plaatsvindt en dit voorstel uitgaat van de keuze voor de vaste bijdrage.

Financiën

In eerdere contacten en informatie aan uw raad is indicatief aangegeven dat er rekening moet worden gehouden met een investering van 1 tot 6 miljoen euro in het onderliggende wegennet van de N18 uit de Algemene Reserve.

Het totale investeringsbedrag dat samenhangt met de investeringen zoals deze in dit voorstel aan de orde komen bedraagt 2.300.000 euro. Van Rijkswaterstaat wordt een bijdrage verwacht van 215.000 euro. Dit betekent dat voor het totaal gevraagde krediet van 2.300.000 euro een dekking nodig is ter hoogte van 2.085.000 euro. Voorstel is om dit te dekken uit de Algemene Reserve.

De totaalkosten van 2.085.000 euro die voor rekening van de gemeente komen zijn als volgt verdeeld/opgebouwd over de vier onderdelen:

1. Inrichting tot 60 km/u van huidige N18 delen (tussen Eibergen en De Laarberg).

Geschatte kosten:	675.000 euro
Bijdrage Rijkswaterstaat:	215.000 euro
<i>Kosten voor rekening gemeente:</i>	460.000 euro

2. Inrichting tot 50 km/u van huidige N18 in Eibergen van Verosol tot komgrens.

Geschatte kosten:	750.000 euro (voor rekening gemeente)
-------------------	--

3. Vorbereidingskrediet herinrichting van huidige N18 in kern Eibergen tussen komgrens en Berkelbrug.

Geschatte kosten:	200.000 euro (voor rekening gemeente)
-------------------	--

Deze kosten zijn geraamd op basis van gemeentelijke kengetallen voor reconstructieprojecten.

4. Aanleg van Rotonde in N315 bij Rietmolen

Geschatte kosten:	1.800.000 euro
Kosten voor rekening provincie:	1.125.000 euro
<i>Kosten voor rekening gemeente:</i>	675.000 euro

Totale kosten v. rekening gemeente: **2.085.000 euro**

Naast bovengenoemde investeringskosten is er vanzelfsprekend ook sprake van een structurele toename van de kosten voor groot onderhoud en beheer aan het onderliggende wegennet van de N18. Vanaf 2019 wordt voor de beheerskosten uitgegaan van een structurele toename van 100.000 euro. Voor groot onderhoud geldt vanaf 2026 een structurele last die oploopt tot 185.000 euro. Deze kosten zullen worden opgenomen in de reguliere begroting voor wegbeheer.

Vornoemde bedragen voor groot onderhoud en beheerskosten zijn inclusief de huidige provinciale weg N823 (weg Eibergen-Neede) die na openstelling van de nieuwe N18 in eigendom en beheer komt bij de gemeente Berkelland. De inrichting van de N823 vindt plaats door en voor rekening van de provincie.

Voor de uitvoering van de (herinrichtings)plannen binnen de kern van Eibergen moet te zijner tijd nog een krediet beschikbaar worden gesteld. In het nu voorliggende voorstel gaat het immers alleen om een voorbereidingskrediet. Op basis van gemeentelijke kengetallen voor reconstructieprojecten is de inschatting dat voor het uitvoeren van de nog te maken plannen een krediet van circa 3.500.000 euro nodig is. Voor de vervanging van de verkeersregel installaties verwachten wij een bijdrage van 500.000 euro van Rijkswaterstaat. Dit betekent dat te zijner tijd voor de uitvoering van de plannen een bedrag van circa 3.000.000 moet worden gedekt uit de Algemene Reserve. Hiervoor wordt u een apart voorstel gedaan.

Op dit moment is het saldo van de Algemene Reserve (na toevoeging jaarrekening 2016) € 37,5 mln. Hierop liggen geen claims door eerdere besluiten (deze zijn afgezonderd naar de bestemmingsreserve bestuurlijke claims). Na volledig uitvoering van de geplande activiteiten voor de N18, zou er nog bijna € 35,5 mln. resteren in de algemene reserve. Op dit saldo liggen geen claims. Indien ook de uitvoeringskosten voor de plannen in de kern Eibergen worden gedekt uit de Algemene Reserve dan zou er nog bijna 32,5 mln. resteren.

Het weerstandsvermogen voor de gemeente Berkelland blijft daarmee nog steeds uitstekend. De genoemde uitname heeft ook geen gevolgen voor de financieringspositie. De solvabiliteit (verhouding vreemd vermogen, eigen vermogen) blijft onverminderd boven de norm.

Communicatie

De communicatie zal met name plaatsvinden in het kader van de uitvoering van de projecten. Voor besluit 3. zal een speciaal traject worden opgezet en doorlopen om betrokkenen, aanwonenden en overige stakeholders optimaal te informeren en te laten participeren. Voor besluit 4. geldt dat de communicatie voornamelijk geïntegreerd zal zijn in het totale N315 project van de provincie Gelderland.

Initiatief, participatie en rol gemeente

Het wijzigen van de grenzen van de bebouwde kom is op grond van de Wegenverkeerswet een bevoegdheid van uw raad. U heeft deze bevoegdheid echter gedelegeerd aan ons college. Op basis hiervan hebben wij besloten de zuidelijke bebouwde komgrens van Eibergen te verplaatsen naar de nieuwe rotonde bij bedrijventerrein De Kieft op de Groenloseweg (nieuwe straatnaam per 1-1-2018). Dit voorstel doen wij op grond van het budgetrecht van uw raad.

De uitvoering van de deelbesluiten 1 en 2 zal op de gebruikelijke wijze plaatsvinden. Dat wil zeggen een ontwerp waarop omwonenden/belanghebbenden kunnen inspreken. Gezien het grotere geheel van het totale N18 project waarvan deze deelbesluiten deel uitmaken ligt deze werkwijze het meest voor de hand. Voor deelbesluit 4. geldt dat de aanleg/ontwerp van deze rotonde is meegenomen in het provinciale project voor de N315.

Voor deelbesluit 3. wordt bewust gekozen voor een interactief ontwerptraject met alle mogelijke stakeholders. Het lijkt ons goed om de uitdaging aan te gaan, om samen en met behulp van de kennis en ervaring van gemotiveerde betrokkenen, te komen tot keuzes en uiteindelijk een ontwerp. Belangrijk hierbij is dat dit gebeurt op basis van de kennis, ervaring en dagelijkse praktijk van de (verkeers)situatie in Eibergen, zoals die ontstaat of zich ontwikkelt na de opening van de nieuwe N18 de komende tijd.

Planning en evaluatie

Zoals eerder in dit voorstel geschreven geldt voor deelbesluit 1. de verplichting om het werk uiterlijk 4 maanden na openstelling van het nieuwe tracé te hebben aanbesteed en uiterlijk 20 maanden na openstelling te hebben gerealiseerd. Dit betekent dat de afwaardering uiterlijk 1 januari 2020 moet zijn gerealiseerd. Echter om ongewenst doorgaand (sluip)verkeer te voorkomen is een snellere uitvoering gewenst en is het de planning om de beoogde afwaardering in 2018 gereed te hebben.

Voor deelbesluit 2. geldt ook dat uitvoering snel na de ingebruikname van de nieuwe N18 is gewenst. Om het doel te bereiken dat er geen doorgaand sluipverkeer door Eibergen gaat, is het gewenst om zo snel mogelijk na het ingaan van het verkeersbesluit tot het terugbrengen van de maximum snelheid naar 50 km/u dit weggedeelte ook als zodanig in te richten. Het is de bedoeling dat het verkeersbesluit, tot het terugbrengen van de maximum snelheid naar 50 km/u, gelijk met de ingebruikneming van de nieuwe N18 in werking treedt.

Voor deelbesluit 3. is de planning dat de jaren 2018 en 2019 worden gebruikt om te komen tot planvorming. In of vanaf 2020 kan uitvoering van de plannen plaatsvinden.

De eigendomsoverdracht van de betreffende delen van de huidige N18 naar de gemeente Berkelland zal naar verwachting in de loop van 2018 plaatsvinden en niet voor openstelling van de nieuwe N18.

De uitvoering van deelbesluit 4. is door de provincie gepland in 2019. De besluitvorming over de financiële bijdrage aan de provincie is gewenst voor de zomer van 2018.

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris, de burgemeester,

M.N.J. Broers. drs. J.H.A. van Oostrum.

Raadsvergadering : 13 maart 2018

De raad van de gemeente Berkelland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 6 februari 2018;

gelet op de aanstaande ingebruikname van de nieuwe N18 en de als gevolg hiervan noodzakelijke en gewenste aanpassingen in en aan het onderliggend wegennet van de (nieuwe) N18;

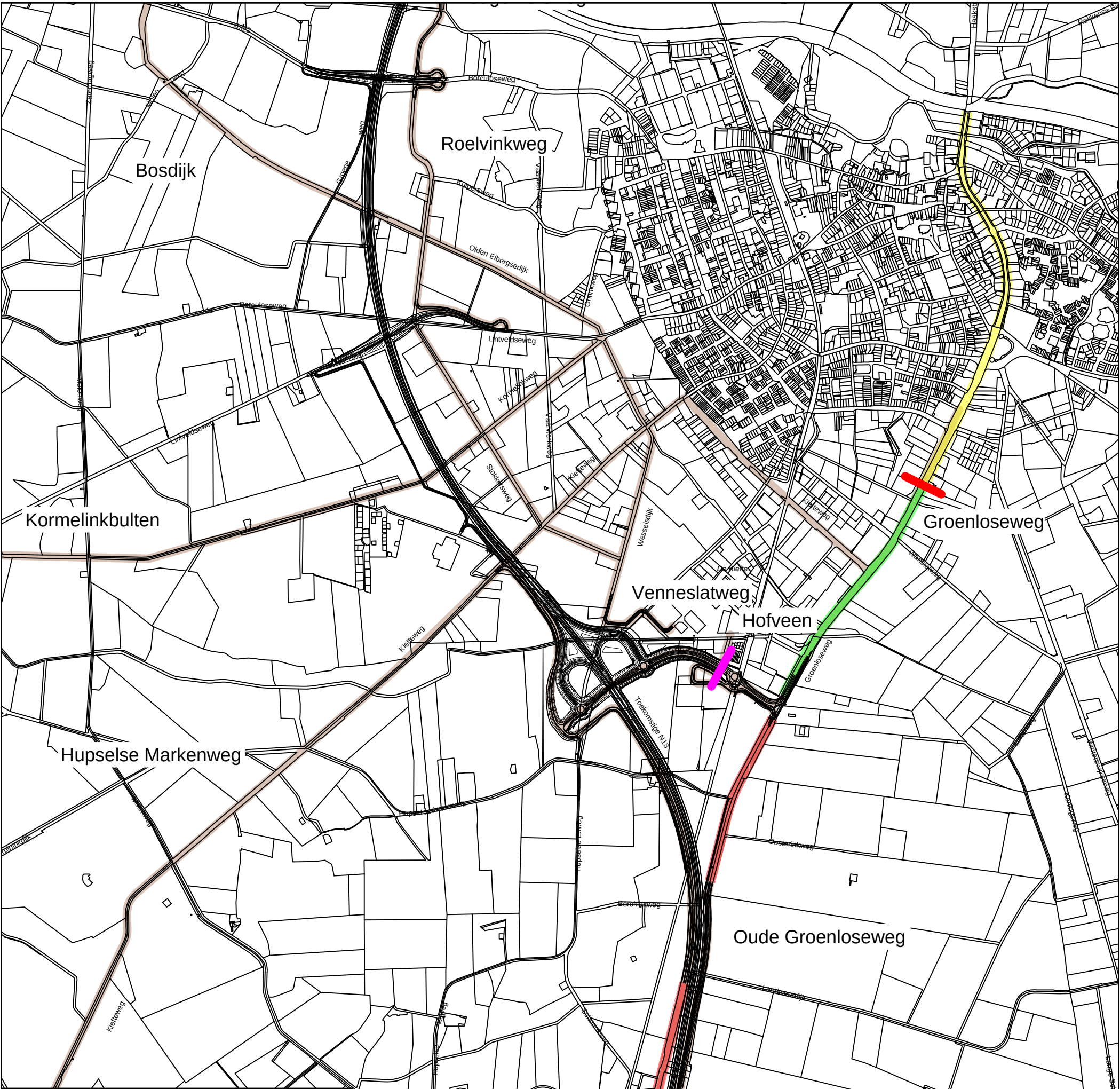
b e s l u i t :

1. een krediet van 675.000 euro beschikbaar te stellen voor de afwaardering en herinrichting van het zuidelijke deel van het huidige N18 tracé (tussen Eibergen en RBT De Laarberg) tot een 60 km/u zone/wegtracé;
2. een krediet van 750.000 euro beschikbaar te stellen om het huidige N18 tracé in Eibergen vanaf Verosol tot aan de oude/huidige bebouwde komgrens van Eibergen in te richten als een 50 km/u zone/wegtracé;
3. voor de herinrichting van het deel van het huidige N18 tracé dat ligt tussen de huidige bebouwde (zuidelijke) komgrens van de kern Eibergen en de Berkelbrug (noordzijde) een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van 200.000 euro;
4. een krediet van 675.000 euro beschikbaar te stellen als bijdrage voor de aanleg van een rotonde in de N315 bij Rietmolen;
5. het totaalkrediet van 2.300.000 euro voor 2.085.000 euro te dekken uit de Algemene Reserve en het restant van het krediet ter hoogte van 215.000 euro te dekken uit de te ontvangen bijdrage van Rijkswaterstaat.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
13 maart 2018

de griffier,

de voorzitter,



Legenda

-  Huidige bebouwde kom Eibergen
-  Deel tussen huidige bebouwde kom en Steinkampsweg
-  Twee zuidelijke delen
-  Huidige komgrens
-  Voorgestelde nieuwe komgrens



 Postbus 200 7270HA Borculo www.gemeenteberkelland.nl		Project: Onderliggend wegennet N18	
Datum: 25-01-2018		Onderwerp: Aanpassingen/investeringen	
Get.: E.Kerkveld	Gez.: A.Dijkmans	Schaal: niet op schaal	Formaat: A3 (297x420mm)

Persbericht

13 februari 2018

Huidige N18 bij De Kieft ter hoogte van Verosol wordt 50 km/u **Berkelland gaat aan de slag met oude N18 en onderliggend Wegennet**

In mei 2018 wordt de nieuwe N18 in gebruik genomen. Dit betekent dat delen van de huidige N18 in eigendom komen van de gemeente Berkelland en een andere functie krijgen. Als gevolg hiervan zijn er aanpassingen nodig aan de oude N18 en het onderliggende wegennet. Het college stelt de raad voor om een bedrag van 2.300.000 euro beschikbaar te stellen voor het maken van plannen en het uitvoeren van de gewenste maatregelen en aanpassingen.

Verplaatsen bebouwde komgrens

Belangrijke maatregel is het verplaatsen van de zuidelijke bebouwde komgrens van Eibergen aan de huidige N18 (bij Motor Eibergen) naar de nieuwe rotonde bij de Ballastput. Dit heeft tot gevolg dat vanaf deze nieuwe rotonde tot aan de huidige bebouwde komgrens (bij Motor Eibergen) na opening van de N18 een maximale snelheid zal gelden van 50 km/u. Het college stelt de raad voor een bedrag van 750.000 euro beschikbaar te stellen om dit weggedeelte in te richten als 50 km/u zone.

Afwaardering en herinrichting huidige N18

Een bedrag van 675.000 euro is nodig voor de afwaardering en herinrichting van de huidige N18. Het gaat om het weggedeelte ten zuiden van Eibergen tussen de nieuwe verbindingsweg en De Laarberg. Daarnaast stelt het college voor om ook een bedrag van 675.000 euro beschikbaar te stellen voor de aanleg van een rotonde in de N315 bij Rietmolen. Het gaat hier om een bijdrage aan de provincie Gelderland. Volgens planning gaat de provincie in 2019 aan de slag met dit gedeelte van de N315.

Herinrichting N18 binnen de kom

Verder stelt het college aan de raad voor om een bedrag van 200.000 euro beschikbaar te stellen om te komen tot plannen voor de herinrichting van het deel van de huidige N18 binnen de huidige bebouwde kom van Eibergen. De ingebruikname van de nieuwe N18 zorgt voor minder verkeer door de bebouwde kom van Eibergen. De veranderende functie en verkeersintensiteit bieden mogelijkheden om plannen te maken voor een nieuwe inrichting. De bedoeling is om in 2018 en 2019 samen met inwoners en overige betrokken partijen en instanties plannen te maken en in 2020 te starten met de uitvoering. Door te starten met de voorbereiding na opening van de nieuwe N18 kunnen de plannen worden gebaseerd op de beleving van en ervaring met de nieuwe verkeersrealiteit, die ontstaat na de ingebruikname van de nieuwe N18 in mei 2018.

Noot voor de redactie:

Nadere informatie bij: Communicatie gemeente Berkelland, telefoon: 0545-250 587.

C: J.H. Dijkmans

T: 0545-250 250

E: info@gemeenteberkelland.nl

Bezoekadres: Marktstraat 1, Borculo

Aan de leden van de gemeenteraad

Zaaknummer : 192702
Onderwerp : aanpassingen/investeringen in onderliggend wegennet N18
Bijlage(n) : tekening
Verzonden :

8 FEB 2018

Geachte leden van de raad,

Op 6 februari 2018 hebben wij besloten een aantal aanpassingen/investeringen in het onderliggend wegennet van de N18 te willen doen. Het betreffende voorstel komt volgende week naar u toe en kan in uw vergadering van 13 maart 2018 aan de orde komen.

Opening N18

In mei zal de nieuwe N18 bij Eibergen worden geopend. Zoals u bekend is, heeft de nieuwe N18 de nodige consequenties voor het onderliggend wegennet. De bedoeling is om na de openstelling van de nieuwe N18, zo snel mogelijk aan de slag te gaan met de betreffende herinrichtingen/afwaarderingen. Mocht er van uw kant na het lezen van de stukken behoefte zijn aan nadere informatie of uitleg dan zijn wij graag bereid om een technisch beraad te organiseren.

Om welke aanpassingen gaat het?

Het gaat om vier onderdelen waar aanpassingen in het wegennet worden voorgesteld. Het eerste deel gaat om afwaardering van de twee zuidelijke delen van de oude N18 tussen Eibergen en RBT De Laarberg in Groenlo (bruin op bijgevoegde tekening). Het tweede deel betreft het deel van de huidige N18 tussen Verosol en de bebouwde komgrens van Eibergen (groen op bijgevoegde tekening). Het derde deel van het voorstel gaat om een voorbereidingskrediet voor herinrichting van het oude N18 tracé in de kern van Eibergen (geel op bijgevoegde tekening). Het vierde onderdeel betreft de beschikbaarstelling van een krediet voor de aanleg van een rotonde in de N315 bij Rietmolen.

Financiële consequenties

In totaal gaat het voorstel over het beschikbaar stellen van een krediet van 2,3 miljoen euro. De verwachting is dat voor het gedeelte van de oude N18, dat ligt in de kern van Eibergen, op basis van samen met de inwoners uit te werken plannen, nog een kredietvoorstel volgt voor circa 3 miljoen euro. Eind 2019, begin 2020 zal hier naar verwachting meer duidelijkheid over zijn en kan daarover een voorstel aan u worden aangeboden.

De voorstellen die nu aan u worden voorgelegd, zijn in lijn met het beeld dat de afgelopen jaren aan uw raad is gegeven ten aanzien van de nog te verwachten investeringen in relatie tot de N18. Vanaf de behandeling van het convenant in uw vergadering van 8 december 2009 tot aan de laatste informatieavond op 25 oktober 2016 is een verwacht investeringsbedrag van tussen de 1 en 5,9 miljoen euro aan de orde geweest.

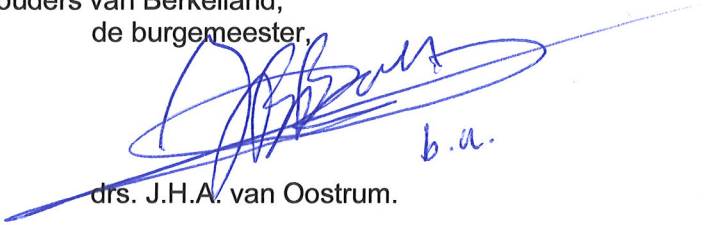
Als u naar aanleiding van deze brief en/of de voorstellen aan uw raad nadere vragen heeft dan kunt u contact opnemen met Arjan Dijkmans, telefoon 0545-250311 of per mail op a.dijkmans@gemeenteberkelland.nl

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris, de burgemeester,



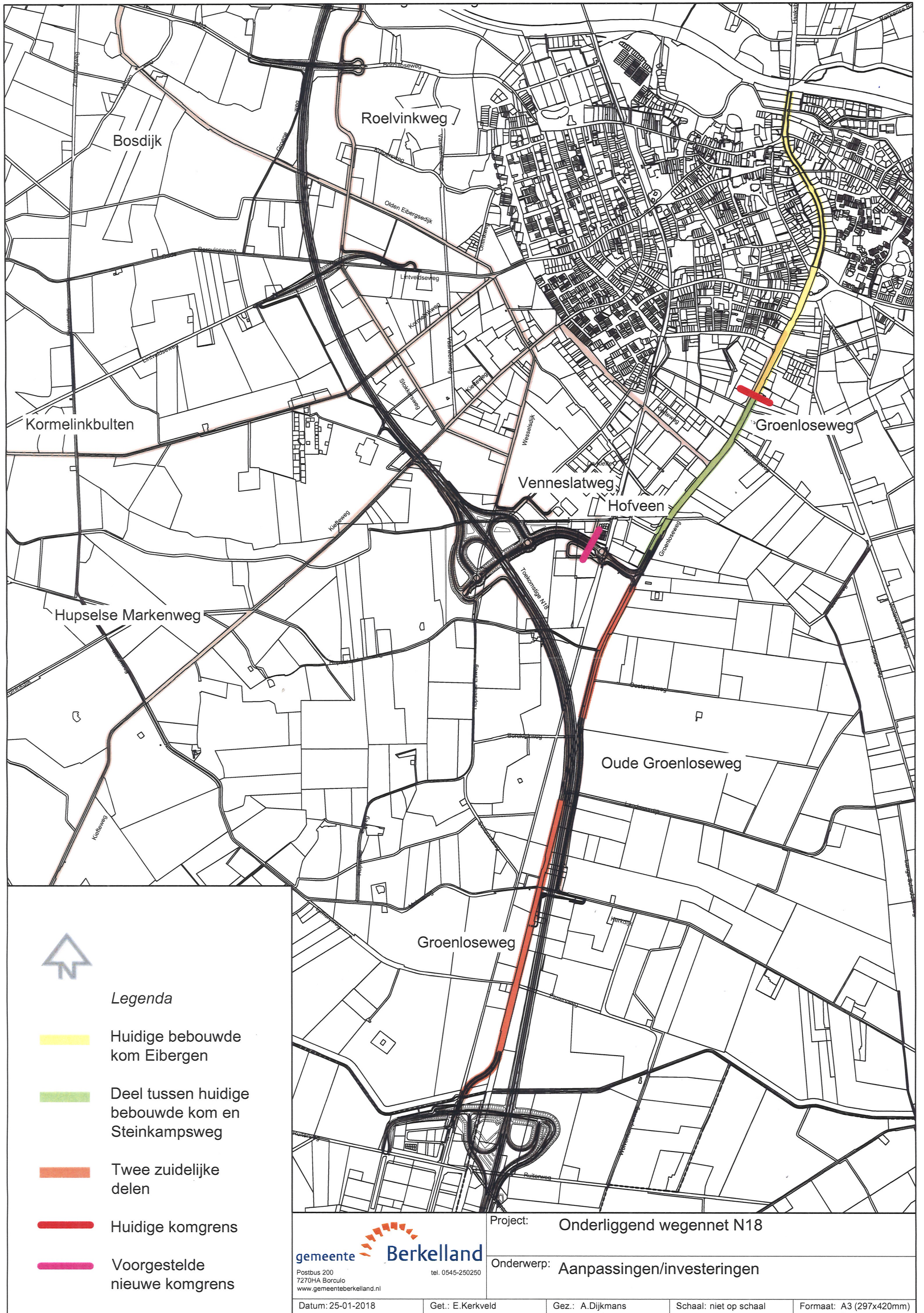
M.N.J. Broers.



drs. J.H.A. van Oostrum.

Kopie aan:

- Archief
- Gebiedsteam / Z. van Raan, J. Heineman
- Team Projecten / A. Dijkmans, J. Seinen
- Team bestuursondersteuning / H. Roos - te Raa, A. Oosterink



Thema avond N18 en het onderliggend wegennet

*Verleden, heden en de toekomst:
Verplichtingen, kansen en wensen*

Opening door Arnold Kion (voorzitter)

WELKOM

Programma

- 19:30 uur opening voorzitter (Arnold Kion)
- 19:35 uur woord van de wethouder (Joke Pot)
- 19:40 uur vertoning documentaire N18, deel 1
- 20:00 uur Het tracé van de nieuwe N18 (Zeno van Raan en Wim Wormgoor)
 - Uitvoeringsplanning Noaber18
 - Overdracht wegvakken onderliggend wegennet
 - Herziening straatnaamgeving (ivm doodlopende wegen)
 - Discussie, vragen en beantwoording
- 20:30 Pauze (stel gerust een vraag)
- 20:45 uur Afwaardering oude N18 (Zeno van Raan en Wim Wormgoor)
 - Minimale variant: verplichtingen
 - Wensbeeld: wensen en kansen
 - Discussie, vragen en beantwoording
- 21:30 uur Afsluiting

Joke Pot (Portefeuillehouder verkeer en wegen)

WOORD VAN DE WETHOUDER

Het tracé van de nieuwe N18
Joke Pot (Wethouder)

VERLEDEN

Documentaire N18 (Deel 1)

- Wat is er allemaal al gebeurd?
- Overzicht in het eerste deel van de documentaire over de N18
- Door: Willem Kootstra

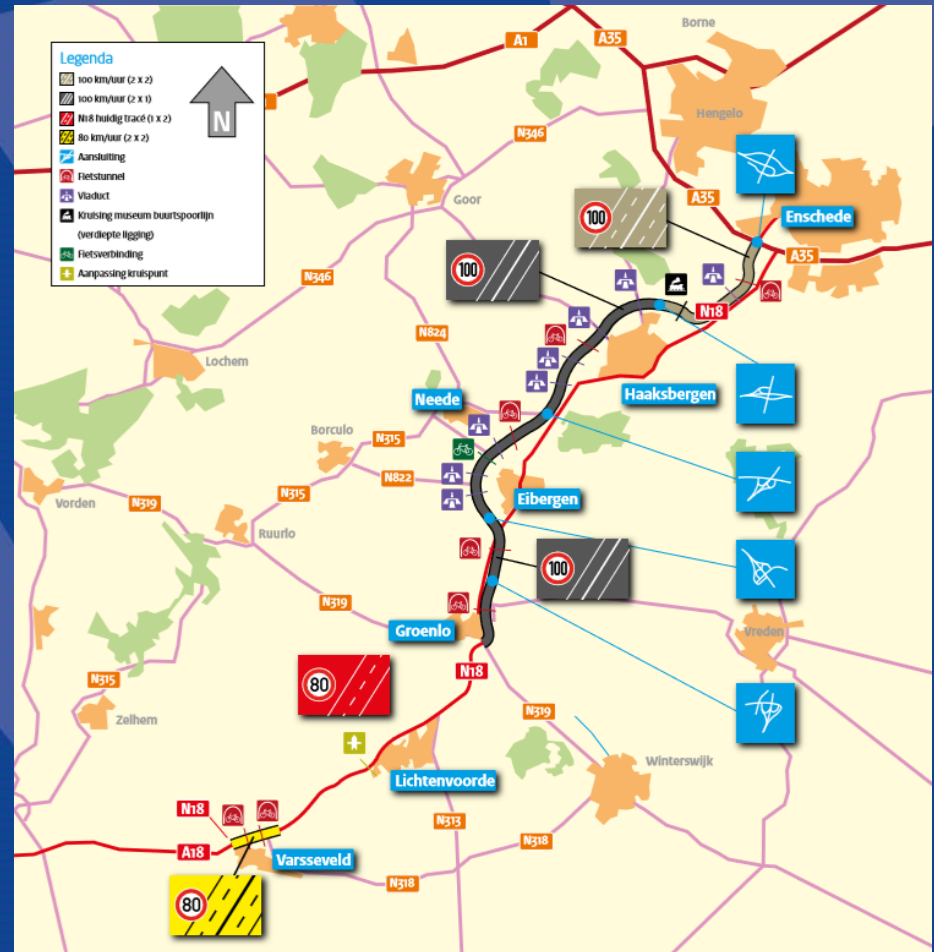
Het tracé van de nieuwe N18
Zeno van Raan

HEDEN

Wie zijn er betrokken bij de N18?

- Jan Seinen (projectleider nieuwe N18)
- Arjan Dijkmans (projectleider onderliggend wegennet)
- Wim Wormgoor (wegbeheerder/civiel)
- Zeno van Raan (verkeerskundige)
- Jan Heinneman (verkeerskundige)
- Henny Roos (communicatie)

De nieuwe N18



Legenda

100 km/uur (2 x 2)

100 km/uur (2 x 1)

N18 huidig tracé (1 x 2)

80 km/uur (2 x 2)

Aansluiting

Fietstunnel

Viaduct

Kruising museum buurtspoorlijn
(verdiepte ligging)

Fietsverbinding

Aanpassing kruispunt



Toe- en afrit N18



Viaduct over N18



Brug over Berkel



Spiral Hill



Fietstunnel



Realisatie

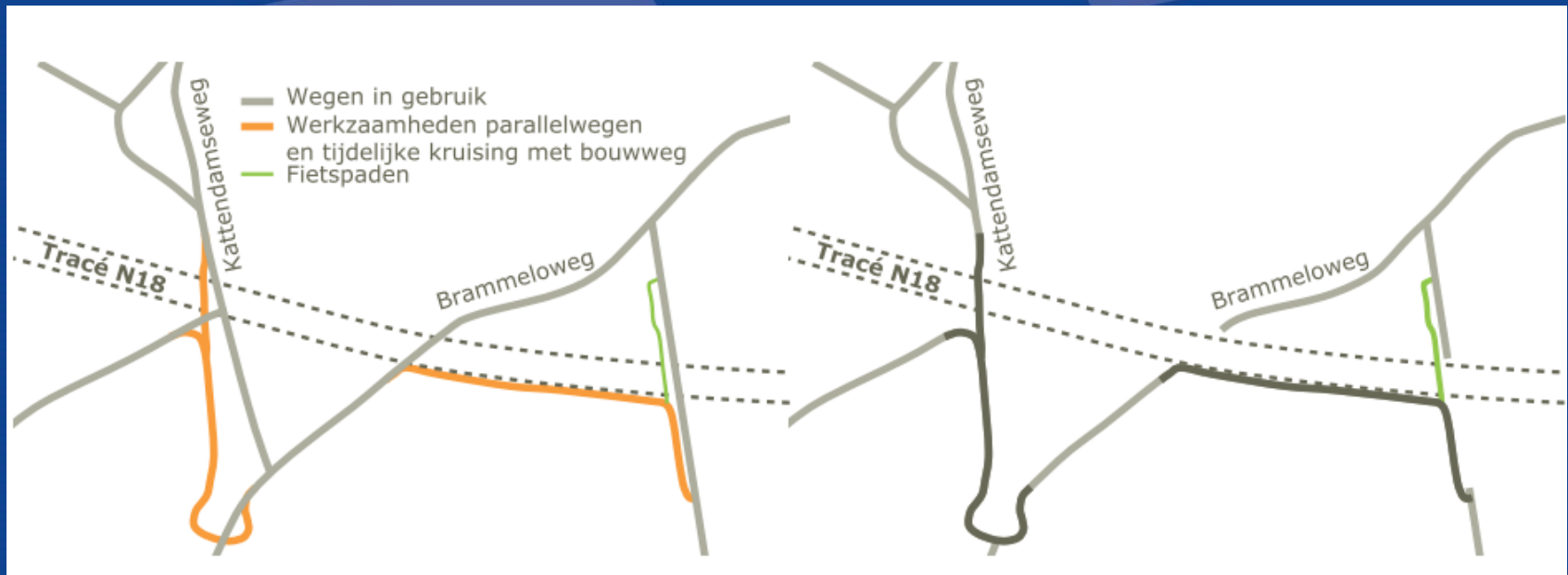
Jaar	2016			2017				2018			
kwartaal	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4
Activiteit											
- uitvoering onderzoeken											
- conditionering											
- aanleg bouwweg											
- aanleg kunstwerken											
- aanleg N18 en OVN*											
- openstelling nieuwe N18											

Realisatie

- Fase 1 (sept 2016 t/m febr 2017)
 - Realisatie nieuwe watergangen
 - Aanleg nieuwe inritten aangrenzende percelen
 - Aanleg parallelstructuur
 - Aanleg bouwweg
 - Ombouw A35 Westerval
 - Herstel bestaande N18
- Fase 2 (febr 2017 t/m 2018)
 - Aanleg nieuwe N18
 - Bouw kunstwerken
 - Openstelling

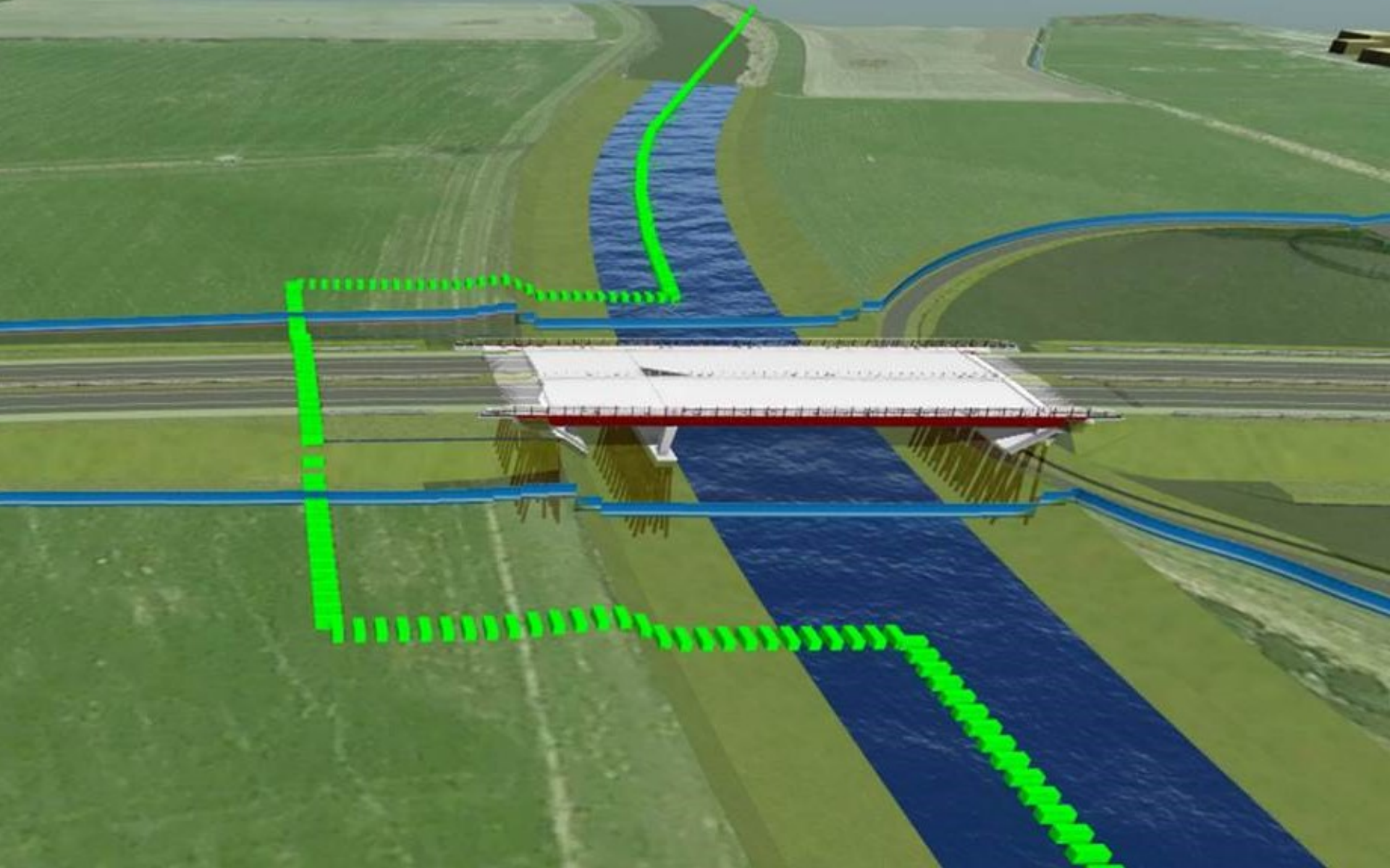
Realisatie

- Parallelstructuur: tracé is altijd passeerbaar, o.b.v. definitieve situatie
- Fietsroutes blijven open d.m.v tijdelijke fietstunnels (zeecontainers)









Laatste nieuws van de N18

- Noaber18-app
- Gebiedsconciërge: Boudewijn Albering
 - conciergezuid@noaber18.nl
 - 06 - 27 74 08 85
- Informatiewagen op weekmarkten
- Bewonersbrief

Laatste nieuws van de N18

- App: app.noaber18.nl of via Android/iOS
- Info over werkzaamheden, afsluitingen en omleidingen
- Contact met Noaber18
- Foto's en video's

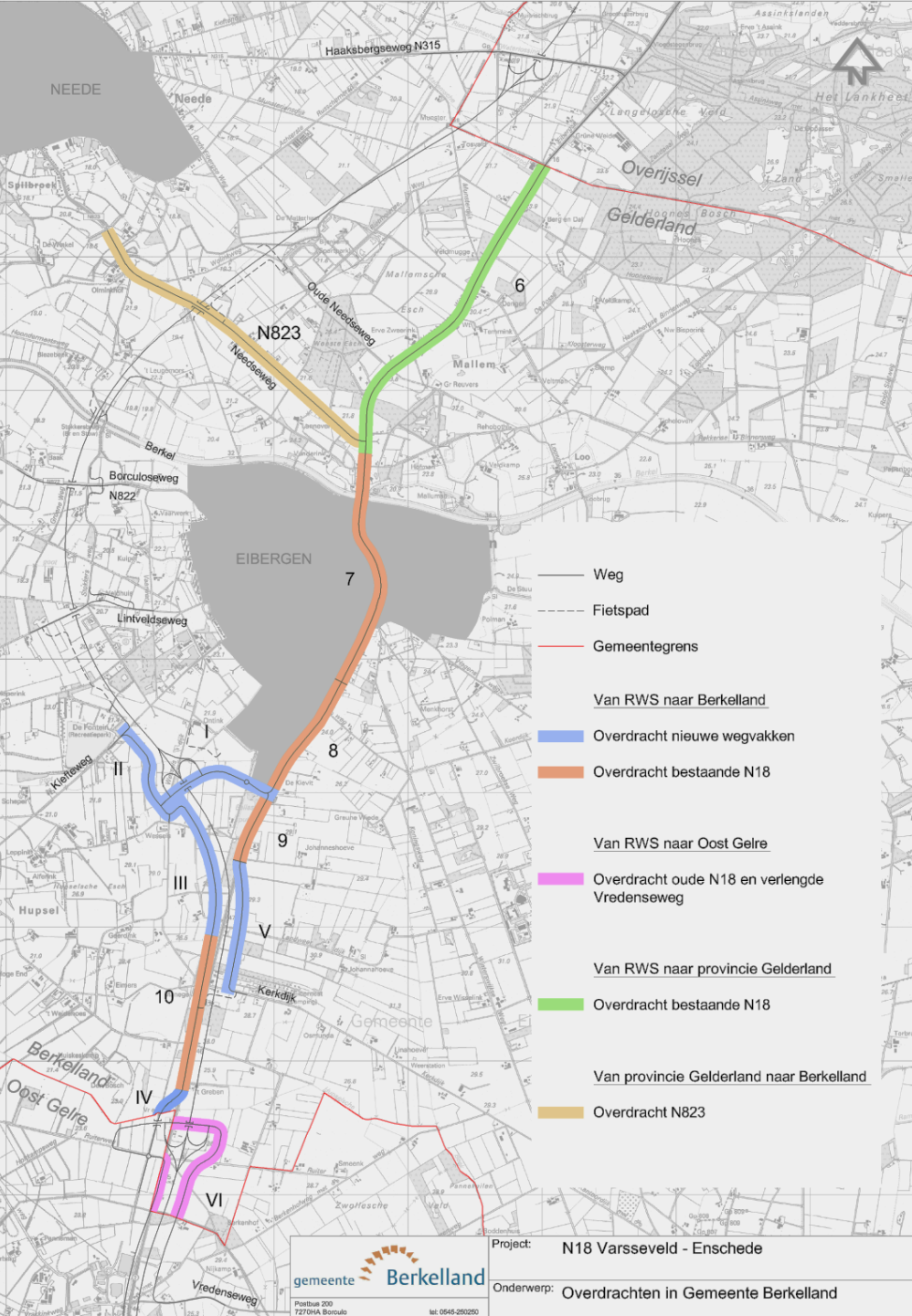


Het tracé van de nieuwe N18
Wim Wormgoor

TOEKOMST

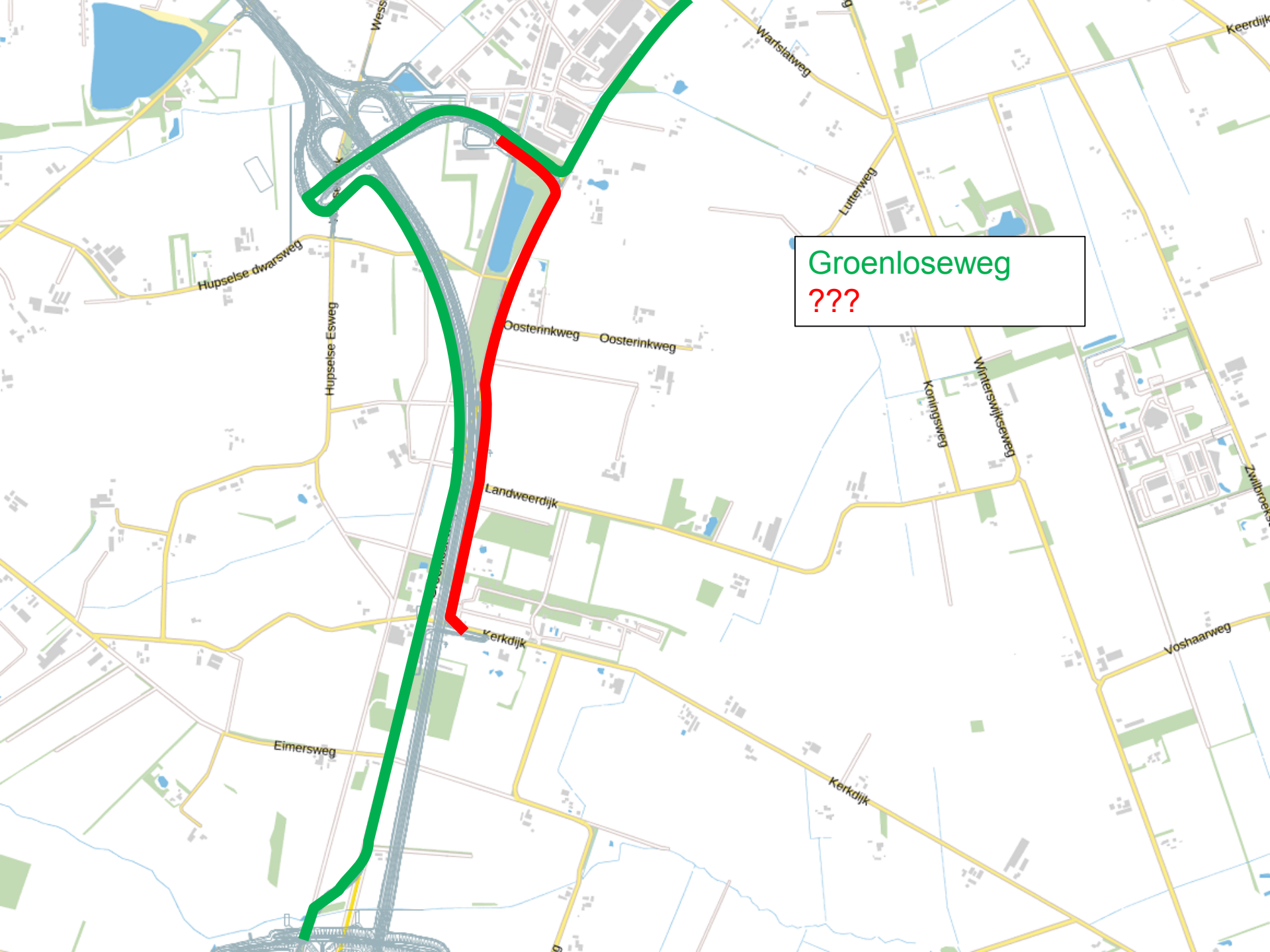
Overdrachten in Berkelland

- De gemeente Berkelland krijgt wegen overgedragen
- Na de realisatie van de nieuwe N18
- Van Rijkswaterstaat en de provincie Gelderland
- Na de pauze: verplichtingen, wensen en kansen onderliggend wegennet



Straatnaamgeving(?)

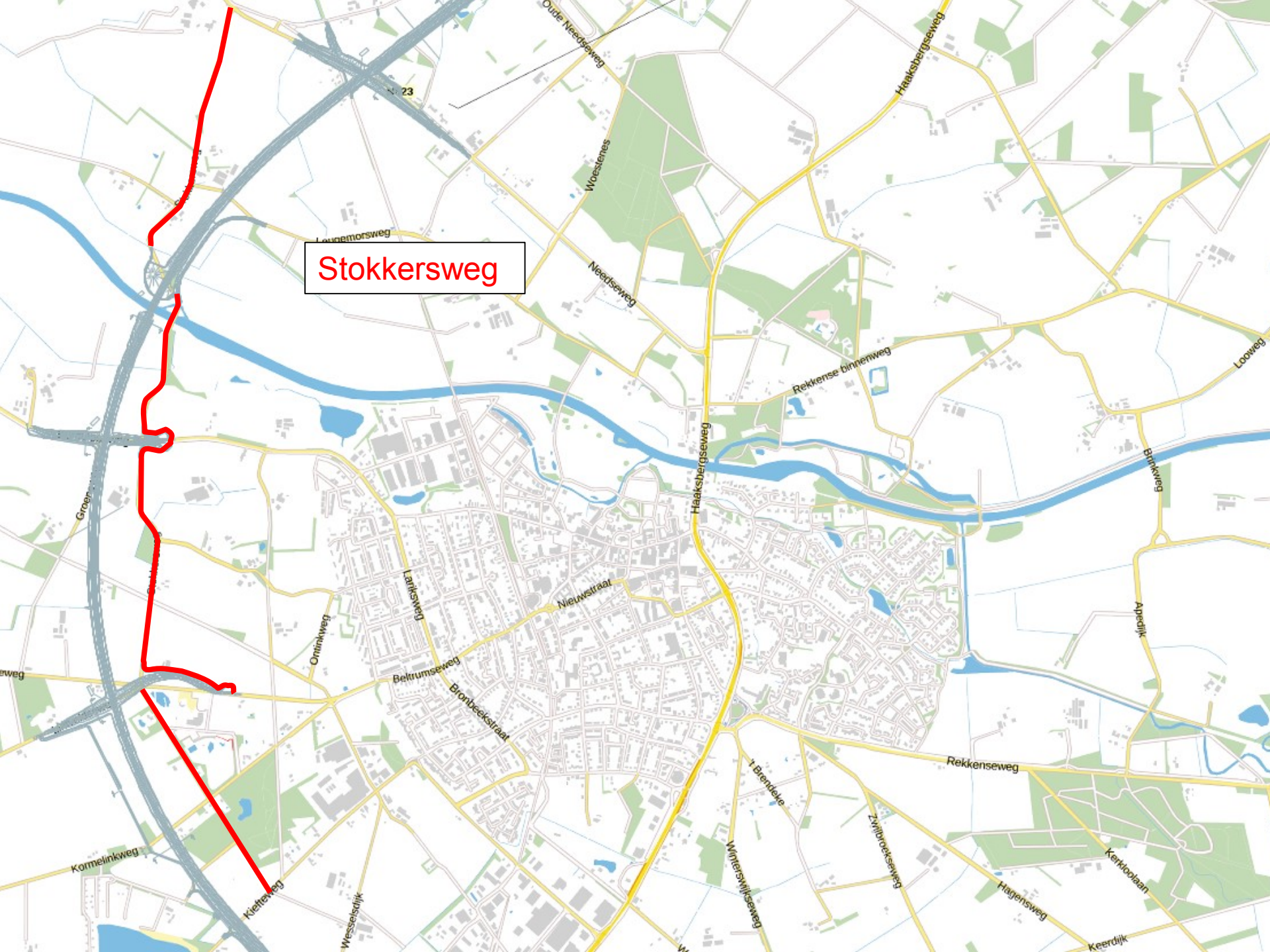
- Groenloseweg
 - Hupselse dwarsweg
 - Wesselsdijk
 - Kormelinkweg
 - Kiefteweg
 - Stokkersweg
 - Olden Eibergsedijk
 - Leugemorsweg
 - Oude Needseweg
 - Munsterdijk
-
- Keuze: Aanpassen, afwachten of niets doen



Groenloseweg
???



Kiefteweg



A map of a region in the Netherlands, likely around Leiden, showing a network of roads and a waterway. A red line highlights a specific route that starts in the upper left, follows a road, crosses a canal, and then follows a path through a residential area. The map includes various street names and a central label for 'Stokkersweg'.

Stokkersweg

Vragen?

- Groenloseweg
 - Hupselse dwarsweg
 - Wesselsdijk
 - Kormelinkweg
 - Kiefteweg
 - Stokkersweg
 - Olden Eibergsedijk
 - Leugemorsweg
 - Oude Needseweg
 - Munsterdijk
-
- Keuze: Aanpassen, afwachten of niets doen

Na de pauze: Onderliggend wegennet: verplichtingen, wensen en kansen

PAUZE

Afwaardering huidige N18
Wim Wormgoor

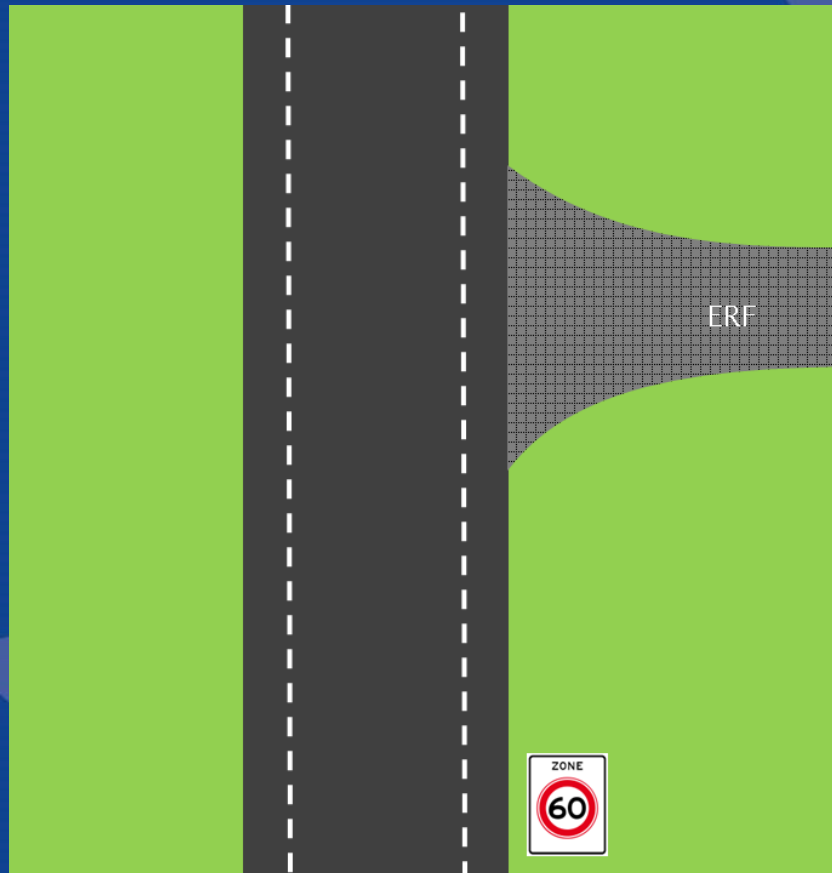
VERPLICHTINGEN

Afwaardering oude N18

- Verplichting vanuit contract
- Jaar na openstelling N18 realisatie
- Waarom afwaarderen?

Minimale afwaardering:

- Huidige N18 (buiten de bebouwde kom) van 80km/u naar 60km/u met bijpassende inrichting



Afwaardering huidige N18
Zeno van Raan

Oude N18 in de kern Eibergen: minder grijs, meer groen

KANSEN



Burgemeester

Kansen

- Nadruk verkeer afzwakken
- Oversteekbaarheid verbeteren
- Bereikbaarheid verbeteren voor bestemmingsverkeer
- Bereikbaarheid verminderen voor doorgaand verkeer

Kansen

- Nadruk verkeer afzwakken
- Oversteekbaarheid verbeteren
- Bereikbaarheid verbeteren voor bestemmingsverkeer
- Bereikbaarheid verminderen voor doorgaand verkeer
- Kansen voor het centrum?

Afwaardering huidige N18
Zeno van Raan

Hoe kunnen we de kansen realiseren?

WENSBEELDEN

Wensbeelden Bereikbaarheid

- VRI's (verkeerslichten)
 - Waarom geen rotonde?
- Fietzers en voetgangers
 - Meer fietsers en voetgangers in Eibergen = minder auto's in Eibergen
- Duurzaam veilige inrichting
 - Rustige weg = afdwingen rustig rijgedrag



Voorbeeld Weg-as



Wensbeelden Duurzaamheid

- Verduurzaming verlichting
 - LED-verlichting



Wensbeelden Leefbaarheid

- Meer groen
 - Zonder verkeersveiligheid te benadelen
 - Natuurlijk sturen
- Stiller asfalt
 - Minder (vracht)verkeer = minder slijtage = mogelijkheid stil asfalt
- Entree van Eibergen
 - Aantrekkelijkheid centrum

Vragen?

Bedankt voor uw interesse!

AFSLUITING

Raadsvergadering

Dossiernummer 1239
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 13 maart 2018
Agendapunt 11
Omschrijving Bespreekstuk / Aanvraag eigenaar Rode Slatweg 1
Rekken om nadeelcompensatie

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsvergadering	13 maart 2018

Zaaknummer : 205029

Raadsvergadering : 13 maart 2018

Onderwerp : Aanvraag van eigenaar, Rode Slatweg 1 in Rekken om nadeelcompensatie titel 4.5 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Collegevergadering : 6 februari 2018
Portefeuillehouder : M.H.H. van Haaren-Koopman

Steller : J.P.M. Franck tel: : 0545-250 306

Te nemen besluit:

1. De aanvraag nadeelcompensatie afwijzen.

Waarom dit voorstel en wat is het effect

Van de eigenaar, Rode Slatweg 1 in Rekken is ontvangen een aanvraag nadeelcompensatie, titel 4.5 Awb. De geclaimde schade bedraagt € 100.000,-. De gemeenteraad moet een besluit nemen over deze aanvraag.

Argumentatie:

1.1

De weigeringsgronden zijn de volgende:

- Het raadsbesluit van 26 juni 2013 bevat geen speciale en bijzondere last voor aanvrager en levert ook geen beperkingen op ten aanzien van het perceel Rode Slatweg 1 in Rekken.
- Aanvrager heeft met de verwerving van het perceel in 1997 het risico genomen en aanvaard dat de mogelijkheid bestaat dat het bestemmingsplan niet gewijzigd wordt.

Deze gronden worden onderbouwd door middel van het chronologische overzicht van onder andere de status van de oude en geldende bestemmingsplannen, de leveringsakte, de inschrijving kadaster, de vergunning voor het vernieuwen en uitbreiden van een recreatiewoning, de vaststelling van het gemeentelijke recreatiebeleid en de uitkomst van het verzoek om herziening van het bestemmingsplan.

Het chronologisch overzicht bestaat uit 16 punten. Dit overzicht hebben wij in de toelichting van het raadsvoorstel opgenomen.

Kanttekeningen en risico's

Aanvrager kan tegen het besluit in bezwaar, beroep en hoger beroep.

Financiën

Omdat de aanvraag nadeelcompensatie wordt afgewezen, heeft het besluit geen financiële consequenties.

Proces

Ter voorbereiding van dit raadsvoorstel hebben wij aanvrager bij brief van 4 december 2017 op de hoogte gesteld van ons voornemen om u voor te stellen de aanvraag nadeelcompensatie af te wijzen.

In te vullen door Griffie:

Commissievergadering

Afhandelingsvoorstel voor raad:

0 hamerstuk
0 besprekstuk
0 anders, nl

Raadsvergadering

0 zonder hoofdelijke stemming
0 met algemene stemmen
0 stemmen voor, stemmen tegen
0 aangenomen
0 verworpen
0

Aanvrager is op grond van artikel 4:7 Awb in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na verzending van de brief een zienswijze in te dienen.

Bij brief van 13 december 2017 (ontvangen 15 december 2017) diende aanvrager een zienswijze in. Deze zienswijze zit bij de bijlagen en gaf aanleiding het chronologisch overzicht uit te breiden (zie punt 8) met de vermelding van de door aanvrager ingediende datum van aanvraag om wijziging van het bestemmingsplan.

Bij de toelichting van het van het raadsvoorstel gaan wij nader in op de ingediende zienswijze.

Communicatie

Na uw besluit informeren wij aanvrager schriftelijk en wordt gewezen op de mogelijkheid om bezwaren in te dienen.

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris, de burgemeester,

M.N.J. Broers. drs. J.H.A. van Oostrum.

Raadsvergadering : 13 maart 2018

De raad van de gemeente Berkelland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 6 februari 2018;

b e s l u i t :

de aanvraag nadeelcompensatie, titel 4.5. Algemene wet bestuursrecht, van de eigenaar van het perceel Rode Slatweg 1 in Rekken af te wijzen.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
13 maart 2018

de griffier,

de voorzitter,

Toelichting raadsvoorstel

Onderwerp : Aanvraag nadeelcompensatie titel 4.5 Algemene wet Bestuursrecht van de eigenaar van het perceel, Rode Slatweg 1 in Rekken.

Door dit besluit wordt de aangevraagde nadeelcompensatie afgewezen.

Omdat er geen sprake is van een planologische wijziging is het verzoek niet behandeld als een verzoek om tegemoetkoming planschade.

Titel 4.5 van de Awb is nog niet in werking getreden. De aanvraag wordt opgevat als een verzoek om nadeelcompensatie op grond van het buitenwettelijke en in de jurisprudentie ontwikkelde beginsel van “égalité devant les charges publiques” (gelijkheid voor de openbare lasten). Dit beginsel staat aan de basis van titel 4.5 Awb.

Het rechtsbeginsel is als volgt:

Als in de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid een bestuursorgaan schade veroorzaakt, die uitgaat boven het normale maatschappelijke risico, en die een benadeelde in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, kent een bestuursorgaan desgevraagd een vergoeding toe (abnormale en speciale last).

De aanvraag is gedaan naar aanleiding van de weigering van 26 juni 2013 van de gemeenteraad om het bestemmingsplan Buitengebied, locatie Rode Slatweg 1 in Rekken te veranderen van de bestemming 'Recreatiewoning' in de bestemming 'Wonen'. Gelet hierop bent u bevoegd een besluit te nemen. Deze beslissingsbevoegdheid is niet gemandateerd aan het college.

Op basis van jurisprudentie wordt in ieder geval geen vergoeding toegekend indien de aanvrager het risico voor het ontstaan van de schade heeft aanvaard.

De basis voor de weigering van de herziening van het bestemmingsplan betreft de beleidsregel “Beleid inzake permanente bewoning recreatieverblijven”, vastgesteld door de raad op 11 december 2007. Door de toepassing van deze beleidsregel is naar onze mening aanvrager geen abnormale en speciale last opgelegd. Toepassing van dergelijk beleid behoort tot het normaal maatschappelijk risico en treft u niet onevenredig zwaar in vergelijking met andere burgers die een recreatiewoning in Berkelland bezitten.

Gelet hierop, en onderstaande argumentatie, zijn wij van mening dat aanvrager het risico heeft genomen en aanvaard dat de mogelijkheid bestaat dat het bestemmingsplan niet gewijzigd wordt. Wij zijn van mening dat van het toekennen van enige nadeelcompensatie geen sprake kan zijn.

Overwegingen bij de zienswijze van aanvrager van 13 december 2017.

Samenvatting van de zienswijzen:

- a. Indiener merkt op dat het chronologisch overzicht niet volledig is. Het verzoek van 31 augustus 2007 om wijziging van het bestemmingsplan ontbreekt.
Gemeentelijke reactie: De opmerking is terecht. Het overzicht is uitgebreid en is te vinden onder punt 8.
- b. Indiener merkt op dat het chronologisch overzicht irrelevante, niet zaak gebonden, informatie bevat. Punt 7 (in onderstaand chronologisch overzicht punt 12) moet verwijderd worden.
Gemeentelijke reactie: Wij zijn het hiermee niet eens. Dit punt is relevant voor de complete en goede beeldvorming.
- c. Indiener is van mening dat de beleidsregels, zoals door de raad vastgesteld op 11 december 2007, haar onevenredig zwaar treffen. Er zijn geen andere vergelijkbare aanvragen voor bewoning van solitaire recreatiewoningen ingediend

van vóór de besluitvorming én waarbij ná de besluitvorming een waardevermindering heeft plaatsgevonden. Indiener is van mening dat haar geen risico kan worden aangerekend.

Gemeentelijke reactie: Het chronologisch overzicht wijst naar onze mening uit dat indiener wist/had kunnen weten dat de gemeente niet zou meewerken aan de gevraagde wijziging van het bestemmingsplan. De bestemming was ten tijde van de aankoop door indiener in 1997 een 'recreatiewoning' en is dat nog steeds. Deze reactie gaf aanleiding het chronologisch overzicht uit te breiden met de punten 6, 7, 9 en 11. Punt 14 is aangevuld met enkele overwegingen zoals genoemd door de Raad van State in haar besluit van 22 april 2015.

Chronologisch overzicht.

1. Bestemmingsplan Buitengebied (Eibergen). Vastgesteld door de gemeenteraad op 17 mei 1977 en onherroepelijk bij Koninklijk Besluit van 15 oktober 1982. Volgens dit bestemmingsplan heeft de locatie van de huidige recreatiewoning, Rode Slatweg 1 in Rekken, de bestemming 'Bos'. In dit bestemmingsplan was ter plaatse geen sprake van een zomerhuis.
2. Bestemmingsplan Buitengebied (Eibergen). Vastgesteld door de gemeenteraad op 27 februari 1995. Onherroepelijk na uitspraak van de Raad van State op 10 februari 1998. Volgens dit bestemmingsplan heeft de locatie van de huidige recreatiewoning, Rode Slatweg 1 in Rekken, de bestemming 'Zomerhuis'. De gronden met de bestemming 'zomerhuis' zijn bestemd voor verblijfsrecreatie in de vorm van niet-permanente bewoning.
3. Leveringsakte van 12 februari 1997. In deze akte wordt aan aanvrager geleverd een perceel bos met zomerhuisje voor recreatie. Plaatselijk bekend Rode Slatweg 7 te Rekken, kadastraal bekend gemeente Eibergen sectie L, nummer 357.
Archiefonderzoek heeft uitgewezen dat in 1997 het huisnummer Rode Slatweg 7 is gewijzigd in Rode Slatweg 1. Het kadastrale nummer is ongewijzigd. In artikel 1 van de leveringsakte staat onder andere het volgende:
'De koper wil het verkochte gaan gebruiken als bos met recreatiewoning. De verkoper staat er voor in, dat het verkochte de voor het gebruik benodigde feitelijke eigenschappen bezit en dat dit gebruik in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan. Het risico voor eventueel benodigde vergunningen voor dat gebruik of voor ander gebruik ligt bij de koper'.
4. Op 14 juli 1997 is bouwvergunning aangevraagd door indiener, toentertijd nog wonend aan de Oostendorperweg 83 in Haaksbergen, voor het geheel vernieuwen en uitbreiden van een recreatiewoning op de locatie Rode Slatweg (ongenummerd), kadastraal bekend gemeente Eibergen, sectie L, nr. 357. Op 12 september 1997 is de aangevraagde vergunning verleend, met vermelding van de locatie Rode Slatweg 1 in Rekken.
5. Volgens de registratie in het Bevolkingsregister, staat aanvrager sinds 29 juli 1998 ingeschreven op de locatie Rode Slatweg 1 in Rekken.
6. Op 20 maart 2007 stemt het college in met de beleidslijn om geen structurele bewoning van recreatiewoningen toe te staan. Voorgesteld wordt om de gemeenteraad te informeren over de beleidsregels en de aanpak.
7. Naar aanleiding van het raadsvoorstel voor de gemeenteraad op 24 april 2007 wordt een motie ingediend welke inhoudt dat het college over dient te gaan tot het nemen van de noodzakelijke maatregelen om het permanent bewonen van recreatiewoningen tegen te gaan en dat slechts in uitzonderingsgevallen een persoonsgebonden vrijstelling wordt afgegeven.
8. Op 31 augustus 2007, ontvangen op 4 september 2007, is door aanvrager ingediend een aanvraag tot wijziging bestemmingsplan van zomerhuis in woonbestemming.
9. Op 30 oktober 2007 wordt naar aanleiding van de motie van de gemeenteraad door het college besloten om in te stemmen met het uitvoeren van de motie.

10. Op 11 december 2007 heeft de gemeenteraad van de gemeente Berkelland het beleid over permanente bewoning van recreatiewoningen vastgesteld. Dit besluit brengt onder andere met zich mee dat geen medewerking wordt verleend aan de permanente bewoning van solitaire recreatiewoningen. Deze beleidsregel is bekend gemaakt op 18 februari 2008.
11. Bij brief van 21 februari 2008 wordt door het college het beleid aan aanvrager meegedeeld dat het niet mogelijk is voor recreatiewoningen de bestemming te wijzigen in permanente bewoning.
12. Op 25 juni 2008 is door aanvrager ingediend de aanvraag om vrijstelling van het bestemmingplan "Buitengebied Eibergen" voor het gebruik van de recreatiewoning Rode Slatweg 1 in Rekken als hoofdverblijf.
Op 26 mei 2009 is vrijstelling verleend van het bepaalde in artikel 13, lid 1, van het bestemmingsplan "Buitengebied Eibergen" op grond van artikel 19.19, lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in combinatie met artikel 20 van het Besluit op de ruimtelijke ordening, voor het permanent bewonen van de recreatiewoning gelegen aan de Rode Slatweg. Aan het vrijstellingsbesluit zijn tien voorwaarden verbonden. De kern van de voorwaarden ligt in het gegeven dat de vrijstelling persoonsgebonden-, object gerelateerd- en niet overdraagbaar is.
13. Op 26 juni 2013 besloot de gemeenteraad het verzoek van aanvrager om herziening van het bestemmingsplan Buitengebied voor de locatie Rode Slatweg 1 in Rekken te weigeren. Aanvrager verzocht om wijziging van de geldende bestemming 'zomerhuis' in de bestemming 'Wonen'. Op 13 mei 2014 besloot de gemeenteraad de bezwaren ongegrond te verklaren.
14. Op 22 april 2015 besloot de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State om het beroep van aanvrager tegen het raadsbesluit van 13 mei 2014 ongegrond te verklaren. Het raadsbesluit is hiermee onherroepelijk en rechtmatig. Enkele van de door de Raad van State genoemde overwegingen luiden als volgt:
 - *Dat het op 11 december 2007 door de raad vastgestelde beleid inzake permanente bewoning van recreatieverblijven ten tijde van de aanvraag van 'naam' nog niet was vastgesteld, leidt niet tot het oordeel dat de raad daaraan geen toepassing mocht geven. Er bestaat geen rechtsregel die de raad verbiedt bij het nemen van een besluit op een aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen rekening te houden met beleid dat ten tijde van de aanvraag nog niet was vastgesteld.*
 - *Erop gewezen wordt dat het college op 20 maart 2007 beleid inzake permanente bewoning van recreatiewoningen heeft vastgesteld dat mede met zich brengt dat voor solitaire recreatiewoningen, zoals in dit geval aan de orde, geen bestemmingsplanwijziging wordt voorgesteld en dat de raad op 24 april 2007 een motie heeft aangenomen waarin het college wordt opgeroepen over te gaan tot het nemen van de noodzakelijke maatregelen om het permanent bewonen van recreatiewoningen tegen te gaan. Gelet op deze bestuurshandelingen die dateren van vóór de aanvraag van 'naam' om een bestemmingsplan vast te stellen, ligt het niet in de rede dat indien de raad vóór de vaststelling van het beleid op 11 december 2007 op de aanvraag van 'naam' had beslist, de strekking van dat besluit anders was geweest.*
 - *Gelet op het sedert 2007 bestendig gevoerde gemeentelijke beleid inzake permanente bewoning van recreatieverblijven heeft de raad in redelijkheid kunnen afzien van de vaststelling van het gevraagde plan.*

Aanvraag Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

Ter informatie wijzen wij op het volgende.

Op 20 december 2017 is een ingebrekestelling ontvangen van aanvrager.

Deze ingebrekestelling is ingediend omdat aanvrager van mening is dat de gemeenteraad niet tijdig een besluit heeft genomen op de aanvraag 'Nadeelcompensatie' zoals ontvangen op 25 oktober 2017.

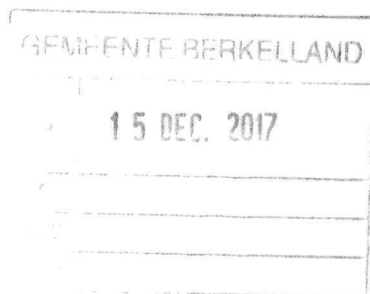
Tegen ons oordeel dat er wel tijdig een besluit is genomen tot verlenging van de beslistermijn loopt nu een bezwaarprocedure.

Bijlagen:

1. Brief van aanvrager van 24-10-2017. Aanvraag nadeelcompensatie titel 4.5 Awb.
2. Brief van B&W aan aanvrager van 04-10-2017. Mogelijkheid indienen zienswijzen.
3. Brief van aanvrager van 13-12-2017. Zienswijze.

Aan : Gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Rekken, 13 december 2017



Van :
Rode Slatweg 1
71 57 CL Rekken

Betreft : Zienswijze n.a.v. uw schrijven van 4 december 2017 nr. 205029,
ontvangen 10 december 2017.

Geachte burgemeester en wethouders,

Uw voorstel aan de raad bevat onvolledige informatie en irrelevante, niet zaakgebonden informatie en wekt hiermee de indruk dat u wederom de raad op een dwaal- zijspoor tracht te zetten.

1. Onvolledige informatie:

Uw chronologisch overzicht is niet volledig.

Tussen punt 5 en punt 6 ontbreekt:

5 b . Op 31 augustus 2007 , ontvangen 4 september 2007 is door ingediend een
aanvraag tot bestemmingswijziging van zomerhuis - naar woonbestemming mede naar aanleiding
van de informatie bij brief van de gemeente Berkelland van 13 februari 2004 waarin staat dat de
minister de gemeente hiertoe de mogelijkheid bied.

2. Uw chronologisch overzicht bevat irrelevante , niet zaakgebonden informatie:

De aangevraagde nadeelcompensatie betreft het raadsbesluit van 26 juni 2013 naar aanleiding van
de aanvraag van 4 september 2007 en

niet het vrijstellingsbesluit van 26 mei 2009 n.a.v. de aanvraag van 25 juni 2008.

Dit zijn twee verschillende aanvragen, twee verschillende procedures en twee verschillende
besluiten zoals door de gemeente Berkelland schriftelijk aan is medegedeeld bij
brief van 26 mei 2009.

Punt 7 dient verwijderd te worden uit het overzicht om verwarring te vermijden.

T.a.v. Uw Motivering:

1. Toepassing van de beleidsregel vastgesteld op 11 december 2007 en rechtsgeldig op 18 februari
2008 treft wel degelijk onevenredig zwaar aangezien er geen andere
vergelijkbare aanvragen voor solitaire woningen zijn ingediend vóór de besluitvorming én
waarbij ná de besluitvorming een waardevermindering heeft plaatsgevonden.

De beleidsregel „Beleid inzake permanente bewoning recreatieverblijven“ is toegepast terwijl de
raad niet gebonden was aan enig beleid en waarbij de beleidsregel ten tijde van indienen van de
aanvraag op 4 september 2007 nog niet eens bestond, niet geïnformeerd is of kon
zijn waardoor geen risico kan worden aangerekend.

2. De kans dat de mogelijkheid bestaat dat een bestemmingsplan niet gewijzigd wordt betreft het algemene risico bij het doen van een aanvraag om bestemmingswijziging aangezien de raad volgens de Raad van State bij het besluit omtrent de vaststelling van een bestemmingsplan beleidsvrijheid toekomt.

De aangevraagde nadeelcompensatie betreft niet de afwijzing van de aanvraag maar de door de gemeente Berkelland willens en wetens veroorzaakte vermijdbare schade door het rechtmatige risicovolle besluit van 26 juni 2013 in de zin van de door de gemeente Berkelland bepaalde waardevermindering van € 100.000,-

Door is geen risico voor het ontstaan van schade genomen of aanvaard, in tegendeel.

Voor overige argumentatie, motivering en bewijsvoering verwijs ik naar de aanvraag om nadeelcompensatie van 24 oktober 2017 door u ontvangen op 25 oktober 2017.

Hoogverachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. de Vries', written over a horizontal line.

C: J.P.M. Franck

T: 0545-250 250

E: info@gemeenteberkelland.nl

Bezoekadres: Marktstraat 1, Borculo

Rode Slatweg 1
7157 CL REKKEN

Zaaknummer : 205029
Onderwerp : aanvraag nadeelcompensatie titel 4.5 Awb
Uw brief van : 25 oktober 2017
Verzonden : 4 DEC. 2017

Geachte

Op 25 oktober 2017 hebben wij uw aanvraag om nadeelcompensatie op grond van titel 4.5 Algemene wet bestuursrecht (Awb) ontvangen. Titel 4.5 van de Awb is echter nog niet in werking getreden. Wij zullen uw aanvraag opvatten als een verzoek om nadeelcompensatie op grond van het buitenwettelijke en in de jurisprudentie ontwikkelde beginsel van "égalité devant les charges publiques" (gelijkheid voor de openbare lasten). Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 november 2006 (Venlo, égalité-beginsel). Dit beginsel staat aan de basis van titel 4.5 Awb.

Op basis van voornoemd beginsel kent een bestuursorgaan die in de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid schade veroorzaakt, die uitgaat boven het normale maatschappelijke risico, en die een benadeelde in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, desgevraagd een vergoeding toe (abnormale en speciale last). Het besluit op een dergelijke aanvraag betreft een zogenaamd zuiver en zelfstandig schadebesluit. Dit besluit moet in dit geval door de gemeenteraad genomen te worden.

Op basis van jurisprudentie wordt in ieder geval geen vergoeding toegekend indien:

- De aanvrager het risico voor het ontstaan van de schade heeft aanvaard;

Ter voorbereiding op het raadsbesluit delen wij u mee dat wij voornemens zijn om de raad voor te stellen uw aanvraag af te wijzen.

Alvorens een voorstel aan de raad te richten willen wij u op grond van artikel 4:7 Awb in de gelegenheid stellen om binnen twee weken na verzending van deze brief een zienswijze naar voren te brengen. Een zienswijze kunt u naar keuze schriftelijk of mondeling naar voren brengen. Indien u een mondelinge zienswijze naar voren wilt brengen verzoeken wij u contact op te nemen met de heer J.P.M. Franck of de heer M. Wildenbeest.

Motivering afwijzen aanvraag nadeelcompensatie

De motivering van ons voornemen geven wij onderstaand.

Wij beschrijven in chronologisch overzicht de status van de oude en geldende bestemmingsplannen, de leveringsakte, de inschrijving kadaster, de vergunning voor het vernieuwen en uitbreiden van een recreatiewoning, de vaststelling van het gemeentelijke recreatiebeleid en uitkomst van uw verzoek om herziening van het bestemmingsplan.

1. Bestemmingsplan Buitengebied (Eibergen). Vastgesteld door de gemeenteraad op 17 mei 1977 en onherroepelijk bij Koninklijk Besluit van 15 oktober 1982. Volgens dit

- bestemmingsplan heeft de locatie van de huidige recreatiewoning, Rode Slatweg 1 in Rekken, de bestemming 'Bos'. In dit bestemmingsplan was ter plaatse geen sprake van een zomerhuis.
2. Bestemmingsplan Buitengebied (Eibergen). Vastgesteld door de gemeenteraad op 27 februari 1995. Onherroepelijk na uitspraak van de Raad van State op 10 februari 1998. Volgens dit bestemmingsplan heeft de locatie van de huidige recreatiewoning, Rode Slatweg 1 in Rekken, de bestemming 'Zomerhuis'. De gronden met de bestemming 'zomerhuis' zijn bestemd voor verblijfsrecreatie in de vorm van niet-permanente bewoning.
 3. Leveringsakte van 12 februari 1997. In deze akte wordt aan _____ geleverd een perceel bos met zomerhuisje voor recreatie. Plaatselijk bekend Rode Slatweg 7 te Rekken, kadastraal bekend gemeente Eibergen sectie L, nummer 357. Archiefonderzoek heeft uitgewezen dat in 1997 het huisnummer Rode Slatweg 7 is gewijzigd in Rode Slatweg 1. Het kadastrale nummer is ongewijzigd. In artikel 1 van de leveringsakte staat onder andere het volgende:
'De koper wil het verkochte gaan gebruiken als bos met recreatiewoning. De verkoper staat er voor in, dat het verkochte de voor het gebruik benodigde feitelijke eigenschappen bezit en dat dit gebruik in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan. Het risico voor eventueel benodigde vergunningen voor dat gebruik of voor ander gebruik ligt bij de koper'.
 4. Op 14 juli 1997 is bouwvergunning aangevraagd door _____ toentertijd nog wonend aan de Oostendorperweg 83 in Haaksbergen, voor het geheel vernieuwen en uitbreiden van een recreatiewoning op de locatie Rode Slatweg (ongenummerd), kadastraal bekend gemeente Eibergen, sectie L, nr. 357.
Op 12 september 1997 is de aangevraagde vergunning verleend, met vermelding van de locatie Rode Slatweg 1 in Rekken.
 5. Volgens de registratie in het Bevolkingsregister, staat _____ sinds 29 juli 1998 ingeschreven op de locatie Rode Slatweg 1 in Rekken.
 6. Op 11 december 2007 heeft de gemeenteraad van de gemeente Berkelland het beleid over permanente bewoning van recreatiewoningen vastgesteld. Dit besluit brengt onder andere met zich mee dat geen medewerking wordt verleend aan de permanente voor solitaire recreatiewoningen. Deze beleidsregel is bekend gemaakt op 18 februari 2008.
 7. Op 25 juni 2008 is door _____ ingediend de aanvraag om vrijstelling van het bestemmingplan "Buitengebied Eibergen" voor het gebruik van de recreatiewoning Rode Slatweg 1 in Rekken als hoofdverblijf.
Op 26 mei 2009 is vrijstelling verleend van het bepaalde in artikel 13, lid 1, van het bestemmingsplan "Buitengebied Eibergen" op grond van artikel 19.19, lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in combinatie met artikel 20 van het Besluit op de ruimtelijke ordening, voor het permanent bewonen van de recreatiewoning gelegen aan de Rode Slatweg. Aan het vrijstellingsbesluit zijn tien voorwaarden verbonden. De kern van de voorwaarden ligt in het gegeven dat de vrijstelling persoonsgebonden-, object gerelateerd- en niet overdraagbaar is.
 8. Op 26 juni 2013 besloot de gemeenteraad uw verzoek om herziening van het bestemmingsplan Buitengebied voor de locatie Rode Slatweg 1 in Rekken te weigeren. U verzocht om wijziging van de geldende bestemming 'zomerhuis' in de bestemming 'Wonen'.
Op 13 mei 2014 besloot de gemeenteraad uw bezwaren ongegrond te verklaren.
 9. Op 22 april 2015 besloot de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State om uw beroep tegen het raadsbesluit van 13 mei 2014 ongegrond te verklaren. Het raadsbesluit is hiermee onherroepelijk en rechtmatig.

De basis voor het raadsbesluit betreft de beleidsregel "Beleid inzake permanente bewoning recreatieverblijven", vastgesteld door de raad op 11 december 2007. Door de toepassing van deze beleidsregel is u geen abnormale en speciale last opgelegd. Toepassing van dergelijk beleid behoort tot het normaal maatschappelijk risico en treft u niet onevenredig zwaar in vergelijking met andere burgers die een recreatiewoning in Berkelland bezitten.

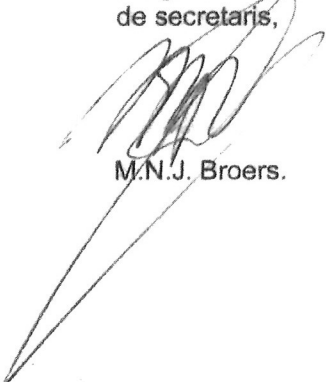
Tevens zijn wij, gelet op voornoemde feiten, van mening dat u het risico heeft genomen en aanvaard dat de mogelijkheid bestaat dat het bestemmingsplan niet gewijzigd wordt. Van het toekennen van enige nadeelcompensatie zoals door u aangevraagd, kan naar onze mening geen sprake zijn.

Heeft u nog vragen?

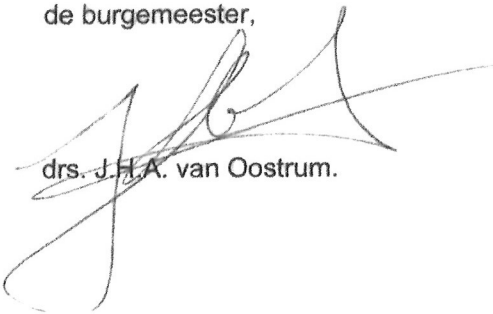
Neem dan contact op met de heer M. Wildenbeest of J.P.M. Franck, telefoonnummer 0545-250 250.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris, de burgemeester,



M.N.J. Broers.



drs. J.H.A. van Oostrum.

Kopie aan:

- Archief
- Team dienstverlening omgeving / h.franck
- Team juridisch / m.wildenbeest

C: J.P.M. Franck
T: 0545-250 250
E: info@gemeenteberkelland.nl
Bezoekadres: Marktstraat 1, Borculo

Rode Slatweg 1
7157 CL REKKEN

Zaaknummer : 205029
Onderwerp : besluit aanvraag nadeelcompensatie titel 4.5 Awb
Bijlage(n) : 1
Verzonden :

Geachte ...,

Wij hebben op 25 oktober 2017 van u ontvangen een aanvraag nadeelcompensatie titel 4.5 Awb. Uw verzoek heeft betrekking op het raadsbesluit van 26 juni 2013. De gemeenteraad besloot op 26 juni 2013 uw verzoek af te wijzen om de bestemming 'recreatiewoning' van het pand Rode Slatweg te wijzigen in 'wonen'.

De gemeenteraad heeft op 20 februari 2018 besloten om uw aanvraag nadeelcompensatie af te wijzen. Als bijlage bij deze brief vindt u het raadsbesluit. U kunt hiertegen bezwaar maken. Onderaan deze brief staat hoe u dat kunt doen.

Voor vragen kunt u contact opnemen met de heer M. Wildenbeest of J.P.M. Franck. Zij zijn bereikbaar via het telefoonnummer 0545-250 250.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Berkelland,

de secretaris, de burgemeester,

M.N.J. Broers. drs. J.H.A. van Oostrum.

Kopie aan:

- Archief
- Team dienstverlening omgeving / H. Franck
- Team juridisch/M. Wildenbeest

U kunt bezwaar maken als u het niet eens bent met dit besluit

U heeft hiervoor zes weken de tijd. Deze zes weken gaan in, één dag na het versturen van dit besluit. Uw bezwaar stuurt u naar de gemeenteraad van Berkelland, Postbus 200, 7270 HA in Borculo.

In uw bezwaar moet altijd het volgende staan:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u uw bezwaarschrift verstuurt;
- het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de reden waarom u bezwaar maakt.

Let erop dat u een *handtekening* onder uw bezwaarschrift zet.

Voor ons is het makkelijk als u een kopie van het besluit (=deze brief) meestuurt. Het besluit blijft geldig tot er op uw bezwaar is beslist.

Kunt u de beslissing op uw bezwaar niet afwachten?

Dan kunt dan bij de rechtbank vragen om een voorlopige voorziening. Dit kan alleen als u al bezwaar heeft gemaakt. U laat de rechter weten dat het uitvoeren van dit besluit ernstige gevolgen voor u heeft. De rechter beslist of met de uitvoering van het besluit moet worden gewacht.

U stuurt uw verzoek om voorlopige voorziening naar de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, Postbus 9030, 6800 EM in Arnhem. Let erop dat u een kopie van het bezwaarschrift meestuurt.

Voor het vragen van een voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen

U krijgt hierover een brief van de rechtbank.

U kunt ook **digitaal** uw **voorlopige voorziening** indienen bij de rechtbank via

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Aan : Gemeente Berckelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Rekken, 24-10-2017

GEMEENTE BERKELLAND	
Ing.	25 OKT. 2017
grp	aansp.
type	aans. gem.
zknr.	

relatie 56761
69541

Van :
Rode Slatweg 1
7157 CL Rekken

Betreft : Aanvraag tot **nadeelcompensatie** titel 4.5 awb.

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doe ik een aanvraag tot nadeelcompensatie n.a.v. uw besluit van 26-06-2013, onherroepelijk op 22-04-2014, betreffende uw besluit tot afwijzing van de aanvraag van 31-08-2007 ontvangen 04-09-2007, namelijk het veranderen van de stilzwijgende woonstatus naar een woonbestemming door een bestemmingswijziging van zomerhuis- naar woonbestemming aangezien de Raad van State heeft bepaald dat er toepassing gegeven mag worden aan nog niet vastgesteld beleid.

De gemeente heeft in de, door de Raad van State bepaalde, rechtmatige uitoefening van haar bevoegdheid of taak schade veroorzaakt die uitgaat boven het normale maatschappelijk risico en die een benadeelde in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft.

De geleden financieel economische schade bedraagt **een waardevermindering van € 100.000,-**.

Bewijs : Het nadien ontstane verschil van de door de gemeente bepaalde WOZ waarde van

taxatie woonhuis peildatum 01-01-2010 :	€ 297.000,-
beschikking 2012 – 2013 :	€ 292.000,-
taxatie woonhuis peildatum 01-01-2013 :	€ 266.000,-
taxatie recreatiewoning peildatum 19-02-2014 :	€ 167.000,-
beschikking 2014 – 2015 :	€ 167.000,-

en het taxatieverslag van Euverman & Nuyts van 2013.
(Deze zijn beide bij u bekend).

Het besluit PGB tot vrijstelling van het permanent bewonen van 2009 doet hier niets aan af aangezien de gemeente schriftelijk heeft laten weten dat het hier twee verschillende trajecten betreft.

Bovendien is de aanvraag van 20-06-2008 kenmerk in 08/3433 PGB ingediend onder voorbehoud van het besluit op de aanvraag van 04-09-2007 woonbestemming.

De waardevermindering heeft plaatsgevonden na het besluit van 26-06-2013 en niet na het besluit van 2009.

Dit bedrag gaat boven het normaal maatschappelijk risico uit en er zijn geen andere vergelijkbare benadeelden.

22 jaar geleden zijn wij in Rekken komen wonen.

Daar hebben wij ons bij de gemeente als inwonend gemeld en ingeschreven en hier is ons medegedeeld dat het zomerhuis bewoond mag worden waardoor er geen risico tot het ontstaan van schade is genomen.

Bewijs : -Zie de inschrijving in de gemeentelijke basis administratie (gba).

-De gemeente heeft nagelaten te reageren of te handelen.

-Zie de woonhuisstatus bij de herhaaldelijk gemeentelijke taxatie WOZ, gehandhaafd na de herindexering van 2009, waardoor er van een abusievelijk handelen geen rede kan zijn.

-Zie de waardebepalingen van de WOZ, en de betalingen van de gemeentelijk opgelegde belastingen.

Ik heb initiatief genomen door op het moment dat het mogelijk was, op aangeven van de gemeente op deze wijze, een aanvraag tot woonbestemming in te dienen.

Als het altijd als woonhuis is aangemerkt lag het in ook in de lijn dit zo te veranderen in de besluitvorming.

De gemeente heeft bewust, willens en wetens, het risico van de haar bekende mogelijke schade aanvaard aangezien zij gedurende de beslisprocedure van zes jaar **anders had kunnen en mogen besluiten én bekend was met de feiten en omstandigheden :**

- de gemeente was niet gebonden aan een beleid.
- er werd aan alle door de gemeente gestelde voorwaarden voldaan.
- de gemeente heeft ons al die jaren als inwonend ingeschreven in de gba.
- de gemeente heeft het al die jaren als woonhuis/woonstatus vermerkt, aangemerkt en aangeslagen.

De gemeente had de schade kunnen beperken door anders te besluiten wat tot voorkoming en vermindering van de schade had kunnen leiden.

Deze schade was niet onontkoombaar of onvermijdbaar.

Dit besluit heeft de gemeente geen enkel voordeel opgeleverd, alleen maar nadelen :

- minder inkomsten,
- het draagt bij aan een bevolkingskrimp,
- het berokkenen van schade,
- risico tot nadeelcompensatie.

De gemeente heeft in, de door de Raad van State bepaalde, rechtmatige uitoefening van haar publiekrechtelijke bevoegdheid of taak schade veroorzaakt die uitgaat boven het normale maatschappelijk risico en die een benadeelde in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft.

Hierbij behoud ik mij het recht voor tot aanvulling en toevoeging van verdere argumenten, gronden en bewijzen.

Uw besluit zie ik graag binnen de wettelijk vastgestelde termijn tegemoet.

Het schadebedrag kan worden overgemaakt op rekeningnummer

Hoogverachtend,

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'P. L. L. L.', written in a cursive style with a large loop at the end.

Geachte raadsleden en aanwezigen,

Dit betreft het besluitvoorstel n.a.v. mijn aanvraag tot nadeelcompensatie.

Het conceptbesluit van het college refereert alleen naar de inhoud van het rechtmatig genomen besluit van 26 juni 2013, namelijk of toepassing gegeven mag worden aan nog niet vastgesteld beleid, iets wat door de Raad van State allang is beoordeeld.

In geding is niet de toepassing van de beleidsregel „Beleid inzake permanente bewoning recreatieverblijven“ of andere aanvragen of andere gebeurtenissen, maar de nadelige gevolgen van het rechtmatige besluit van 26 juni 2013, niets meer en niets minder.

Ik vraag u hierbij kennis te nemen van de wet nadeelcompensatie.
(Titel 4.5 Art. 4:126 awb).

De aanvraag tot nadeelcompensatie betreft niet de inhoud van het rechtmatig genomen besluit maar de nadelige gevolgen hiervan.

Daarom heb ik twee vragen aan u:

Vraag 1:

Ik vraag u te beoordelen of aannemelijk is gemaakt dat de ontstane schade in de zin van een waardevermindering van € 100.000,- , het gevolg is van het rechtmatige besluit van 26 juni 2013, ja of nee.

Vraag 2 :

Ik vraag u te beoordelen óf en welk risico door de aanvrager is genomen of aanvaard, door het doen van een aanvraag tot bestemmingswijziging op dat moment, september 2007, toen het mocht en kon, aangezien:

- Bij inschrijving in de gemeentelijke basisadministratie in 1998 door de gemeente is medegedeeld dat het zomerhuis bewoond mag worden.
 - Aangezien de minister de gemeente vanaf 2004 de mogelijkheid heeft geboden een bestemmingswijziging naar wonen toe te staan.
 - Aangezien deze bestemmingswijziging paste binnen het heersende beleid omdat de gemeente niet gebonden was aan enig beleid.
 - Aangezien er werd voldaan aan alle door de gemeente in 2005 onderzochte en gestelde eisen.
 - En aangezien het altijd, sinds 1997 door de gemeente als woonhuis is aangemerkt en . belast.
-

Ik vraag u het college te vragen welk risico de gemeente heeft genomen of aanvaard door het toepassen van niet rechtsgeldig beleid, door het onrechtmatig overschrijden van de beslistermijnen, door bewust de burger en de raad onjuist en onvolledig te informeren.

Verkiezingen : Hoe kun je als burger dan nog de gemeente, spreek, de overheid vertrouwen ?

Het is absoluut niet mijn insteek geweest de algemeenheid met zo'n grote kostenpost te belasten, iets wat absoluut niet nodig was geweest als u naar de feiten en de wet had gehandeld bij de eerdere aanvraag van 2007 en niet naar gunfactor en willekeur en netjes binnen de 8 weken beslistermijn i.p.v. pas na 6 jaar had besloten.

Maar het is ook niet juist een individu zo financieel te beschadigen, onder andere door het creëren van een pensioengat. Vandaar deze aanvraag tot nadeelcompensatie.

Ik vraag u hierbij dit maal integer en naar de feiten en naar de wet te oordelen.

Ook vraag ik u niet nogmaals als een blind paard achter het besluit van het college aan te rennen aangezien zij u niet van de juiste en van onvolledige informatie voorziet.

Zie hiervoor mijn ingediende zienswijze van 13 december 2017.

Het zou van beschaving getuigen als u deze aanvraag netjes zou afhandelen.

Ik wens u veel wijsheid toe bij het nemen van uw besluit.

MEMO

Aan : Gemeenteraad

Van : M.H.H. van Haaren-Koopman

Datum : 13 maart 2018

Onderwerp : Aanvraag van eigenaar, Rode Slatweg 1 in Rekken om
nadeelcompensatie.

Zaaknummer : 205029

Aanleiding memo

In de Commissie Ruimte en Bestuur van woensdag 7 maart 2018 stelde u de volgende twee vragen:

1. Welk effect heeft het vaststellen van de WOZ op de aanvraag nadeelcompensatie?
2. Is het mogelijk om het gedeelte van een te hoge OZB aanslag (vrijstaande woning vs recreatiewoning) terug te betalen?

Overwegingen

Onder 1.

Vanaf het jaar 2005 tot en met 2013 is het pand voor de WOZ beschikking gewaardeerd als vrijstaande woning. Hiertegen is geen bezwaar gemaakt.

In 2014 en 2015 is tegen de WOZ beschikking (op basis van de vrijstaande woning) bezwaar gemaakt. Daarna is het pand gewaardeerd als vrijstaande recreatiewoning, waarbij de waarde is aangepast. Hieruit blijkt dat er een 'afwaardering' heeft plaatsgevonden van bijna € 100.000,-. Ook in 2016 t/m 2018 is de woning gewaardeerd als vrijstaande recreatiewoning.

- Het is vaste jurisprudentie dat de waardevaststelling in het kader van de Wet WOZ niet relevant is bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Als voorbeeld citeer ik enkele delen uit twee uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
 - a. Zaaknummer 201003586/1/R3.

'Appellant kan aan de omstandigheid dat bij de berekening van de waarde van zijn onroerende zaken het bijgebouw als zelfstandige burgerwoning is aangemerkt, niet het gerechtvaardigde vertrouwen ontnemen dat het bijgebouw bij de procedure omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan als burgerwoning wordt aangemerkt'.

- b. Zaaknummer 201603579/1/R1.

'Gesteld noch gebleken is dat splitsing van de woning in twee wooneenheden planologisch of anderszins is toegestaan. Dat in het pand feitelijk sprake is van dubbele bewoning, betekent niet dat ten tijde van de inwerkingtreding van het vorige plan kon worden gesproken van twee bestaande woningen. De stelling dat er jarenlang dubbele WOZ-

belasting is betaald voor het pand, doet daar niet aan af. De Afdeling wijst hierbij op de uitspraak van 24 februari 2010, ECLI:RVS:2010:BL5321, waaruit volgt dat bij een WOZ-aanslag niet wordt gekeken naar de planologisch-juridische situatie.

Conclusie:

Gelet op bovenstaande jurisprudentie ben ik van mening dat de eerdere WOZ aanslagen geen reden geven de aanvraag nadeelcompensatie positief te benaderen. Planologisch is er op geen enkel moment een wijziging van de bestemming geweest. Het was, is en blijft een recreatiewoning.

Onder 2.

Tegen de OZB aanslagen voor 2014 (2005-2014) is geen bezwaar gemaakt.

De algemene lijn is dat indien er geen bezwaar wordt gemaakt, er niet wordt terugbetaald.

Een aanslag is onherroepelijk als er geen bezwaar is gemaakt..

Raadsvergadering

Dossiernummer 1252
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 13 maart 2018
Agendapunt 12
Omschrijving Bespreekstuk / Door provincie Gelderland gemaakt
inpassingsplan t.b.v. verplaatsing woning
Haaksbergseweg 69 Neede

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsvergadering	13 maart 2018

Zaaknummer : 210185

Raadsvergadering : 13 maart 2018

Onderwerp : Door de provincie gemaakt Inpassingsplan om verplaatsing van de woning Haaksbergseweg 69 in Neede mogelijk te maken.

Collegevergadering : 13 februari 2018

Portefeuillehouder : J.A. Pot-Klumper, M.H.H. van Haaren-Koopman

Steller : J.P.M. Franck

tel: : 0545-250 306

Te nemen besluit:

Instemmen met het voorontwerp Provinciale Inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede.

Waarom dit voorstel en wat is het effect

Overleg tussen provincie, gemeente en direct betrokkenen heeft geresulteerd in de afspraak dat de provincie een Inpassingsplan maakt om de verplaatsing van de woning Haaksbergseweg 69 in Neede mogelijk te maken. Hiermee vervalt ook de verplichting om, ter hoogte van de Haaksbergseweg 69, een geluidsscherm te realiseren met een lengte van 50 meter en drie meter hoog.

Volgens artikel 3.26, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening moet de provincie de gemeenteraad horen over het opgestelde Inpassingsplan.

Als u instemt met het Inpassingsplan, start de provincie de planprocedure.

Argumentatie:

Om planologisch de medewerking te kunnen verlenen aan het verplaatsen van de woning Haaksbergseweg 69 in Neede en het laten vervallen van de verplichting een geluidsscherm te realiseren, is een aanpassing van het geldende bestemmingsplan en Inpassingsplan nodig.

Procedureel kan de besluitvorming rond de verplaatsing en sloop van de woning plaatsvinden door de gemeente. De provincie is bevoegd gezag voor het aanpassen van het geldende Inpassingsplan voor het laten vervallen van de verplichte aanleg van het geluidsscherm.

Omdat besluitvorming door verschillende bestuurslagen onduidelijk en verwarrend is, hebben de provincie en de gemeente afgesproken dat de provincie ook de nieuwbouw van de woning in het Inpassingsplan opneemt.

Kanttekeningen en risico's

Voor de gemeente zitten er geen risico's aan deze procedure. Besluitvorming vindt immers niet plaats door de gemeente, maar door de provincie.

Bij eventuele beroepsprocedures is de provincie bevoegd gezag.

Financiën

Omdat het Inpassingsplan wordt opgesteld door de provincie, zijn eventueel ingediende verzoeken om tegemoetkoming in schade ter beoordeling van en voor rekening van de provincie.

De provincie zal eventuele planschade per overeenkomst verhalen op de eigenaar van de woning Haaksbergseweg 69 in Neede.

In te vullen door Griffie:

Commissievergadering

Afhandelingsvoorstel voor raad:

0 hamerstuk

0 besprekstuk

0 anders, nl

Raadsvergadering

0 zonder hoofdelijke stemming

0 met algemene stemmen

0 stemmen voor, stemmen tegen

0 aangenomen

0 verworpen

0

Communicatie

De provincie zal van uw besluit op de hoogte worden gesteld.

Initiatief, participatie en rol gemeente

Omdat een geluidscherm een minder optimale oplossing is, is er gedurende de procedure van het nu geldende Inpassingsplan en ook nadien overleg geweest tussen provincie, gemeente en direct betrokkenen over alternatieve mogelijkheden met betrekking tot het geluidscherm. Inmiddels is overeenstemming bereikt over een alternatieve invulling.

Planning en evaluatie

De provincie streeft ernaar op het voorontwerp Inpassingsplan in april/mei 2018 ter inzage te leggen. Daarna volgt verdere besluitvorming.

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris, de burgemeester,

M.N.J. Broers. drs. J.H.A. van Oostrum.

Raadsvergadering : 13 maart 2018

De raad van de gemeente Berkelland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 13 februari 2018;

b e s l u i t :

in te stemmen met het voorontwerp Provinciale Inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
13 maart 2018

de griffier,

de voorzitter,

Toelichting raadsvoorstel

Onderwerp : **Ontwerp** Provinciaal Inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede.

Inhoudelijk

Provincie en gemeente hebben samen afgesproken dat de provincie het voortouw neemt om het planologisch mogelijk te maken dat de woning Haaksbergseweg 69 in Neede gesloopt wordt en achterop het huisperceel wordt herbouwd. Ook de nu nog geldende verplichtende bepaling om een geluidscherm te realiseren (met een lengte van 50 meter en een hoogte van drie meter) vervalt hiermee.

De planologische regeling vindt plaats in het "Inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede".

In het voorontwerp Inpassingsplan Haaksbergseweg 69 in Neede is met de verschillende onderzoeken aangetoond dat verplaatsing van de woning en het niet realiseren van het geluidscherm bijdraagt aan een goede omgevingskwaliteit.

Door het niet aanleggen van het geluidscherm en de sloop van de bestaande woning, neemt de geluidsbelasting op de woning Kieftendijk 1a met 1 dB toe. Uit de voorlopige berekeningen komt naar voren dat er geluidswerende voorzieningen genomen moeten worden bij de woning. De provincie zal hiervoor zorgen.

Uit de geluidsberekeningen blijkt dat er maximaal 52 dB op de gevel van de te herbouwen woning Haaksbergseweg 69 komt. Hiervoor zal een hogere waarde moeten worden vastgesteld.

Bijlagen:

1. Brief provincie van 30 januari 2018.
2. Voorontwerp Inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede.



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Markt 11
6811 CG Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

De Raad van de gemeente Berkelland
T.a.v. de raad
Postbus 200
7270 HA BORCULO

datum
30 januari 2018

zaaknummer
2011-018207

onderwerp
Horen raad artikel 3.26 Wet ruimtelijke ordening

Geachte leden van de raad,

De provincie Gelderland heeft op dit moment het inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede in voorbereiding. Dit plan maakt de verplaatsing van de woning op het perceel Haaksbergseweg 69 mogelijk. Als gevolg daarvan is het niet meer nodig om een geluidsscherp ter hoogte van dit perceel aan te leggen, zoals nu nog is voorgeschreven in het inpassingsplan N315 Reconstructie Haaksbergseweg te Neede, dat op 6 april 2016 door Provinciale Staten van Gelderland is vastgesteld.

Op 30 januari 2018 hebben wij het voorontwerp-inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede vastgesteld.

In het kader van het bepaalde in artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening dienen wij, alvorens Provinciale Staten tot vaststelling overgaan, uw raad te horen.

Het voorontwerp-inpassingsplan treft u bijgevoegd aan.

Indien uw raad wenst te reageren op het voorontwerp-inpassingsplan, dan ontvangen wij uw reactie graag uiterlijk 21 maart 2018.

Wij verzoeken u vriendelijk om bij uw reactie en in het onderwerp het zaaknummer 2011-018207 te vermelden.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

H.F. van de Wart

inlichtingen bij Ton Janse

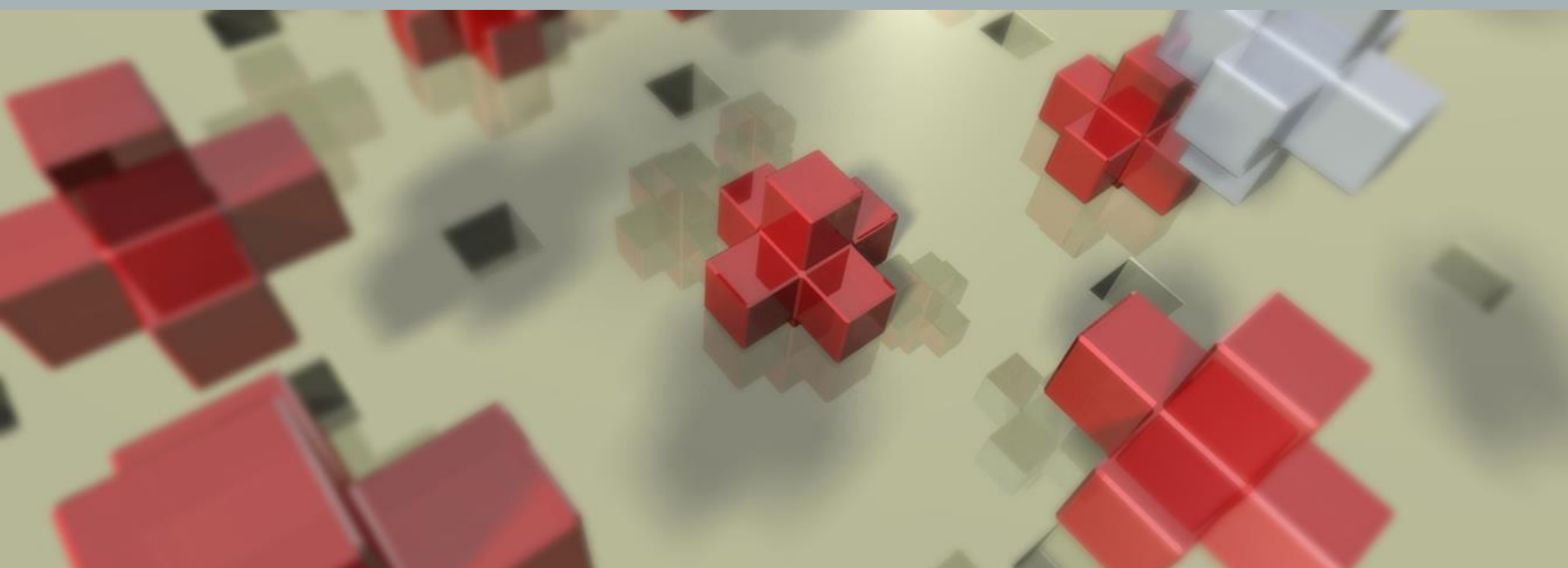
e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 00 00

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

Inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede
Provincie Gelderland
Ontwerp



Inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede

Provincie Gelderland

Ontwerp

Rapportnummer: 212x01349

IMRO-identificatienummer: NL.IMRO.9925.IPHaaksberg69-ont1

Datum: 18 januari 2018

Contactpersoon opdrachtgever: B.J. van Ginkel, M. Blokland
Provincie Gelderland

Projectteam BRO: Wim de Ruiter, Noud van der Heijden

Concept: 15 november 2017

Voorontwerp: -

Ontwerp: januari 2018

Vaststelling:

Bron foto kaft: BRO, Abstract 1

Beknopte inhoud: --

BRO
Hoofdvestiging
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
E info@bro.nl

Toelichting

Inhoudsopgave

pagina

1. INLEIDING	4
1.1 Aanleiding en doel	4
1.2 Waarom een Provinciaal inpassingsplan?	4
1.3 Ligging en begrenzing plangebied	5
1.4 Vigerend bestemmingsplan	7
1.5 Leeswijzer	8
2. BELEIDSKADER	9
2.1 Rijksbeleid	9
2.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte	9
2.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening	9
2.1.3 Besluit ruimtelijke ordening	9
2.1.4 Toetsing	10
2.2 Provinciaal beleid	10
2.2.1 Omgevingsvisie	10
2.2.2 Omgevingsverordening	12
2.2.3 Toetsing	12
2.3 Regionaal beleid	13
2.3.1 Structuurvisie Regio Achterhoek	13
2.3.2 Toetsing	13
2.4 Gemeentelijk beleid Berkelland	13
2.4.1 Structuurvisie Berkelland 2025	13
2.4.2 Toetsing	14
3. PLANBESCHRIJVING	15
3.1 Huidige situatie	15
3.2 Toekomstige situatie	18
4. PLANOLOGISCHE EN MILIEUHYGIENISCHE ASPECTEN	19
4.1 Inleiding	19
4.2 Geluid	19
4.2.1 Wettelijk kader en beleid	19
4.2.2 Doorwerking plangebied	20
4.2.3 Conclusie	21
4.3 Luchtkwaliteit	21
4.3.1 Wettelijk kader en beleid	21
4.3.2 Doorwerking plangebied	22

4.3.3 Conclusie	22
4.4 Externe veiligheid	22
4.4.1 Algemeen	22
4.4.2 Doorwerking plangebied	24
4.4.3 Conclusie	24
4.5 Bodem	24
4.5.1 Wettelijk kader en beleid	24
4.5.2 Doorwerking plangebied	25
4.5.3 Conclusie	25
4.6 Natuurtoets	25
4.6.1 Algemeen	25
4.6.2 Gebiedsbescherming	26
4.6.3 Soortenbescherming	26
4.6.4 Conclusie	26
4.7 Water	27
4.7.1 Beleidskaders	27
4.7.2 Watersysteem	27
4.7.3 Conclusie	28
4.8 Archeologische waarden	28
4.8.1 Wettelijk kader en beleid	28
4.8.2 Doorwerking plangebied	29
4.8.3 Conclusie	29
4.9 M.e.r. (beoordelings)-plichtige activiteiten	30
 5. JURIDISCHE ASPECTEN	 31
5.1 Algemeen	31
5.2 Procedure	31
5.3 Regels	32
 6. ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID	 34
6.1 Kostenverhaal	34
6.2 Financiële haalbaarheid	34
 7. MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID	 35
7.1 Algemeen	35
7.2 Overleg betrokken gemeente	35
7.3 Burgerparticipatie	35
7.4 Vooroverleg	36
7.5 Zienswijzen	36
7.6 Vaststelling	36

BIJLAGEN

Bijlage 1: Akoestisch onderzoek wegverkeer Voorrangsplein en Rondweg,
inclusief verplaatsing Haaksbergseweg 69

Bijlage 2: Akoestisch onderzoek voor de nieuwbouw van de woning
Haaksbergseweg 69 te Neede

Bijlage 3: Bodemonderzoek

Bijlage 4: Quicksan flora en fauna

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

Op 6 april 2016 is het inpassingsplan 'N315 Reconstructie Haaksbergseweg te Neede' vastgesteld door Provinciale Staten van Gelderland. Het inpassingsplan maakt de aanleg van een Largas (Langzaam Rijden Gaat Sneller) –verkeersplein op het kruispunt Haaksbergseweg(N315)/Rondweg mogelijk. In dit inpassingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen die verplicht tot de aanleg van een geluidsscherm ter hoogte van het perceel Haaksbergseweg 69 op uiterlijk 31 oktober 2018, alvorens het kruispunt op de N315 in gebruik mag worden genomen.

Omdat een geluidsscherm een minder optimale oplossing is gebleken, is er gedurende de procedure van het inpassingsplan en ook nadien overleg geweest tussen provincie, gemeente en direct betrokkenen over alternatieve mogelijkheden met betrekking tot het geluidsscherm. Inmiddels is overeenstemming bereikt over een alternatief.

De bestaande woning op het perceel Haaksbergseweg 69 zal worden gesloopt en op hetzelfde perceel, maar verder van de Haaksbergseweg af, worden herbouwd. Het gevolg hiervan is dat er geen geluidsscherm meer hoeft te worden aangelegd. Als het geldende inpassingsplan niet zou worden aangepast, kan de nieuwe rotonde niet in gebruik worden genomen. Er dient dus een nieuw inpassingsplan te worden vastgesteld, waarin de voorwaardelijke verplichting tot realisatie van het geluidsscherm wordt geschrapt. Tevens dient dat plan de sloop en herbouw van de bestaande woning mogelijk te maken.

Voorliggend inpassingsplan voorziet in een nieuwe planologische regeling voor het perceel Haaksbergseweg 69 en voor een deel van de gronden met de bestemming 'Verkeer', met de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – voorwaardelijke verplichting weg', zoals opgenomen in het inpassingsplan 'N315 Reconstructie Haaksbergseweg te Neede'. Het inpassingsplan maakt de sloop en herbouw van de bestaande woning op het perceel Haaksbergseweg 69 mogelijk en schrapt de voorwaardelijke verplichting tot de aanleg van een geluidsscherm. Tevens creëert het plan de mogelijkheid om de nieuwe woning te ontsluiten via een nieuw aan te leggen uitrit op de Kieftendijk.

1.2 Waarom een Provinciaal inpassingsplan?

Provinciale Staten van Gelderland hebben de mogelijkheid om inpassingsplannen vast te stellen. Een inpassingsplan kan worden vastgesteld, indien het project aan de volgende drie criteria voldoet:

- a. Er is sprake van een provinciaal belang;
- b. Het plan kan door het opstellen van een inpassingsplan sneller en efficiënter worden uitgevoerd;
- c. Weinig ruimte voor lokale afwegingen.

Er is sprake van provinciaal belang

Dit inpassingsplan is een gevolg van de gewenste reconstructie van de N315 (realisatie Largas-verkeersplein) waarvoor de provincie Gelderland in 2016 het inpassingsplan voor heeft opgesteld en vastgesteld. Dit inpassingsplan bepaalt dat de gemeente Berkelland voor een termijn van 5 jaar na vaststelling van het inpassingsplan niet bevoegd is tot vaststelling van een ruimtelijk besluit voor de gronden waarop het inpassingsplan betrekking heeft. De voorwaardelijke verplichting tot het realiseren van het geluidsschermbaan kan alleen geschrapt worden als de provincie een nieuw inpassingsplan vaststelt. Omdat alleen de provincie een inpassingsplan kan vaststellen is er sprake van een provinciaal belang.

Het plan kan sneller en efficiënter worden uitgevoerd

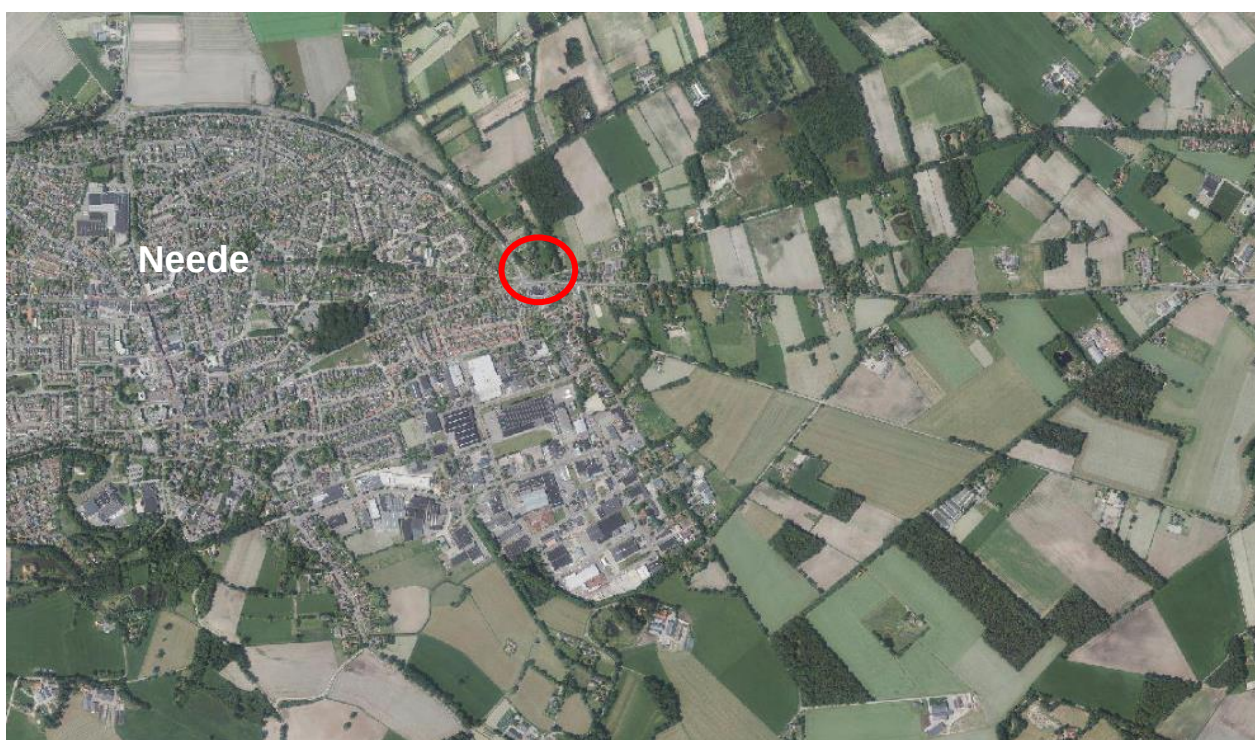
Procedureel kan de besluitvorming rond de nieuwbouw en de sloop van de bestaande woning en de muur plaatsvinden door de gemeente Berkelland. Omdat besluitvorming door verschillende bestuurslagen onduidelijk en verwarrend is, zijn de gemeente Berkelland en de provincie Gelderland overeengekomen dat het de voorkeur verdient als de provincie ook de sloop en nieuwbouw van de woning in dit plan meeneemt. De gemeente Berkelland hoeft dan niet zelf een bestemmingsplanprocedure te doorlopen.

Er is weinig ruimte voor lokale afwegingen

Het project wordt medegefinancierd door de provincie, en is in overleg met de gemeente en omwonenden tot stand gekomen.

1.3 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied van onderhavig inpassingsplan betreft de locatie Haaksbergseweg 69 te Neede en staat kadastraal bekend staat als gemeente Neede, sectie C en nummer 7235. Daarnaast maakt een klein gedeelte van de percelen C 7236, 8533 en 1509 deel uit van het plangebied. In figuur 1.1 is een uitsnede van het plangebied in de nabije omgeving weergegeven. Zie de verbeelding behorende bij dit inpassingsplan voor een meer nauwkeurig verloop van de plangrens.



Figuur 1.1: Weergave plangebied in de nabije omgeving

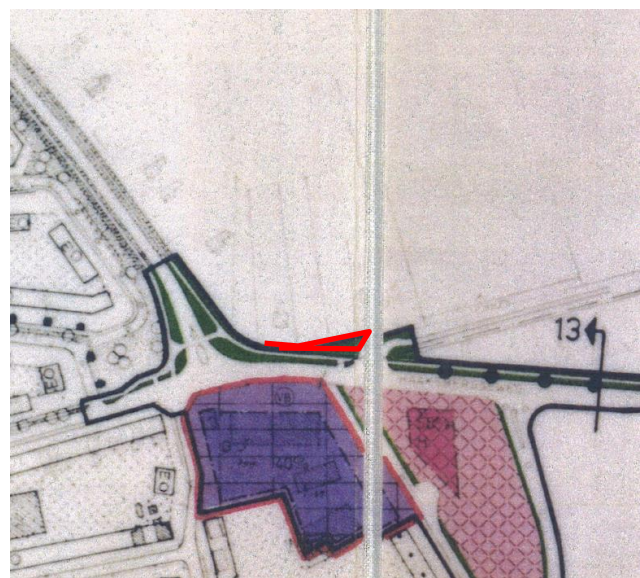
1.4 Vigerend bestemmingsplan

Voor het plangebied gelden de volgende plannen:

- Bestemmingsplan Buitengebied Neede 1974;
- Bestemmingsplan Dorp Neede, 5^e wijziging
- Inpassingsplan 'N315 Reconstructie Haaksbergseweg te Neede'.

Ter plaatse van het bestemmingsplan 'Buitengebied Neede 1974' is het plangebied bestemd als 'Agrarisch'. Ter plaatse van het inpassingsplan 'N315 Reconstructie Haaksbergseweg te Neede' is het plangebied bestemd als 'Verkeer' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – voorwaardelijke verplichting weg'. Ter plaatse van het bestemmingsplan Dorp Neede, 5^e wijziging geldt een bestemming 'Openbaar Groen'. Op deze gronden is de nieuwe uitrit op de Kieftendijk geprojecteerd.

Het schrappen van de voorwaardelijke verplichting, het verplaatsen van de woning aan de Haaksbergseweg 69 en de aanleg van een nieuwe uitrit zijn in strijd met de geldende bestemmingsplannen en inpassingsplan. Derhalve is een herziening van deze plannen noodzakelijk.



Figuur 1.2: Uitsneden bestemmingsplannen 'Buitengebied' en 'Dorp, Neede, 5^e wijziging' van de voormalige gemeente Neede en het inpassingsplan 'N315 Reconstructie Haaksbergseweg te Neede'. Het plangebied is rood omlijnd.

1.5 Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk komt het beleidskader aan de orde. In hoofdstuk 3 wordt de huidige situatie en nieuwe situatie beschreven. In hoofdstuk 4 wordt nader ingegaan op de planologische en milieuhygiënische aspecten. Een toelichting op de regels en de verbeelding kunt u vinden in hoofdstuk 5. De economische- en maatschappelijke uitvoerbaarheid zijn de onderwerpen van respectievelijk hoofdstuk 6 en hoofdstuk 7.

2. BELEIDSKADER

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het relevante Rijks-, provinciaal, regionaal en gemeentelijke beleid op het gebied van verkeer, vervoer en leefbaarheid. Beleid dat samenhangt met andere milieuaspecten wordt beschreven in hoofdstuk 4 en is meegenomen in de onderliggende onderzoeken.

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld. Deze structuurvisie geeft een nieuw, integraal kader voor het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid op rijksniveau.

In de structuurvisie schetst het Rijk de ambities voor concurrentiekracht, bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid tot 2040 (lange termijn) en doelen, belangen en opgaven tot 2028 (middellange termijn). De centrale visie wordt uiteengezet in drie hoofddoelstellingen voor de middellange termijn (2028), namelijk 'concurrerend', 'bereikbaar' en 'leefbaar & veilig'. Voor de drie rijksdoelen zijn de onderwerpen van nationaal belang benoemd waarmee het Rijk aangeeft waarvoor het verantwoordelijk is en waarop het resultaten wil boeken. De drie hoofddoelstellingen zijn:

1. Concurrerend = Het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland.
2. Bereikbaar = Het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat.
3. Leefbaar & veilig = Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

2.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) bevestigt in juridische zin de kaderstellende uitspraken uit de SVIR. Het gaat onder meer om nationale belangen als Rijksvaarwegen, Defensie, Ecologische hoofdstructuur, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, Hoofdwegen en hoofdspoorwegen, Elektriciteitsvoorziening, Buisleidingen van nationaal belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen en Primaire waterkeringen.

2.1.3 Besluit ruimtelijke ordening

In artikel 3.1.6 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) wordt aangegeven dat indien er sprake is van een stedelijke ontwikkeling, de zogenaamde ladder voor duurzame verstedelijking moet worden doorlopen. Met behulp van dit inpassingsplan komt de juridisch-planologische verplichting om ter

plaats van het plangebied een geluidsschermbaan te realiseren zoals deze is opgenomen in het inpassingsplan 'N315 Reconstructie Haaksbergseweg te Neede' te vervallen. Daarnaast voorziet dit inpassingsplan in een verplaatsing van de woning Haaksbergseweg 69 verder op het perceel met een nieuwe ontsluiting op de Kieftendijk. Er wordt geen nieuwe woning aan het buitengebied van de gemeente Berkelland toegevoegd. Gezien de kleinschaligheid en aard van het initiatief is geen sprake van een stedelijke ontwikkeling in de zin van artikel 3.1.6 lid 2 Bro.

2.1.4 Toetsing

Met dit inpassingsplan zijn geen belangen van nationaal belang in het geding. De ladder voor duurzame verstedelijking behoeft niet te worden doorlopen omdat dit inpassingsplan geen stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt in de zin van artikel 3.1.6 lid 2 Bro.

Onderhavig inpassingsplan is niet in strijd met het nationaal beleid, er zijn geen belangen in het geding.

2.2 Provinciaal beleid

2.2.1 Omgevingsvisie

De Omgevingsvisie Gelderland (juni 2017) richt zich formeel op de komende tien jaar, maar kijkt ook naar de langere termijn. Veel maatschappelijke vraagstukken zijn zo complex dat alleen een gezamenlijke inzet succesvol kan zijn. In de Omgevingsvisie zijn de opgaven voor Gelderland daarom in nauwe samenwerking met partners uitgedacht. Daarbij kijken de provincie en partners vanuit een integraal en internationaal perspectief naar Gelderland. Met deze bestuurlijke strategie kunnen voor Gelderland toekomstbestendige keuzes gemaakt worden. De provincie heeft in de Omgevingsvisie twee doelen gedefinieerd. Het zijn doelen die de rol en kerntaken van de provincie als middenbestuur benadrukken.

1. Een duurzame economische structuurversterking.

Een gezonde economie met een aantrekkelijk vestigingsklimaat vraagt om sterke steden en een vitaal landelijk gebied met voldoende werkgelegenheid. Het streven is om de concurrentiekracht van Gelderland te vergroten door het duurzaam versterken van de ruimtelijk-economische structuur. De komende jaren zullen minder in het teken staan van denken in termen van 'groei' en meer in termen van 'beheer en ontwikkeling van het bestaande'.

2. Het borgen van de kwaliteit en veiligheid van onze leefomgeving.

Dit doel betekent vooral:

- a. ontwikkelen met kwaliteit, recht doen aan de ruimtelijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van de plek; uitgaan van doelen, niet van regels;
- b. zorgdragen voor een compact en hoogwaardig stelsel van onderling verbonden natuurgebieden en behoud en versterking van de kwaliteit van het landschap;

- c. een robuust en toekomstbestendig water- en bodemsysteem voor alle gebruiksfuncties; bij droogte, hitte en waterovervloed;
- d. een gezonde en veilige leefomgeving.

Mobiliteit

In de Omgevingsvisie wordt nader ingegaan op verschillende thema's, zoals wonen, werken en energie. De provincie en haar partners streven samen naar een duurzame mobiliteit: een systeem dat een sterke economie, welvaart en welzijn ondersteunt en rekening houdt met de kwaliteit van de leefomgeving. De opgaven die zij daarbij zien, zijn:

- bereikbaarheid optimaliseren voor wonen, werken en voorzieningen,
- betrouwbaarheid (tijdsduur) van het personen- en goederenvervoer verbeteren,
- vervoer afstemmen op behoefte en verplaatsingspatronen van mensen,
- vervoer afstemmen op stromen van grondstoffen en goederen van bedrijven,
- stromen van mensen, grondstoffen en goederen afstemmen op gevolgen van digitalisering van de markt en andere ontwikkelingen.

De provincie bekijkt de verschillende netwerken als een groot geheel en heeft specifiek aandacht voor wisselwerking en knooppunten:

1. De provincie houdt specifiek de belangrijkste stedelijke netwerken bereikbaar (Arnhem-Nijmegen, Ede-Wageningen en Apeldoorn-Zutphen-Deventer) voor personen en bedrijven;
2. De provincie werkt ook aan de toegang tot voorzieningen buiten deze stedelijke netwerken en zoekt tegelijk naar oplossingen die gebruik maken van de kracht van de (lokale) samenleving;
3. Tussen de steden en de omliggende gebieden moeten de verbindingen goed functioneren. Zo werkt de provincie aan corridors voor bedrijven- en goederenvervoer met als doel om deze (inter)nationale logistieke corridors beter te benutten;
4. In het landelijk gebied zien de provincie en partners grote verschuivingen in mobiliteit door technologische en demografische ontwikkelingen. Hier investeert de provincie onder meer in nieuwe vormen van openbaar vervoer.

De Achterhoek

Ook omschrijft de provincie Gelderland in haar Omgevingsvisie de ambitie, de opgave en haar accenten in verantwoordelijkheden en aandachtspunten voor de verschillende gebieden die in de provincie onderscheiden kunnen worden, waaronder de Achterhoek waarbinnen het plangebied van dit inpassingsplan gelegen is. De Achterhoek is een regio met bijzondere kwaliteiten. Fysieke kwaliteiten in termen van een mooi landschap met veel natuurschoon en met mooie steden en dorpen. Maar ook kwaliteiten in sociaal-economische zin: grote onderlinge betrokkenheid (naoberschap), hoge arbeidsmoraal, bescheidenheid. Dit zijn kwaliteiten en waarden die het kapitaal vormen voor ontwikkelingen en innovaties in een fase van transitie. De onontkoombare transitie wordt voornamelijk veroorzaakt door de ingrijpende demografische ontwikkelingen (krimp en vergrijzing), maar ook door economische ontwikkelingen (recessie, schaalvergroting).

De gezamenlijke inspanningen van gemeenten, maatschappelijke organisaties, ondernemers en de provincie richten zich op vier speerpunten:

- Kansrijk platteland: creëren van een multifunctioneel buitengebied waarin functies niet met elkaar concurreren, maar in samenhang bijdragen aan een vitaal en leefbaar buitengebied met toekomstperspectief voor agrariërs;
- Inzetten op duurzame en innovatieve economie;
- Vitale leefomgeving met een goede woonvoorraad en voorzieningenstructuur;
- Slim en snel verbinden: goede verplaatsingsmogelijkheden en verbindingen binnen de regio en tussen de Achterhoek en omliggende regio's.

2.2.2 Omgevingsverordening

De provincie beschikt over verschillende instrumenten waarmee zij haar ambities realiseert. De Omgevingsverordening (juni 2017) wordt ingezet voor die onderwerpen waarvoor de provincie eraan hecht dat de doorwerking van het beleid van de Omgevingsvisie juridisch gewaarborgd is. De verordening voorziet ten opzichte van de Omgevingsvisie niet in nieuw beleid en is daarmee dus beleidsneutraal. De inzet van de verordening als juridisch instrument om de doorwerking van het provinciaal beleid af te dwingen is beperkt tot die onderdelen van het beleid waarvoor de inzet van algemene regels noodzakelijk is om provinciale belangen veilig te stellen of om uitvoering te geven aan wettelijke verplichtingen.

De Omgevingsverordening richt zich net zo breed als de Omgevingsvisie op de fysieke leefomgeving in de Provincie Gelderland. Dit betekent dat vrijwel alle regels die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving opgenomen zijn in de Omgevingsverordening. Het gaat hierbij om regels op het gebied van ruimtelijke ordening, milieu, water, mobiliteit en bodem.

2.2.3 Toetsing

Met behulp van dit inpassingsplan komt de juridisch-planologische verplichting om ter plaatse van het plangebied een geluidsschermbaan te realiseren, zoals deze is opgenomen in het inpassingsplan 'N315 Reconstructie Haaksbergseweg te Neede', te vervallen. Hierdoor blijft de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse gewaarborgd. Naast de direct omwonenden vond ook de gemeenteraad van Berkelland een dergelijk scherm ruimtelijk niet gewenst. Daarnaast maakt dit inpassingsplan de verplaatsing van de woning Haaksbergseweg 69 mogelijk. De woning moet verplaatst worden zodat de Weg geluidhinder geen restricties op de ontwikkeling van het Largas-verkeerplein legt en er sprake is van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning Haaksbergseweg 69. Dit inpassingsplan is derhalve niet in strijd met het provinciale beleid, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening.

2.3 Regionaal beleid

2.3.1 Structuurvisie Regio Achterhoek

De Achterhoekse gemeenten werken op het vlak van de ruimtelijke ordening samen in een intergemeentelijk overleg ruimtelijke ordening en volkshuisvesting. In een ambtelijke werkgroep en een bestuurlijk overleg zijn alle acht de gemeenten vertegenwoordigd. In maart 2010 is in het bestuurlijk overleg afgesproken om een gezamenlijke visie op de ruimtelijke ontwikkeling van de regio Achterhoek op te stellen, de Structuurvisie Regio Achterhoek.

Deze gezamenlijke visie voorziet ook in een behoefte aan één regionaal geluid richting externe partners. Daarbij gaat het om overheden, zoals provincies, het Rijk en Europa, maar ook om partners, zoals woningcorporaties en waterschappen.

De structuurvisie is een actualisatie van de regionale structuurvisie uit 2004. Deze ruimtelijke visie richt zich niet op een ruimtelijk eindbeeld, maar streeft juist flexibiliteit na. Het leidende principe is een omslag 'van sturen naar begeleiden'. Dit om kansen te pakken en tegelijkertijd te werken aan behoud en versterking van ruimtelijke kwaliteit. Het document is niet het eindpunt van het ruimtelijk beleid, maar is met name agendavormend.

In de structuurvisie wordt de visie over het landschap, infrastructuur, dorpenlandschap en overige speerpunten (duurzame energie, toerisme etc.) en de bijbehorende rol van de overheid gegeven.

2.3.2 Toetsing

Gezien de kleinschaligheid en de aard van onderhavige ontwikkeling is het niet in strijd met de speerpunten van de Structuurvisie Regio Achterhoek. Het verplaatsen van de woning binnen het plangebied is van minimale invloed op de omgeving of op het ruimtelijk beleid van de regio. Daarnaast wordt door dit inpassingsplan voorkomen dat de realisatie van een geluidsscherm langs de Haaksbergseweg noodzakelijk is, wat de ruimtelijke kwaliteit ten goede komt.

2.4 Gemeentelijk beleid Berkelland

2.4.1 Structuurvisie Berkelland 2025

De "Structuurvisie Berkelland 2025" geeft de hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid tot het jaar 2025 weer. Het is een integrale visie die geldt voor het grondgebied van de hele gemeente. Een uitgangspunt voor de gemeente is het behouden van de rust, de variatie en de kleinschaligheid van het woningaanbod. De vier hoofdkernen hebben daarbij ieder hun eigen kwaliteiten. Deze kwaliteiten moeten verder worden versterkt.

Berkelland streeft naar leefbare wijken en kernen met een gedifferentieerde woningvoorraad en bevolking. Woningbouw wordt geconcentreerd in de vier hoofdkernen en moet zo min mogelijk beslag leggen op ruimte buiten de bebouwde kom, dit betekent dat inbreiden zo veel mogelijk voor uitbreiden gaat. Inbreiden mag echter niet ten koste gaan van de kwaliteit van bestaande wijken.

In de structuurvisie worden de belangrijkste ontwikkelingen voor de vier grote kernen Borculo, Eibergen, Neede en Ruurlo afzonderlijk weergegeven. In Neede wordt het accent gelegd op bouwen voor de eigen woningbehoefte, het opwaarderen van een aantal bestaande wijken, versterken van het dorpshart en het verbeteren van de ontsluitingsstructuur.

2.4.2 Toetsing

Met dit inpassingsplan wordt de verplaatsing van de woning Haaksbergseweg 69 mogelijk gemaakt. Daarnaast wordt door dit inpassingsplan voorkomen dat de realisatie van een geluidsscherp langs de Haaksbergseweg noodzakelijk is. Gezien de kleinschaligheid van onderhavige ontwikkeling is het niet in strijd met de ontwikkelingen, zoals beschreven in de Structuurvisie Berkelland 2025.

3. PLANBESCHRIJVING

3.1 Huidige situatie

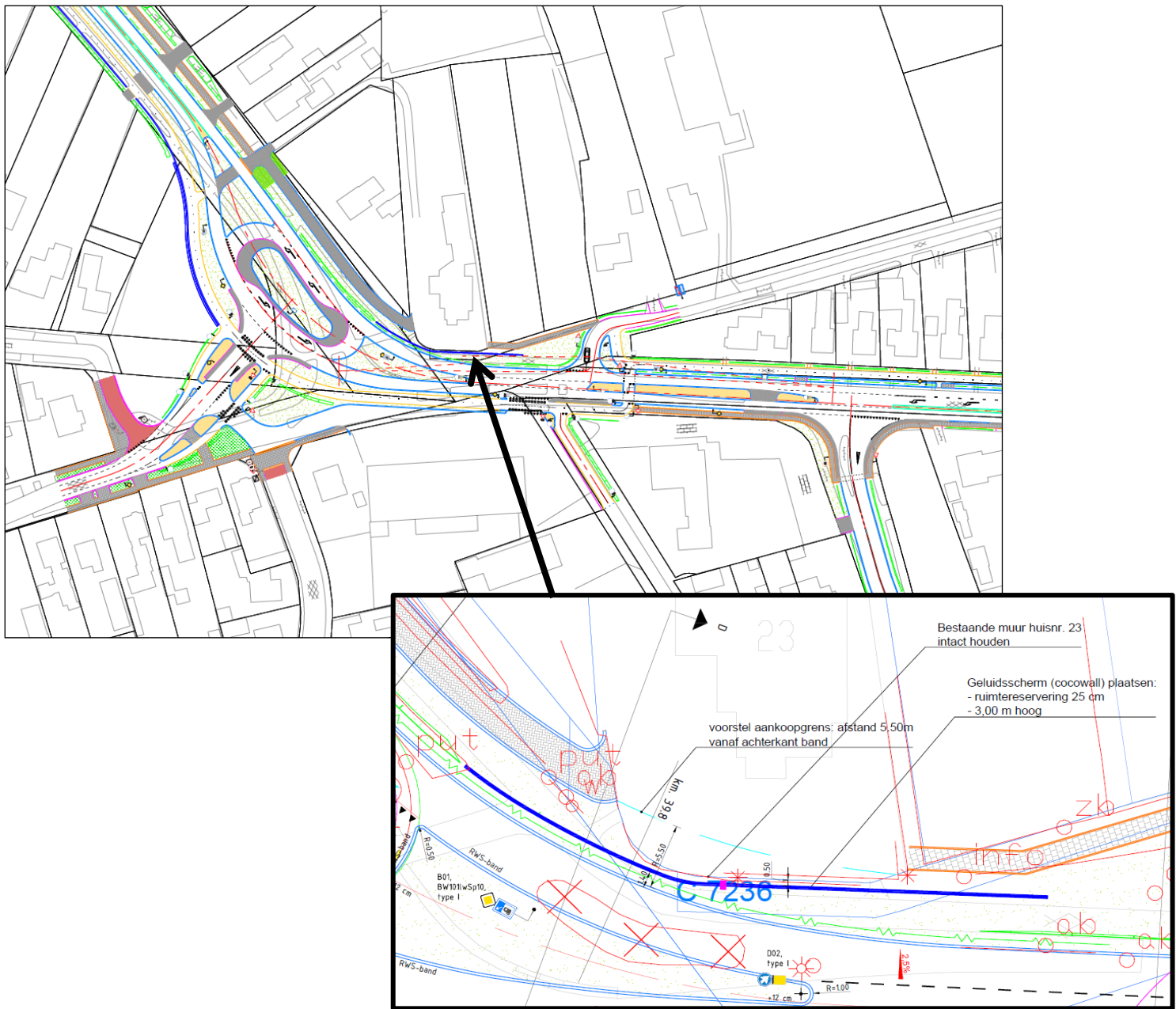
Plangebied

Het plangebied ligt aan de oostzijde van de kern Neede, aan de provinciale weg N315 (Haaksbergseweg). Deze weg loopt vanaf Doetinchem dwars door de Achterhoek via Ruurlo, Borculo en Neede richting de N18 ten zuiden van Haaksbergen. Het plangebied is voor een groot deel in gebruik als woonperceel. Er is een woning (bouwjaar ca. 1930) aanwezig met bijbehorende tuin. De woning wordt aan de noordzijde via perceel C7232 ontsloten richting de Rondweg (N315). Figuur 3.2 geeft een weergave van de huidige situatie van het plangebied.

Largas-verkeersplein

Het vastgestelde inpassingsplan 'N315 Reconstructie Haaksbergseweg te Neede' ten zuiden van het plangebied voorziet in een Largas-verkeersplein. Deze moet nog gerealiseerd worden. Het voorrangsp plein bestaat uit een ovaal vormgegeven verkeersplein. De bocht in het voorrangsp plein zorgt ervoor dat de snelheid uit het verkeer wordt gehaald. Tevens ontstaat op de kruising een logische situatie waarbij de N315 de doorgaande route wordt en het doorgaande verkeer vanaf de rondweg niet langer voorrang hoeft te verlenen aan het verkeer op de Haaksbergseweg. De uitvoegstroken op het voorrangsp plein zorgen ervoor dat afslaand verkeer kan voorsorteren en het doorgaand verkeer beter door kan stromen. Daarnaast wordt de bestaande fietspadenstructuur aangepast.

Volgens het nu geldende inpassingsplan is de provincie Gelderland verplicht een geluidsscherm langs de Haaksbergseweg te realiseren. Daarnaast is de provincie verplicht een voetpad aan de oostzijde van het plangebied aan te leggen. Navolgende ontwerp tekening geeft het ontwerp van het Largas-verkeersplein en de situering van het te realiseren geluidsscherm. Het geluidsscherm is weergegeven met de blauwe lijn.



Figuur 3.1: Weergave ontwerp uitvoering Largas-verkeersplein volgens het inpassingsplan 'N315 Reconstructie Haaksbergseweg te Neede'



Figuur 3.2: Huidige situatie plangebied

3.2 Toekomstige situatie

In de toekomstige situatie wordt het geluidscherm, zoals voorgeschreven in het inpassingsplan N315 Reconstructie Haaksbergseweg te Neede, niet geplaatst en wordt de bestaande woning op het perceel Haaksbergseweg 69 gesloopt en herbouwd.

Herbouw vindt plaatst verder op het perceel, zodat voldaan kan worden aan de Wet geluidhinder. Tussen het woonperceel en het nieuwe verkeersplein komt een groenzone. Tenslotte zal er een nieuwe uitweg van de woning gerealiseerd worden op de Kieftendijk. Voor een weergave van de toekomstige situatie wordt verwezen naar de verbeelding behorende bij dit inpassingsplan.

4. PLANOLOGISCHE EN MILIEUHYGIENISCHE ASPECTEN

4.1 Inleiding

Het al dan niet voldoen aan verschillende randvoorwaarden en uitgangspunten is bepalend voor de vraag of een nieuw inpassingsplan ook daadwerkelijk uitvoerbaar is. Hierbij dient te worden onderzocht welke planologische en milieuhygiënische aspecten daarbij een rol spelen. In dit hoofdstuk worden de verschillende voor dit inpassingsplan relevante planologische en milieuhygiënische aspecten behandeld.

4.2 Geluid

4.2.1 Wettelijk kader en beleid

Wet geluidhinder

Voor het aspect wegverkeerslawaaï is de Wet geluidhinder (Wgh) het wettelijke kader. De wijzigingen aan de Haaksbergseweg (realisatie Largas-verkeersplein) vallen onder het regime van deze wet. De geluidsbelastingen vanwege deze te wijzigen weg dienen te voldoen aan de grenswaarden uit deze wet. In de Wgh gelden alleen normen voor woningen binnen een geluidszone. Alle wegen met uitzondering van 30 km/uur gebieden (en in gebieden aangeduid als een woonerf) hebben een geluidzone. De geluidzone aan weerszijden van de weg is afhankelijk van het aantal rijstroken en de ligging van de weg in stedelijk of buitenstedelijk gebied. In art. 1 Wgh zijn de definities opgenomen van stedelijk en buitenstedelijk gebied. Deze definities luiden:

- buitenstedelijk: het gebied buiten de bebouwde kom (bepaald door borden komgrens) en het gebied (binnen en buiten de bebouwde kom) binnen de zone van een autoweg of autosnelweg;
- stedelijk: het gebied binnen de bebouwde kom met uitzondering van de gebieden binnen de zone van een autoweg of autosnelweg.

De zonebreedte is aangegeven in artikel 74 lid 1 Wgh. Voor het bepalen van de zonebreedte dient uitgegaan te worden van de toekomstige situatie (artikel 99 lid 4 Wgh). Hieruit wordt geconcludeerd dat het plangebied in de geluidzone van de Haaksbergseweg ligt. Derhalve moet worden bepaald of op de gevels van geluidgevoelige objecten wordt voldaan aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder. Indien sprake is van overschrijding dan wordt onderzocht welke geluidbeperkende maatregelen getroffen kunnen worden. Indien niet kan worden voldaan aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder dan wordt aangegeven voor welke geluidgevoelige objecten een hogere waarde dient te worden vastgesteld.

Hogere grenswaarden

Bij overschrijding van de normen moet worden onderzocht of er maatregelen zijn die de geluidsbelasting kunnen reduceren. Indien deze maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of als deze stuiten op

bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard, zijn Gedeputeerde Staten bevoegd tot het vaststellen van een hogere waarde voor de geluidbelasting. Indien een hogere grenswaarde wordt aangevraagd dient men rekening te houden met de maximaal toelaatbare binnenwaarde voor geluidgevoelige bestemmingen. De maximaal toelaatbare binnenwaarde bedraagt voor bestaande woningen in de zone van een nieuw te projecteren weg 33 dB.

4.2.2 Doorwerking plangebied

Met dit inpassingsplan zijn er in het kader van de Wet geluidhinder twee aspecten van belang, enerzijds de verplaatsing van een geluidsgevoelig object en anderzijds de gewijzigde fysieke wijzigingen van de N315 (niet realiseren van het geluidsscherm en het verplaatsen van de woning Haaksbergseweg 69). Voor beide aspecten is door onderzoeksbureau DGMR een akoestisch onderzoek uitgevoerd¹. Hier volgen de conclusies van de onderzoeken, de complete rapportages zijn als bijlage bij dit aanpassingsplan opgenomen.

Geluidbelasting nieuwbouw woning Haaksbergseweg 69

De nieuwe woning in het plangebied heeft ten gevolge van het verkeer op de N315 een geluidsbelasting van maximaal 52 dB na aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder. De geluidsbelastingen ten gevolge van de Haaksbergseweg (gemeentelijk), de Oude Eibergseweg en de Kieftendijk is lager dan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Dit betekent dat de noord- en oostgevel van de woning geluidsluw zijn.

Door de geluidbelasting van 52 dB moet voor de realisatie van de nieuwe woning een hogere grenswaarde worden vastgesteld. De vast te stellen waarde is 52 dB na aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder ten gevolge van de N315.

Geluidbelasting fysieke wijzigingen N315

De consequentie van het niet plaatsen van het geluidsscherm en het verplaatsen van de woning Haaksbergseweg 69 is dat de geluidbelasting op de woningen Kieftendijk 1a en 1 met maximaal 2 dB toeneemt ten opzichte van de huidige situatie. Daarnaast is in het kader van een goede ruimtelijke ordening de gevolgen op de gevels van Rondweg 2, 4 en 6 onderzocht. Bij deze woningen neemt de geluidbelasting af ten opzichte van de huidige situatie. Deze afname is veelal te verklaren door de verschuiving van het kom-bord en de daarbij horende gewijzigde aftrek conform artikel 110g uit de Wet geluidhinder.

De provincie Gelderland past voor de woningen Kieftendijk 1a en 1 de bronmaatregel SMA NL8G+ toe. Ondanks deze maatregel is er nog steeds sprake van een overschrijding van de toetswaarde. Dit betekent dat voor deze woningen een hogere grenswaarden moet worden vastgesteld. In het kader van het inpassingsplan 'N315 Reconstructie Haaksbergseweg te Neede' is voor de woning Kieftendijk

¹ Akoestisch onderzoek voor de nieuwbouw van de woning Haaksbergseweg 69 te Neede, DGMR, rapport M.2014.0195.06.R002, d.d. 4 januari 2018
Akoestisch onderzoek wegverkeer voorrangsplein en rondweg, inclusief verplaatsing Haaksbergseweg 69, DGMR, rapport M.2014.0195.06.R002, d.d. 4 januari 2018

1a reeds een hogere grenswaarde vastgesteld. Voor de woning Kieftendijk 1 dienen de volgende hogere grenswaarden te worden vastgesteld:

Adres	Postcode	Hoogte [m]	Hogere grenswaarde
Kieftendijk 1	7161RL	1,5	51
		4,5	53

4.2.3 Conclusie

De Wet geluidhinder legt geen restricties aan onderhavig planvoornemen.

4.3 Luchtkwaliteit

4.3.1 Wettelijk kader en beleid

Wet milieubeheer

Het wettelijk kader voor luchtkwaliteitseisen is opgenomen in hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer (Wm). In bijlage 2 van de Wm zijn grenswaarden opgenomen voor onder andere de luchtverontreinigende componenten stikstofdioxide, fijn stof, zwaveldioxide, lood, benzeen, koolmonoxide en stikstofdioxiden. De concentraties van deze stoffen in de buitenlucht moeten voldoen aan deze grenswaarden.

In Nederland zijn de componenten stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}) de meest kritische luchtverontreinigende componenten. Voor deze componenten bestaat in Nederland de hoogste kans op overschrijdingen van de gestelde grenswaarden. In de navolgende tabel zijn de grenswaarden voor deze componenten opgenomen.

Stof	Grenswaarde	Toetsingsperiode
NO ₂ (stikstofdioxide)	40 µg/m ³	Jaargemiddelde
	200 µg/m ³	Uurgemiddelden, mag maximaal 18x per kalenderjaar overschreden worden
PM ₁₀ (fijn stof)	40 µg/m ³	Jaargemiddelde
	50 µg/m ³	24 uurgemiddelde, mag maximaal 35 maal per kalenderjaar overschreden worden
PM _{2,5}	25 µg/m ³	Jaargemiddelde

Tabel 2: Grenswaarden NO₂ en PM₁₀ en PM_{2,5}

Om kwetsbare functies zoals scholen en zorgcomplexen te beschermen tegen hoge concentraties vervuilende stoffen, zijn in het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) regels opgenomen om de realisering van dergelijke functies langs drukke wegen tegen te gaan. In het Besluit is vastgelegd dat binnen 300 meter vanaf de rand van rijkswegen of binnen 50 meter vanaf de rand van

provinciale wegen geen onaanvaardbare situaties ontstaan ten aanzien van de luchtkwaliteit. De volgende gebouwen met de bijbehorende terreinen zijn aangemerkt als gevoelige bestemming: scholen, kinderdagverblijven, en verzorging-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Het Besluit gevoelige bestemmingen is gericht op situaties waarin gevoelige bestemmingen worden gerealiseerd en is niet van toepassing op de aanleg van wegen. Het Besluit gevoelige bestemmingen is derhalve niet van toepassing voor het onderhavige inpassingsplan. Daarbij komt dat het betreffende Besluit pas van toepassing is wanneer er sprake is van overschrijding van grenswaarden en dat is in relatie tot onderhavig project niet aan de orde.

4.3.2 Doorwerking plangebied

De Regeling NIBM is van toepassing omdat de ruimtelijke procedure voorziet in de realisatie van een enkele woning, waarbij ook nog eens sprake is van vervangende nieuwbouw. De ruimtelijke procedure voorziet niet in de extra ontwikkeling van een gevoelige bestemming. Verder is binnen het zoekgebied geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van grenswaarden. Aanvullend onderzoek naar de luchtkwaliteit is daarom niet nodig.

4.3.3 Conclusie

De vervangende nieuwbouw van een woning draagt niet in betekenende mate bij aan de luchtkwaliteit. Er is geen sprake van een gevoelige bestemming. Ook is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van grenswaarden. Aanvullend onderzoek naar de luchtkwaliteit is derhalve niet noodzakelijk.

4.4 Externe veiligheid

4.4.1 Algemeen

Het aspect externe veiligheid betreft het risico op een ongeval waarbij een gevaarlijke stof aanwezig is. Deze gevaarlijke stoffen kennen twee verschillende bronnen. Dit zijn de stationaire bronnen (o.a. chemische fabriek, lpg-vulpunt) en de mobiele bronnen (route gevaarlijke stoffen). Er wordt bij externe veiligheid onderscheid gemaakt in plaatsgebonden risico en groepsrisico. Het plaatsgebonden risico biedt burgers in hun woonomgeving een minimum beschermingsniveau tegen gevaarlijke stoffen. Het groepsrisico heeft een oriënterende waarde en voor het plaatsgebonden risico geldt een grenswaarde voor kwetsbare objecten en een richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten. Het plaatsgebonden risico (PR) mag in principe nergens groter zijn dan 1 op 1 miljoen (ofwel 10⁻⁶). Dit is de kans dat een denkbeeldig persoon, die zich een jaar lang permanent op de betreffende plek bevindt (de plek waarvoor het risico is uitgerekend), dodelijk verongelukt door een ongeval. Deze kans mag niet groter zijn dan eens in de miljoen jaar. Elke ruimtelijke ontwikkeling wordt getoetst aan het plaatsgebonden risico van 10⁻⁶ als grenswaarde.

Het groepsrisico (GR) geeft de kans aan dat in één keer een groep mensen die zich in de omgeving van een risicosituatie bevindt, dodelijk door een ongeval wordt getroffen. Groepsrisico legt een relatie tussen de kans op een ramp en het aantal mogelijke slachtoffers. Bij groepsrisico is het dan ook niet een contour die bepalend is, maar het aantal mensen dat zich gedurende een bepaalde periode binnen de effectafstand van een risicovolle activiteit ophoudt. Welke kans nog acceptabel geacht wordt, is afhankelijk van de omvang van de ramp. Een ongeval met 100 doden leidt tot meer ontvinding, leed en emoties, dan een ongeval met 10 dodelijke slachtoffers. Aan de kans op een ramp met 100 doden wordt dan ook een grens gesteld, die een factor honderd lager ligt dan voor een ramp met 10 doden. In het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en het Besluit externe veiligheid transport (Bevt) is verder een verantwoordingsplicht (door de overheid) voor het groepsrisico rond inrichtingen en transportroutes opgenomen. De verantwoording houdt in dat wordt aangegeven of risico's acceptabel zijn en welke maatregelen worden genomen om de risico's te verkleinen.

Beleidsvisie externe veiligheid Provincie Gelderland

De provincie Gelderland heeft een beleidsvisie omgevingsveiligheid 2015 vastgesteld². De provincie streeft naar het voorkomen van overschrijdingen van wettelijke grenswaarden en het beperken van het groepsrisico bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Deze ambitie kan worden gerealiseerd door, nog sterker dan nu, een omslag te maken naar ontwikkelingsplanologie, waarin omgevingsveiligheid vanaf het begin van het planproces wordt meegenomen. Deze omslag is uitgewerkt in zes thema's waarmee de beleidsvisie het veiliger maken van Gelderland richting geeft. Deze thema's zijn:

1. Het beschermen van mensen door uit te voeren wat moet;
2. Het verantwoord combineren van risicovolle activiteiten en kwetsbare objecten;
3. Het verhogen van de kwaliteit van de uitvoering;
4. Het verhogen van de kwaliteit van de risico informatie;
5. Het reduceren van risico's van transport;
6. Het reduceren van risico's van inrichtingen.

Naast deze beleidsvisie heeft de provincie Gelderland separaat 'beleidsregels omgevingsveiligheid' vastgesteld die toegepast dienen te worden bij besluiten, één en ander voor zover Gedeputeerde Staten bevoegd gezag is. Voor het mogelijk maken infrastructurele werken middels de Wet ruimtelijke ordening wordt aangesloten bij de Beleidsregel EV-beoordeling tracébesluiten (zie eerste deel van deze paragraaf).

Beleidsvisie externe veiligheid gemeente Berkelland

Op 24 februari 2009 heeft de gemeenteraad de Beleidsvisie externe veiligheid vastgesteld. Hiermee hebben de veiligheidsrisico's bij het werken met en het vervoeren van gevaarlijke stoffen een vaste plek gekregen bij besluitvorming rondom omgevingsvergunningen en bestemmingsplannen.

Het ambitieniveau is afgestemd op het profiel van de gemeente Berkelland. Naast ruimte voor functies als landbouw, toerisme en wonen bestaat binnen de gemeente ook ruimte voor industriële bedrijvig-

² 3 Beleidsvisie Omgevingsveiligheid Provincie Gelderland 2015, Provincie Gelderland.

heid. In de beleidsvisie is daarom gekozen voor een gebiedsgerichte benadering. Zo staat voor woonwijken veiligheid hoog in het vaandel, terwijl op bedrijventerreinen ruimte blijft voor bedrijfsontwikkeling. Ook daar gelden echter de wettelijke veiligheidsnormen.

4.4.2 Doorwerking plangebied

Inrichtingen

In de directe omgeving van het plangebied bevinden zich geen Bevi-bedrijven. De locatie valt buiten de plaatsgebonden risicocontouren van 10^{-6} per jaar. De locatie valt bovendien buiten de invloedsgebieden van het groepsrisico. Ook vanuit het Activiteitenbesluit, het Vuurwerkbesluit en de Circulaire ontplofbare stoffen voor civiel gebruik krijgt deze locatie niet te maken met veiligheidsafstanden.

Buisleidingen

In de directe omgeving van het plangebied zijn geen hoge druk aardgasleidingen aanwezig. De locatie valt buiten de plaatsgebonden risicocontouren van 10^{-6} per jaar. De locatie valt bovendien buiten de invloedsgebieden van het groepsrisico.

Transportrisico's

In de directe omgeving van het plangebied is het aantal transporten met gevaarlijke stoffen op weg, spoor en water zodanig gering dat de PR-contouren van 10^{-6} per jaar binnen de rijbaan, spoorlijn en vaarweg liggen en het groepsrisico verwaarloosbaar klein is.

4.4.3 Conclusie

De locatie voor de nieuwe woning ligt op voldoende afstand van:

- bedrijven die werken met gevaarlijke stoffen;
- wegen waarop vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt;
- ondergrondse buisleidingen waarin vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.

De risicocontouren van opslag, gebruik en vervoer van gevaarlijke stoffen vormen geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling. Ook het woon- en leefklimaat is hierbij niet in het geding. Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor onderhavige ontwikkeling.

4.5 Bodem

4.5.1 Wettelijk kader en beleid

Wet bodembescherming

Het aspect bodem is geregeld in de Wet bodembescherming (Wbb). Het doel van het Wbb is voorkomen van nieuwe gevallen van bodemverontreiniging. Voor bestaande bodemverontreinigingen is aangegeven in welke situaties (omvang en ernst van verontreiniging) en op welke termijn sanering moet plaatsvinden. Hierbij dient de bodemkwaliteit ten minste geschikt te worden gemaakt voor de functie

die erop voorzien is, waarbij verspreiding van verontreiniging zoveel mogelijk wordt voorkomen. De wet gaat uit van het principe dat de bodem geschikt dient te zijn voor de beoogde functie. De gewenste functie bepaalt als het ware de gewenste bodemkwaliteit.

Besluit en de regeling bodemkwaliteit

Het besluit en de regeling bodemkwaliteit bevatten algemene regels en kwaliteitseisen waaraan grond, bouwstoffen en baggerspecie moeten voldoen wanneer deze op of in de bodem of in het oppervlaktewater worden toegepast.

4.5.2 Doorwerking plangebied

Een bodeminventarisatie geeft aan dat in de omgeving van de locatie matige en sterke bodemverontreiniging aanwezig is. Daarnaast heeft de locatie zelf een verhoogde kans op het aantreffen van asbest op/in de bodem. Door Lycens is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd om te onderzoeken of de kwaliteit van de bodem geschikt is voor de verplaatsing van de woning³. Het complete onderzoek is als bijlage bij dit inpassingsplan opgenomen. Hier volgen enkel de conclusies van het onderzoek.

Uit het verrichte historische bodemonderzoek komt naar voren dat in de bovengrond zijn licht verhoogde gehalten aan lood aanwezig zijn. De bovengrond bevat geen asbest. In de ondergrond zijn geen parameters verhoogd gemeten. In het grondwater is een licht verhoogde concentratie barium gemeten.

De gemeten gehalten/concentraties vormen milieuhygiënisch geen belemmering voor de geplande ontwikkeling in het plangebied.

4.5.3 Conclusie

Het aspect bodem vormt geen belemmering voor dit inpassingsplan.

4.6 Natuurtoets

4.6.1 Algemeen

Het aspect natuur is een van de aspecten ten aanzien waarvan de haalbaarheid van het project dient te worden onderzocht. In een aparte onderzoeksrapportage⁴ zijn de binnen het aspect natuur optredende milieueffecten beschouwd: de Wet natuurbescherming. Deze wet beschermt Nederlandse natuurgebieden en planten- en diersoorten. De wet geldt sinds 1 januari 2017 en vervangt drie wetten:

³ Verkennend bodemonderzoek Haaksbergseweg 69 te Neede, Lycens, projectnummer 2017.0395, d.d. 4 januari 2018

⁴ Quickscan flora en fauna Haaksbergseweg 69 te Neede, BRO, kernmerk 212x01349, d.d. 5 oktober 2017

de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet. De verplichtingen uit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn, voor zover die zien op gebiedsbescherming, zijn geïmplementeerd in de Wet natuurbescherming. Deze gebieden maken deel uit van het Natura 2000-netwerk.

De relevante milieueffecten zijn getoetst aan vigerende wet- en regelgeving. In het onderzoek wordt aangegeven of het project mogelijk is binnen de vigerende wet- en regelgeving omtrent natuur en ecologie. Ook geeft het onderzoek aan in hoeverre aanvullend onderzoek en mitigerende en/of compenserende maatregelen nodig of gewenst zijn. Hierna wordt per onderwerp een introductie gegeven evenals een samenvatting van de onderzoeksresultaten. Voor de onderliggende specifieke resultaten wordt verwezen naar het onderzoeksrapport dat als bijlage opgenomen is bij de toelichting van onderhavig inpassingsplan.

4.6.2 Gebiedsbescherming

Door voorgenomen ontwikkeling heeft gezien de afstand en de aard van de plannen geen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden of de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Gelderland. Het onderdeel houtopstanden is bij dit plan niet aan de orde.

4.6.3 Soortenbescherming

- Vanwege de sloop van de woning zijn negatieve effecten op vaste nest- en/of verblijfplaats voor de huismus en/of een vleermuizensoort niet uitgesloten. Nader (protocollair) onderzoek naar de functionaliteit van de woning voor huismus en/of vleermuizen is noodzakelijk. Indien van toepassing kan, middels het tijdig treffen van de juiste maatregelen en het aanvragen van een ontheffing, de sloop en vervolgens nieuwbouw alsnog worden uitgevoerd.
- Ten aanzien van broedvogels zonder jaarrond beschermde nesten dient, om overtreding op voorhand te voorkomen, de sloop van de woning en kap/weghalen van opgaand groen buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd, of na controle.
- Voor binnen het plangebied (incidenteel) aanwezige algemene soorten of een zwervende hazelworm dient de zorgplicht in acht te worden genomen

4.6.4 Conclusie

Nader onderzoek naar de mogelijke aanwezigheid van de huismus en vleermuizen is noodzakelijk voor aanvang van de bouwwerkzaamheden. Het aspect natuur vormt geen belemmering voor de te doorlopen procedure.

4.7 Water

De voorgenomen ontwikkelingen in het plangebied hebben effect op de aanwezige waterhuishouding. Het watersysteem moet op een goede manier hersteld of aangepast worden. Om ervoor te zorgen dat het inpassingsplan geen negatieve effecten heeft op het watersysteem is in het ontwerp rekening gehouden met de benodigde waterberging. In de navolgende subparagraaf wordt hier nader op ingegaan.

4.7.1 Beleidskaders

Het waterbeleid is vastgelegd in de Omgevingsvisie Gelderland die in dat opzicht het Waterplan Gelderland 2010-2015 heeft vervangen. Daarin is het gegroepeerd rondom de centrale thema's veiligheid, schoon en gezond water, gebruik van water, water als waardevol element en sturing waterbeleid.

In de Watervisie 2030 en Waterbeheerplan 2016-2021 heeft het Waterschap Rijn en IJssel zijn waterbeleid geformuleerd. Genoemd beleid is actief betrokken bij dit plan. Van belang zijn de Natura 2000-gebieden, de (natte) ecologische verbindingzones, SED-wateren en de wateren die vallen onder de Europese Kaderrichtlijn Water.

Op basis van de standaard waterparagraaf van het waterschap Rijn en IJssel zijn deze beleidsdoelstellingen uitgewerkt en vormgegeven voor zijn waterbeheer. Het waterschap streeft naar schoon water, levend water en functioneel water. Aandachtspunten zijn het verbeteren van waterkwaliteit (terugdringen van oppervlaktewatervervuiling) en het voorkomen van wateroverlast. In zowel landelijk- als stedelijk gebied kunnen ruimtelijke ontwikkelingen een positief, maar ook een negatief effect hebben op het watersysteem.

4.7.2 Watersysteem

Beschermingszone

Het plangebied ligt niet in of nabij een (grond)waterbeschermingszone. Dit inpassingsplan heeft dan ook geen invloed op een beschermingszone.

Oppervlaktewater

In of nabij het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Dit inpassingsplan heeft dan ook geen invloed op het oppervlaktewater.

Waterberging

Als gevolg van de maatregelen die met dit inpassingsplan mogelijk worden gemaakt neemt het verhard oppervlak maar in zeer geringe mate toe. De aanwezige woning wordt verplaatst waarbij de bouw mogelijkheden niet toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Er wordt enkel een nieuwe ontsluiting richting de Kieftendijk gerealiseerd. Het regenwater kan afstromen richting de berm en de naastgelegen landbouwgrond.

Watertoetsprocedure

Waterschap Rijn en IJssel heeft een watertoetstabel ontwikkeld waarmee met een aantal vragen in beeld te brengen is welke wateraspecten relevant zijn en met welke intensiteit het watertoetsproces doorlopen dient te worden. Uit de tabel kan geconcludeerd worden dat het planvoornemen waterhuishoudkundig niet van belang en er geen wateradvies bij het waterschap gevraagd hoeft te worden.

4.7.3 Conclusie

Het aspect water vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van dit inpassingsplan.

4.8 Archeologische waarden

4.8.1 Wettelijk kader en beleid

Rijksbeleid Archeologie

Op 1 juli 2016 is de Erfgoedwet in werking getreden. De Erfgoedwet vervangt zes wetten en regelingen op het gebied van cultureel erfgoed, waaronder de Monumentenwet 1988.

Onderdelen van de Monumentenwet die van toepassing zijn op de fysieke leefomgeving gaan naar de Omgevingswet die in 2019 van kracht wordt. Voor de onderstaande onderdelen is een overgangsregeling in de Erfgoedwet opgenomen voor de periode 2016-2019:

- Vergunningen tot wijziging, sloop of verwijdering rijksmonumenten;
- Verordeningen, bestemmingsplannen, vergunningen en ontheffingen op het gebied van archeologie;
- Bescherming van stads- en dorpsgezichten.

Op 16 januari 1992 werd in Valletta, de hoofdstad van Malta, op initiatief van de Raad van Europa het Europees Verdrag inzake de bescherming van het archeologische erfgoed ondertekend. Het doel van dit Verdrag van Valletta (of Verdrag van Malta) is de bescherming van het archeologische erfgoed als bron van het Europese gemeenschappelijke geheugen en als middel voor geschiedkundige en wetenschappelijke studie. De Europese bevolking moet in staat worden gesteld om kennis te nemen van en begrip te ontwikkelen over het verleden. In het verdrag is bewustmaking van het brede publiek specifiek opgenomen omdat dit bijdraagt aan de bescherming van het bodemarchief en de betrokkenheid van de bewoners (art. 9).

Ten einde op een zorgvuldige wijze met het archeologische bodemarchief om te gaan, is het noodzakelijk om archeologische belangen te verankeren in het ruimtelijke ordeningsbeleid en tijdig te betrekken bij ruimtelijke planontwikkelingen. Archeologische belangen dienen in de totale belangenafweging bij ruimtelijke ingrepen een wegingsfactor te zijn en behoud in de grond (in situ) prevaleert (art. 5). In het verdrag is opgenomen dat in een financiële regeling dient te zijn vastgelegd welke partij de kosten draagt die noodzakelijk zijn om de archeologische belangen als wegingsfactor bij ruimtelijke ontwikkelingen te kunnen betrekken.

4.8.2 Doorwerking plangebied

De gemeente Berkelland heeft haar archeologisch beleid vastgelegd in de Archeologische Beleidskaart. Het gedeelte van het plangebied waar de woning wordt gerealiseerd bevindt zich geheel in een gebied met een archeologisch middelhoge verwachting (zie de lichtgele kleur op onderstaande kaart). In een gebied met een archeologisch middelhoge verwachting is archeologisch onderzoek noodzakelijk bij versterking van de bodem over een oppervlakte van meer dan 1.000 m² en dieper dan 30 cm – mv. De nieuwbouw van de woning zal kleiner zijn dan 1.000 m², waardoor een archeologisch onderzoek niet noodzakelijk is.



Figuur 4.1: Uitsnede Archeologische Beleidskaart gemeente Berkelland met het plangebied blauw omlijnd

Door de gemeente Berkelland is besloten de archeologische beleidskaart in het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2016' te verwerken. In dit bestemmingsplan geldt voor een gedeelte van het plangebied de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5'. Om mogelijk aanwezige archeologische waarden te beschermen wordt deze dubbelbestemming in dit inpassingsplan overgenomen.

4.8.3 Conclusie

Het aspect archeologie vormt geen belemmering voor dit inpassingsplan.

4.9 M.e.r. (beoordelings)-plichtige activiteiten

Voor plannen die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben moet vaak een m.e.r.-procedure worden doorlopen. Met dit inpassingsplan wordt de verplaatsing van een woning op hetzelfde perceel mogelijk gemaakt. Daarnaast komt de verplichting tot het realiseren van een geluidsschermbaan langs de Haaksbergseweg te vervallen. Dit kan leiden tot een m.e.r.(beoordelings)-plicht. Of een m.e.r.-procedure of m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is, dient bepaald te worden of de ontwikkeling de drempelwaarden uit lijst C en D van het Besluit m.e.r. overschrijdt.

Doorwerking projectgebied

In voorgaande paragrafen zijn de voorgenomen activiteit en bijbehorende milieueffecten beschreven. De voorgenomen activiteit komt niet voor in Bijlage D van Besluit m.e.r.. Een vormvrije m.e.r. beoordeling is niet noodzakelijk.

5. JURIDISCHE ASPECTEN

5.1 Algemeen

Het inpassingsplan is het kader waarmee de sloop en herbouw van de woning Haaksbergseweg 69 en het schrappen van de voorwaardelijke verplichting om langs de Haaksbergseweg een geluidsscherm te realiseren planologisch wordt mogelijk gemaakt. Het inpassingsplan bestaat uit een verbeelding (plankaart), de regels en deze toelichting.

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de wijze waarop het voornemen is vertaald in juridisch bindende regels, met hieraan gekoppeld een verbeelding. De regels zijn het juridische instrumentarium waarin het gebruik van de gronden, de (aard van de) toegelaten bouwwerken en de wijze waarop de bouwwerken mogen worden gebouwd, wordt geregeld. De verbeelding heeft een ondersteunende rol voor toepassing van de regels evenals de functie van visualisering van de bestemmingen. In de digitale omgeving zijn de bestemming en daarbij geldende regels reeds gekoppeld. De digitale versie is bindend bij een verschil met de papieren versie. De toelichting heeft geen juridisch bindende werking, maar heeft wel een belangrijke functie bij de onderbouwing van het plan.

5.2 Procedure

Het ontwerp inpassingsplan met de daarbij behorende stukken wordt ter inzage gelegd, waarbij de gelegenheid wordt geboden om zienswijzen in te dienen bij Gedeputeerde Staten. Nadat de Provinciale Staten een besluit over de vaststelling van het inpassingsplan hebben genomen, ligt het plan wederom ter inzage. Belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend, evenals belanghebbenden aan wie niet kan worden verweten geen zienswijze te hebben ingediend, kunnen dan in beroep gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het inpassingsplan treedt vervolgens daags na afloop van de tervisielegging in werking als er geen beroep is ingesteld. Is er wel beroep ingesteld dan treedt het inpassingsplan ook in werking, tenzij naast het indienen van een beroepsschrift ook om een voorlopige voorziening is gevraagd. De schorsing van de inwerkingtreding eindigt indien de voorlopige voorziening wordt afgewezen. De procedure eindigt met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De Crisis- en herstelwet (Chw) is van rechtswege van toepassing op inpassingsplannen. Dit betekent, dat Gedeputeerde Staten geen apart besluit tot toepassingsverklaring van de Crisis- en herstelwet behoeft te nemen. Doordat de Crisis- en herstelwet van toepassing is doet de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State naar verwachting binnen zes maanden na afloop van de beroepstermijn uitspraak.

5.3 Regels

De regels zijn ingedeeld in 4 hoofdstukken.

Hoofdstuk 1 bevat de inleidende regels en bevat twee artikelen. Het eerste artikel geeft een omschrijving van enkele in de regels gehanteerde begrippen. Het tweede artikel geeft aan hoe ten aanzien van maten, oppervlakte en inhoud gemeten moet worden.

In hoofdstuk 2 worden de verschillende bestemmingen behandeld. Per bestemming wordt aangegeven welke doeleinden/functionaliteiten zijn toegelaten op de gronden en wat en hoe er mag worden gebouwd. In hoofdstuk 3 worden de algemene regels behandeld. Dit zijn onder meer de algemene afwijkingsregels.

In hoofdstuk 4 worden de overgangs- en slotregels aangegeven.

Onderstaand wordt ingegaan op de verschillende bestemmingen zoals verwoord in hoofdstuk twee. Binnen voorliggend plan worden de volgende bestemmingen gebruikt:

Artikel 3 Groen

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn o.a. bedoeld voor groenvoorzieningen. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - uitrit toegestaan' kan een in- en uitrit worden aangelegd.

Artikel 4 Verkeer

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden kenden in het inpassingsplan 'Aanpassing kruispunt Haaksbergseweg – Rondweg N315' een voorwaardelijke verplichting voor de bouw van een geluidsscherm. Deze gronden zijn opgenomen in dit nieuwe inpassingsplan zonder deze voorwaardelijke verplichting. Na aanpassing van het kruispunt kan de weg in gebruik genomen worden zonder de aanwezigheid van een geluidsscherm.

Voor het overige is de inhoud van de bestemming qua gebruik en bouwen gelijk gebleven

Artikel 5 Wonen

Voor de nieuw te bouwen woning is een nieuwe woonbestemming opgenomen. Op de verbeelding is een bouwvlak getekend waarbinnen hoofd- en bijgebouwen mogen worden gebouwd. In de regels zijn nadere voorschriften opgenomen over o.a. maximale goot- en bouwhoogte van gebouwen en de maximale inhoud van de woning.

Inhoudelijk is de regeling identiek aan recente woonbestemmingen in de nabijheid van het plangebied, zoals in het bestemmingsplan 'Buitengebied, Kieftendijk Haaksbergseweg Neede 2011'.

Artikel 6 Anti-dubbeltelregel

Dit artikel bevat de bepaling om te voorkomen dat met het inpassingsplan strijdige situaties ontstaan of worden vergroot. Het artikel is wettelijk vastgelegd in het Besluit ruimtelijke ordening en is daaruit overgenomen.

Artikel 7 Algemene afwijkingsregels

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de regels voor de afwijkingen van maten (waaronder percentages) met ten hoogste 10%, met dien verstande dat de omgevingsvergunning niet mag worden verleend indien daardoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.

Artikel 8 Overige regels

De gemeenteraad van de gemeente Berkelland is gedurende een periode van 5 jaar na vaststelling van dit inpassingsplan niet bevoegd om een bestemmingsplan vast te stellen voor de in dat inpassingsplan betrokken gronden, indien en voor zover het bestemmingsplan strijdig is met de uitvoering van het inpassingsplan.

Artikel 9 Overgangsrecht

Dit artikel regelt het overgangsrecht.

Artikel 10 Slotregel

In deze regel wordt nog eens de naam van het inpassingsplan genoemd.

6. ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

6.1 Kostenverhaal

Op grond van artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn de Provinciale Staten van provincie Gelderland verplicht om de kosten te verhalen in de gevallen die zijn aangewezen in het Besluit ruimtelijke ordening.

De herbouw van de woning is een bouwplan in de zin van artikel 6.2.1 Bro. Er is een anterieure overeenkomst gesloten met de eigenaar van de gronden waardoor het kostenverhaal anderszins is geregeld.

6.2 Financiële haalbaarheid

Zowel de provincie Gelderland als de gemeente Berkelland nemen een deel van de kosten op zich. Gelet op het bovenstaande is het inpassingsplan economisch uitvoerbaar.

7. MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

7.1 Algemeen

De wijze van overleg en het moment waarop dit plaatsvindt, kan per inpassingsplan verschillen, afhankelijk van de aard, de inhoud en de omvang van het inpassingsplan. Los daarvan kan ook op andere momenten en manieren overleg worden gevoerd met betrokkenen. Een belangrijk uitgangspunt bij het vooroverleg is het realiseren van draagvlak bij alle betrokkenen. Een kwalitatief goede communicatie tussen deze betrokken partijen is een voorwaarde om te komen tot een uitvoerbaar project dat kan rekenen op een breed draagvlak. In dit hoofdstuk wordt de maatschappelijke verantwoording van dit inpassingsplan nader toegelicht.

7.2 Overleg betrokken gemeente

In alle fasen van de planvorming vindt structureel overleg plaats tussen de betrokken gemeente Berkelland en de provincie Gelderland, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Het concept ontwerp inpassingsplan is dan ook in samenwerking tussen de provincie Gelderland en de gemeente Berkelland tot stand gekomen. Het concept ontwerp inpassingsplan wordt ter beoordeling aan de gemeenteraad van Berkelland voorgelegd. Hiermee wordt voldaan aan artikel 3.26 lid 1 Wro.

7.3 Burgerparticipatie

PM

7.4 Vooroverleg

Het bestuursorgaan dat belast is met de voorbereiding van een inpassingsplan pleegt conform artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening, overleg met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

De uitkomsten van het vooroverleg zullen te zijner tijd hier worden opgenomen.

7.5 Zienswijzen

PM

7.6 Vaststelling

PM

BIJLAGEN

Bijlage 1:

**Akoestisch onderzoek wegverkeer Voorrangsp plein
en Rondweg, inclusief verplaatsing Haaksbergseweg 69**

Fysieke wijziging N315 Neede

Akoestisch onderzoek wegverkeer Vorrangsp plein en Rondweg, inclusief verplaatsing Haaksbergseweg 69

Status	definitief
Versie	001
Rapport	M.2014.0195.06.R001
Datum	4 januari 2018



Colofon

Opdrachtgever	Provincie Gelderland Postbus 9090 6800 GX ARNHEM
Contactpersoon	mevrouw R. Mussche (omgevingsdienst Regio Nijmegen) Telefoon 024 751 7773
Project Betreft Uw kenmerk	Reconstructie 315 Neede Verplaatsing woning Haaksbergseweg 69 -
Rapport Datum Versie Status	M.2014.0195.06.R001 4 januari 2018 001 definitief
Uitgevoerd door	DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V. Van Pallandtstraat 9-11 6814 GM Arnhem Postbus 153 6800 AD Arnhem
Informatie	A.M.A. (Adrienne) Maassen - van 't Hullenaar 088 346 78 16 hl@dgmr.nl
Auteur	A.M.A. (Adrienne) Maassen - van 't Hullenaar 088 346 78 16 hl@dgmr.nl
Verantwoordelijk	ir. M.H.J. (Mark) Bakermans 088 346 78 50 bk@dgmr.nl
Verwerkt door	BK/MBR

Samenvatting

In opdracht van de provincie Gelderland heeft DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V. een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de fysieke wijzigingen ter plaatse van de Rondweg en de Haaksbergseweg (N315) te Neede. In dit onderzoek is nagegaan, wat de consequenties zijn van de verplaatsing van de woning Haaksbergseweg 69 inclusief het niet situeren van het scherm. Daarbij wordt de bestaande muur bij de woning afgebroken.

Geluid

Uit de resultaten blijkt dat vanwege de fysieke wijzigingen aan de Haaksbergseweg-Rondweg (N315), sprake is van een reconstructie in het kader van de Wet geluidhinder bij de woningen Kieftendijk 1 en Kieftendijk 1a. De maximale toename is 2 dB. Na toepassing van de geluidsreducerende wegdekken tweelaags ZOAB fijn en SMA NL8G+ wordt deze toename verminderd tot maximaal 1 dB.

Door de fysieke wijzigingen is geen sprake van reconstructie bij de woning Rondweg 2 als gevolg van de verplaatsing van de komborden en de daarbij veranderde aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder. Wel is een toename op de zijgevel aanwezig: deze toename is ontstaan door het niet plaatsen van het oorspronkelijke scherm en de verschuiving van de woning Haaksbergseweg. In kader van een goede ruimtelijke ordening is een afweging nodig of een aanvullende schermmaatregel toegepast gaat worden of stuit deze op landschappelijke en verkeerskundige bezwaren.

Hogere grenswaarden

In het oorspronkelijke inpassingsplan is al een hogere grenswaarde vastgesteld voor de woning Kieftendijk 1a van 49 dB.

Door middel van een scherm kan de gehele overschrijding worden weggenomen bij de woning Kieftendijk 1, aanvullend op de bronmaatregel die toegepast wordt. Een afweging zal echter moeten plaatsvinden op basis van landschappelijke en verkeerskundige bezwaren, of dit scherm gesitueerd kan worden.

Als geen scherm wordt geplaatst, moet voor de woning Kieftendijk 1 een procedure tot het vaststellen van een hogere grenswaarde doorlopen worden.

Inhoud

1. Inleiding	5
2. Situatie	6
2.1 Algemeen	6
2.2 Plangebied	6
2.3 Wettelijk kader	7
2.4 Overige wegen	7
3. Uitgangspunten	8
3.1 Omgeving, wegligging en bebouwing	8
3.2 Verkeersgegevens	8
3.3 Rekenmethode en modellering	9
4. Resultaten	10
4.1 Effect van wegaanpassing	10
4.2 Goede ruimtelijke ordening	11
4.3 Schermmaatregel	11
5. Conclusie	12

Bijlagen

Bijlage 1	Wettelijk kader
Bijlage 2	Verkeersgegevens en rekenmodellen
Bijlage 3	Resultaten

1. Inleiding

In opdracht van de provincie Gelderland heeft DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V. een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de fysieke wijzigingen ter plaatse van de Rondweg en de Haaksbergseweg (N315) te Neede.

DGMR heeft voor dit project reeds een akoestisch onderzoek uitgevoerd: in het rapport M.2014.0195.03.R001v3 van 15 maart 2016 zijn hiervan de resultaten gepresenteerd. De provincie Gelderland heeft nu aangegeven dat de woning Haaksbergseweg 69 wordt verplaatst. Het scherm nabij deze woning (lengte 50 meter en hoogte 3 meter) zoals in het inpassingsplan is opgenomen, wordt niet gerealiseerd.

Akoestisch onderzoek

In dit onderzoek wordt nagegaan, wat de consequenties zijn van de verplaatsing van de woning inclusief het niet situeren van het scherm. Daarbij wordt de bestaande muur bij de huidige woning Haaksbergseweg 69 afgebroken.

De berekening van de geluidsbelasting vindt plaats op de geluidsgevoelige bestemmingen die nabij de (te verplaatsen) woning Haaksbergseweg 69 liggen. Nagegaan wordt of sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder in de toekomstige situatie bij de betreffende woningen. Vervolgens wordt beschouwd, of met alleen de bronmaatregel uit het inpassingsplan de toename van de geluidsbelasting geheel weggenomen wordt.

De vraag die in het onderzoek beantwoord gaat worden, luidt derhalve:

Is bij de fysieke wijzigingen N315 inclusief de verplaatsing van de woning sprake van een overschrijding van de waarden uit de Wet geluidhinder en zo ja, welke maatregelen zijn nodig om wel aan deze waarden te kunnen voldoen?

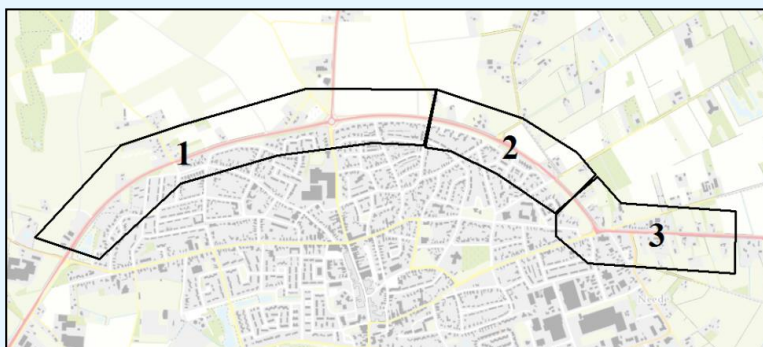
Leeswijzer

In het rapport wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op de situatie. De uitgangspunten zijn in hoofdstuk 3 gegeven. In hoofdstuk 4 worden de resultaten toegelicht. Tot slot volgt in hoofdstuk 5 de conclusie.

2. Situatie

2.1 Algemeen

De fysieke wijziging van de Rondweg vindt plaats vanaf de woning Höfteweg 9 (west) en de woning Rondweg 12 (oost). In het oorspronkelijke onderzoek voor het inpassingsplan is het plangebied opgedeeld in drie deeltrajecten, die ieder apart zijn berekend. In de volgende figuur zijn de deeltrajecten weergegeven.

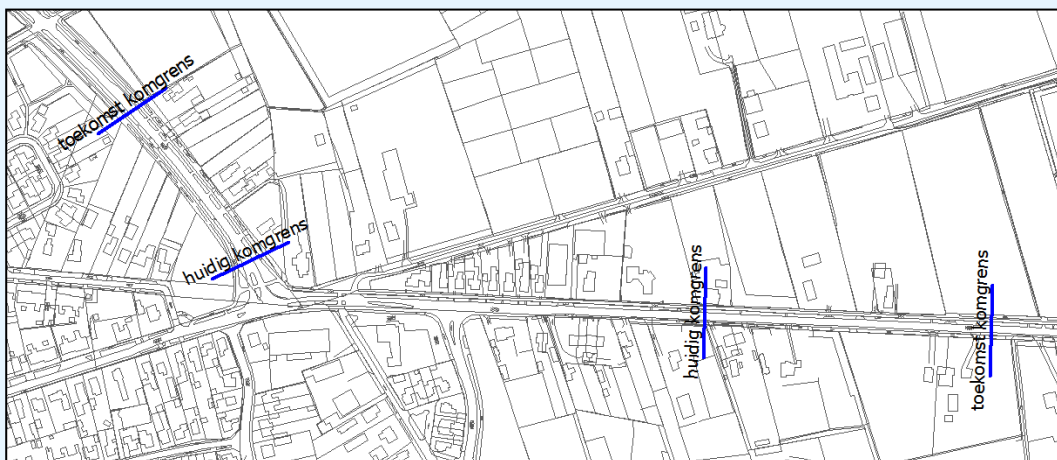


figuur 1: deeltrajecten oorspronkelijk onderzoek inpassingsplan

2.2 Plangebied

De woning Haaksbergseweg 69 ligt in deeltraject 3.

De fysieke wijziging van de N315 voor de aanleg van het voorrangsp plein vindt in dit deeltraject plaats vanaf de woning Rondweg 12, tot voorbij de woningen Haaksbergseweg 128-130. Middenbermen worden aangelegd en de ligging van de rijbanen ter plaatse van de kruising Rondweg-Haaksbergseweg verschoven. Daarbij worden ook de komborden van Neede verplaatst. In de onderstaande figuur is de ligging van de bebouwde kom in de huidige en de toekomstige situatie weergegeven.



figuur 2: verschuiving kombord

Door de verschuiving van het kombord wordt de rijsnelheid verlaagd van 80 km/uur naar 50 km/uur. De aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder wordt dan 5 dB in plaats van 2 dB. Door deze verhoogde aftrek ontstaat een zogenaamde 'speelruimte' van 3 dB ten gunste van het bepalen van het reconstructie-effect. In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn dan ook de geluidsbelastingen en verschillen met en ook zonder deze aftrek inzichtelijk gemaakt.

In het oorspronkelijke onderzoek zijn bij alle woningen berekeningen uitgevoerd om na te gaan of sprake is van een 'reconstructie'. De berekening van de geluidsbelasting vindt nu alleen plaats op de geluidsgevoelige bestemmingen die nabij de (te verplaatsen) woning Haaksbergseweg 69 liggen.

Opgemerkt dient te worden, dat ter plaatse van de woning Haaksbergseweg 69 een tuinafscheiding/muur aanwezig is van 3,5 meter hoog. Deze tuinafscherming is als geluidswerende voorziening in het rekenmodel voor de huidige situatie opgenomen. In de rekenmodellen voor de toekomstige situatie (zonder en ook met de bronmaatregel) is deze muur en de woning niet verwerkt.

2.3 Wettelijk kader

In bijlage 1 is het wettelijk kader opgenomen. Samenvattend:

- De N315 (Rondweg, Haaksbergseweg) is deels binnenstedelijk en deels buitenstedelijk gelegen en bestaat uit twee rijstroken: de wettelijke geluidzone is derhalve 200 meter c.q. 250 meter.
- In dit onderzoek is een aftrek van 5 dB toegepast voor de N315 in de bebouwde kom, waarbij de rijsnelheid 50 km/uur is. Voor de wegdelen gelegen buiten de bebouwde kom (rijsnelheid 80 km/uur) is een aftrek van 2 dB gehanteerd.

2.4 Overige wegen

In het oorspronkelijke onderzoek voor het inpassingsplan zijn ook de gemeentelijke wegen Haaksbergseweg en Oude Eibergseweg opgenomen. Deze wegen veroorzaken een geluidsbelasting van minder dan 48 dB inclusief aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder bij de woningen die nabij de Haaksbergseweg 69 liggen.

Deze wegen zijn daarom niet in dit onderliggende onderzoek berekend en getoetst aan de waarden van de Wet geluidhinder. Wel zijn deze wegen opgenomen in de gecumuleerde geluidsbelasting.

3. Uitgangspunten

3.1 Omgeving, wegligging en bebouwing

De computerrekenmodellen die zijn opgesteld voor het inpassingsplan zijn voor dit onderzoek gebruikt. De ligging van de verplaatste woning Haaksbergseweg 69 is door de provincie Gelderland aangeleverd.

3.2 Verkeersgegevens

In het inpassingsplan zijn de verkeersgegevens voor de peiljaren 2014 en 2027 opgenomen. Deze gegevens zijn ook in het onderliggende onderzoek toegepast.

Inpassingsplan: De verkeersgegevens, die voor dit onderzoek zijn gebruikt, zijn afkomstig van de provincie Gelderland. Voor de huidige situatie 2014 is uitgegaan van de telgegevens van de provincie (Gelders verkeer 2014). De toekomstige verkeersgegevens zijn overeenkomstig het verkennende onderzoek naar de mogelijke varianten inzake de fysieke wijziging: in dit verkennende onderzoek zijn de verkeersgegevens (deels) afkomstig uit een notitie van Goudappel Coffeng, die in opdracht van de gemeente onderzoek heeft verricht naar verschillende oplossingen ten behoeve van de ontsluiting van Neede op de N315.

In de volgende tabellen zijn de gegevens samengevat.

tabel 1: verkeersgegevens (weekdag)

Wegvak	2014 [mvt/etm]	2027 [mvt/etm]	Rijsnelheid
N315			
• Haaksbergseweg, tot aan Oude Eibergseweg	6.430	11.988	50/80
• Haaksbergseweg, Oude Eibergseweg - Rondweg	6.640	14.078	50
• Rondweg, Haaksbergseweg - Diepenheimseweg	7.840	11.949	50/80
• Rondweg, Diepenheimseweg - Borculoeweg	6.650	10.346	80
Oude Eibergseweg	5.207	6.665	50
Haaksbergseweg (gemeente)	2.662	3.407	50

tabel 2: wegdekverhardingen

Wegvak	Wegdek 2014	Wegdek 2027
N315		
• Km 37.050 - km 38.380	Stil Mastiek = DDB	DDB, reductie 3,2 dB
• Km 38.380 - km 38.466	Dicht asfalt beton = DAB	DAB, geen reductieB
• Km 38.466 - km 39.744	Viagrip	DDA, reductie 2,6 dB
• Km 39.744 - km 40.200	SMA NL5	SMA NL5, reductie 0,8 dB
• Km 40.200 - einde onderzoeksgebied	Silint Pave = DDA	DDA, reductie 2,6 dB

De provincie Gelderland past de volgende bronmaatregel toe:

- Tweelaags zeer open asfalt beton Fijn (tweelaags ZOAB fijn) - wegvakken buiten de bebouwde kom: geluidsreducerend 5 dB.
- Steenmastiek asfalt NL8 G+ (SMA NL8G+) - wegvakken rotonde Diepenheimseweg en binnen de bebouwde kom van Neede: geluidsreducerend 3 dB.

In bijlage 2 is een uitgebreid overzicht opgenomen inzake de intensiteiten, het wegdektype en de wettelijke rijsnelheid.

3.3 Rekenmethode en modellering

Overeenkomstig het vigerende Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (RMG2012) hoofdstuk 3 Weg zijn de berekeningen uitgevoerd.

De berekeningen zijn uitgevoerd met het DGMR-computerprogramma Geomilieu (versie 2.6) en gebaseerd op standaardrekenmethode II uit het RMG2012. In de berekeningen is met alle factoren die van belang zijn rekening gehouden, zoals afstandsreducties, reflecties, afschermingen, bodem- en luchtdemping. Er is gerekend met één reflectie en een sectorhoek van twee graden. Verschillen tussen de geluidsbelastingen zijn bepaald uit niet-afgeronde waarden.

Een figuur van de rekenmodellen is opgenomen in bijlage 2.

4. Resultaten

4.1 Effect van wegaanpassing

De geluidsbelasting ten gevolge van de N315 is berekend voor het peiljaar 2014 (één jaar voor reconstructie) en het peiljaar 2027 (10 jaar na reconstructie, met verplaatste woning Haaksbergseweg 69).

Aan de hand van de berekende geluidsbelasting voor het jaar 2014 en de ondergrens van 48 dB, is de toetswaarde vastgesteld. Met behulp van de geluidsbelasting voor het jaar 2027 is vastgesteld of sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder (toename van 1,50 dB (afgerond 2 dB) of meer) vanwege de fysieke wijzigingen.

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven van de omliggende woningen. Een volledig overzicht is opgenomen in bijlage 3.

tabel 3: resultaten N315, na aftrek conform artikel 110g Wgh

Id.	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidsbelasting			Verschil	Reconstructie
			2014 [dB]	toetswaarde [dB]	2027 [dB]		
026	Kieftendijk 1a	4,5	48	48	50	+2,13	Ja
027	Kieftendijk 1	4,5	52	52	54	+2,39	Ja
101	Rondweg 2	4,5	57	57	57	-0,82	Neen
102	Rondweg 4	4,5	58	58	57	-1,14	Neen
103	Rondweg 6	4,5	58	58	57	-1,01	Neen

Geconcludeerd kan worden dat:

- Sprake is van 'reconstructie in het kader van de Wet geluidhinder'. Dit geldt voor de woningen Kieftendijk 1 en 1a. De toename van de geluidsbelasting is maximaal 2 dB.
- Bij de woningen Rondweg 2, 4 en 6 het geluid afneemt ten opzichte van de huidige situatie. Deze afname is veelal te verklaren door de verschuiving van het kombord en de daarbij horende gewijzigde aftrek conform artikel 110g uit de Wet geluidhinder.

Geluidsmaatregel

De provincie Gelderland past bij deze woningen de bronmaatregel SMA NL8G+ toe. In de onderstaande tabel zijn de geluidsbelasting inclusief deze bronmaatregel opgenomen.

tabel 4: resultaten N315 bronmaatregel, na aftrek conform artikel 110g Wgh

Id.	Omschrijving	Hoogte [m]	Toetswaarde [dB]	Bronmaatregel	
				2027 [dB]	Overschrijding
026	Kieftendijk 1a	4,5	48	49	Ja, HW vastgesteld
027	Kieftendijk 1	4,5	52	53	Ja
101	Rondweg 2	4,5	57	55	--
102	Rondweg 4	4,5	58	56	--
103	Rondweg 6	4,5	58	56	--

Uit de tabel blijkt, dat na het toepassen van een bronmaatregel bij de woningen Kieftendijk 1 en 1a een overschrijding van de toetswaarde blijft. Voor de woning Kieftendijk 1a is in het inpassingsplan reeds een hogere waarde vastgesteld van 49 dB.

4.2 Goede ruimtelijke ordening

In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn in de onderstaande tabel de geluidsbelastingen en verschillen zonder de aftrek volgens artikel 110g Wgh inzichtelijk gemaakt voor de woningen nabij de verplaatste woning Haaksbergseweg 69. Op deze locatie heeft de verschuiving van het kombord invloed.

tabel 5: resultaten N315, zonder aftrek conform artikel 110g Wgh

Id.	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidsbelasting			Verschil	Defmtrgl 2027 [dB]	Toename
			2014 [dB]	toetswaarde [dB]	2027 [dB]			
026	Kieftendijk 1a	4,5	53	53	55	+2,32	54	Ja
027	Kieftendijk 1	4,5	56	56	58	+2,57	58	Ja
101	Rondweg 2	4,5	60	60	61	+1,60	60	Neen*
102	Rondweg 4	4,5	60	60	62	+1,55	60	Neen
103	Rondweg 6	4,5	60	60	62	+1,70	60	Neen

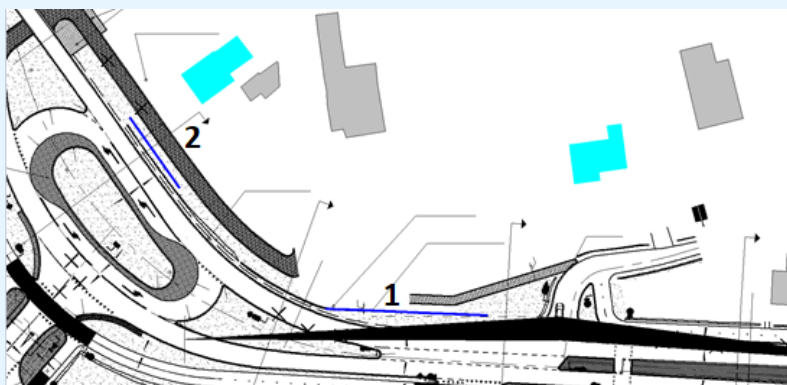
*) Wel toename op zijgevel aanwezig.

Uit de voorgaande tabel en bijlage 3 blijkt dat bij de woningen Rondweg 2, 4 en 6 de toename van het geluid 2 dB is: ondanks dat volgens de Wet geluidhinder door verschil in aftrek geen sprake is van reconstructie, laten de resultaten uit de voorgaande tabel zien dat wél een significante toename van geluid plaatsvindt bij deze woningen. Door het treffen van de bronmaatregel SMA NL8G+ wordt deze toename weer weggenomen. Daarbij dient te worden opgemerkt, dat op de oostelijke zijgevel van de woning Rondweg 2 wel een toename van 1 dB blijft.

4.3 Schermmaatregel

Om de toename bij de woningen Kieftendijk 1 en Rondweg 2 (zijgevel) geheel weg te nemen, zijn schermen beschouwd:

- 1 Woning Kieftendijk 1- scherm 35 meter lang en 3 meter hoog. Deze staat op de plaats waar in het oorspronkelijke inpassingsplan het scherm voor de woning Haaksbergseweg 69 was opgenomen. Het scherm ten oosten van de Kieftendijk situeren is niet gewenst omdat daarmee het zicht komend vanuit de Kieftendijk op de N315 vermindert en dit onveilige situaties kan opleveren.
- 2 Woning (zijgevel) Rondweg 2 - scherm 18 meter lang en 2 meter hoog. Dit scherm is zodanig geplaatst dat het zicht van de zijgevel van de woning op de N315 wordt afgeschermd.



figuur 3: schermen voor woningen Kieftendijk 1 en Rondweg 2 (lichtblauw=woningen, donkerblauwe lijn=schermb)

5. Conclusie

In dit onderzoek is nagegaan, wat de consequenties zijn van de verplaatsing de woning Haaksbergseweg 69 inclusief het niet situeren van het scherm volgens het oorspronkelijke inpassingsplan.

Wet geluidhinder

Uit de resultaten blijkt dat vanwege de fysieke wijzigingen aan N315 inclusief de verplaatsing van de woning, sprake is van een reconstructie in het kader van de Wet geluidhinder bij de woningen Kieftendijk 1 en 1a: de toename is 2 dB. Door de bronmaatregel SMA NL8G+ wordt de toename bij beide woningen niet geheel weggenomen. In het oorspronkelijke inpassingsplan is een hogere waarde vastgesteld voor de woning Kieftendijk 1a van 49 dB: deze waarde wordt ook in dit onderliggende onderzoek berekend.

Goede ruimtelijke ordening

Het verschil in geluidsbelasting is ook inzichtelijk gemaakt zonder toepassing van de aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder omdat het kombord van Neede wordt verplaatst: voor de woningen Rondweg 2, 4 en 6 wordt een toename van de geluidsbelasting van 2 dB ten opzichte van de huidige situatie bepaald. De bronmaatregel SMA NL8G+ neemt deze toename weg, met uitzondering van de oostelijke zijgevel van de woning Rondweg 2. Op deze gevel blijft een toename van 1 dB bestaan.

Geluidsmaatregelen

Op het gehele traject wordt een bronmaatregel toegepast, die een hogere geluidsreducerende werking heeft ten opzichte van het wegdek die in de praktijk (huidige situatie) aanwezig is. Door middel van schermplaatsing kan de toename bij de woningen Kieftendijk 1 en Rondweg 2 (zijgevel) geheel weggenomen worden.

Hogere grenswaarden

Een afweging inzake de situering van geluidsschermen zal moeten plaatsvinden op basis van landschappelijke en verkeerskundige bezwaren. Als geen schermmaatregel wordt getroffen, moet voor de woning Kieftendijk 1 (reconstructiewoning) een hogere grenswaarde procedure doorlopen worden.

tabel 6: vast te stellen hogere grenswaarden N315 (na aftrek van 5 dB conform artikel 110g Wet geluidhinder)

Adres	Postcode	Hoogte [m]	Hogere grenswaarde
Kieftendijk 1	7161RL	1,5	51
		4,5	53

Voor de aandachtswoning Rondweg 2 (in het kader van een goede ruimtelijke ordening) is overigens geen hogere grenswaarde benodigd, omdat hier niet sprake is van een 'reconstructie in het kader van de Wet geluidhinder'.

p.o.



ir. M.H.J. (Mark) Bakermans
DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V.

Bijlage 1

Titel

Wettelijk kader

Bijlage 1
Wettelijk kader*Algemeen*

In de Wet geluidhinder (Wgh) zijn grenswaarden opgenomen voor de geluidsbelasting afkomstig van wegen. Bij een wijziging aan een bestaande weg moet een akoestisch onderzoek worden verricht om de toename van de geluidsbelasting te bepalen. De geluidsbelasting wordt berekend bij de geluidsgevoelige bestemmingen binnen de geluidzone van de weg. De geluidsbelasting en de toename van de geluidsbelasting moeten worden getoetst aan de waarden uit de Wet geluidhinder.

Omvang geluidszones

In artikel 74 uit de Wet geluidhinder zijn de geluidszones gedefinieerd. De geluidszones zijn te beschouwen als aandacht- of onderzoeksgebieden. Wegen die geen zone hebben en waarop de Wet geluidhinder dus niet van toepassing is, zijn:

- Wegen die gelegen zijn binnen een als woonerf aangeduid gebied.
- Wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/uur geldt.

De N315 (Rondweg, Haaksbergseweg) is deels binnenstedelijk en deels buitenstedelijk gelegen en bestaat uit twee rijstroken: de wettelijke geluidzone is derhalve 200 meter c.q. 250 meter.

Aftrek op de berekende resultaten

Voor zover er geen sprake is van specifieke omstandigheden, wordt de berekende geluidsbelasting verminderd met de aftrek volgens artikel 110g Wgh, alvorens toetsing aan de grenswaarden plaatsvindt. De hoogte van de aftrek is geregeld in artikel 3.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.

In dit onderzoek is een aftrek van 5 dB toegepast voor de Haaksbergseweg (N315) in de bebouwde kom, waarbij de rijsnelheid 50 km/uur is. Voor de overige wegdelen (gelegen buiten de bebouwde kom, rijsnelheid 80 km/uur) is een aftrek van 2 dB gehanteerd.

Reconstructie (artikel 99 Wgh)

In de Wgh is reconstructie gedefinieerd als een wijziging op of aan een bestaande weg waarbij de geluidsbelasting met (afgerond) 2 dB of meer toeneemt ten opzichte van de toetswaarde als gevolg van deze wijziging.

De feitelijk heersende geluidsbelasting op een gevel van een geluidsgevoelige bestemming één jaar vóór de wijziging van de weg wordt als toetswaarde genomen om te bepalen of er sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Indien de heersende geluidsbelasting minder bedraagt dan 48 dB (L_{den}), wordt de toename bepaald ten opzichte van 48 dB. Als in het verleden een hogere waarde is verleend, geldt de laagste waarde van de heersende geluidsbelasting en de verleende hogere waarde als toetswaarde.

Een toename van de geluidsbelasting ten gevolge van een reconstructie mag maximaal 5 dB bedragen, behoudens enkele uitzonderingsgevallen.

Bijlage 1
Wettelijk kader

Maatregelen bij reconstructie

Als er sprake is van een reconstructie in de zin van de Wgh moet onderzocht worden of er maatregelen getroffen kunnen worden om de toename van de geluidsbelasting tot aan het maatgevende jaar weg te nemen. Dit houdt in dat moet worden getracht de toename van de geluidsbelasting terug te brengen tot de geluidsbelasting die heerste vóór de verkeerskundige reconstructie, met een ondergrens van 48 dB. Hiervoor kunnen maatregelen worden getroffen aan de weg (bronmaatregelen) of langs de weg (overdrachtsmaatregelen).

Indien dit niet mogelijk is of stuit op bezwaren van financiële, verkeerskundige, stedenbouwkundige of landschappelijke aard, kunnen maatregelen bij de ontvanger worden getroffen nadat het bevoegd gezag een hogere waarde heeft vastgesteld. Uit gevelonderzoek moet dan blijken welke gevelmaatregelen nodig zijn om aan de wettelijke binnenwaarde te kunnen voldoen.

Bijlage 2

Titel

Verkeersgegevens en rekenmodellen



Legenda

Rijsnelheden huidig2014

50 km/uur

80 km/uur

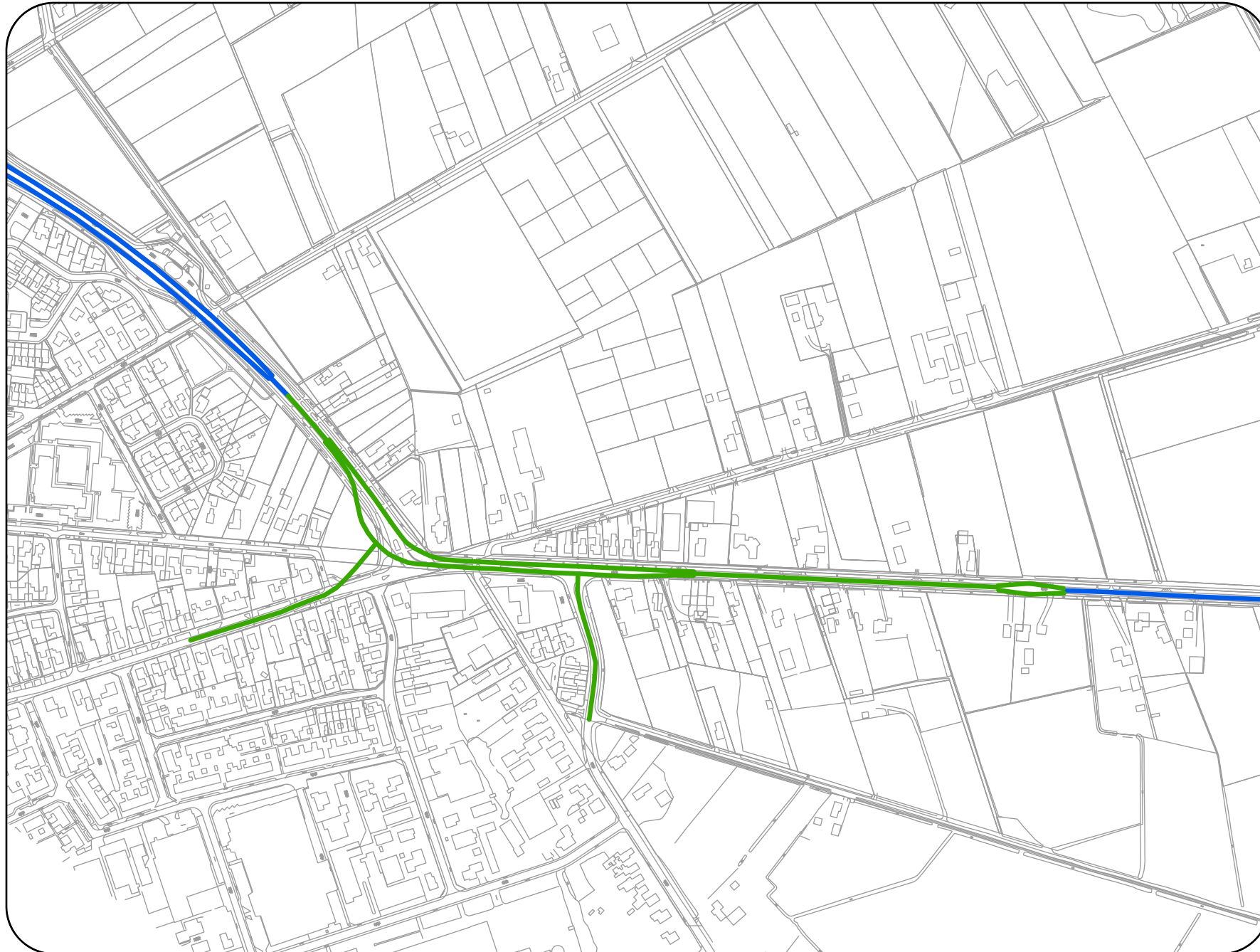


Legenda

Rijsnelheden toekomst

50 km/uur

80 km/uur

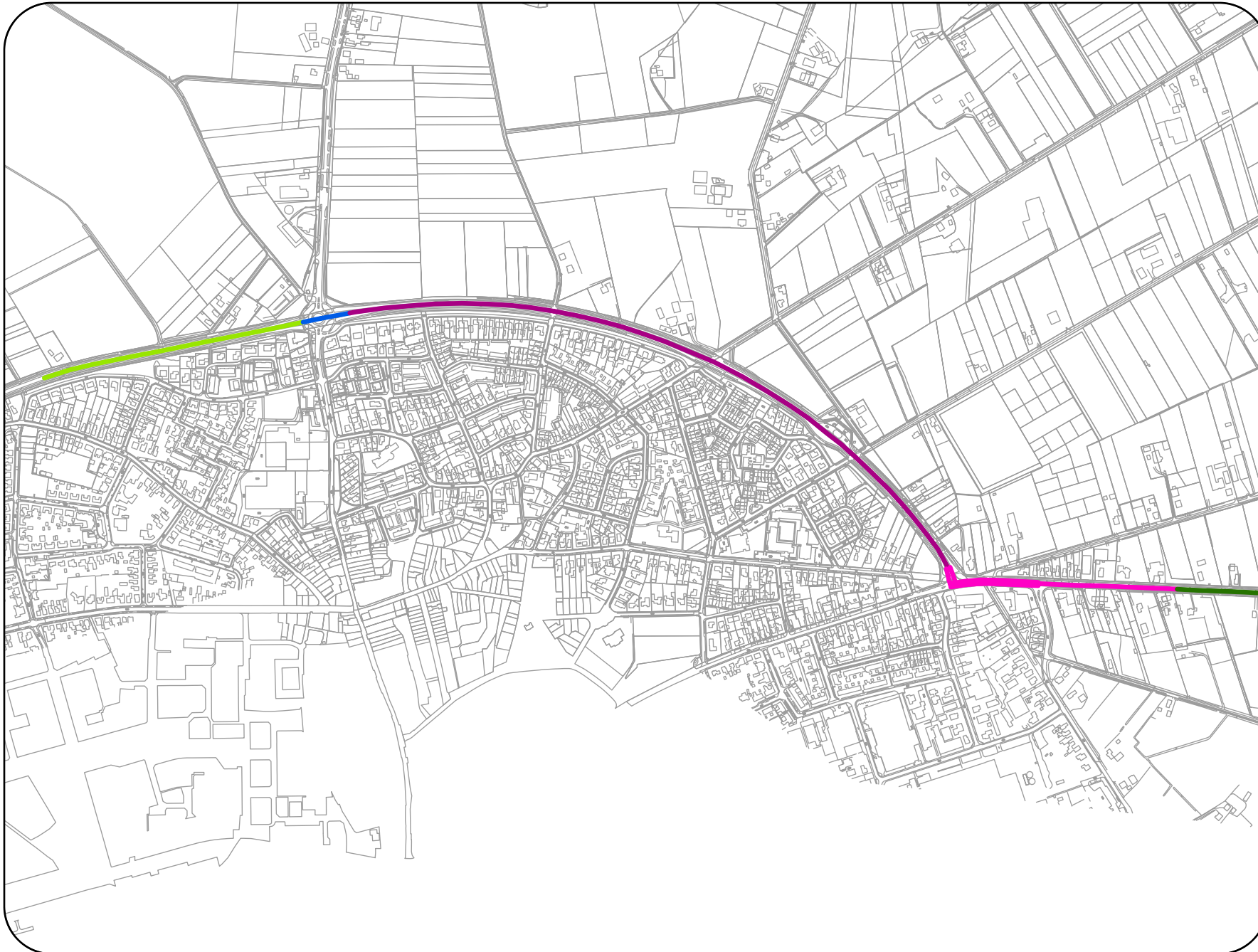


Rijsnelheden toekomstige situatie

Legenda

Wegdekken huidig 2014

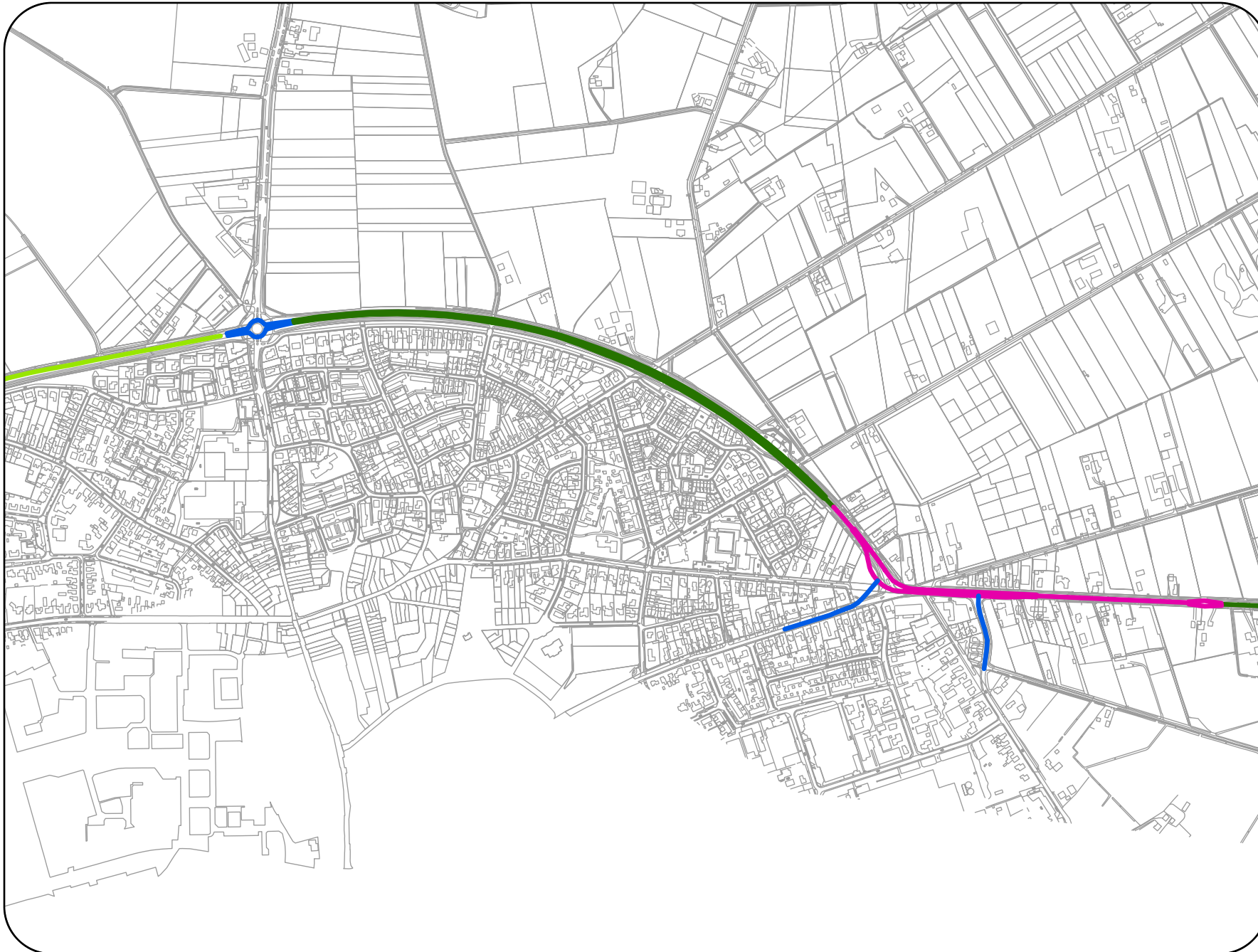
- Dunne deklagen A
- Dunne deklagen B
- Referentiewegdek
- SMA-NL5
- Viagrip



Legenda

Wegdekken toekomst

- Dunne deklagen A
- Dunne deklagen B
- Referentiewegdek
- SMA-NL5



Wegdekverhardingen toekomst 2027

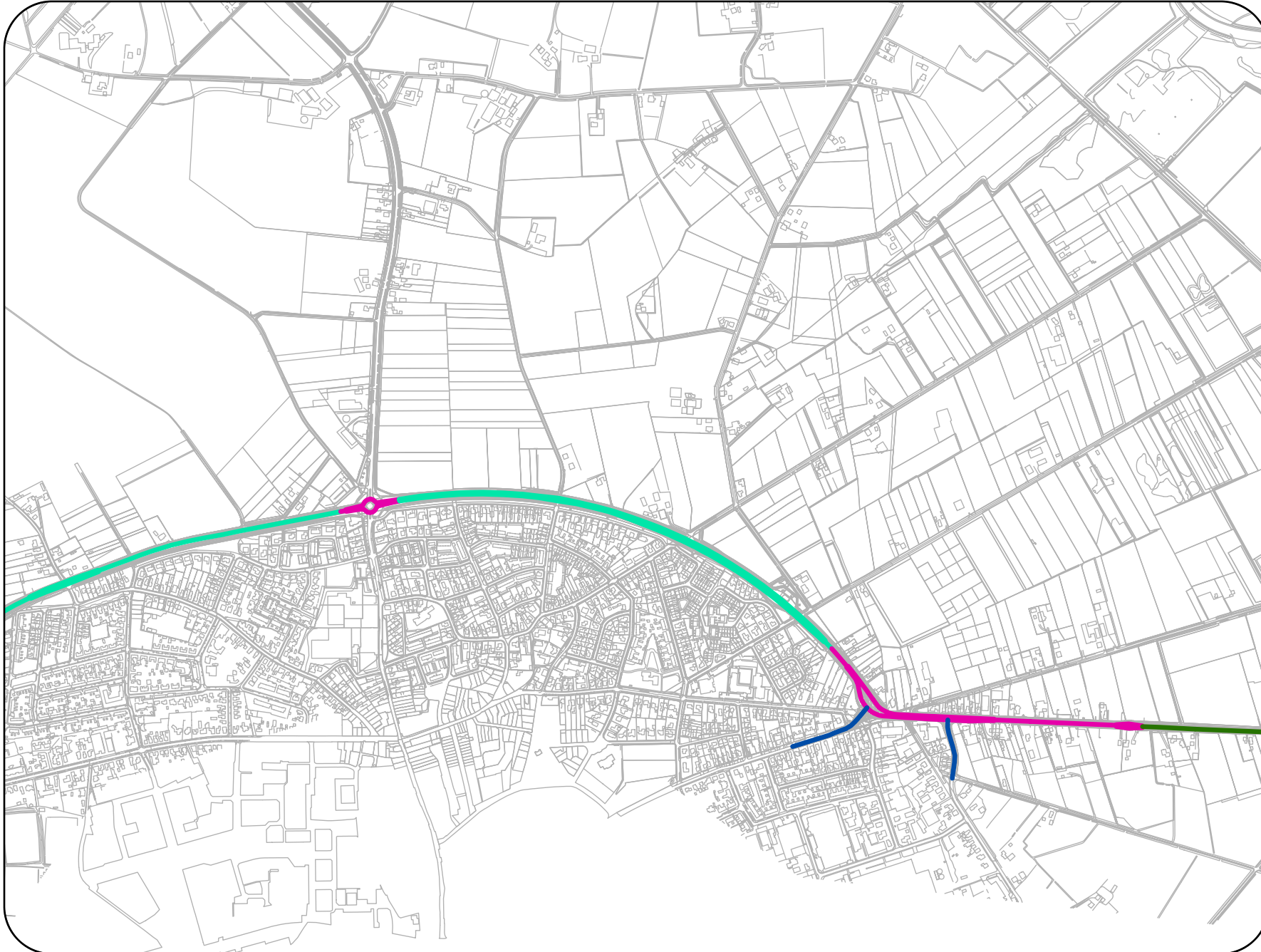
Let op: deze configuratie wordt alleen gebruikt voor de geluidstoetsing. Er wordt vervolgens een bronmaatregel toegepast (zie bijlage 1A).

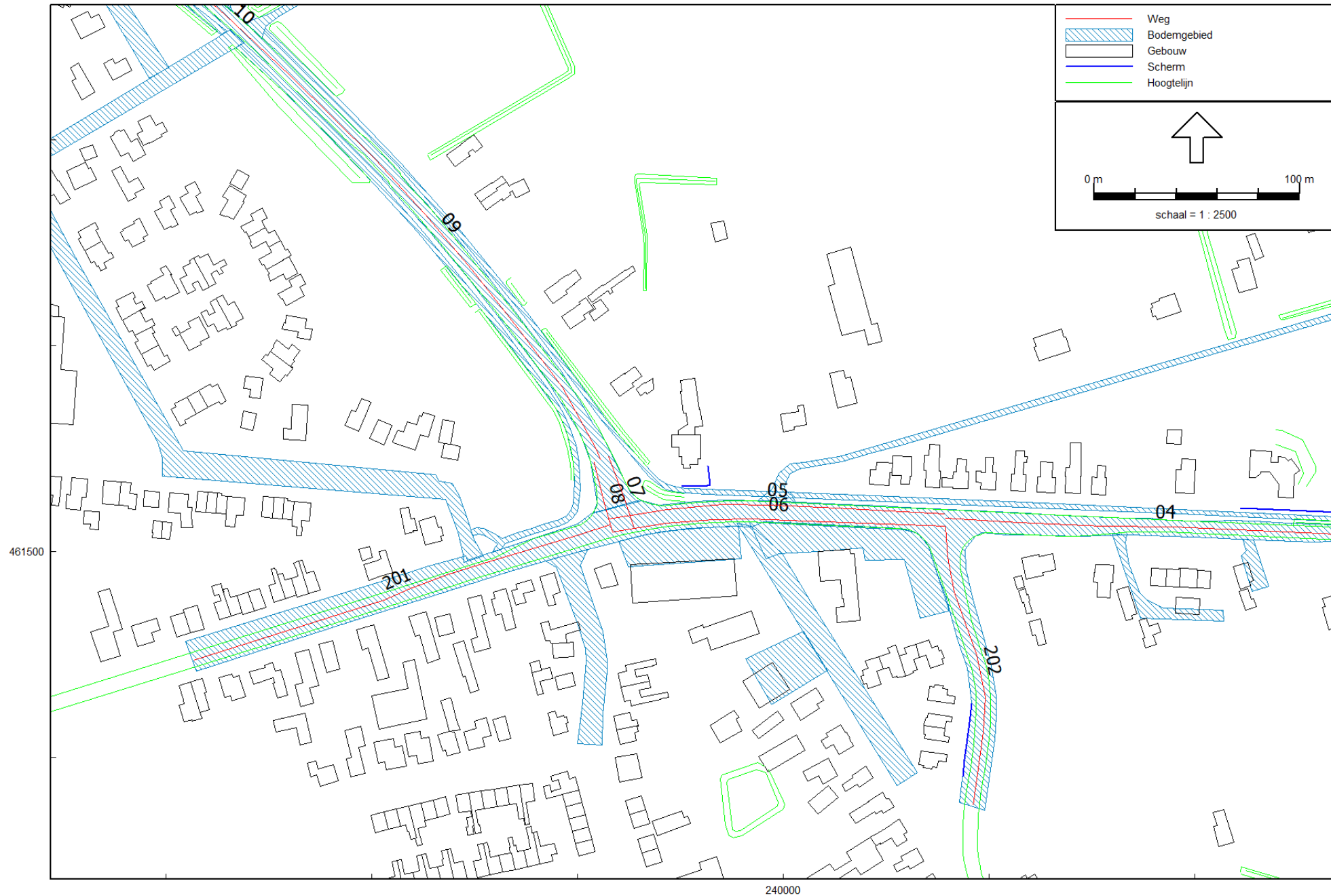


Legenda

Wegdekken toekomst bronmtrgl

- Dunne deklagen A
- Fijn tweelaags ZOAB
- Referentiewegdek
- SMA NL8 G+





Wegverkeerslawai - RMW-2012, [Geluidsbelastingen - Huidige situatie 2014], Geomilieu V2.62

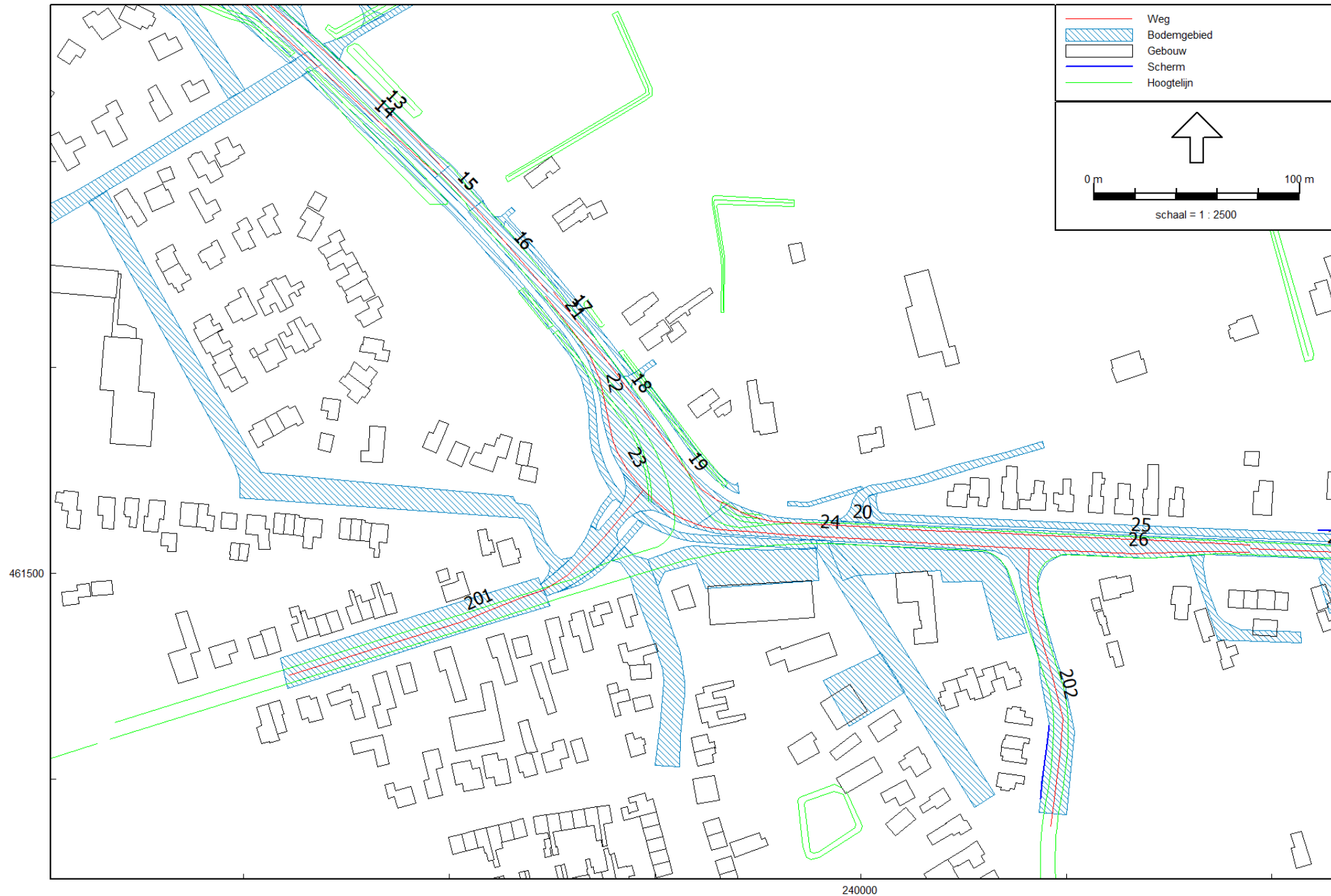
Rekenmodel huidig 2014

Model: Huidige situatie 2014
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Wegdek	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(ZV(D))	V(ZV(A))
14a	N315, wegdek referentie	Referentiewegdek	80	80	80	80	80	80	80	80
14b	N315, wegdek referentie	Referentiewegdek	80	80	80	80	80	80	80	80
01	N315, Silint Pave (DDA)	Dunne deklagen A	80	80	80	80	80	80	80	80
02	N315, Silint Pave (DDA)	Dunne deklagen A	80	80	80	80	80	80	80	80
03	N315, wegdek SMA NL5	SMA-NL5	80	80	80	80	80	80	80	80
04	N315, wegdek SMA NL5	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
05	N315, wegdek SMA NL5	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
06	N315, wegdek SMA NL5	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
07	N315, wegdek SMA NL5	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
08	N315, wegdek SMA NL5	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
09	N315, wegdek Viagrip	Viagrip	80	80	80	80	80	80	80	80
10	N315, wegdek Viagrip	Viagrip	80	80	80	80	80	80	80	80
11	N315, wegdek Viagrip	Viagrip	80	80	80	80	80	80	80	80
12	N315, wegdek Viagrip	Viagrip	80	80	80	80	80	80	80	80
13	N315, wegdek Viagrip	Viagrip	80	80	80	80	80	80	80	80
14	N315, wegdek referentie	Referentiewegdek	80	80	80	80	80	80	80	80
15	N315, DAB	Referentiewegdek	80	80	80	80	80	80	80	80
16	N315, wegdek Stil Mastiek	Dunne deklagen B	80	80	80	80	80	80	80	80
17	N315, wegdek Stil Mastiek	Dunne deklagen B	80	80	80	80	80	80	80	80
201	Haaksbergseweg (gemeente)	Referentiewegdek	50	50	50	50	50	50	50	50
202	Oude Eibergseweg	Referentiewegdek	50	50	50	50	50	50	50	50

Model: Huidige situatie 2014
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	V(ZV(N))	Totaal aantal	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	Helling
14a	80	3920,00	89,60	89,60	89,60	6,80	6,80	6,80	3,60	3,60	3,60	0
14b	80	3920,00	89,60	89,60	89,60	6,80	6,80	6,80	3,60	3,60	3,60	0
01	80	6430,00	88,80	88,80	88,80	6,90	6,90	6,90	4,30	4,30	4,30	0
02	80	6430,00	88,80	88,80	88,80	6,90	6,90	6,90	4,30	4,30	4,30	0
03	80	6430,00	88,80	88,80	88,80	6,90	6,90	6,90	4,30	4,30	4,30	0
04	50	6430,00	88,80	88,80	88,80	6,90	6,90	6,90	4,30	4,30	4,30	0
05	50	3320,00	88,80	88,80	88,80	6,90	6,90	6,90	4,30	4,30	4,30	0
06	50	3320,00	88,80	88,80	88,80	6,90	6,90	6,90	4,30	4,30	4,30	0
07	50	3920,00	89,60	89,60	89,60	6,80	6,80	6,80	3,60	3,60	3,60	0
08	50	3920,00	89,60	89,60	89,60	6,80	6,80	6,80	3,60	3,60	3,60	0
09	80	7840,00	89,60	89,60	89,60	6,80	6,80	6,80	3,60	3,60	3,60	0
10	80	7840,00	89,60	89,60	89,60	6,80	6,80	6,80	3,60	3,60	3,60	0
11	80	7840,00	89,60	89,60	89,60	6,80	6,80	6,80	3,60	3,60	3,60	0
12	80	7840,00	89,60	89,60	89,60	6,80	6,80	6,80	3,60	3,60	3,60	0
13	80	7840,00	89,60	89,60	89,60	6,80	6,80	6,80	3,60	3,60	3,60	0
14	80	7840,00	89,60	89,60	89,60	6,80	6,80	6,80	3,60	3,60	3,60	0
15	80	6650,00	89,60	89,60	89,60	6,80	6,80	6,80	3,60	3,60	3,60	0
16	80	6650,00	89,60	89,60	89,60	6,80	6,80	6,80	3,60	3,60	3,60	0
17	80	6650,00	89,60	89,60	89,60	6,80	6,80	6,80	3,60	3,60	3,60	0
201	50	2662,00	97,80	97,80	97,80	1,40	1,40	1,40	0,80	0,80	0,80	0
202	50	5207,00	89,40	89,40	89,40	6,90	6,90	6,90	3,70	3,70	3,70	0



Wegverkeerslaaai - RMW-2012, [Geluidsbelastingen - Toekomstige situatie 2027] , Geomilieu V2.62

Rekenmodel toekomst 2027 (verplaatste woning Haaksbergseweg 69)

M.2014.0195.06
Fysieke wijziging N315 Neede

Bijlage 2
Verkeersgegevens 2027

Model: Toekomstige situatie 2027
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

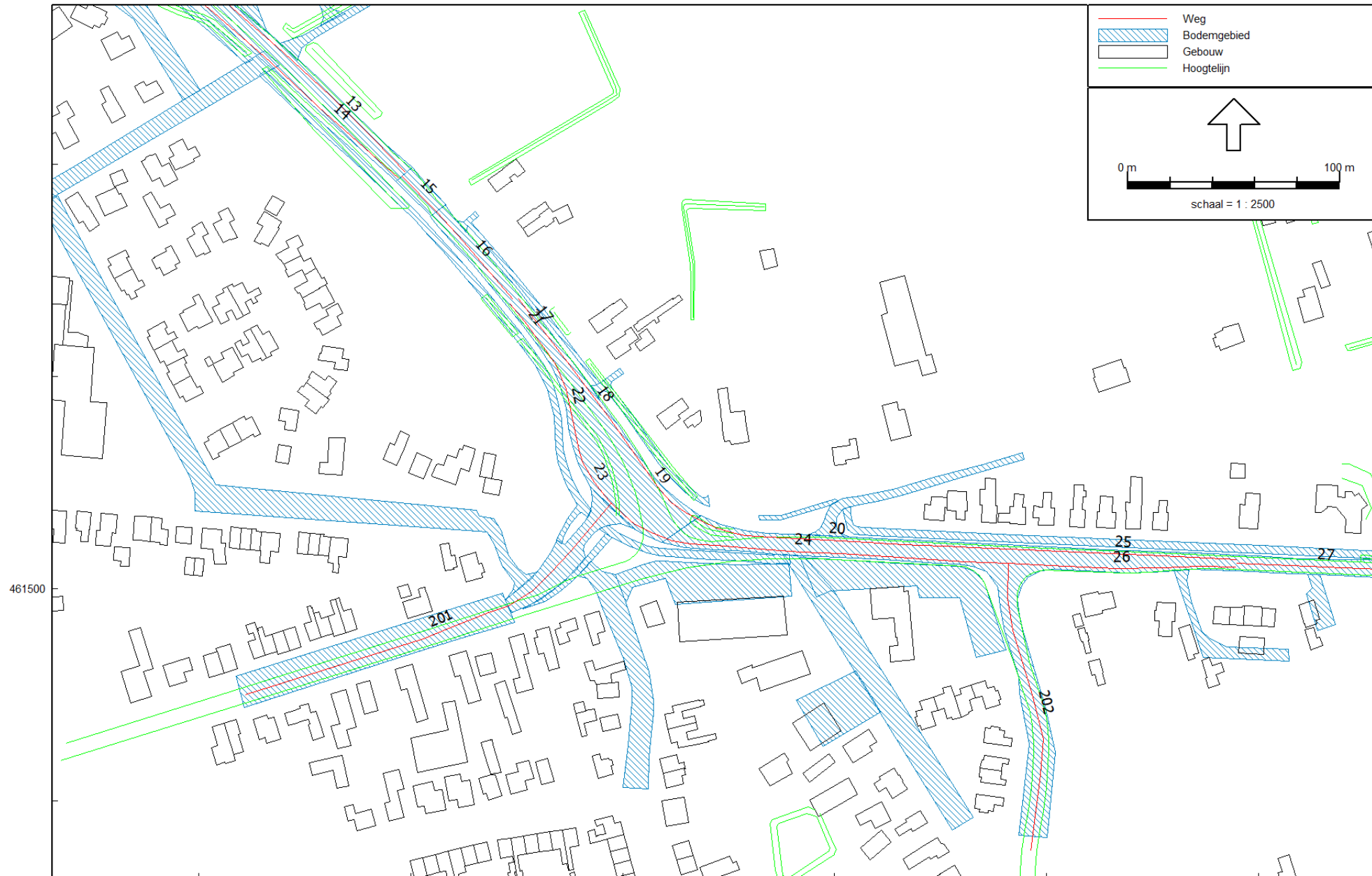
Naam	Omschr.	Wegdek	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(ZV(D))	V(ZV(A))
04a	N315	Referentiewegdek	80	80	80	80	80	80	80	80
07a	N315	Referentiewegdek	80	80	80	80	80	80	80	80
08a	N315	Referentiewegdek	80	80	80	80	80	80	80	80
31a	N315, wegdek DDA	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
31b	N315, wegdek DDA	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
01	N315, wegdek Stil Mastiek	Dunne deklagen B	80	80	80	80	80	80	80	80
02	N315	Dunne deklagen B	80	80	80	80	80	80	80	80
03	N315	Dunne deklagen B	80	80	80	80	80	80	80	80
04	N315	Dunne deklagen B	80	80	80	80	80	80	80	80
05	N315	Referentiewegdek	80	80	80	80	80	80	80	80
06	N315	Referentiewegdek	80	80	80	80	80	80	80	80
07	N315	Dunne deklagen A	80	80	80	80	80	80	80	80
08	N315	Dunne deklagen A	80	80	80	80	80	80	80	80
09	N315	Dunne deklagen A	80	80	80	80	80	80	80	80
10	N315	Dunne deklagen A	80	80	80	80	80	80	80	80
11	N315	Dunne deklagen A	80	80	80	80	80	80	80	80
12	N315	Dunne deklagen A	80	80	80	80	80	80	80	80
13	N315	Dunne deklagen A	80	80	80	80	80	80	80	80
14	N315	Dunne deklagen A	80	80	80	80	80	80	80	80
15	N315	Dunne deklagen A	80	80	80	80	80	80	80	80
16	N315	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
17	N315	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
18	N315	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
19	N315	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
20	N315	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
21	N315	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
22	N315	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
23	N315	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
24	N315	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
25	N315	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
26	N315	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
27	N315	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
28	N315	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
31	N315, wegdek DDA	SMA-NL5	50	50	50	50	50	50	50	50
32	N315, wegdek DDA	Dunne deklagen A	80	80	80	80	80	80	80	80
201	Haaksbergseweg (gemeente)	Referentiewegdek	50	50	50	50	50	50	50	50
202	Oude Eibergseweg	Referentiewegdek	50	50	50	50	50	50	50	50

M.2014.0195.06
Fysieke wijziging N315 Neede

Bijlage 2
Verkeersgegevens 2027

Model: Toekomstige situatie 2027
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	V(ZV(N))	Totaal aantal	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	Helling
04a	80	10346,00	92,30	92,30	92,30	5,00	5,00	5,00	2,70	2,70	2,70	0
07a	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
08a	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
31a	50	5994,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
31b	50	5994,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
01	80	10346,00	92,30	92,30	92,30	5,00	5,00	5,00	2,70	2,70	2,70	0
02	80	5173,00	92,30	92,30	92,30	5,00	5,00	5,00	2,70	2,70	2,70	0
03	80	5173,00	92,30	92,30	92,30	5,00	5,00	5,00	2,70	2,70	2,70	0
04	80	10346,00	92,30	92,30	92,30	5,00	5,00	5,00	2,70	2,70	2,70	0
05	80	5173,00	92,30	92,30	92,30	5,00	5,00	5,00	2,70	2,70	2,70	0
06	80	5173,00	92,30	92,30	92,30	5,00	5,00	5,00	2,70	2,70	2,70	0
07	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
08	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
09	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
10	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
11	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
12	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
13	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
14	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
15	80	11949,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
16	50	11949,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
17	50	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
18	50	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
19	50	7039,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
20	50	7039,00	92,50	92,50	92,50	4,90	4,90	4,90	2,60	2,60	2,60	0
21	50	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
22	50	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
23	50	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
24	50	7039,00	92,50	92,50	92,50	4,90	4,90	4,90	2,60	2,60	2,60	0
25	50	5994,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
26	50	5994,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
27	50	11988,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
28	50	11988,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
31	50	11988,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
32	80	11988,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
201	50	3407,00	97,80	97,80	97,80	1,40	1,40	1,40	0,80	0,80	0,80	0
202	50	6665,00	89,40	89,40	89,40	6,90	6,90	6,90	3,70	3,70	3,70	0



Wegverkeerslawaaier - RMW-2012, [Geluidsbelastingen - Toekomstige situatie 2027 - defmtrgl Luttik], Geomilieu V2.62

Rekenmodel toekomst 2027 (verplaatste woning Haaksbergseweg 69)
inclusief bronmaatregel provincie

M.2014.0195.06
Fysieke wijziging N315 Neede

Bijlage 2
Verkeersgegevens 2027 bronmtrgl

Model: Toekomstige situatie 2027 - defmtrgl Luttik
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Wegdek	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(ZV(D))	V(ZV(A))
04a	N315	oud SMA NL8 G+	80	80	80	80	80	80	80	80
07a	N315	oud SMA NL8 G+	80	80	80	80	80	80	80	80
08a	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
31a	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
31b	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
32a	N315	Dunne deklagen A	80	80	80	80	80	80	80	80
01	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
02	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
03	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
04	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
05	N315	oud SMA NL8 G+	80	80	80	80	80	80	80	80
06	N315	oud SMA NL8 G+	80	80	80	80	80	80	80	80
07	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
08	N315	oud SMA NL8 G+	80	80	80	80	80	80	80	80
09	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
10	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
11	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
12	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
13	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
14	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
15	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
16	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
17	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
18	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
19	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
20	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
21	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
22	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
23	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
24	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
25	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
26	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
27	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
28	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
31	N315	oud SMA NL8 G+	50	50	50	50	50	50	50	50
32	N315	Dunne deklagen A	80	80	80	80	80	80	80	80
33	N315	oud SMA NL8 G+	80	80	80	80	80	80	80	80
201	Haaksbergseweg (gemeente)	Referentiewegdek	50	50	50	50	50	50	50	50
202	Oude Eibergseweg	Referentiewegdek	50	50	50	50	50	50	50	50

M.2014.0195.06
Fysieke wijziging N315 Neede

Bijlage 2
Verkeersgegevens 2027 bronntrgl

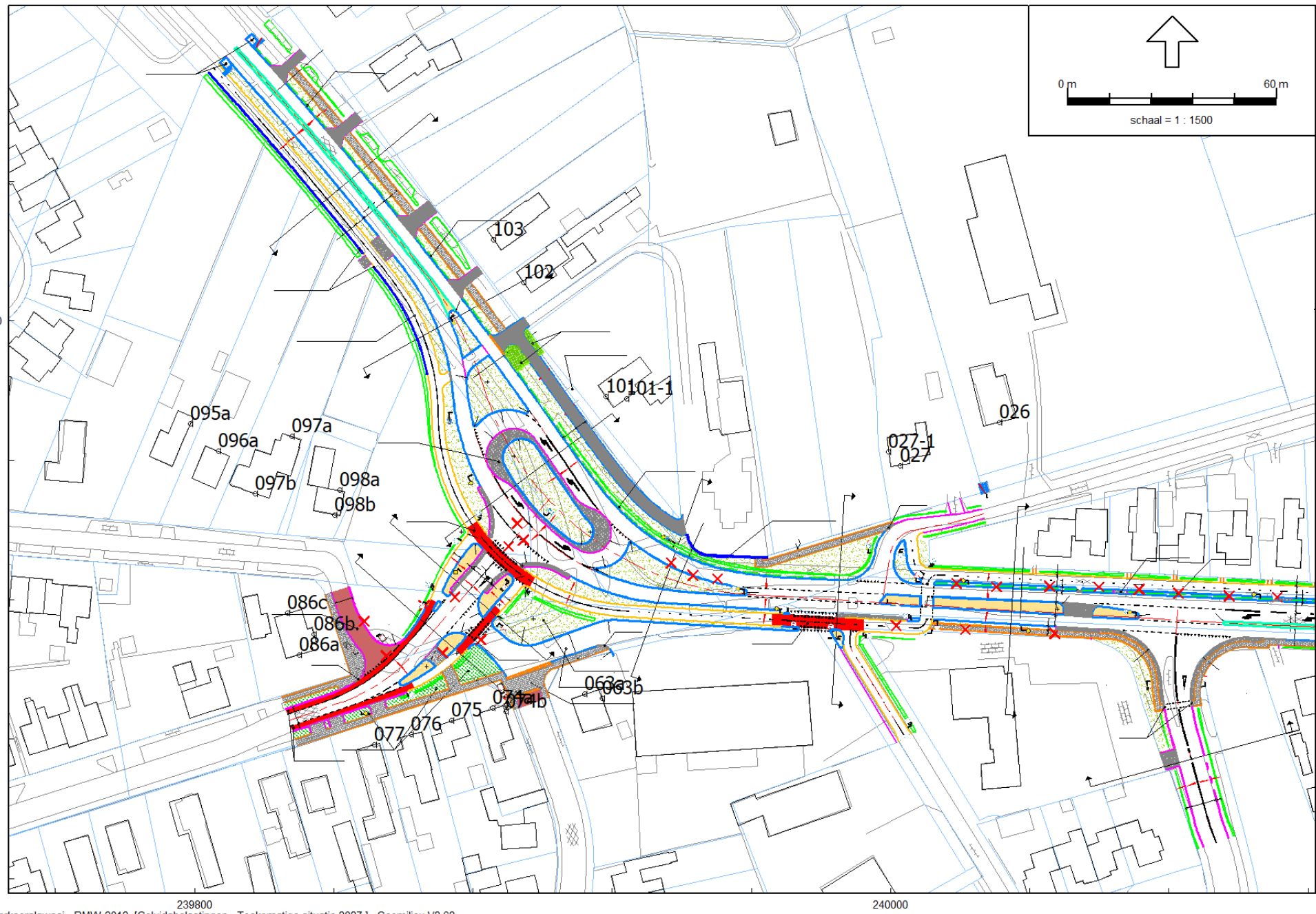
Model: Toekomstige situatie 2027 - defmtrgl Luttk
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	V(ZV(N))	Totaal aantal	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	Helling
04a	80	10346,00	92,30	92,30	92,30	5,00	5,00	5,00	2,70	2,70	2,70	0
07a	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
08a	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
31a	50	5994,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
31b	50	5994,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
32a	80	11988,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
01	80	10346,00	92,30	92,30	92,30	5,00	5,00	5,00	2,70	2,70	2,70	0
02	80	5173,00	92,30	92,30	92,30	5,00	5,00	5,00	2,70	2,70	2,70	0
03	80	5173,00	92,30	92,30	92,30	5,00	5,00	5,00	2,70	2,70	2,70	0
04	80	10346,00	92,30	92,30	92,30	5,00	5,00	5,00	2,70	2,70	2,70	0
05	80	5173,00	92,30	92,30	92,30	5,00	5,00	5,00	2,70	2,70	2,70	0
06	80	5173,00	92,30	92,30	92,30	5,00	5,00	5,00	2,70	2,70	2,70	0
07	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
08	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
09	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
10	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
11	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
12	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
13	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
14	80	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
15	80	11949,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
16	50	11949,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
17	50	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
18	50	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
19	50	7039,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
20	50	7039,00	92,50	92,50	92,50	4,90	4,90	4,90	2,60	2,60	2,60	0
21	50	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
22	50	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
23	50	5975,00	91,40	91,40	91,40	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
24	50	7039,00	92,50	92,50	92,50	4,90	4,90	4,90	2,60	2,60	2,60	0
25	50	5994,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
26	50	5994,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
27	50	11988,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
28	50	11988,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
31	50	11988,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
32	80	11988,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
33	80	11988,00	93,10	93,10	93,10	4,50	4,50	4,50	2,40	2,40	2,40	0
201	50	3407,00	97,80	97,80	97,80	1,40	1,40	1,40	0,80	0,80	0,80	0
202	50	6665,00	89,40	89,40	89,40	6,90	6,90	6,90	3,70	3,70	3,70	0

Bijlage 3

Titel

Resultaten

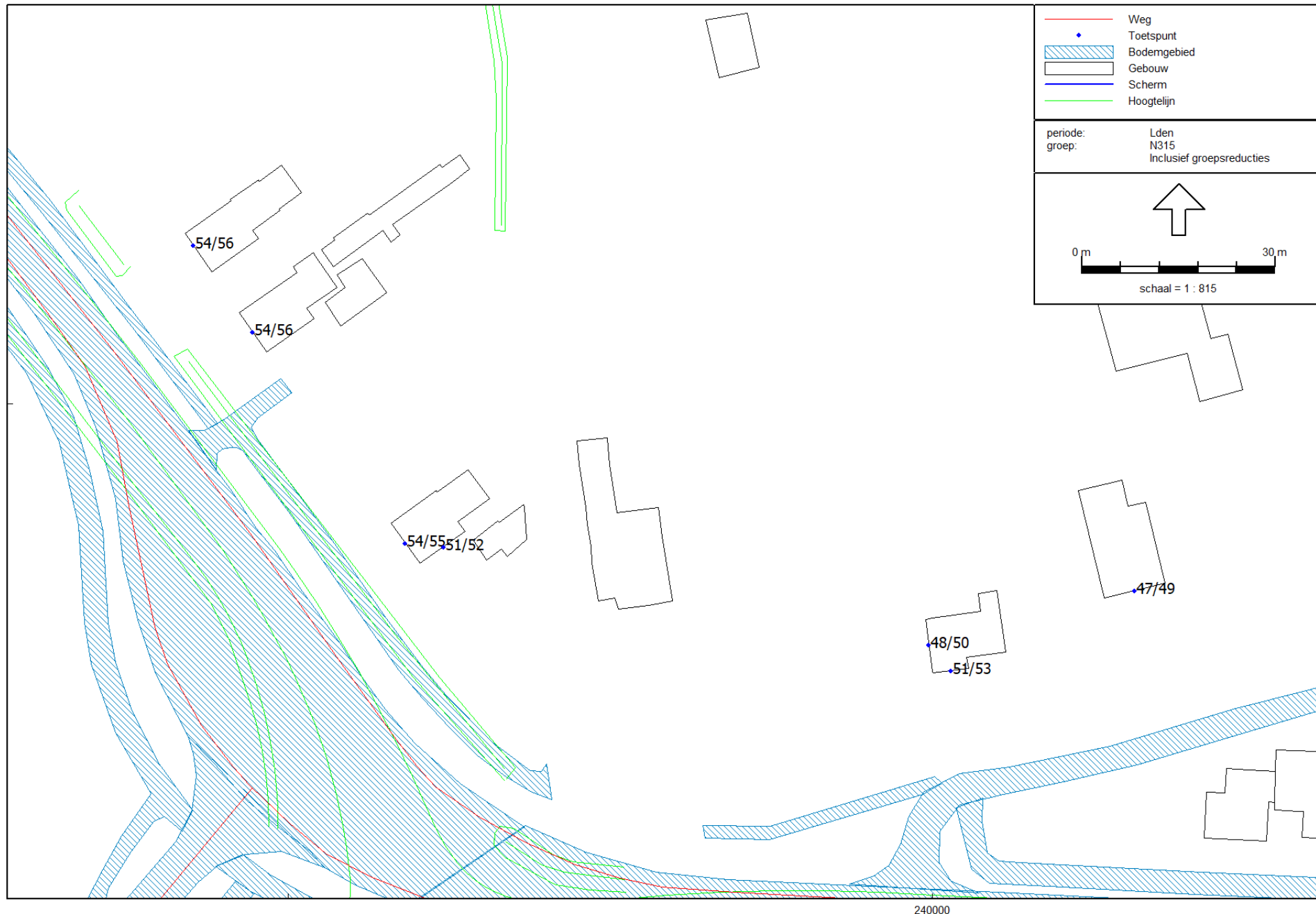


Wegverkeerslawai - RMW-2012, [Geluidsbelastingen - Toekomstige situatie 2027] , Geomilieu V2.62

Ligging rekenpunten

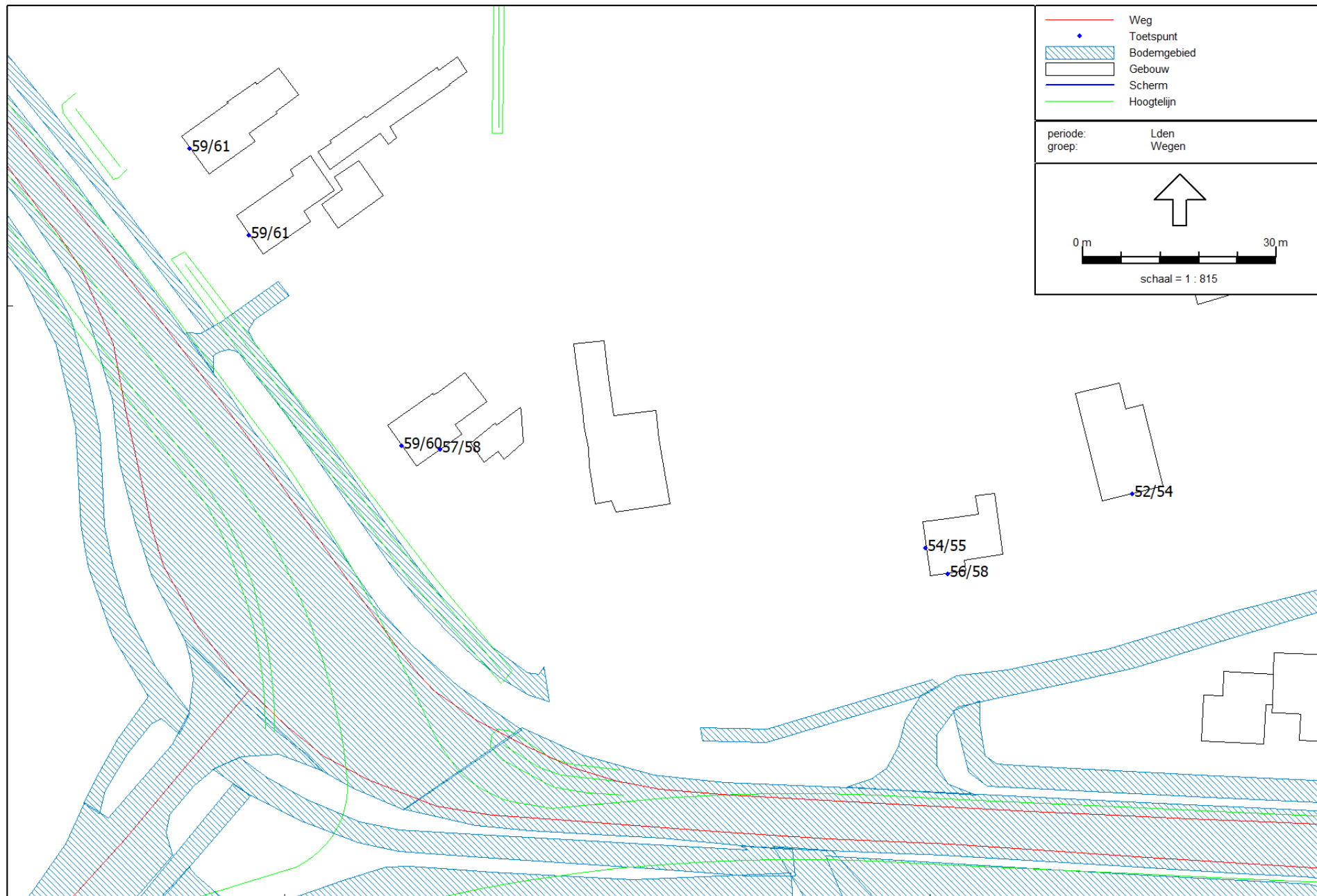
Traject 3: Berekende geluidsbelastingen ten gevolge van de Haaksbergseweg/Rondweg (N315) te Neede.												
Behorende bij hoofdstuk 4.1: Effect van wegaanpassing												
Waarden zijn in dB na aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder												
Kolom "Cumulatie" zijn waarden in dB met definitieve geluidsmaatregelen van alle wegen tezamen, zonder aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder												
N315, na aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder												
puntnr.	adres	hoogte [m]	huidig	toetswaarde	toekomst	verschil	reconstructie	Defmtrgl	verschil	Defmtrgl met scherm	verschil	Defmtrgl cumulatie
026_A	Kieftendijk 1a	1,5	45,94	48,00	48,07	0,07	--	47	--	47	--	52
026_B	Kieftendijk 1a	4,5	48,01	48,01	50,14	2,13	x	49	1	49	1	54
027_A	Kieftendijk 1	1,5	49,74	49,74	52,13	2,39	x	51	1	50	0	56
027_B	Kieftendijk 1	4,5	51,60	51,60	53,99	2,39	x	53	1	52	0	58
027-1_A	Kieftendijk 1	1,5	47,38	48,00	49,58	1,58	x	48	0	47	--	54
027-1_B	Kieftendijk 1	4,5	49,43	49,43	51,49	2,06	x	50	1	49	0	55
063a_A	Haaksbergseweg 100	1,5	54,08	54,08	52,51	-1,57	--	51	-3			57
063b_A	Haaksbergseweg 100	1,5	54,14	54,14	52,06	-2,08	--	51	-3			56
074a_A	Haaksbergseweg 96	1,5	50,22	50,22	49,80	-0,42	--	49	-1			56
074a_B	Haaksbergseweg 96	4,5	52,01	52,01	51,65	-0,36	--	50	-2			58
074b_A	Haaksbergseweg 96	1,5	50,63	50,63	50,36	-0,27	--	49	-2			55
074b_B	Haaksbergseweg 96	4,5	52,31	52,31	52,04	-0,27	--	51	-1			56
075_A	Haaksbergseweg 94	1,5	48,15	48,15	48,19	0,04	--	47	-1			57
075_B	Haaksbergseweg 94	4,5	49,97	49,97	49,94	-0,03	--	49	-1			58
076_A	Haaksbergseweg 92	1,5	46,48	48,00	46,52	0,00	--	45	--			58
076_B	Haaksbergseweg 92	4,5	48,15	48,15	48,18	0,03	--	47	-1			58
077_A	Haaksbergseweg 90	1,5	45,46	48,00	45,56	0,00	--	44	--			59
077_B	Haaksbergseweg 90	4,5	47,08	48,00	47,17	0,00	--	46	--			59
086a_A	Haaksbergseweg 67 zuid	1,5	45,27	48,00	45,88	0,00	--	45	--			58
086a_B	Haaksbergseweg 67 zuid	4,5	46,46	48,00	46,95	0,00	--	46	--			59
086b_A	Haaksbergseweg 67 oost	1,5	47,31	48,00	47,79	0,00	--	47	--			56
086b_B	Haaksbergseweg 67 oost	4,5	48,60	48,60	49,18	0,58	--	48	-1			57
086c_A	Haaksbergseweg 67 noord	1,5	44,52	48,00	44,73	0,00	--	44	--			49
086c_B	Haaksbergseweg 67 noord	4,5	45,14	48,00	45,30	0,00	--	44	--			50
095a_A	Meijersweg 45	1,5	45,18	48,00	44,50	0,00	--	43	--			48
095a_B	Meijersweg 45	4,5	47,07	48,00	46,41	0,00	--	45	--			50
096a_A	Meijersweg 47	1,5	46,12	48,00	46,13	0,00	--	44	--			49
096a_B	Meijersweg 47	4,5	47,94	48,00	47,91	0,00	--	46	--			51
097a_A	Meijersweg 49	1,5	49,17	49,17	49,48	0,31	--	48	-1			53
097a_B	Meijersweg 49	4,5	51,14	51,14	51,28	0,14	--	50	-1			55
097b_A	Meijersweg 49	1,5	38,56	48,00	38,40	0,00	--	37	--			47
097b_B	Meijersweg 49	4,5	40,39	48,00	40,21	0,00	--	39	--			49
098a_A	Meijersweg 51 noord	1,5	50,28	50,28	50,87	0,59	--	50	0			55
098a_B	Meijersweg 51 noord	4,5	52,53	52,53	52,92	0,39	--	52	-1			57
098b_A	Meijersweg 51 zuid	1,5	41,64	48,00	42,48	0,00	--	41	--			51
098b_B	Meijersweg 51 zuid	4,5	43,63	48,00	44,44	0,00	--	43	--			53
101_A	Rondweg 2	1,5	56,39	56,39	55,31	-1,08	--	54	-2			59
101_B	Rondweg 2	4,5	57,40	57,40	56,58	-0,82	--	55	-2			60
101-1_A	RW2 zijgevel	1,5	51,37	51,37	52,24	0,87	--	51	0			57
101-1_B	RW2 zijgevel	4,5	52,61	52,61	53,49	0,88	--	52	-1			58
102_A	Rondweg 4	1,5	57,18	57,18	55,80	-1,38	--	54	-3			59
102_B	Rondweg 4	4,5	58,09	58,09	56,95	-1,14	--	56	-2			61
103_A	Rondweg 6	1,5	56,89	56,89	55,74	-1,15	--	54	-3			59
103_B	Rondweg 6	4,5	58,03	58,03	57,02	-1,01	--	56	-2			61

Traject 3: Berekende geluidsbelastingen ten gevolge van de Haaksbergseweg/Rondweg (N315) te Neede.												
Behorende bij hoofdstuk 4.2: Goede ruimtelijke ordening												
Waarden zijn in dB zonder aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder												
Kolom "Cumulatie" zijn waarden in dB met definitieve geluidsmaatregelen van alle wegen tezamen, zonder aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder												
			N315, zonder aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder								Defmtrgl	Defmtrgl
puntnr.	adres	hoogte [m]	huidig	toetswaarde	toekomst	verschil	toename >1,5 dB	Defmtrgl	verschil	met scherm	verschil	cumulatie
026_A	Kieftendijk 1a	1,5	50,67	50,67	52,98	2,31	x	52	1			52
026_B	Kieftendijk 1a	4,5	52,69	52,69	55,01	2,32	x	54	1			54
027_A	Kieftendijk 1	1,5	54,46	54,46	57,05	2,59	x	56	2			56
027_B	Kieftendijk 1	4,5	56,34	56,34	58,91	2,57	x	58	2			58
027-1_A	Kieftendijk 1	1,5	51,81	51,81	54,41	2,60	x	53	1			54
027-1_B	Kieftendijk 1	4,5	53,85	53,85	56,30	2,45	x	55	1			55
063a_A	Haaksbergseweg 100	1,5	58,67	58,67	57,41	-1,26	--	56	-3			57
063b_A	Haaksbergseweg 100	1,5	58,87	58,87	57,05	-1,82	--	56	-3			56
074a_A	Haaksbergseweg 96	1,5	54,33	54,33	54,69	0,36	--	54	0			56
074a_B	Haaksbergseweg 96	4,5	56,15	56,15	56,53	0,38	--	55	-1			58
074b_A	Haaksbergseweg 96	1,5	54,92	54,92	55,34	0,42	--	54	-1			55
074b_B	Haaksbergseweg 96	4,5	56,66	56,66	57,02	0,36	--	56	-1			56
075_A	Haaksbergseweg 94	1,5	52,02	52,02	53,08	1,06	--	52	0			57
075_B	Haaksbergseweg 94	4,5	53,88	53,88	54,81	0,93	--	54	0			58
076_A	Haaksbergseweg 92	1,5	50,11	50,11	51,47	1,36	--	50	0			58
076_B	Haaksbergseweg 92	4,5	51,82	51,82	53,11	1,29	--	52	0			58
077_A	Haaksbergseweg 90	1,5	49,07	49,07	50,51	1,44	--	49	0			59
077_B	Haaksbergseweg 90	4,5	50,70	50,70	52,11	1,41	--	51	0			59
086a_A	Haaksbergseweg 67 zuid	1,5	49,77	49,77	50,80	1,03	--	50	0			58
086a_B	Haaksbergseweg 67 zuid	4,5	50,86	50,86	51,80	0,94	--	51	0			59
086b_A	Haaksbergseweg 67 oost	1,5	50,88	50,88	52,73	1,85	x	52	1			56
086b_B	Haaksbergseweg 67 oost	4,5	52,10	52,10	54,11	2,01	x	53	1			57
086c_A	Haaksbergseweg 67 noord	1,5	46,75	48,00	49,67	1,67	x	49	1			49
086c_B	Haaksbergseweg 67 noord	4,5	47,39	48,00	50,17	2,17	x	49	1			50
095a_A	Meijersweg 45	1,5	47,20	48,00	49,38	1,38	--	48	0			48
095a_B	Meijersweg 45	4,5	49,12	49,12	51,28	2,16	x	50	1			50
096a_A	Meijersweg 47	1,5	48,13	48,13	50,37	2,24	x	49	1			49
096a_B	Meijersweg 47	4,5	49,98	49,98	52,20	2,22	x	51	1			51
097a_A	Meijersweg 49	1,5	51,23	51,23	54,06	2,83	x	53	2			53
097a_B	Meijersweg 49	4,5	53,21	53,21	55,90	2,69	x	55	2			55
097b_A	Meijersweg 49	1,5	42,32	48,00	43,17	0,00	--	42	--			47
097b_B	Meijersweg 49	4,5	44,07	48,00	44,78	0,00	--	44	--			49
098a_A	Meijersweg 51 noord	1,5	52,49	52,49	55,85	3,36	x	55	3			55
098a_B	Meijersweg 51 noord	4,5	54,75	54,75	57,88	3,13	x	57	2			57
098b_A	Meijersweg 51 zuid	1,5	45,96	48,00	47,39	0,00	--	46	--			51
098b_B	Meijersweg 51 zuid	4,5	47,88	48,00	49,27	1,27	--	48	0			53
101_A	Rondweg 2	1,5	58,74	58,74	60,17	1,43	--	59	0			59
101_B	Rondweg 2	4,5	59,84	59,84	61,44	1,60	x	60	0			60
101-1_A	RW2 zijgevel	1,5	54,76	54,76	57,22	2,46	x	56	1	54	-1	57
101-1_B	RW2 zijgevel	4,5	55,93	55,93	58,43	2,50	x	57	1	56	0	58
102_A	Rondweg 4	1,5	59,27	59,27	60,62	1,35	--	59	0			59
102_B	Rondweg 4	4,5	60,20	60,20	61,75	1,55	x	60	0			61
103_A	Rondweg 6	1,5	58,96	58,96	60,55	1,59	x	59	0			59
103_B	Rondweg 6	4,5	60,11	60,11	61,81	1,70	x	60	0			61



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Geluidsbelastingen - Toekomstige situatie 2027 - defmtrgl Luttik] , Geomilieu V2.62

Geluidsbelastingen N315 bronmaatregel (na aftrek)



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Geluidsbelastingen - Toekomstige situatie 2027 - defmtrgl Luttik], Geomilieu V2.62

240000

Geluidsbelastingen N315 bronmaatregel (na aftrek)

Bijlage 2:

Akoestisch onderzoek voor de nieuwbouw van de woning Haaksbergseweg 69 te Neede

Woning Haaksbergseweg 69 Neede

Akoestisch onderzoek voor de nieuwbouw van de woning Haaksbergseweg 69 te Neede

Status	definitief
Versie	001
Rapport	M.2014.0195.06.R002
Datum	4 januari 2018

Colofon

Opdrachtgever	Provincie Gelderland Postbus 9090 6800 GX ARNHEM
Contactpersoon	mevrouw R. Mussche (omgevingsdienst Regio Nijmegen) Telefoon 024 751 7773
Project Betreft Uw kenmerk	Reconstructie N315 te Neede Nieuwe woning Haaksbergseweg 69 -
Rapport Datum Versie Status	M.2014.0195.06.R002 4 januari 2018 001 definitief
Uitgevoerd door	DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V. Van Pallandtstraat 9-11 6814 GM Arnhem Postbus 153 6800 AD Arnhem
Informatie	A.M.A. (Adrienne) Maassen - van 't Hullenaar 088 346 78 16 hl@dgmr.nl
Auteur	A.M.A. (Adrienne) Maassen - van 't Hullenaar 088 346 78 16 hl@dgmr.nl
Verantwoordelijk	ir. M.H.J. (Mark) Bakermans 088 346 78 50 bk@dgmr.nl
Verwerkt door	BK/BRA

Inhoud

1. Inleiding	4
2. Situatie	5
2.1 Omgeving	5
2.2 Plan	5
2.3 Fysieke wijziging N315	5
2.4 Wettelijk kader	6
3. Uitgangspunten en modellering	7
3.1 Omgeving en wegligging	7
3.2 Verkeersgegevens	7
3.3 Rekenmethode en modellering	7
4. Resultaten	8
4.1 Haaksbergseweg-Rondweg N315	8
4.2 Overige wegen	9
4.3 Cumulatie	9
5. Conclusie	10

Bijlagen

Bijlage 1	Wettelijk kader
Bijlage 2	Rekenmodel en verkeersgegevens
Bijlage 3	Resultaten

1. Inleiding

De huidige woning Haaksbergseweg 69 en de muur op het perceel worden gesloopt, een nieuwe woning wordt verder op het perceel gebouwd.

De provincie Gelderland stelt een nieuw inpassingsplan op, waarbij de verplichting tot de realisatie van een geluidsscherm nabij de (te slopen) woning Haaksbergseweg 69 wordt geschrapt. In overleg met de gemeente Berkelland is besloten om in dit inpassingsplan gelijktijdig de verplaatsing van de woning te regelen en de mogelijkheid om de nieuwe woning via een nieuw aan te leggen uitrit op de Kieftendijk te ontsluiten.

De locatie van de nieuwe woning is geluidsbelast door met name de Haaksbergseweg-Rondweg (N315). Daarnaast zijn ook de gemeentelijke wegen Oude Eibergseweg, Haaksbergseweg en Kieftendijk aanwezig. In dit akoestisch onderzoek toetsen wij de berekende waarden bij de nieuwe woning ten gevolge van deze zoneplichtige wegen aan de eisen van de Wet geluidhinder, waarbij wij uitgaan van een 'nieuwe situatie' met een voorkeurswaarde van 48 dB.

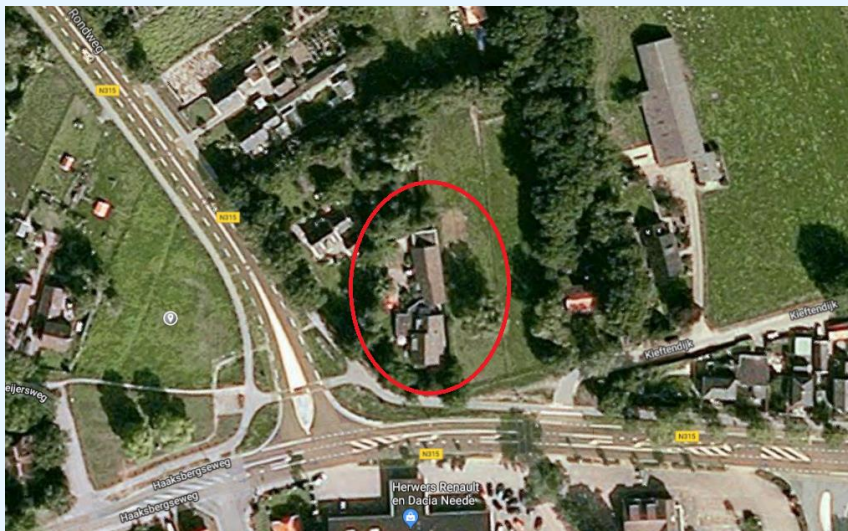
Leeswijzer

In hoofdstuk 2 beschrijven wij de situatie. Hoofdstuk 3 bevat de uitgangspunten en er wordt een uitleg gegeven over de modellering. Wij bespreken de resultaten in hoofdstuk 4. De conclusie van het onderzoek is opgenomen in hoofdstuk 5.

2. Situatie

2.1 Omgeving

De locatie ligt binnen de bebouwde kom aan de oostzijde van Neede. De N315 ligt ten zuidwesten van de nieuw te bouwen woning. In figuur 1 is de ligging van de locatie met een rode cirkel aangegeven.



figuur 1: locatie Haaksbergseweg 69 (bron Google Maps)

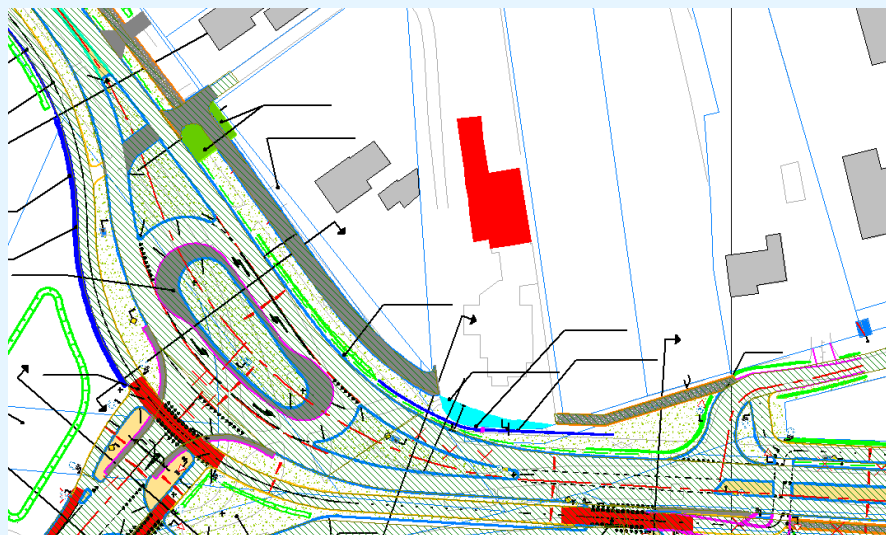
2.2 Plan

Het plan bestaat uit het realiseren van een nieuwe woning op de kavel van de eigenaar. De bestaande woning wordt afgebroken. De nieuwe woning wordt maximaal drie bouwlagen hoog (begane grond, verdieping en zolder) en komt verder van de N315 te liggen dan de bestaande woning.

2.3 Fysieke wijziging N315

De provincie Gelderland gaat de N315 aanpassen waarbij een voorrangsp plein wordt gerealiseerd. Ook wordt het kombord van Neede verplaatst.

In dit onderzoek wordt uitgegaan van de N315 inclusief de fysieke wijziging, echter zonder scherm voor de (af te breken) woning Haaksbergseweg 69. In de figuur op de volgende bladzijde is het ontwerp van de N315 weergegeven inclusief de nieuwe woning Haaksbergseweg 69.



figuur 2: N315 inclusief nieuwe woning Haaksbergseweg 69 (rood vlak)

2.4 Wettelijk kader

Voor het wettelijk kader verwijzen wij u naar bijlage 1. Samengevat:

- De ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting (voorkeurswaarde) voor de geluidsbelasting afkomstig van wegverkeer voor nieuwe woningen is 48 dB.
- De maximaal toegestane hogere waarde is 63 dB voor binnenstedelijke situaties. De woning ligt binnen de bebouwde kom.
- De aftrek volgens artikel 110g Wet geluidhinder is 5 dB voor de gemeentelijke Haaksbergseweg, de Oude Eibergseweg en de Kieftendijk. Voor de N315 is deze aftrek ook toegepast: bij de nieuwe woning geldt een rijsnelheid van 50 km/uur.

Voor de afweging van een hogere waarde heeft de gemeente Berkelland geen geluidbeleid opgesteld. In het kader van een goede ruimtelijke ordening toetsen wij of de woning een geluidsluwe zijde heeft.

3. Uitgangspunten en modellering

3.1 Omgeving en wegligging

De computerrekenmodellen die zijn opgesteld voor het inpassingsplan zijn voor dit onderzoek gebruikt. De ligging van de verplaatste woning Haaksbergseweg 69 is door de provincie Gelderland aangeleverd.

3.2 Verkeersgegevens

In het inpassingsplan zijn de verkeersgegevens voor de peiljaren 2014 en 2027 opgenomen.

Inpassingsplan: De verkeersgegevens, die voor dit onderzoek zijn gebruikt, zijn afkomstig van de provincie Gelderland. Voor de huidige situatie 2014 is uitgegaan van de telgegevens van de provincie (Gelders verkeer 2014). De toekomstige verkeersgegevens zijn overeenkomstig het verkennende onderzoek naar de mogelijke varianten inzake de fysieke wijziging: in dit verkennende onderzoek zijn de verkeersgegevens (deels) afkomstig uit een notitie van Goudappel Coffeng, die in opdracht van de gemeente onderzoek heeft verricht naar verschillende oplossingen ten behoeve van de ontsluiting van Neede op de N315.

In dit onderzoek zijn de verkeersgegevens 2027 opgehoogd naar het peiljaar 2028. In de volgende tabel zijn deze samengevat.

tabel 1: verkeersgegevens (weekdag)

Wegvak	2027 [mvt/etm]	2028 [mvt/etm]	Rijsnelheid [km/uur]
N315			
• Haaksbergseweg, tot aan Oude Eibergseweg	11.988	12.364	50/80
• Haaksbergseweg, Oude Eibergseweg - Rondweg	14.078	14.590	50
• Rondweg, Haaksbergseweg - Diepenheimseweg	11.949	12.202	50/80
Oude Eibergseweg	6.665	6.750	50
Haaksbergseweg (gemeente)	3.407	3.450	50
Kieftendijk	--	175	50

Het wegdek van de N315 bestaat in de toekomstige situatie uit steenmastiek asfalt NL8 G+ (SMA NL8G+). De geluidsreductie hiervan is 3 dB. De wegdekcorrecties van dit wegdek zijn overeenkomstig de Cwegdek-lijst op de website van Infomil (versie 14 december 2017).

In bijlage 2 is een uitgebreid overzicht opgenomen inzake de intensiteiten, het wegdektype en de wettelijke rijsnelheid.

3.3 Rekenmethode en modellering

Overeenkomstig het vigerende Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (RMG2012) hoofdstuk 3 Weg zijn de berekeningen uitgevoerd. De berekeningen zijn uitgevoerd met het DGMR-computerprogramma Geomilieu (versie 4.3), gebaseerd op standaardrekenmethode II uit het RMG2012. In de berekeningen is met alle factoren die van belang zijn rekening gehouden, zoals afstandsreducties, reflecties, afschermingen, bodem- en luchtdemping. Er is gerekend met één reflectie en een sectorhoek van twee graden.

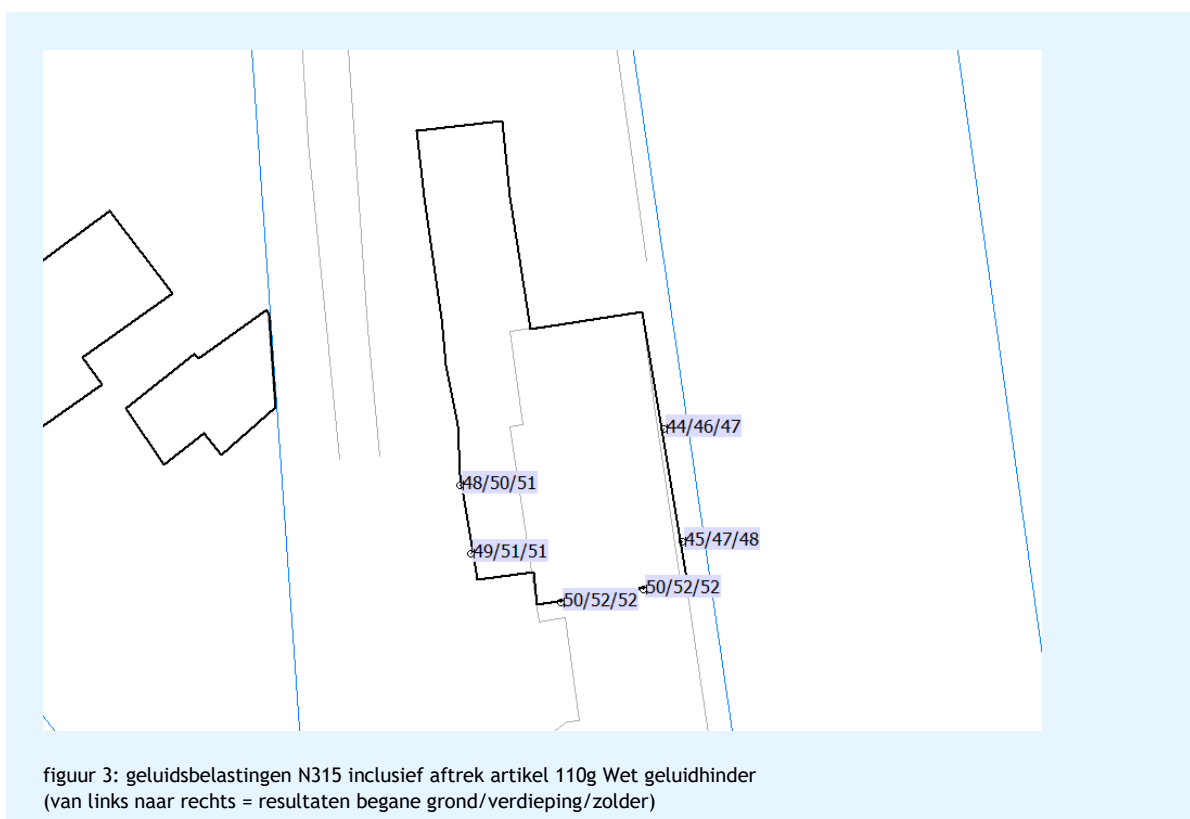
Een figuur van het rekenmodel is opgenomen in bijlage 2.

4. Resultaten

In bijlage 3 zijn de onafgeronde resultaten van alle wegen opgenomen.

4.1 Haaksbergseweg-Rondweg N315

In de onderstaande figuur hebben wij de geluidsbelastingen (L_{den}) vanwege de N315 weergegeven op de gevels van de nieuwe woning Haaksbergseweg 69 te Neede. De resultaten zijn inclusief de aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder. De waarden zijn weergegeven op de verschillende bouwlagen.

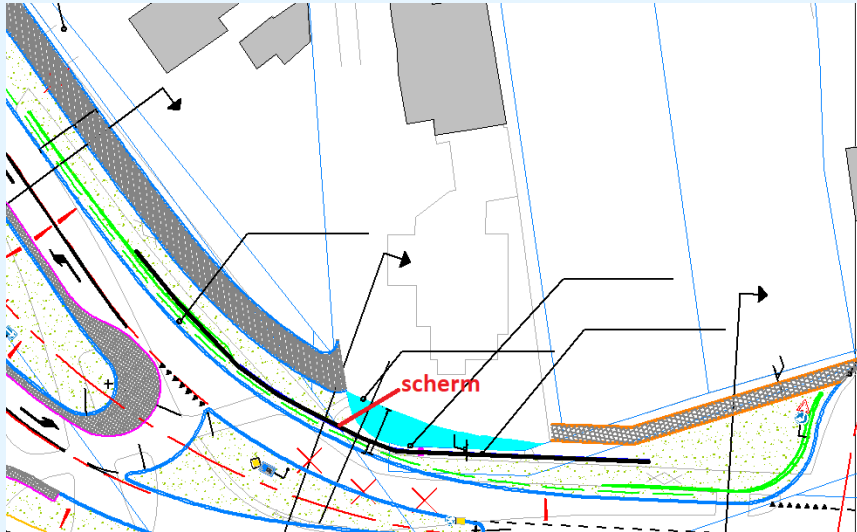


Uit deze figuur concluderen wij dat de geluidsbelasting door de N315 maximaal 52 dB op de zuidgevel is. De noord- en de oostgevel van de woning is geluidsluw (geluidsbelasting lager of gelijk aan de voorkeurswaarde van 48 dB).

Geluidsmaatregelen

Als in een nieuwe situatie sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde moet worden onderzocht of maatregelen kunnen worden getroffen om de geluidsbelasting te verlagen. Hiervoor kunnen maatregelen worden getroffen aan de weg (bronmaatregelen) of langs de weg (overdrachtsmaatregelen).

Om de geluidsbelasting door de N315 te verminderen tot de voorkeurswaarde is een scherm van 65 meter lang en 5 meter hoog nodig (ligging zie volgende figuur). Een bronmaatregel is reeds aanwezig.



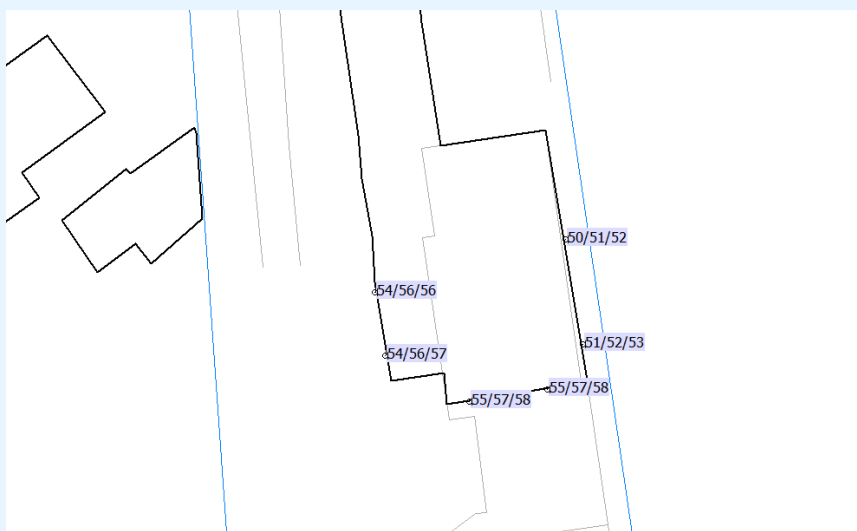
figuur 4: scherm Haaksbergseweg 69 (zwarte lijn langs N315)

4.2 Overige wegen

De geluidsbelasting door de Haaksbergseweg (gemeentelijk), de Oude Eibergseweg en de Kieftendijk is lager dan 48 dB.

4.3 Cumulatie

In de onderstaande figuur zijn de gecumuleerde geluidsbelastingen (L_{den}) vanwege de omliggende wegen weergegeven op de gevels. De resultaten zijn zonder de aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder.



figuur 5: gecumuleerde geluidsbelasting (zonder aftrek)

5. Conclusie

In opdracht van de provincie Gelderland is door DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V. een akoestisch onderzoek wegverkeer uitgevoerd ten behoeve van de nieuwbouw van de woning Haaksbergseweg 69 te Neede. In het inpassingsplan van de provincie wordt deze woning mogelijk gemaakt.

Wet geluidhinder

De locatie is geluidsbelast vanwege het verkeer op de N315: de geluidsbelasting is maximaal 52 dB na aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder. De geluidsbelastingen ten gevolge van de Haaksbergseweg (gemeentelijk), de Oude Eibergseweg en de Kieftendijk is lager dan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. De noord- en oostgevel van de woning is geluidsluw.

Geluidsmaatregelen N315

Een bronmaatregel is in de toekomstige situatie 2028 al aanwezig (SMA NL8G+). De realisering van een geluidsscherm van 5 meter hoog vermindert de geluidsbelasting tot de voorkeurswaarde. De plaatsing van dit scherm voor een enkele woning stuit op bezwaren van financiële aard.

Hogere grenswaarden

Voor de realisatie van de nieuwe woning moet door de gemeente Berkelland een hogere grenswaarde worden vastgesteld voor de N315: de vast te stellen waarde is 52 dB na aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder.

Bouwkundige voorzieningen

Ten tijde van de aanvraag omgevingsvergunning moet worden aangetoond dat voldaan wordt aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012 ten aanzien van de geluidwering van de gevel. In hoeverre de gevels voldoende geluidwerende eigenschappen bezitten, is onder andere afhankelijk van de geluidsbelasting. In het kader van goede ruimtelijke ordening kan worden uitgegaan van een gecumuleerde geluidsbelasting, zie figuur 5 voor de gecumuleerde waarden.

p.o.

ir. M.H.J. (Mark) Bakermans
DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V.

Bijlage 1

Titel

Wettelijk kader

Bijlage 1
Wettelijk kader

Algemeen

De Wet geluidhinder (Wgh) biedt het wettelijk kader voor de toegestane geluidsbelasting vanwege wegen bij geluidsgevoelige bestemmingen, waaronder woningen. Als een gemeente via een bestemmingsplan de bouw van geluidsgevoelige bestemmingen mogelijk maakt, is er sprake van een 'nieuwe situatie' in de zin van de Wet geluidhinder. Als een geluidsgevoelige bestemming, zoals een woning, binnen de geluidszone van een weg wordt geprojecteerd, dan moet een akoestisch onderzoek uitgevoerd worden naar de geluidsbelasting.

De Wet geluidhinder is slechts van toepassing voor zover het gaat om geluidsgevoelige bestemmingen binnen de geluidszone van een weg. Binnen deze zone wordt de geluidsbelasting berekend.

Geluidsgevoelige bestemmingen

Geluidsgevoelige bestemmingen in de zin van de Wet geluidhinder zijn woningen, geluidsgevoelige terreinen en geluidsgevoelige gebouwen. Binnen de zone van de te onderzoeken wegen moeten de geluidsbelastingen op deze bestemmingen worden berekend en moet worden beoordeeld of deze aan de wettelijke normen voldoen.

De geluidsbelasting (L_{den} -waarde) wordt bepaald door het gewogen gemiddelde van de volgende geluidsniveaus:

- Het equivalente geluidsniveau (L_{eq}) over de dagperiode (07.00 - 19.00 uur).
- Het equivalente geluidsniveau (L_{eq}) over de avondperiode (19.00 - 23.00 uur), verhoogd met 5 dB.
- Het equivalente geluidsniveau (L_{eq}) over de nachtperiode (23.00 - 07.00 uur), verhoogd met 10 dB.

Toetsing aan grenswaarden vindt plaats op de gevel van een geluidsgevoelige bestemming

Wegverkeer

In artikel 74 uit de Wet geluidhinder zijn de geluidszones gedefinieerd. De geluidszones zijn te beschouwen als aandachtsgebieden of onderzoeksgebieden. Wegen die geen zone hebben, en waarop de Wet geluidhinder dus niet van toepassing is, zijn:

- Wegen die gelegen zijn binnen een als woonerf aangeduid gebied.
- Wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/uur geldt.

Grenswaarden wegverkeerslawaai

De ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting (voorkeurswaarde) voor de geluidsbelasting afkomstig van wegverkeer voor nieuwe woningen is 48 dB. In bepaalde gevallen kunnen door het bevoegd gezag hogere waarden worden vastgesteld:

- De maximaal toegestane hogere waarde is 63 dB voor binnenstedelijke situaties (N315, Haaksbergseweg, Oude Eibergseweg en Kieftendijk).

Bijlage 1
Wettelijk kader

Aftrek op de berekende resultaten

Voor zover er geen sprake is van specifieke omstandigheden wordt de berekende geluidsbelasting verminderd met de aftrek volgens artikel 110g Wgh, alvorens toetsing aan de grenswaarden plaatsvindt. De hoogte van de aftrek is geregeld in artikel 3.4 van het Reken en meetvoorschrift geluid 2012, en bedraagt tot 1 juli 2018:

- a 3 dB voor wegen met snelheid van 70 km/u of meer en de geluidsbelasting ten gevolge van de weg, zonder aftrek artikel 110g Wgh, 56 dB is.
- b 4 dB voor wegen met snelheid van 70 km/u of meer en de geluidsbelasting ten gevolge van de weg, zonder aftrek artikel 110g Wgh, 57 dB is.
- c 2 dB voor wegen met snelheid van 70 km/u of meer en de geluidsbelasting ten gevolge van de weg, zonder aftrek artikel 110g Wgh, afwijkt van bovengenoemde bedragen.
- d 5 dB voor overige wegen.
- e 0 dB bij bepaling van de geluidwering van de gevel (toepassing artikel 3.2 en 3.3 Bouwbesluit 2012 en artikel 111b Wgh).

De maximumsnelheid voor de gemeentelijke wegen en de N315 nabij de locatie is 50 km/uur. De toe te passen aftrek is 5 dB.

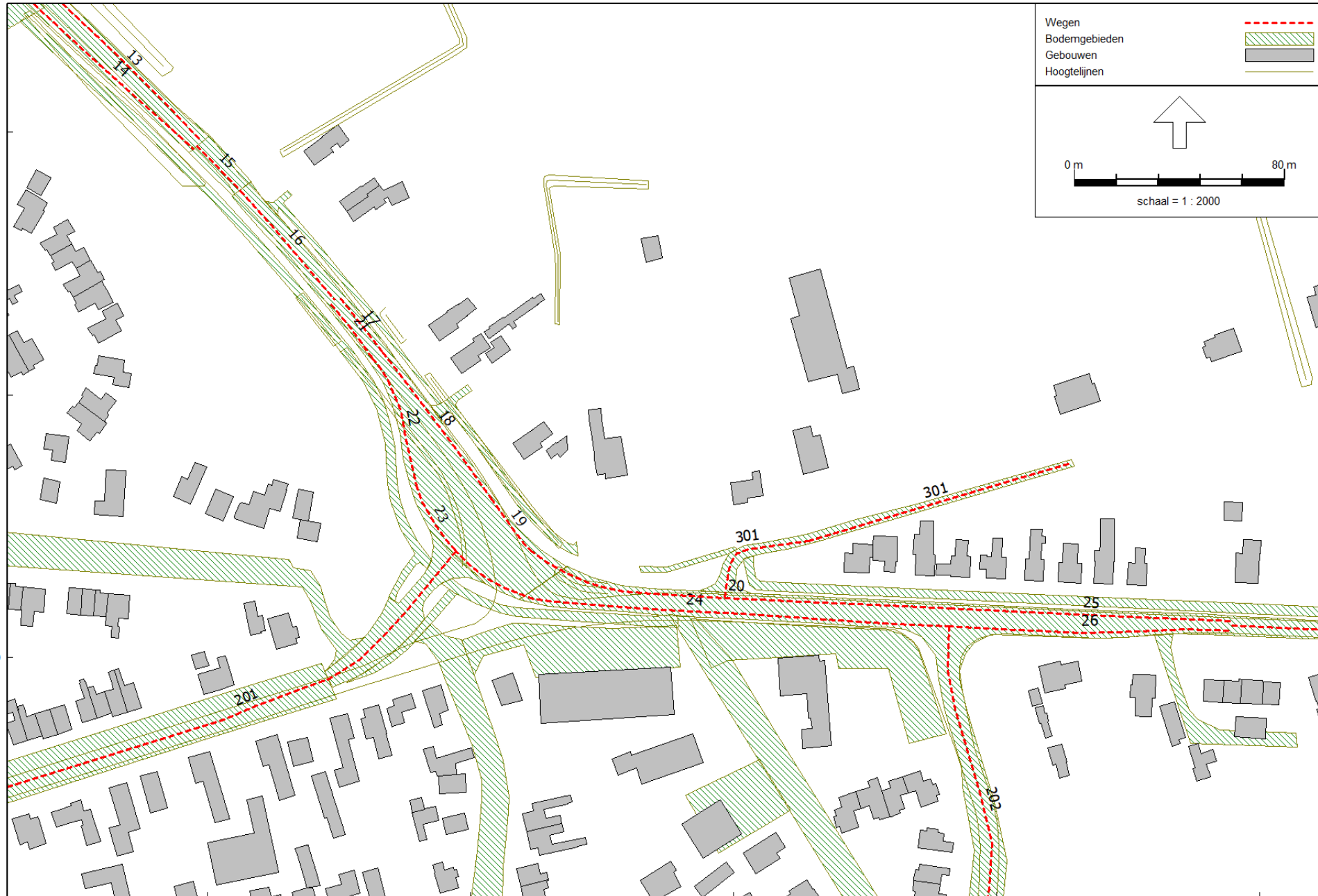
Geluidbeleid en afweging hogere waarden

De gemeente Berkelland heeft geen vastgesteld geluidbeleid voor de beoordeling van eventuele hogere waarden.

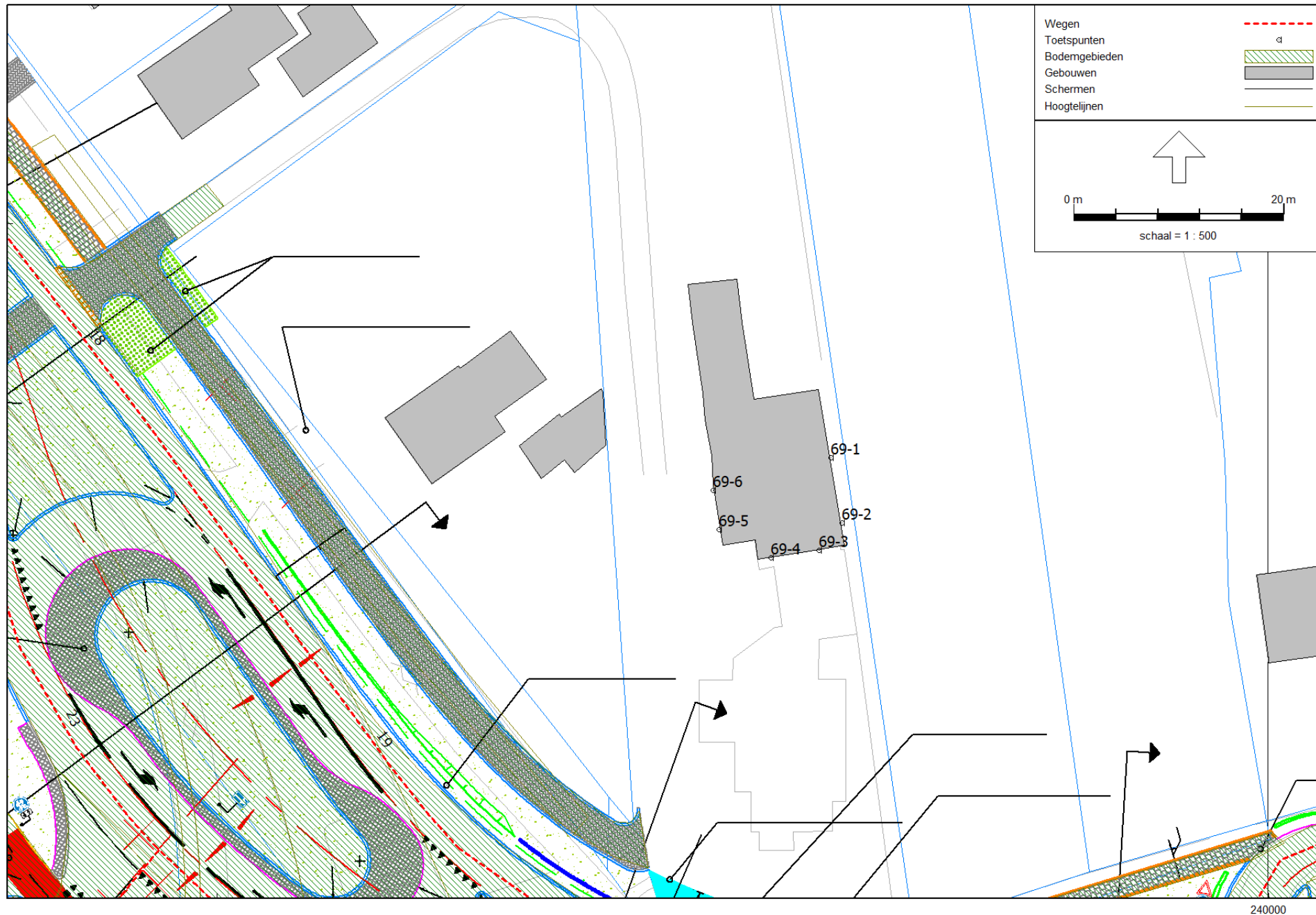
Bijlage 2

Titel

Rekenmodel en verkeersgegevens



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Geluidsbelastingen - Toekomstige situatie 2028 - nw woning] , Geomilieu V4.30



Wegverkeerslawaaï - RMW-2012, [Geluidsbelastingen - Toekomstige situatie 2028 - nw woning], Geomilieu V4.30

Ligging rekenpunten

Model: Toekomstige situatie 2028 - nw woning
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Wegdek.	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(ZV(D))	V(ZV(A))
31a	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
31b	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
32a	N315	Dunne deklagen A	80	80	80	80	80	80	80	80
11	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
12	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
13	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
14	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
15	N315	Fijn tweelaags ZOAB	80	80	80	80	80	80	80	80
16	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
17	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
18	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
19	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
20	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
21	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
22	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
23	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
24	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
25	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
26	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
27	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
28	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
31	N315	NIEUW SMA NL8G+	50	50	50	50	50	50	50	50
201	Haaksbergseweg (gemeente)	Referentiewegdek	50	50	50	50	50	50	50	50
202	Oude Eibergseweg	Referentiewegdek	50	50	50	50	50	50	50	50
301	Kieftendijk	Referentiewegdek	80	80	80	80	80	80	80	80
301	Kieftendijk	Referentiewegdek	50	50	50	50	50	50	50	50

Model: Toekomstige situatie 2028 - nw woning
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	V(ZV(N))	Totaal aantal	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	Helling
31a	50	6182,00	93,30	93,30	93,30	4,40	4,40	4,40	2,30	2,30	2,30	0
31b	50	6182,00	93,30	93,30	93,30	4,40	4,40	4,40	2,30	2,30	2,30	0
32a	80	12364,00	93,30	93,30	93,30	4,40	4,40	4,40	2,30	2,30	2,30	0
11	80	6101,00	91,50	91,50	91,50	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
12	80	6101,00	91,50	91,50	91,50	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
13	80	6101,00	91,50	91,50	91,50	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
14	80	6101,00	91,50	91,50	91,50	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
15	80	12202,00	91,50	91,50	91,50	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
16	50	12202,00	91,50	91,50	91,50	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
17	50	6101,00	91,50	91,50	91,50	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
18	50	6101,00	91,50	91,50	91,50	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
19	50	7295,00	92,60	92,60	92,60	4,80	4,80	4,80	2,60	2,60	2,60	0
20	50	7295,00	92,60	92,60	92,60	4,80	4,80	4,80	2,60	2,60	2,60	0
21	50	6101,00	91,50	91,50	91,50	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
22	50	6101,00	91,50	91,50	91,50	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
23	50	6101,00	91,50	91,50	91,50	5,00	5,00	5,00	3,50	3,50	3,50	0
24	50	7295,00	92,60	92,60	92,60	4,80	4,80	4,80	2,60	2,60	2,60	0
25	50	6182,00	93,30	93,30	93,30	4,40	4,40	4,40	2,30	2,30	2,30	0
26	50	6182,00	93,30	93,30	93,30	4,40	4,40	4,40	2,30	2,30	2,30	0
27	50	12364,00	93,30	93,30	93,30	4,40	4,40	4,40	2,30	2,30	2,30	0
28	50	12364,00	93,30	93,30	93,30	4,40	4,40	4,40	2,30	2,30	2,30	0
31	50	12364,00	93,30	93,30	93,30	4,40	4,40	4,40	2,30	2,30	2,30	0
201	50	3450,00	97,80	97,80	97,80	1,40	1,40	1,40	0,80	0,80	0,80	0
202	50	6750,00	89,40	89,40	89,40	6,90	6,90	6,90	3,70	3,70	3,70	0
301	80	175,00	98,00	98,00	98,00	2,00	2,00	2,00	--	--	--	0
301	50	175,00	98,00	98,00	98,00	2,00	2,00	2,00	--	--	--	0

Bijlage 3

Titel

Resultaten

Rapport: Resultatentabel
Model: Toekomstige situatie 2028 - nw woning
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: N315
Groepsreductie: Ja

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
69-1_A	HBW69	1,50	43,29	39,80	34,56	44,02
69-1_B	HBW69	4,50	45,29	41,79	36,55	46,01
69-1_C	HBW69	7,50	46,09	42,60	37,35	46,81
69-2_A	HBW69	1,50	44,19	40,72	35,48	44,93
69-2_B	HBW69	4,50	46,26	42,76	37,52	46,98
69-2_C	HBW69	7,50	46,93	43,43	38,19	47,65
69-3_A	HBW69	1,50	48,93	45,43	40,19	49,65
69-3_B	HBW69	4,50	51,03	47,54	42,29	51,75
69-3_C	HBW69	7,50	51,41	47,91	42,67	52,13
69-4_A	HBW69	1,50	49,18	45,69	40,44	49,90
69-4_B	HBW69	4,50	51,28	47,79	42,54	52,00
69-4_C	HBW69	7,50	51,63	48,14	42,89	52,35
69-5_A	HBW69	1,50	48,36	44,87	39,62	49,08
69-5_B	HBW69	4,50	50,33	46,84	41,60	51,06
69-5_C	HBW69	7,50	50,75	47,25	42,01	51,47
69-6_A	HBW69	1,50	47,60	44,11	38,87	48,33
69-6_B	HBW69	4,50	49,70	46,21	40,96	50,42
69-6_C	HBW69	7,50	50,34	46,84	41,60	51,06

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Toekomstige situatie 2028 - nw woning
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Oude Eibergseweg
Groepsreductie: Ja

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
69-1_A	HBW69	1,50	34,39	30,90	25,67	35,12
69-1_B	HBW69	4,50	35,03	31,54	26,31	35,76
69-1_C	HBW69	7,50	35,66	32,17	26,94	36,39
69-2_A	HBW69	1,50	35,11	31,62	26,39	35,84
69-2_B	HBW69	4,50	35,64	32,15	26,92	36,37
69-2_C	HBW69	7,50	36,29	32,80	27,57	37,02
69-3_A	HBW69	1,50	34,75	31,26	26,03	35,48
69-3_B	HBW69	4,50	35,35	31,86	26,63	36,08
69-3_C	HBW69	7,50	36,06	32,57	27,34	36,79
69-4_A	HBW69	1,50	34,54	31,05	25,82	35,27
69-4_B	HBW69	4,50	35,15	31,66	26,43	35,88
69-4_C	HBW69	7,50	35,81	32,32	27,09	36,54
69-5_A	HBW69	1,50	24,96	21,47	16,24	25,69
69-5_B	HBW69	4,50	26,43	22,94	17,71	27,16
69-5_C	HBW69	7,50	19,82	16,33	11,10	20,55
69-6_A	HBW69	1,50	25,68	22,19	16,96	26,41
69-6_B	HBW69	4,50	26,40	22,91	17,68	27,13
69-6_C	HBW69	7,50	20,23	16,74	11,51	20,96

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Toekomstige situatie 2028 - nw woning
 LAeq totaalresultaten voor toetspunten
 Groep: Haaksbergseweg (gemeente)
 Groepsreductie: Ja

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
69-1_A	HBW69	1,50	28,53	25,04	19,79	29,25
69-1_B	HBW69	4,50	30,21	26,72	21,47	30,93
69-1_C	HBW69	7,50	33,08	29,59	24,35	33,81
69-2_A	HBW69	1,50	31,55	28,06	22,82	32,28
69-2_B	HBW69	4,50	32,93	29,44	24,20	33,66
69-2_C	HBW69	7,50	35,56	32,07	26,82	36,28
69-3_A	HBW69	1,50	38,48	34,99	29,74	39,20
69-3_B	HBW69	4,50	39,68	36,19	30,95	40,41
69-3_C	HBW69	7,50	40,90	37,41	32,17	41,63
69-4_A	HBW69	1,50	38,85	35,36	30,12	39,58
69-4_B	HBW69	4,50	40,06	36,57	31,33	40,79
69-4_C	HBW69	7,50	41,21	37,72	32,47	41,93
69-5_A	HBW69	1,50	38,33	34,84	29,59	39,05
69-5_B	HBW69	4,50	39,56	36,07	30,83	40,29
69-5_C	HBW69	7,50	40,54	37,05	31,80	41,26
69-6_A	HBW69	1,50	38,11	34,62	29,37	38,83
69-6_B	HBW69	4,50	39,34	35,85	30,61	40,07
69-6_C	HBW69	7,50	40,34	36,85	31,61	41,07

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Toekomstige situatie 2028 - nw woning
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Kieftendijk
Groepsreductie: Nee

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
69-1_A	HBW69	1,50	28,29	24,77	19,53	29,00
69-1_B	HBW69	4,50	30,22	26,71	21,46	30,93
69-1_C	HBW69	7,50	30,98	27,47	22,22	31,69
69-2_A	HBW69	1,50	29,40	25,89	20,64	30,11
69-2_B	HBW69	4,50	31,50	27,99	22,74	32,21
69-2_C	HBW69	7,50	32,08	28,56	23,32	32,79
69-3_A	HBW69	1,50	29,71	26,20	20,95	30,42
69-3_B	HBW69	4,50	31,79	28,28	23,04	32,51
69-3_C	HBW69	7,50	32,41	28,89	23,65	33,12
69-4_A	HBW69	1,50	29,59	26,07	20,83	30,30
69-4_B	HBW69	4,50	31,53	28,01	22,77	32,24
69-4_C	HBW69	7,50	32,28	28,77	23,52	32,99
69-5_A	HBW69	1,50	15,30	11,79	6,54	16,01
69-5_B	HBW69	4,50	17,05	13,53	8,29	17,76
69-5_C	HBW69	7,50	15,68	12,17	6,92	16,39
69-6_A	HBW69	1,50	15,36	11,85	6,60	16,07
69-6_B	HBW69	4,50	16,84	13,32	8,08	17,55
69-6_C	HBW69	7,50	14,62	11,11	5,86	15,33

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Toekomstige situatie 2028 - nw woning
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Wegen
Groepsreductie: Nee

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
69-1_A	HBW69	1,50	48,92	45,42	40,18	49,64
69-1_B	HBW69	4,50	50,73	47,23	41,99	51,45
69-1_C	HBW69	7,50	51,61	48,11	42,87	52,33
69-2_A	HBW69	1,50	49,89	46,40	41,16	50,62
69-2_B	HBW69	4,50	51,75	48,25	43,01	52,47
69-2_C	HBW69	7,50	52,52	49,03	43,78	53,24
69-3_A	HBW69	1,50	54,44	50,95	45,70	55,16
69-3_B	HBW69	4,50	56,41	52,91	47,67	57,13
69-3_C	HBW69	7,50	56,84	53,35	48,11	57,57
69-4_A	HBW69	1,50	54,69	51,20	45,95	55,41
69-4_B	HBW69	4,50	56,65	53,16	47,92	57,38
69-4_C	HBW69	7,50	57,06	53,57	48,32	57,78
69-5_A	HBW69	1,50	53,76	50,27	45,03	54,49
69-5_B	HBW69	4,50	55,66	52,17	46,92	56,38
69-5_C	HBW69	7,50	56,05	52,56	47,32	56,78
69-6_A	HBW69	1,50	53,07	49,58	44,34	53,80
69-6_B	HBW69	4,50	55,05	51,56	46,32	55,78
69-6_C	HBW69	7,50	55,65	52,15	46,91	56,37

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 3:
Bodemonderzoek

Verkennd bodemonderzoek Haaksbergseweg 69 te Neede *Project 2017.0395*

projectnummer 2017.0395
project Haaksbergseweg 69 te Neede
opdrachtgever BRO

versie 1.0
datum 4 januari 2018

auteur Ing. J.M. Troost

controle Ing. R. Fieten

bestand G:\3.Projecten\2017\0395 Haaksbergseweg 69, Neede\7.Rapportage



Inhoudsopgave

1	INLEIDING	3
2	VOORONDERZOEK.....	4
2.1	ALGEMEEN	4
2.2	HISTORISCHE INFORMATIE	4
2.3	GEOHYDROLOGISCHE GEGEVENS.....	6
3	UITVOERING ONDERZOEK.....	7
3.1	HYPOTHESE.....	7
3.2	ONDERZOEKSSTRATEGIE.....	7
3.3	UITVOERING VELDWERK	8
3.4	ZINTUIGLIJKE WAARNEMINGEN	8
3.5	UITVOERING LABORATORIUM ONDERZOEK.....	9
4	RESULTATEN	11
4.1	ANALYSERESULTATEN GROND.....	11
4.2	ANALYSERESULTATEN ASBEST	12
4.3	ANALYSERESULTATEN GRONDWATER.....	12
5	CONCLUSIES.....	14
5.1	RESULTATEN GROND.....	14
5.2	RESULTATEN ASBEST	14
5.3	RESULTATEN GRONDWATER.....	15
5.4	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN.....	15
6	BETROUWBAARHEID ONDERZOEK.....	16

BIJLAGEN

1. Locatiekaart
2. Situatieschets
3. Boorprofielen
4. Toetsing analyseresultaten
5. Analyserapporten laboratorium
6. Achtergrond-, streef- en interventiewaarden
7. Onderzoeksstrategie NEN 5740 'niet verdachte' locaties

I INLEIDING

In opdracht van BRO heeft Lycens B.V. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Haaksbergseweg 69 te Neede. Voor de ligging van deze locatie wordt verwezen naar bijlage I, de locatiekaart.

De aanleiding voor het onderzoek is de planologische procedure welke benodigd is voor de geplande herontwikkeling van de locatie en de geplande aanvraag van een omgevingsvergunning (activiteit bouwen). Het voornemen bestaat om in verband met de reconstructie van de kruising Haaksbergseweg/Rondweg de locatie te herontwikkelen waarbij vervangende nieuwbouw van een woning plaats zal vinden.

Het doel van het onderzoek is het bepalen van de bodemkwaliteit op de locatie en daarmee mogelijke verontreinigingen in grond en grondwater te signaleren welke consequenties kunnen hebben voor de bestemming en herontwikkeling van de locatie alsmede de geplande aanvraag van een omgevingsvergunning (activiteit bouwen). Hiervoor is de milieuhygienische kwaliteit van de grond en het grondwater beoordeeld door het verrichten van een aantal boringen en het analyseren van een aantal grond- en grondwatermonsters.

Het onderzoek is conform de Nederlandse Normen "Onderzoeksstrategie bij verkennend bodemonderzoek" (NEN 5740) en "Bodem – Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem en partijen grond" (NEN 5707) uitgevoerd.

In hoofdstuk 2 worden de resultaten van het vooronderzoek beschreven. De opzet van het onderzoek wordt in hoofdstuk 3 en de verrichte veld- en laboratoriumwerkzaamheden worden in hoofdstuk 4 beschreven. Tot slot worden in hoofdstuk 5 de resultaten en conclusies van het uitgevoerde onderzoek weergegeven en worden aanbevelingen geformuleerd.

2 VOORONDERZOEK

Het vooronderzoek is uitgevoerd conform NEN 5725. Het doel van het vooronderzoek is het achterhalen van het (historische) gebruik van de locatie en potentieel bodembedreigende activiteiten of situaties. Voor onderhavig onderzoek is een beperkt vooronderzoek uitgevoerd.

2.1 ALGEMEEN

Locatie	: Haaksbergseweg 69 te Neede
Ligging locatie	: Aan de rand van de bebouwde kom van Neede
Kadastrale gegevens	: Neede, sectie C, nummer 7235
Oppervlakte	: Circa 2.060 m ²
Topografische aanduiding	: Coördinaten: X: 239.963, Y: 461.530
Gebruik locatie - voormalig	: Woning met timmerbedrijf
- huidig	: Woning met tuin
- toekomstig	: Woning met tuin
Opdrachtgever	: BRO

Op basis van de door de opdrachtgever beschikbaar gestelde gegevens verklaart Lycens B.V. dat de onderzoekslocatie geen eigendom is van Lycens B.V. of een aan Lycens B.V. gerelateerd bedrijf.

De onderzoekslocatie betreft het gehele kadastrale perceel, inclusief de woning en opstallen aan de Haaksbergseweg 69 in Neede. Het perceel bevindt zich aan de rand van de bebouwde kom en wordt omringt door woonpercelen en weiland. De Haaksbergseweg bevindt zich ten zuiden van de woning.

2.2 HISTORISCHE INFORMATIE

Bron: Omgevingsdienst Achterhoek, afdeling bodem
Opdrachtgever: BRO, de heer N. van der Heijden
Bodematlas Provincie Gelderland
Memo: Onderzoek milieuaspecten vervangende nieuwbouw woning Haaksbergseweg 69 in Neede, door Omgevingsdienst Achterhoek, versie 1.0 d.d. 30 juli 2015
www.bodemloket.nl
<https://bagviewer.kadaster.nl>
www.topotijdreis.nl

Historisch gebruik

Uit historisch kaartmateriaal blijkt dat de locatie tot omstreeks 1890 in agrarisch gebruik was. Vanaf 1890 is ter plaatse van de locatie bebouwing aanwezig. De huidige bebouwing is vanaf ongeveer 1964 aanwezig. Daarna hebben nog enkele wijzingen in de bebouwing plaatsgevonden, waarvan in 2009 de laatste. Na 2009 is de terreinindeling niet significant gewijzigd.

Informatie Omgevingsdienst Achterhoek

Uit het historisch onderzoek blijkt dat er in het verleden een timmerbedrijf aanwezig is geweest. Van dit timmerbedrijf zijn verder geen relevante gegevens bekend. Voor zover bekend zijn er op de onderzoekslocatie geen onder- of bovengrondse tanks aanwezig (geweest). Verder zijn er geen bodemonderzoeken bekend met betrekking tot de onderzoekslocatie.

Op de nabij gelegen locatie Kieftendijk 1a (ca. 60 meter ten oosten) is een loonbedrijf gevestigd. Ter plaatse is een bovengrondse dieseltank en olieopslag aanwezig. Verder is er op dit perceel een ernstige asbestverontreiniging aangetroffen. Door het omgevingsloket is aangegeven dat deze verontreiniging mogelijk al gesaneerd is.

Op de tegenover gelegen locatie Haaksbergseweg 100-102 (overzijde Haaksbergseweg) is een tankstation en autobedrijf aanwezig. Dit bedrijf heeft vier ondergrondse brandstoftanks in gebruik. Bij bodemonderzoek in 1995 is een matige verontreiniging met PAK in de bovengrond aangetoond. Tevens is een sterke verontreiniging met minerale olie in de ondergrond aangetroffen. Verder zijn slechts lichte verontreinigingen aangetroffen. De aangetroffen verontreinigingen zijn niet gesaneerd, maar door de aard van de verontreiniging en het feit dat het grondwater slechts licht verontreinigd is wordt er vanuit gegaan dat deze geen invloed hebben op de bodemkwaliteit van de onderzoekslocatie.

Op de locatie Haaksbergseweg 106 is bij een bodemonderzoek in 1995 een lichte verontreiniging met PAK in de bovengrond en een matige verontreiniging met lood in het grondwater aangetroffen. Gezien de ligging van de locatie (ca. 175 meter ten zuidoosten) en de aard van de verontreiniging wordt niet verwacht dat deze van invloed zijn (geweest) op de onderzoekslocatie.

Provinciale bodematlas

Volgens de asbestsignaleringskaart blijkt dat op de locatie een grote kans aanwezig is om asbest aan te treffen. Ter plaatse van de locatie hebben voor zover bekend echter geen asbestverdachte activiteiten plaatsgevonden. Ter plaatse van de onderzoekslocatie en directe omgeving is voor zover bekend geen sprake van een stortplaats. De locatie is niet opgenomen in het historisch bodembestand. Tot slot blijkt dat ten aanzien van de bodemkwaliteit geen gegevens bekend zijn van de locatie.

Conclusie

Op basis van de resultaten van het vooronderzoek is de onderzoekslocatie ten aanzien van chemische parameters als onverdacht te beschouwen. Ten aanzien van asbest is de locatie vanwege de asbestsignaleringskaart als verdacht te beschouwen.

2.3 GEOHYDROLOGISCHE GEGEVENS

Uit de Grondwaterkaart van Nederland (Dienst Grondwaterverkenning TNO) zijn de volgende (hydro)geologische gegevens afkomstig:

Ter plaatse van de onderzoekslocatie bestaat de bodem tot circa 30 m –mv uit het eerste watervoerende pakket. Dit pakket bestaat voornamelijk uit matig fijn tot matig grof zand. Tot circa 50 m –mv is vervolgens een scheidende laag, bestaande uit voornamelijk kleihoudende lagen aanwezig. Tot dieper van 100 m –mv is tevens klei aanwezig.

De stroming van het freatische grondwater in het eerste watervoerende pakket is globaal in (noord)oostelijke richting. Lokaal kan de grondwaterstroming van deze richting afwijken. De onderzoekslocatie bevindt zich niet in een grondwaterbeschermingsgebied, waterwingebied en/of boringsvrije zone.

3 UITVOERING ONDERZOEK

3.1 HYPOTHESE

Chemische parameters

In het kader van de NEN 5740 is een hypothese gesteld over het karakter van de onderzoekslocatie. Op basis van de resultaten van het vooronderzoek (hoofdstuk 2) wordt de locatie beschouwd als "onverdacht". De hypothese vormt het uitgangspunt van de gevolgde onderzoeksstrategie tijdens dit onderzoek.

Asbest

In het kader van de NEN 5707 is een hypothese gesteld over het karakter van de onderzoekslocatie. Op basis van de resultaten van het vooronderzoek wordt de locatie beschouwd als verdacht. Uit de resultaten van het vooronderzoek is ten aanzien van asbest ter plaatse van de onderzoekslocatie echter geen bodembelasting of verontreinigingsbeeld af te leiden. Derhalve kan de onderzoekslocatie onderzocht worden volgens de strategie voor een kleinschalig onverdachte locatie met een kleinschalige verkaveling/wisselend gebruik.

3.2 ONDERZOEKSSTRATEGIE

Op basis van de gestelde hypothese wordt de locatie onderzocht conform de strategie voor een 'onverdachte niet-lijnvormige locatie' (ONV-NL). De oppervlakte van de onderzoekslocatie bedraagt circa 2.060 m². Conform de gehanteerde onderzoeksstrategie kan afgeleid worden dat in totaal 9 boringen tot 0.5 meter diepte, 2 boringen tot circa 2.0 m-mv of de heersende grondwaterstand en 1 boring tot circa 1.5 meter onder de heersende grondwaterstand uitgevoerd moeten worden. De boring tot onder de grondwaterspiegel zal met een peilbuis worden afgewerkt voor het grondwateronderzoek. Voor het asbestonderzoek conform NEN 5707 worden de ondiepe boringen vervangen door gaten met een afmeting van circa 0.3x0.3 x0.5 meter (lxbxd).

Opgemerkt wordt dat de gehanteerde onderzoeksstrategie voorafgaande aan de uitvoering van het bodemonderzoek afgestemd is met en goedgekeurd is door de Omgevingsdienst Achterhoek (afdeling bodem).

3.3 UITVOERING VELDWERK

Het veldwerk is uitgevoerd op 27 november 2017 door de heer B.A. Jansen van Lycens B.V.. De veldwerkzaamheden zijn onder certificaat (K46918/08) uitgevoerd conform de BRL SIKB 2000: 'veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek' en de daarbij behorende protocollen. Voorafgaand aan het onderzoek heeft een maaiveldinspectie plaatsgevonden. In verband met de aanwezige begroeiing wordt de inspectie-efficiency geschat op 70-90%.

Vervolgens zijn in totaal 9 gaten gegraven en 3 boringen verricht. De gaten zijn gegraven tot een diepte van circa 0,5 m-mv. Eén van de gaten is in verband met een puinverharding gegraven tot een diepte van circa 0,85 m-mv. Verder is 1 boring verricht tot een diepte van 1,5 m-mv, 1 boring tot een diepte van 2,0 m-mv en 1 boring tot een diepte van 3,0 m-mv. Laatstgenoemde boring is afgewerkt met een peilbuis. Het filter van de peilbuis staat op een diepte van circa 2,0 tot 3,0 m -mv. De peilbuis is na plaatsing op 27 november 2017 door de heer B.A. Jansen en voor bemonstering op 14 december 2017 door de heer R.A. Fieten conform NEN 5744:2011 doorgepompt. De posities van de onderzoekspunten zijn op de tekening in bijlage 2 weergegeven.

Het vrijkomende materiaal is zintuiglijk beoordeeld op samenstelling, geur, kleur en overige bijzonderheden die kunnen duiden op een mogelijke bodemverontreiniging. De resultaten zijn samengevat beschreven in paragraaf 3.4. De uitgetekende bodemprofielen zijn opgenomen in bijlage 3.

3.4 ZINTUIGLIJKE WAARNEMINGEN

Tijdens de maaiveldinspectie zijn op het maaiveld van de locatie geen asbestverdachte materialen of overige bijzonderheden waargenomen die duiden op een mogelijke verontreiniging.

Uit de bodemprofielen blijkt dat de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie bestaat uit matig fijn zand in de boven- en ondergrond. De gehele bovengrond bevat sporen puin. Lokaal zijn ook sporen kolengruis aangetroffen. Ten westen van de bebouwing en in noordelijke richting bevindt zich een verharding bestaande uit gebroken asfalt/grind. In deze halfverharding is één gat gegraven. In zowel de bodem als de halfverhardingslaag zijn geen asbestverdachte (plaat)materialen aangetroffen. De halfverharding betreft geen bodem, valt om die reden buiten de scope van het onderzoek en is derhalve niet nader onderzocht.

Tijdens het uitvoeren van het veldwerk is een gemiddelde grondwaterstand waargenomen van circa 1,5 m-mv. De grondwaterstand kan afhankelijk van seizoen en positie op de locatie variëren.

3.5 UITVOERING LABORATORIUM ONDERZOEK

Bij de uitvoering van het laboratoriumonderzoek is de gehanteerde onderzoeksstrategie in de NEN 5740 en NEN 5707 als leidraad gebruikt (bijlage 7). Het onderzoek met betrekking tot chemische parameters is uitgevoerd door het laboratorium "Eurofins Analytico B.V." te Barneveld. Het onderzoek met betrekking tot asbest is uitgevoerd door het laboratorium "ACMAA Laboratoria B.V." te Deumingen. Beide laboratoria zijn geaccrediteerd volgens de AS3000. Voor het inschatten van de risico's van eventueel aanwezige verontreinigingen zijn de chemische analyseresultaten (meetwaarden) van het laboratorium gestandaardiseerd (GSSD) en vervolgens getoetst aan de streef-, achtergrond- en interventiewaarden bodemsanering (bijlage 6). Het toetsresultaat wordt weergegeven als index en geeft de verhouding weer tussen het gemeten gehalte en de streef-, achtergrond- en interventiewaarden. Met betrekking tot asbest zijn daar waar noodzakelijk de gewogen asbestconcentraties bepaald.

Voor de beoordeling van de kwaliteit van de grond en het grondwater zijn 2 mengmonsters van de bovengrond, 1 mengmonster van de ondergrond en 1 grondwatermonster chemisch-analytisch onderzocht op het standaardpakket (bijlage 7). Daarnaast zijn van de bovengrond twee mengmonsters samengesteld en conform NEN 5898 onderzocht op de aanwezigheid van asbest. Omdat de halfverharding buiten de scope van het onderzoek valt is deze niet nader (analytisch) onderzocht.

In tabel 3.1 op de volgende pagina is de monstercodering, de samenstelling en het doel van het (samengestelde meng-) monster weergegeven.

Tabel 3.1: Samenstelling van de (meng)monsters

Monstercode	Monsters	Diepte (m-mv)	Doel
Grond			
MM BG1	01-1	0,00-0,50	Vaststellen milieuhygienische kwaliteit zintuiglijk met puin en kolengruis verontreinigde bovengrond
	03-1	0,00-0,50	
	10-1	0,10-0,50	
MM BG2	02-1	0,00-0,50	Vaststellen milieuhygienische kwaliteit zintuiglijk met puin verontreinigde bovengrond
	04-1	0,00-0,50	
	05-1	0,00-0,50	
	06-1	0,00-0,50	
	07-1	0,00-0,50	
	08-1	0,35-0,50	
	09-1	0,00-0,50	
	11-1	0,00-0,50	
	12-1	0,00-0,50	
MM OG	01-2	0,60-1,00	Vaststellen milieuhygienische kwaliteit zintuiglijk schone ondergrond
	01-3	1,00-1,50	
	01-4	1,50-2,00	
	02-2	0,50-0,80	
	02-3	0,8-1,00	
	02-4	1,00-1,50	
	03-3	1,00-1,40	
	03-4	1,40-1,90	
Grond			
MM FF BG 1	02-1	0,00-0,50	Vaststellen kwaliteit bovengrond noordelijk terreindeel met betrekking tot asbest
	04-1	0,00-0,50	
	05-1	0,00-0,50	
	06-1	0,00-0,50	
	07-1	0,00-0,50	
	08-1	0,35-0,50	
MM FF BG 2	01-1	0,00-0,50	Vaststellen kwaliteit bovengrond zuidelijk terreindeel met betrekking tot asbest
	03-1	0,00-0,50	
	09-1	0,00-0,50	
	10-1	0,10-0,50	
	11-1	0,00-0,50	
	12-1	0,00-0,50	
Grondwater			
01-1-1		1,9-2,9	Vaststellen milieuhygienische kwaliteit grondwater

Opgemerkt wordt dat zich ter plaatse van gat 08 een laag gebroken asfalt/grind bevindt. Dit kan niet als bodem worden gekwalificeerd en is derhalve niet opgenomen in één van de mengmonsters.

4 RESULTATEN

De laboratoriumrapporten zijn opgenomen in bijlage 5. In bijlage 4 zijn de analyseresultaten getoetst aan de streef-, achtergrond- en interventiewaarden.

4.1 ANALYSERESULTATEN GROND

Tabel 4.1 geeft een volledig overzicht van de interpretatie van de analyseresultaten van de grond(meng)-monsters. Indien er gestandaardiseerde gehalten zijn aangetoond groter dan de achtergrondwaarde, zijn tevens de meetwaarden vermeld in milligram per kilogram droge stof (mg/kg ds). Naast de meetwaarde is tevens het gestandaardiseerde gehalte (GSSD) en de index weergegeven. De niet weergegeven parameters overschrijden de achtergrondwaarde niet.

Tabel 4.1: Interpretatie van de analyseresultaten van de grond(meng)monsters

(Meng)monster	Parameter	Meetwaarde	GSSD	Index	Monsterconclusie
MM BG1	Barium lood	* 62	- 95	- 0.09	Overschrijding achtergrondwaarde
MM BG2	Barium lood	* 41	- 61	- 0.02	Overschrijding achtergrondwaarde
MM OG	Barium	*	-	-	Voldoet aan achtergrondwaarde

-	:	niet bepaald
≤0	:	kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde
≥0<0.5	:	groter dan de achtergrondwaarde, kleiner dan ½(achtergrondwaarde+interventiewaarde)
≥0.5<1	:	gelijk aan of groter dan ½(achtergrondwaarde+interventiewaarde)
≥1	:	gelijk aan of groter dan de interventiewaarde
*	:	de normwaarden voor barium zijn tijdelijk buiten werking gesteld, met uitzondering van duidelijk antropogene verontreinigingen.

Bespreking resultaten

Uit de analyseresultaten blijkt dat de puin- en kolengruishoudende bovengrond licht verhoogde gehalten aan lood bevat. De gemeten gehalten aan lood overschrijden de achtergrondwaarden in geringe mate en zijn te relateren aan de aanwezigheid van puin en/of kolengruis. Verder blijkt dat de ondergrond geen parameters in verhoogde gehalten bevat. De licht verhoogd gemeten gehalten in de bovengrond alsmede de bodemkwaliteit van de ondergrond vormt geen belemmering voor de geplande herontwikkeling van de locatie en de geplande aanvraag van een omgevingsvergunning.

4.2 ANALYSERESULTATEN ASBEST

Tabel 4.2 geeft een volledig overzicht van de interpretatie van de analyseresultaten van de grondmengmonsters. Indien asbest is aangetoond is tevens de gewogen concentratie vermeld in milligram per kilogram droge stof (mg/kg d.s.).

Tabel 4.2: Interpretatie van de analyseresultaten van de grondmengmonsters

(Meng)monster	Parameter	Gewogen concentratie (mg/kg d.s.)	Monsterconclusie
MM FF BG 1	Asbest	n.a.	Het monster bevat geen asbest
MM FF BG 2	Asbest	n.a.	Het monster bevat geen asbest

n.a. : niet aangetoond

Bespreking resultaten

Uit de analyseresultaten blijkt dat beide monsters van de bovengrond geen asbest bevatten. De milieuhygienische kwaliteit van de bodem ten aanzien van asbest vormt geen belemmering voor de geplande herontwikkeling van de locatie en de geplande aanvraag van een omgevingsvergunning (activiteit bouwen).

4.3 ANALYSERESULTATEN GRONDWATER

Tabel 4.3 geeft een overzicht van de peilbuispecificaties en de analyseresultaten van het grondwatermonster. Indien er concentraties zijn gemeten hoger dan de streefwaarde, dan zijn de betreffende parameters en concentraties vermeld in microgram per liter ($\mu\text{g/l}$). Tevens zijn de index en de monsterconclusie weergegeven.

Tabel 4.3: Interpretatie van de analyseresultaten van het grondwatermonster

Peilbuis	Filterstelling (m-mv)	Grondwaterstand (m-mv)	Parameter	Meetwaarde /GSSD	Index	Monsterconclusie	Troebelheid (NTU)	Zuurgraad (pH)	Geleidingsvermogen ($\mu\text{S/cm}$)
01-I-I	2,00 – 3,00	1,50	Barium	61	0,02	Overschrijding streefwaarde	32 [#]	6,2	350

- : niet onderzocht

≤ 0 : kleiner dan of gelijk aan de streefwaarde

$> 0 \leq 0,5$: groter dan de streefwaarde, gelijk aan of kleiner dan $\frac{1}{2}$ (streefwaarde+interventiewaarde)

$> 0,5 < 1$: groter dan $\frac{1}{2}$ (streefwaarde+interventiewaarde)

≥ 1 : gelijk aan of groter dan de interventiewaarde

: de gemeten troebelheid is hoger dan 10 NTU. Tijdens monsternamen is vastgesteld dat het maximale onttrekkingsdebiet 500 ml/min bedroeg, de verlaging van het waterniveau in de peilbuis niet meer dan 50 centimeter bedroeg en het filterdeel niet belucht is. Tevens was tijdens de bemonstering sprake van een constante EGv. Aangezien aan de eisen uit de NEN 5744:2011 is voldaan, is ondanks de hoger gemeten NTU overgegaan tot bemonstering. De gemeten troebelheid wordt niet van invloed geacht op de analyseresultaten.

Bespreking resultaten

Uit de analyseresultaten blijkt dat het grondwater een licht verhoogde concentratie aan barium bevat. Aangezien met betrekking tot de verhoogde concentratie geen antropogene bron bekend is, is barium vermoedelijk van nature in een verhoogde concentratie in het grondwater aanwezig. De gemeten concentratie overschrijdt de streefwaarde in geringe mate en vormt geen belemmering voor de geplande herontwikkeling van de locatie en de geplande aanvraag van een omgevingsvergunning (activiteit bouwen).

5 CONCLUSIES

In opdracht van BRO heeft Lycens B.V. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Haaksbergseweg 69 te Neede.

De aanleiding voor het onderzoek is de planologische procedure welke benodigd is voor de geplande herontwikkeling van de locatie en de geplande aanvraag van een omgevingsvergunning (activiteit bouwen). Het voornemen bestaat om in verband met de reconstructie van de kruising Haaksbergseweg/Rondweg de locatie te herontwikkelen waarbij vervangende nieuwbouw van een woning plaats zal vinden.

Het doel van het onderzoek is het bepalen van de bodemkwaliteit op de locatie en daarmee mogelijke verontreinigingen in grond en grondwater te signaleren welke consequenties kunnen hebben voor de bestemming en herontwikkeling van de locatie alsmede de geplande aanvraag van een omgevingsvergunning (activiteit bouwen).

Op grond van de beschikbare gegevens (resultaten vooronderzoek, zintuiglijke waarnemingen gedaan tijdens het veldwerk en de analyseresultaten) kan het volgende worden geconcludeerd:

5.1 RESULTATEN GROND

De zintuiglijk met puin- en kolengruis verontreinigde bovengrond bevat licht verhoogde gehalten aan lood. De gemeten gehalten overschrijden de achtergrondwaarden in geringe mate en zijn te relateren aan de aanwezigheid van puin en/of kolengruis. De ondergrond bevat geen parameters in verhoogde gehalten. De bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor de geplande herontwikkeling van de locatie en de geplande aanvraag van een omgevingsvergunning.

5.2 RESULTATEN ASBEST

De bovengrond bevat geen asbest. De milieuhygienische kwaliteit van de bodem ten aanzien van asbest vormt geen belemmering voor de geplande herontwikkeling van de locatie en de geplande aanvraag van een omgevingsvergunning (activiteit bouwen).

5.3 RESULTATEN GRONDWATER

Het grondwater bevat een licht verhoogde concentratie aan barium. Aangezien met betrekking tot de verhoogde concentratie geen antropogene bron bekend is, is barium vermoedelijk van nature in een verhoogde concentratie in het grondwater aanwezig. De gemeten concentratie overschrijdt de streefwaarde in geringe mate en vormt geen belemmering voor de geplande herontwikkeling van de locatie en de geplande aanvraag van een omgevingsvergunning (activiteit bouwen).

5.4 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

De opzet van het uitgevoerde onderzoek heeft geleid tot een goed beeld van de bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie. Uit de resultaten van het verkennend bodemonderzoek kan worden geconcludeerd dat er, ons inziens, milieuhygiënisch gezien geen belemmeringen zijn voor de geplande herontwikkeling van de locatie en de geplande aanvraag van een omgevingsvergunning (activiteit bouwen).

Mocht bij herinrichting van de locatie grond vrijkomen dan wordt aanbevolen deze grond op eigen locatie te hergebruiken. Bij toepassing van de grond in een werk elders, is het Besluit Bodemkwaliteit van toepassing. Op basis van de bekende gegevens is een indicatieve toetsing uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de onderzochte boven- en ondergrond voldoet aan de achtergrondwaarden en derhalve zonder beperkingen toegepast kan worden. De daadwerkelijke kwaliteit van eventueel af te voeren grond zal middels een partijkeuring vastgesteld moeten worden en kan afwijken van de indicatieve toetsing.

De gestelde hypothese dat de locatie als "onverdacht" beschouwd kan worden ten aanzien van chemische parameters is niet juist gebleken op basis van de aangetoonde licht verhoogde gehalten aan lood in grond en de licht verhoogde concentratie aan barium in het grondwater. De gevolgde onderzoeksstrategie geeft echter een representatief beeld van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie. Bovendien vormen de gemeten gehalten (grond) en concentraties (grondwater) geen belemmering voor de geplande herontwikkeling van de locatie en de geplande aanvraag van een omgevingsvergunning (activiteit bouwen).

De gestelde hypothese dat de locatie ten aanzien van de parameter asbest in bodem als 'verdacht' kan worden aangemerkt is niet juist gebleken. Zintuiglijk zijn in de grond geen parameters verhoogd gemeten en analytisch is in de bodem geen asbest aangetoond.

6 BETROUWBAARHEID ONDERZOEK

Het onderhavige onderzoek is op zorgvuldige wijze verricht volgens de algemeen gebruikelijke inzichten en methoden. Lycens B.V. streeft bij elk bodemonderzoek naar een optimale representativiteit.

Hoewel voldaan wordt aan de wettelijke verplichtingen, is onderhavig onderzoek gebaseerd op het verrichten van een beperkt aantal boringen en het nemen en analyseren van een beperkt aantal monsters. Hierdoor blijft het mogelijk dat plaatselijke afwijkingen in de samenstelling van grond en/of grondwater aanwezig zijn welke tijdens het onderzoek niet naar voren zijn gekomen. Lycens B.V. is niet aansprakelijk voor hieruit voortvloeiende schade of gevolgen van welke aard ook.

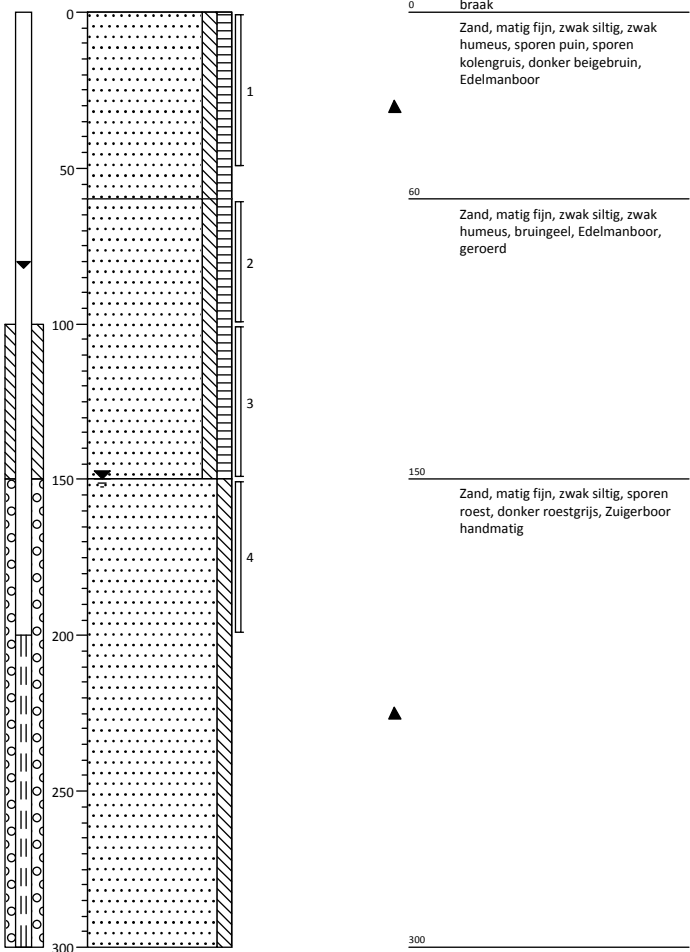
Hierbij wordt er tevens op gewezen dat het uitgevoerde bodemonderzoek een momentopname is. Beïnvloeding van grond- en grondwaterkwaliteit zal ook plaats kunnen vinden na uitvoering van dit onderzoek (bijvoorbeeld door bouwrijp maken of aanvoer van grond van elders). Naarmate er een langere tijd is verlopen na uitvoering van het onderzoek, dient meer voorzichtigheid/voorbehoud te worden betracht bij het gebruik van de onderzoeksresultaten.

BIJLAGE I
LOCATIEKAART

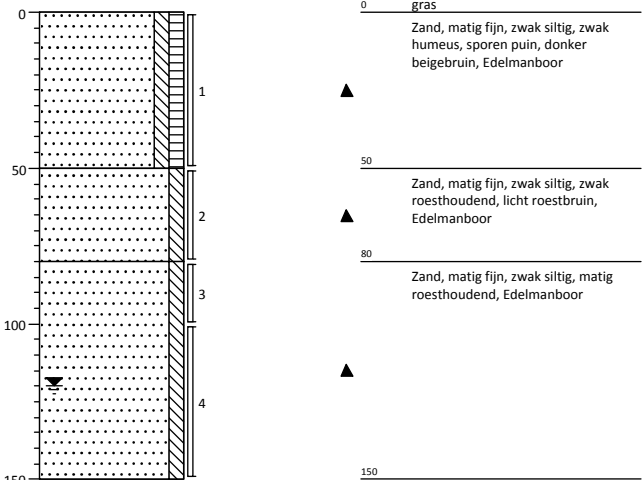


BIJLAGE 3
BOORSTATEN

Boring: 01



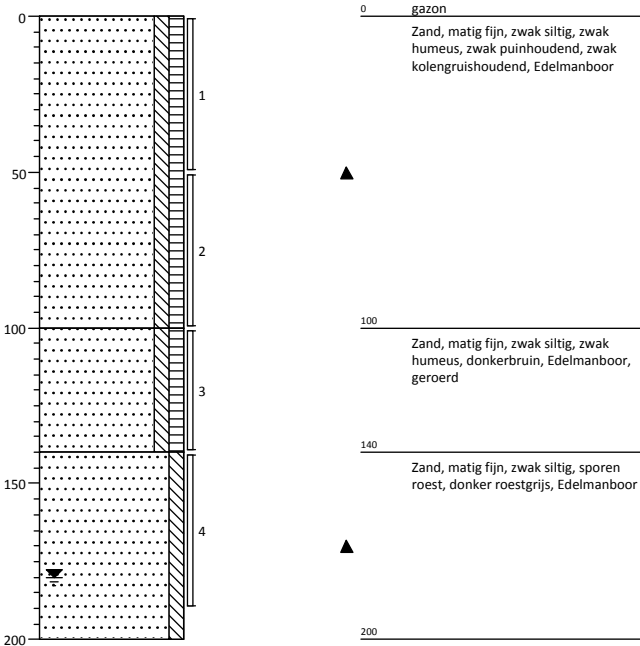
Boring: 02



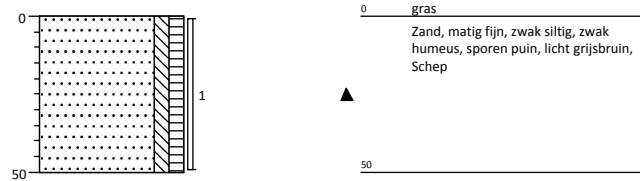
Projectcode: 2017.0395
Opdrachtgever: BRO
Projectnaam: Haaksbergseweg 69 te Neede

Projectleider: R. Fieten
Boormeester: B. Jansen
Schaal 1: 25

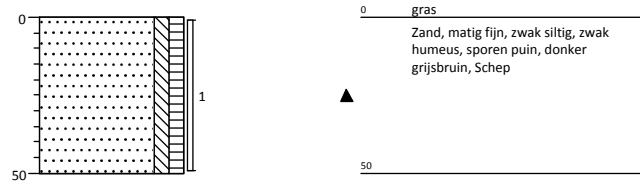
Boring: 03



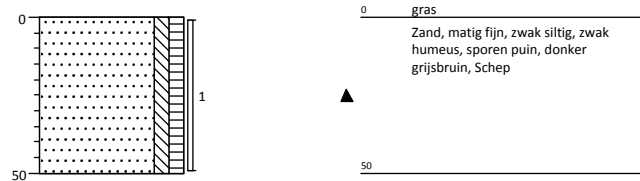
Boring: 04



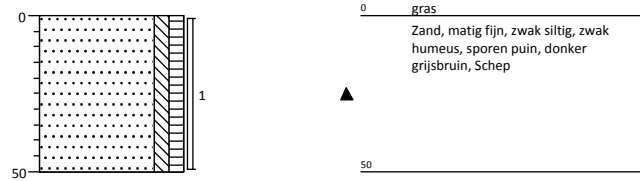
Boring: 05



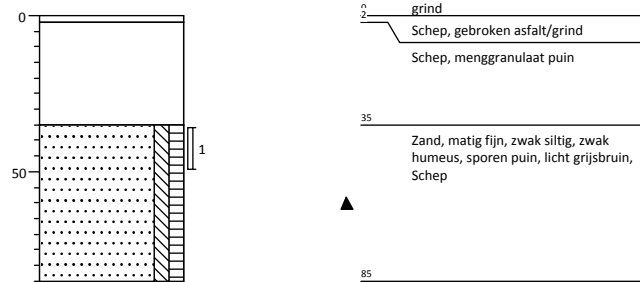
Boring: 06



Boring: 07



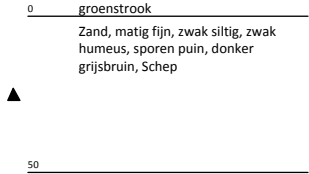
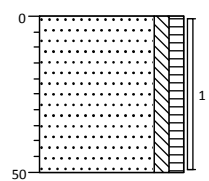
Boring: 08



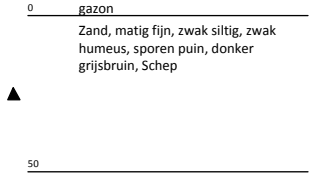
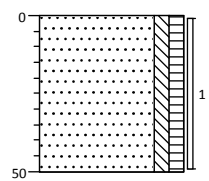
Projectcode: 2017.0395
Opdrachtgever: BRO
Projectnaam: Haaksbergseweg 69 te Neede

Projectleider: R. Fieten
Boormeester: B. Jansen
Schaal 1: 25

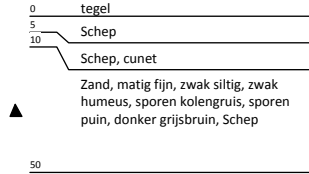
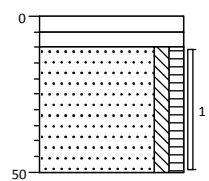
Boring: 09



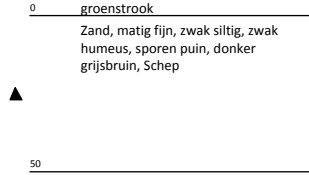
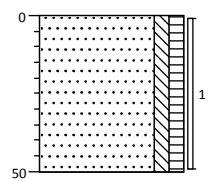
Boring: 11



Boring: 10

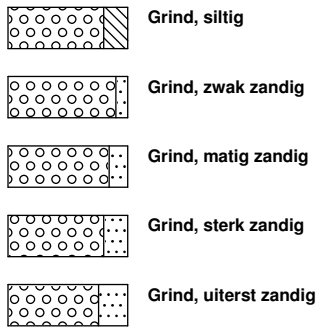


Boring: 12

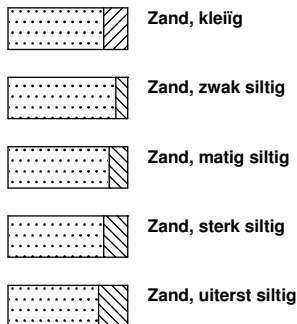


Legenda (conform NEN 5104)

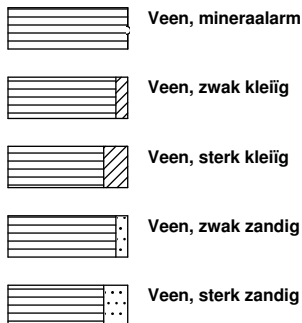
grind



zand



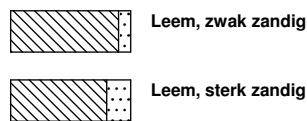
veen



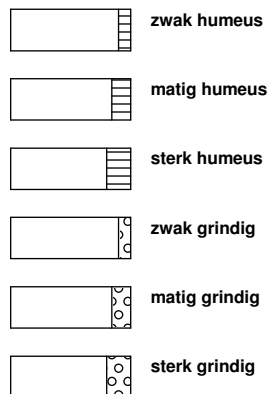
klei



leem



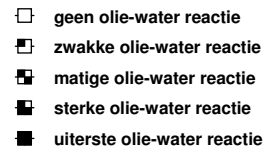
overige toevoegingen



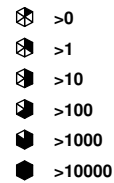
geur



olie



p.i.d.-waarde



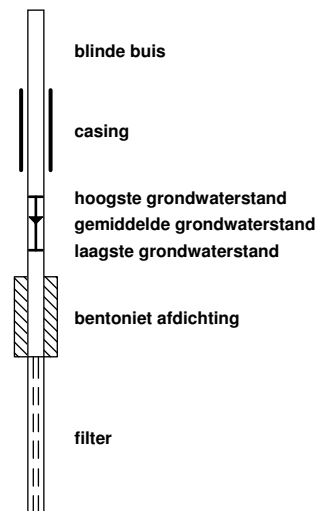
monsters



overig



peilbuis



BIJLAGE 4
TOETSING ANALYSECERTIFICATEN

Tabel 1: Gemeten gehalten in grond met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Grondmonster		MM BG 1			MM BG 2			MM OG		
Certificaatcode		2017159691			2017159691			2017159691		
Boring(en)		01, 03, 10			02, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 11, 12			01, 01, 01, 02, 02, 02, 03, 03		
Traject (m -mv)		0,00 - 0,50			0,00 - 0,50			0,50 - 2,00		
Humus	% ds	3,6			4,7			2,0		
Lutum	% ds	2,0			2,3			2,0		
Datum van toetsing		6-12-2017			6-12-2017			6-12-2017		
Monsterconclusie		Voldoet aan Achtergrondwaarde			Voldoet aan Achtergrondwaarde			Voldoet aan Achtergrondwaarde		
		Meetw	GSSD	Index	Meetw	GSSD	Index	Meetw	GSSD	Index
METALEN										
Kobalt [Co]	mg/kg ds	<3	<7	-0,05	<3	<7	-0,05	<3	<7	-0,05
Nikkel [Ni]	mg/kg ds	<4	<8	-0,42	<4	<8	-0,42	<4	<8	-0,42
Koper [Cu]	mg/kg ds	9,3	18,2	-0,15	11	21	-0,13	<5	<7	-0,22
Zink [Zn]	mg/kg ds	47	107	-0,06	56	123	-0,03	<20	<33	-0,18
Molybdeen [Mo]	mg/kg ds	<1,5	<1,1	-0	<1,5	<1,1	-0	<1,5	<1,1	-0
Cadmium [Cd]	mg/kg ds	0,22	0,35	-0,02	0,24	0,37	-0,02	<0,2	<0,2	-0,03
Barium [Ba]	mg/kg ds	33	128 ⁽⁶⁾		29	108 ⁽⁶⁾		<20	<54 ⁽⁶⁾	
Kwik [Hg]	mg/kg ds	0,085	0,121	-0	<0,05	<0,05	-0	<0,05	<0,05	-0
Lood [Pb]	mg/kg ds	62	95	0,09	41	61	0,02	<10	<11	-0,08
PAK										
Pak-totaal (10 van VROM) (0,7 facto)	mg/kg ds	0,92			0,94			0,37		
Naftaleen	mg/kg ds	<0,05	<0,04		<0,05	<0,04		<0,05	<0,04	
Anthraceen	mg/kg ds	<0,05	<0,04		<0,05	<0,04		<0,05	<0,04	
Fenanthreen	mg/kg ds	0,07	0,07		0,13	0,13		<0,05	<0,04	
Fluorantheen	mg/kg ds	0,17	0,17		0,18	0,18		0,051	0,051	
Chryseen	mg/kg ds	0,15	0,15		0,14	0,14		<0,05	<0,04	
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0,11	0,11		0,11	0,11		<0,05	<0,04	
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0,1	0,1		0,095	0,095		<0,05	<0,04	
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0,071	0,071		0,063	0,063		<0,05	<0,04	
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	mg/kg ds	0,092	0,092		0,085	0,085		<0,05	<0,04	
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	0,08	0,08		0,075	0,075		<0,05	<0,04	
PAK 10 VROM	mg/kg ds		0,91	-0,02		0,95	-0,01		0,37	-0,03
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
PCB (som 7)	mg/kg ds		<0,014	-0,01		<0,010	-0,01		<0,025	0,01
PCB (7) (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0049			0,0049			0,0049		
PCB 28	mg/kg ds	<0,001	<0,002		<0,001	<0,001		<0,001	<0,004	
PCB 52	mg/kg ds	<0,001	<0,002		<0,001	<0,001		<0,001	<0,004	
PCB 101	mg/kg ds	<0,001	<0,002		<0,001	<0,001		<0,001	<0,004	
PCB 118	mg/kg ds	<0,001	<0,002		<0,001	<0,001		<0,001	<0,004	
PCB 138	mg/kg ds	<0,001	<0,002		<0,001	<0,001		<0,001	<0,004	
PCB 153	mg/kg ds	<0,001	<0,002		<0,001	<0,001		<0,001	<0,004	
PCB 180	mg/kg ds	<0,001	<0,002		<0,001	<0,001		<0,001	<0,004	
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN										
Minerale olie C10 - C12	mg/kg ds	<3	6 ⁽⁶⁾		<3	4 ⁽⁶⁾		<3	11 ⁽⁶⁾	
Minerale olie C10 - C40	mg/kg ds	<35	<68	-0,03	<35	<52	-0,03	<35	<123	-0,01
Minerale olie C12 - C16	mg/kg ds	<5	10 ⁽⁶⁾		<5	7 ⁽⁶⁾		<5	18 ⁽⁶⁾	
Minerale olie C16 - C21	mg/kg ds	<5	10 ⁽⁶⁾		<5	7 ⁽⁶⁾		<5	18 ⁽⁶⁾	
Minerale olie C21 - C30	mg/kg ds	15	42 ⁽⁶⁾		<11	16 ⁽⁶⁾		<11	39 ⁽⁶⁾	
Minerale olie C30 - C35	mg/kg ds	8,3	23,1 ⁽⁶⁾		9,8	20,9 ⁽⁶⁾		5	25 ⁽⁶⁾	
Minerale olie C35 - C40	mg/kg ds	<6	12 ⁽⁶⁾		<6	9 ⁽⁶⁾		<6	21 ⁽⁶⁾	
OVERIG										
Gloeirest	% (m/m) ds	96,2			95,1			97,9		
Droge stof	% m/m	86,2	86,2 ⁽⁶⁾		86,7	86,7 ⁽⁶⁾		84,7	84,7 ⁽⁶⁾	
Lutum	%	2,0			2,3			2,0		
Organische stof (humus)	%	3,6			4,7			2,0		

----- : Geen toetsnorm aanwezig
 < : kleiner dan de detectielimiet
 8,88 : <= Achtergrondwaarde
 <=I : Kleiner of gelijk aan Tussenwaarde
 8,88 : <= Interventiewaarde
 8,88 : > Interventiewaarde
 6 : Heeft geen normwaarde
 # : verhoogde rapportagegrens
 GSSD : Gestandaardiseerde meetwaarde
 Index : (GSSD - AW) / (I - AW)

- Getoetst via de BoToVa service, versie 2.0.0 -

Tabel 2: Normwaarden conform de Wet Bodembescherming

		AW	WO	IND	I
METALEN					
Cadmium [Cd]	mg/kg ds	0,6	1,2	4,3	13
Kobalt [Co]	mg/kg ds	15	35	190	190
Koper [Cu]	mg/kg ds	40	54	190	190
Kwik [Hg]	mg/kg ds	0,15	0,83	4,8	36
Lood [Pb]	mg/kg ds	50	210	530	530
Molybdeen [Mo]	mg/kg ds	1,5	88	190	190
Nikkel [Ni]	mg/kg ds	35	39	100	100
Zink [Zn]	mg/kg ds	140	200	720	720
PAK					
PAK 10 VROM	mg/kg ds	1,5	6,8	40	40
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN					
PCB (som 7)	mg/kg ds	0,02	0,04	0,5	1
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN					
Minerale olie C10 - C40	mg/kg ds	190	190	500	5000

Tabel 3: Gemeten concentraties in grondwater met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Watermonster		01-I-I		
Datum		14-12-2017		
Filterdiepte (m -mv)		2,00 - 3,00		
Datum van toetsing		20-12-2017		
Monsterconclusie		Overschrijding Streefwaarde		
		Meetw	GSSD	Index
METALEN				
Kobalt [Co]	µg/l	<2	<1	-0,24
Nikkel [Ni]	µg/l	<3	<2	-0,22
Koper [Cu]	µg/l	3,7	3,7	-0,19
Zink [Zn]	µg/l	<10	<7	-0,08
Molybdeen [Mo]	µg/l	2,9	2,9	-0,01
Cadmium [Cd]	µg/l	<0,2	<0,1	-0,05
Barium [Ba]	µg/l	61	61	0,02
Kwik [Hg]	µg/l	<0,05	<0,04	-0,04
Lood [Pb]	µg/l	<2	<1	-0,23
AROMATISCHE VERBINDINGEN				
BTEX (som)	µg/l	<0,9		
Xylenen (som, 0.7 factor)	µg/l	0,21		
Benzeen	µg/l	<0,2	<0,1	-0
Ethylbenzeen	µg/l	<0,2	<0,1	-0,03
Tolueen	µg/l	<0,2	<0,1	-0,01
Xylenen (som)	µg/l		<0,21	0
meta-/para-Xyleen (som)	µg/l	<0,2	<0,1	
ortho-Xyleen	µg/l	<0,1	<0,1	
Styreen (Vinylbenzeen)	µg/l	<0,2	<0,1	-0,02
Som 16 Aromatische oplosmiddelen	µg/l		<0,77 ^(2,14)	
PAK				
Naftaleen	µg/l	<0,02	<0,01	0
PAK 10 VROM	-		<0,00020 ⁽¹¹⁾	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN				
CKW (som)	µg/l	<1,6		
1,3-Dichloorpropaan	µg/l	<0,2	<0,1	
1,1-Dichloorpropaan	µg/l	<0,2	<0,1	
Dichloorpropaan	µg/l		<0,42	-0
1,2-Dichloorethenen (som, 0.7 facto	µg/l	0,14		
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+1,3)	µg/l	0,42		
cis + trans-1,2-Dichlooretheen	µg/l		<0,14	0,01
1,1-Dichlooretheen	µg/l	<0,1	<0,1	0,01
cis-1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0,1	<0,1	
trans-1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0,1	<0,1	
Dichloormethaan	µg/l	<0,2	<0,1	0
Trichloormethaan (Chloroform)	µg/l	<0,2	<0,1	-0,01
Tribroommethaan (bromoform)	µg/l	<0,2	<0,1 ⁽¹⁴⁾	
Tetrachloormethaan (Tetra)	µg/l	<0,1	<0,1	0,01
1,1-Dichloorethaan	µg/l	<0,2	<0,1	-0,01
1,2-Dichloorethaan	µg/l	<0,2	<0,1	-0,02
1,2-Dichloorpropaan	µg/l	<0,2	<0,1	
1,1,1-Trichloorethaan	µg/l	<0,1	<0,1	0
1,1,2-Trichloorethaan	µg/l	<0,1	<0,1	0
Trichlooretheen (Tri)	µg/l	<0,2	<0,1	-0,05
Tetrachlooretheen (Per)	µg/l	<0,1	<0,1	0
Vinylchloride	µg/l	<0,1	<0,1	0,02
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN				
Minerale olie C10 - C12	µg/l	<10	7 ⁽⁶⁾	
Minerale olie C10 - C40	µg/l	<50	<35	-0,03
Minerale olie C12 - C16	µg/l	<10	7 ⁽⁶⁾	
Minerale olie C16 - C21	µg/l	<10	7 ⁽⁶⁾	
Minerale olie C21 - C30	µg/l	<15	11 ⁽⁶⁾	
Minerale olie C30 - C35	µg/l	<10	7 ⁽⁶⁾	
Minerale olie C35 - C40	µg/l	<10	7 ⁽⁶⁾	

----- : Geen toetsnorm aanwezig
 < : kleiner dan de detectielimiet
 8,88 : <= Streefwaarde
 8,88 : > Streefwaarde
 8,88 : > Interventiewaarde
 >I : Groter dan Tussenwaarde
 11 : Enkele parameters ontbreken in de berekening van de somfractie
 14 : Streefwaarde ontbreekt zorgplicht van toepassing
 2 : Enkele parameters ontbreken in de som
 6 : Heeft geen normwaarde
 # : verhoogde rapportagegrens
 GSSD : Gestandaardiseerde meetwaarde
 Index : (GSSD - S) / (I - S)

- Getoetst via de BoToVa service, versie 2.0.0 -

Tabel 4: Normwaarden conform de Wet Bodembescherming

		S	S Diep	Indicatief	I
METALEN					
Barium [Ba]	µg/l	50	200		625
Cadmium [Cd]	µg/l	0,4	0,06		6
Kobalt [Co]	µg/l	20	0,7		100
Koper [Cu]	µg/l	15	1,3		75
Kwik [Hg]	µg/l	0,05	0,01		0,3
Lood [Pb]	µg/l	15	1,7		75
Molybdeen [Mo]	µg/l	5	3,6		300
Nikkel [Ni]	µg/l	15	2,1		75
Zink [Zn]	µg/l	65	24		800
AROMATISCHE VERBINDINGEN					
Benzeen	µg/l	0,2			30
Ethylbenzeen	µg/l	4			150
Styreen (Vinylbenzeen)	µg/l	6			300
Tolueen	µg/l	7			1000
Xylenen (som)	µg/l	0,2			70
Som 16 Aromatische oplosmiddelen	µg/l			150	
PAK					
Naftaleen	µg/l	0,01			70
GECHLOOREERDE KOOLWATERSTOFFEN					
1,1,1-Trichloorethaan	µg/l	0,01			300
1,1,2-Trichloorethaan	µg/l	0,01			130
1,1-Dichloorethaan	µg/l	7			900
1,1-Dichlooretheen	µg/l	0,01			10
1,2-Dichloorethaan	µg/l	7			400
Dichloormethaan	µg/l	0,01			1000
Dichloorpropaan	µg/l	0,8			80
Tetrachlooretheen (Per)	µg/l	0,01			40
Tetrachloormethaan (Tetra)	µg/l	0,01			10
Tribroommethaan (bromoform)	µg/l				630
Trichlooretheen (Tri)	µg/l	24			500
Trichloormethaan (Chloroform)	µg/l	6			400
Vinylchloride	µg/l	0,01			5
cis + trans-1,2-Dichlooretheen	µg/l	0,01			20
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN					
Minerale olie C10 - C40	µg/l	50			600

BIJLAGE 5
ANALYSECERTIFICATEN

Lycens
T.a.v. B. Franke
Deventerstraat 10
7570 AH OLDENZAAL

Analysecertificaat

Datum: 04-Dec-2017

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2017159691/1
Uw project/verslagnummer	2017.0395
Uw projectnaam	Haaksbergseweg 69 te Neede
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	27-Nov-2017

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:

Datum:

Naam:

Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analyserecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.



Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	2017.0395	Certificaatnummer/Versie	2017159691/1
Uw projectnaam	Haaksbergseweg 69 te Neede	Startdatum	27-Nov-2017
Uw ordernummer		Rapportagedatum	04-Dec-2017/08:15
Monsternemer	B. Jansen	Bijlage	A,B,C
Monstermatrix	Grond (AS3000)	Pagina	1/2

Analyse	Eenheid	1	2	3
Voorbehandeling				
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
Bodemkundige analyses				
S Droge stof	% (m/m)	86.2	86.7	84.7
S Organische stof	% (m/m) ds	3.6	4.7	2.0
Gloeirest	% (m/m) ds	96.2	95.1	97.9
S Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2.0	2.3	<2.0
Metalen				
S Barium (Ba)	mg/kg ds	33	29	<20
S Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0.22	0.24	<0.20
S Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0
S Koper (Cu)	mg/kg ds	9.3	11	<5.0
S Kwik (Hg)	mg/kg ds	0.085	<0.050	<0.050
S Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5	<1.5	<1.5
S Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4.0	<4.0	<4.0
S Lood (Pb)	mg/kg ds	62	41	<10
S Zink (Zn)	mg/kg ds	47	56	<20
Minerale olie				
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	15	<11	<11
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	8.3	9.8	5.0
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	<6.0	<6.0
S Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	<35	<35
Polychloorbifenylen, PCB				
S PCB 28	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S PCB 52	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S PCB 101	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S PCB 118	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MM BG 1	27-Nov-2017	9836829
2	MM BG 2	27-Nov-2017	9836830
3	MM OG	27-Nov-2017	9836831

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPA NL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01



Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).



Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	2017.0395	Certificaatnummer/Versie	2017159691/1
Uw projectnaam	Haaksbergseweg 69 te Neede	Startdatum	27-Nov-2017
Uw ordernummer		Rapportagedatum	04-Dec-2017/08:15
Monsternemer	B. Jansen	Bijlage	A, B, C
Monstermatrix	Grond (AS3000)	Pagina	2/2

Analyse	Eenheid	1	2	3
S PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049 ¹⁾	0.0049 ¹⁾	0.0049 ¹⁾
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK				
S Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S Fenanthreen	mg/kg ds	0.070	0.13	<0.050
S Anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S Fluorantheen	mg/kg ds	0.17	0.18	0.051
S Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.11	0.11	<0.050
S Chryseen	mg/kg ds	0.15	0.14	<0.050
S Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0.071	0.063	<0.050
S Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.10	0.095	<0.050
S Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0.080	0.075	<0.050
S Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	0.092	0.085	<0.050
S PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.92	0.94	0.37

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MM BG 1	27-Nov-2017	9836829
2	MM BG 2	27-Nov-2017	9836830
3	MM OG	27-Nov-2017	9836831

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPNL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01



Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Akkoord
Pr.coörd.



Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2017159691/1

Pagina 1/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
9836829	01	1	0	50	0535005093	MM BG 1
9836829	03	1	0	50	0535004541	
9836829	10	1	10	50	0535006581	
9836830	09	1	0	50	0535004553	MM BG 2
9836830	11	1	0	50	0535006582	
9836830	12	1	0	50	0535006584	
9836830	02	1	0	50	0535004550	
9836830	04	1	0	50	0535004551	
9836830	05	1	0	50	0535004549	
9836830	06	1	0	50	0535004548	
9836830	07	1	0	50	0535004546	
9836830	08	1	35	50	0535004552	
9836831	01	2	60	100	0535005094	MM OG
9836831	01	3	100	150	0535004539	
9836831	01	4	150	200	0535005087	
9836831	02	2	50	80	0535004540	
9836831	02	3	80	100	0535004543	
9836831	02	4	100	150	0535004544	
9836831	03	3	100	140	0535004545	
9836831	03	4	140	190	0535004547	

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPNL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

**Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2017159691/1**

Pagina 1/1

Opmerking 1)De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van $0,7 \cdot RG$ **Eurofins Analytico B.V.**

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPNL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2017159691/1

Pagina 1/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en gw. NEN-EN 15934
Organische stof (gloeiverlies)	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (lutum)	W0171	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en cf. NEN 5753
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale Olie (C10-C40)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en gw. NEN-EN-ISO 16703
PCB (7)	W0271	GC-MS	Cf. pb 3010-8 en gw. NEN 6980
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK (10) (VR0M)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

Analysecertificaat asbest

Opdracht

Opdrachtgever	Lycens	Rapportnummer	V171102678 versie 1
Contactpersoon	Dhr. B. Franke	Datum opdracht	27-11-2017
Adres	Deventerstraat 10	Datum ontvangst	27-11-2017
Postcode en plaats	7575 EM Oldenzaal	Datum rapportage	05-12-2017
Projectcode	2017.0395	Pagina	1 van 2
Project omschrijving	Haaksbergseweg 69 te Neede		

Naam	MM FF BG 1	Datum monsternamen	27-11-2017
Monstersoort	Grond	Datum analyse	05-12-2017
Monsternamen door	Opdrachtgever	Barcode	
Analyse methode	Asbest in bodem m.b.v. microscopie - conform AS 3000, AP04 SG6 en NEN 5898 (Q)		

Q = door RvA geaccrediteerd

Deelmonsters

Boornr	Boornaam	Begin diepte	Eind diepte	Barcode
1	MM FF 01-1	0	50	AM14147115

Resultaten

Resultaten

Parameter	Concentratie		95% betrouwbaarheidsinterval				Eenheid
			Ondergrens		Bovengrens		
	Gemeten	Gewogen	Gemeten	Gewogen	Gemeten	Gewogen	
Droge stof	81,5						%
Massa monster (veldnat)	12,2						kg
Massa monster (droog)	10,0						kg
Chrysotiel (serpentine)	n.a.	n.a.	-	-	5,2	5,2	mg/kg ds
Amosiet (amfibool)	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Crocidoliet (amfibool)	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Per mineralogische groep							
Niet hechtgeb. serpentine	n.a.	n.a.	-	-	5,2	5,2	mg/kg ds
Hechtgebonden serpentine	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal serpentine	n.a.	n.a.	-	-	5,2	5,2	mg/kg ds
Niet hechtgeb. amfibool	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Hechtgebonden amfibool	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal amfibool	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal							
Niet hechtgeb. asbest	<2	n.a.	-	-	5,2	5,2	mg/kg ds
Hechtgebonden asbest	<2	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal asbest	<2	n.a.	-	-	5,2	5,2	mg/kg ds

n.a. = niet aantoonbaar

Aanvullende analyseresultaten volgen hieronder.

Conclusie en/of opmerkingen:

Het aangeboden monster bevat geen asbest.

Eerste analist laboratorium

Mw. ing. E. Kingma



Dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking zijn gesteld.

ACMAA Laboratoria BV is niet aansprakelijk voor interpretaties en conclusies die gedaan zijn naar aanleiding van de verkregen resultaten.

Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.



Analysecertificaat asbest

Opdracht

Opdrachtgever	Lycens	Rapportnummer	V171102678 versie 1
Contactpersoon	Dhr. B. Franke	Datum opdracht	27-11-2017
Adres	Deventerstraat 10	Datum ontvangst	27-11-2017
Postcode en plaats	7575 EM Oldenzaal	Datum rapportage	05-12-2017
Projectcode	2017.0395	Pagina	2 van 2
Project omschrijving	Haaksbergseweg 69 te Neede		

Analyse	Fractie > 20 mm	Fractie 8 - 20 mm	Fractie 4 - 8 mm	Fractie 2 - 4 mm	Fractie 1 - 2 mm	Fractie 0,5 - 1 mm	Fractie < 0,5 mm	Fractie Totaal
Zeven (g)	0	26	56	108	320	937	8528	9975
Afgezochte deel fractie (%)	100	100	100	100	20	5		

NHG = Niet hechtgebonden.

HG = Hechtgebonden.



Analysecertificaat asbest

Opdracht

Opdrachtgever	Lycens	Rapportnummer	V171102679 versie 1
Contactpersoon	Dhr. B. Franke	Datum opdracht	27-11-2017
Adres	Deventerstraat 10	Datum ontvangst	27-11-2017
Postcode en plaats	7575 EM Oldenzaal	Datum rapportage	05-12-2017
Projectcode	2017.0395	Pagina	1 van 2
Project omschrijving	Haaksbergseweg 69 te Neede		

Naam	MM FF BG 2	Datum monsternamen	27-11-2017
Monstersoort	Grond	Datum analyse	05-12-2017
Monsternamen door	Opdrachtgever	Barcode	
Analyse methode	Asbest in bodem m.b.v. microscopie - conform AS 3000, AP04 SG6 en NEN 5898 (Q)		

Q = door RvA geaccrediteerd

Deelmonsters

Boornr	Boornaam	Begin diepte	Eind diepte	Barcode
1	MM FF 02-1	0	50	AM14147113

Resultaten

Resultaten

Parameter	Concentratie		95% betrouwbaarheidsinterval				Eenheid
			Ondergrens		Bovengrens		
	Gemeten	Gewogen	Gemeten	Gewogen	Gemeten	Gewogen	
Droge stof	84,9						%
Massa monster (veldnat)	13,0						kg
Massa monster (droog)	11,1						kg
Chrysotiel (serpentiin)	n.a.	n.a.	-	-	4,7	4,7	mg/kg ds
Amosiet (amfibool)	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Crocidoliet (amfibool)	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Per mineralogische groep							
Niet hechtgeb. serpentiin	n.a.	n.a.	-	-	4,7	4,7	mg/kg ds
Hechtgebonden serpentiin	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal serpentiin	n.a.	n.a.	-	-	4,7	4,7	mg/kg ds
Niet hechtgeb. amfibool	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Hechtgebonden amfibool	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal amfibool	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal							
Niet hechtgeb. asbest	<2	n.a.	-	-	4,7	4,7	mg/kg ds
Hechtgebonden asbest	<2	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds
Totaal asbest	<2	n.a.	-	-	4,7	4,7	mg/kg ds

n.a. = niet aantoonbaar

Aanvullende analyseresultaten volgen hieronder.

Conclusie en/of opmerkingen:

Het aangeboden monster bevat geen asbest.

Eerste analist laboratorium

Mw. ing. E. Kingma



Dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking zijn gesteld.

ACMAA Laboratoria BV is niet aansprakelijk voor interpretaties en conclusies die gedaan zijn naar aanleiding van de verkregen resultaten.

Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.



Analysecertificaat asbest

Opdracht

Opdrachtgever	Lycens	Rapportnummer	V171102679 versie 1
Contactpersoon	Dhr. B. Franke	Datum opdracht	27-11-2017
Adres	Deventerstraat 10	Datum ontvangst	27-11-2017
Postcode en plaats	7575 EM Oldenzaal	Datum rapportage	05-12-2017
Projectcode	2017.0395	Pagina	2 van 2
Project omschrijving	Haaksbergseweg 69 te Neede		

Analyse	Fractie > 20 mm	Fractie 8 - 20 mm	Fractie 4 - 8 mm	Fractie 2 - 4 mm	Fractie 1 - 2 mm	Fractie 0,5 - 1 mm	Fractie < 0,5 mm	Fractie Totaal
Zeven (g)	0	70	112	114	237	949	9585	11067
Afgezochte deel fractie (%)	100	100	100	100	20	5		

NHG = Niet hechtgebonden.

HG = Hechtgebonden.



Lycens
T.a.v. B. Franke
Deventerstraat 10
7570 AH OLDENZAAL

Analysecertificaat

Datum: 20-Dec-2017

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2017170261/1
Uw project/verslagnummer	2017.0395
Uw projectnaam	Haaksbergseweg 69 te Neede
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	14-Dec-2017

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:

Datum:

Naam:

Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.



Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer 2017.0395
Uw projectnaam Haaksbergseweg 69 te Neede
Uw ordernummer

Certificaatnummer/Versie 2017170261/1
Startdatum 14-Dec-2017
Rapportagedatum 20-Dec-2017/12:57
Bijlage A,B,C
Pagina 1/2

Monsternemer R. Fieten
Monstermatrix Water (AS3000)

Analyse	Eenheid	1
Metalen		
S Barium (Ba)	µg/L	61
S Cadmium (Cd)	µg/L	<0.20
S Kobalt (Co)	µg/L	<2.0
S Koper (Cu)	µg/L	3.7
S Kwik (Hg)	µg/L	<0.050
S Molybdeen (Mo)	µg/L	2.9
S Nikkel (Ni)	µg/L	<3.0
S Lood (Pb)	µg/L	<2.0
S Zink (Zn)	µg/L	<10
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen		
S Benzeen	µg/L	<0.20
S Toluene	µg/L	<0.20
S Ethylbenzeen	µg/L	<0.20
S o-Xyleen	µg/L	<0.10
S m,p-Xyleen	µg/L	<0.20
S Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0.21 ¹⁾
BTEX (som)	µg/L	<0.90
S Naftaleen	µg/L	<0.020
S Styreen	µg/L	<0.20
Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen		
S Dichloormethaan	µg/L	<0.20
S Trichloormethaan	µg/L	<0.20
S Tetrachloormethaan	µg/L	<0.10
S Trichlooretheen	µg/L	<0.20
S Tetrachlooretheen	µg/L	<0.10
S 1,1-Dichloorethaan	µg/L	<0.20
S 1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0.20
S 1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0.10
S 1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0.10
S cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0.10

Nr. Monsteromschrijving

1 01-1-1

Datum monstername

14-Dec-2017

Monster nr.

9868914

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPA NL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01



Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).



TESTEN
RvA L010

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer 2017.0395
Uw projectnaam Haaksbergseweg 69 te Neede
Uw ordernummer

Certificaatnummer/Versie 2017170261/1
Startdatum 14-Dec-2017
Rapportagedatum 20-Dec-2017/12:57
Bijlage A,B,C
Pagina 2/2

Monsternemer R. Fieten
Monstermatrix Water (AS3000)

Analyse	Eenheid	1
S trans 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0.10
CKW (som)	µg/L	<1.6
S Tribroommethaan	µg/L	<0.20
S Vinylchloride	µg/L	<0.10
S 1,1-Dichlooretheen	µg/L	<0.10
S 1,2-Dichloorethenen (Som) factor 0,7	µg/L	0.14 ¹⁾
S 1,1-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20
S 1,2-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20
S 1,3-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20
S Dichloorpropanen som factor 0.7	µg/L	0.42
Minerale olie		
Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10
Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<10
Minerale olie (C16-C21)	µg/L	<10
Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15
Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10
Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10
S Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	<50

Nr. Monsteromschrijving

1 01-1-1

Datum monstername

14-Dec-2017

Monster nr.

9868914

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPNL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

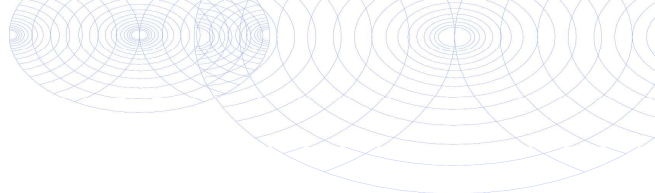


Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Akkoord
Pr.coörd.





Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2017170261/1

Pagina 1/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
9868914	01	1	200	300	0680238382	01-1-1
9868914	01	2	200	300	0800559760	

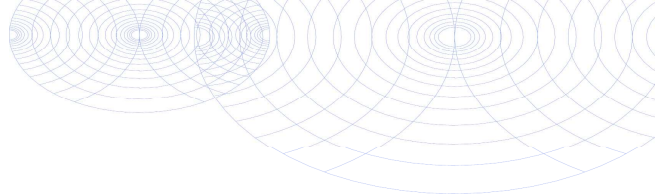


Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPA NL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

**Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2017170261/1**

Pagina 1/1

Opmerking 1)De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van $0,7 \cdot RG$ **Eurofins Analytico B.V.**

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPNL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV
en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving),
het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD)
en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2017170261/1

Pagina 1/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Aromaten (BTEXN)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Barium (Ba)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Xylenen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Styreen	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
VOC (11)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Tribroommethaan (Bromoform)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Vinylchloride	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,1-Dichlooretheen	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
DiChlEtheen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,1-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,2-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,3-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
DiChlprop. som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Minerale olie (C10-C40)	W0215	GC-FID	Cf. pb 3110-5

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

BIJLAGE 6

DEFENITIE ACHTERGROND-, STREEF- EN INTERVENTIEWAARDEN

TOETSINGSCRITERIA

Voor het inschatten van de risico's voor de volksgezondheid en het milieu worden de analyseresultaten getoetst aan de achtergrond-/streef- en interventiewaarden bodemsanering van het ministerie van VROM (Uit Nederlandse Staatscourant nr. 247 d.d. 20-12-2007 (Regeling bodemkwaliteit) en nr. 122, d.d. 27-06-2008 (wijziging Regeling bodemkwaliteit)).

- Achtergrondwaarde: deze waarde geeft het gehalte in de grond aan chemische stoffen voor een goede bodemkwaliteit weer, waarvoor geldt dat geen sprake is van belasting door lokale verontreinigingsbronnen. De achtergrondwaarde betreft een referentiewaarde voor natuurlijk voorkomende verhoogde gehalten in de grond;
- Streefwaarde: deze waarde geeft de concentratie in het grondwater aan chemische stoffen voor het uiteindelijk te bereiken kwaliteitsniveau van de bodem aan, die alle mogelijke functies kan vervullen;
- Interventiewaarde: deze waarde geeft het concentratieniveau voor verontreinigingen in grond en grondwater aan waarboven ernstige vermindering of dreigende vermindering optreedt van de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, dier of plant. Bij gehalten boven deze interventiewaarde is sprake van een sterke (bodem)verontreiniging.

Bij concentratieniveaus tussen de achtergrond- / streef- en de interventiewaarde wordt een nader onderzoek aanbevolen indien het aangetoonde gehalte groter is dan $\frac{1}{2}$ (achtergrond- of streefwaarde + interventiewaarde).

Bij de interpretatie van de concentratieniveaus van de gemeten waarden dient, mede gezien het voorlopige karakter van de toetsingswaarden, rekening te worden gehouden met een groot aantal factoren, zoals de huidige en toekomstige bestemming van een locatie, de bodemopbouw en de historische informatie.

Met de invoering van BoToVa per 1 juli 2013 worden de gemeten gehalten, middels de analytisch bepaalde gehalten lutum en organische stof, gecorrigeerd naar het gestandaardiseerde gehalte (GSSD). Het gestandaardiseerde gehalte wordt vervolgens getoetst aan de achtergrond-/streef- en interventiewaarden voor een standaard bodem (25% lutum en 10% organische stof).

In de toetsing is een index opgenomen. Deze index wordt bepaald aan de hand van de formule: $(GSSD-AW/S)/(I-AW/S)$. Is de index die hieruit volgt negatief, dan is de GSSD kleiner dan de AW/S. Bevindt de index zich tussen 0 en 1 dan is er sprake van een gehalte tussen de achtergrond-/streefwaarde en de interventiewaarde. Is de index groter dan 1 dan is er sprake van een interventiewaarde overschrijding. Mocht de index gelijk of hoger zijn dan 0,5 dan is er sprake van een tussenwaarde-overschrijding en zal nader onderzoek uitgevoerd moeten worden.

In de monsterconclusie is het resultaat weergegeven op basis van de Regeling Bodemkwaliteit. Hierbij wordt aangegeven of het monster voldoet aan de achtergrondwaarde; de achtergrondwaarde overschrijdt of de interventiewaarde overschrijdt.

BIJLAGE 7
ONDERZOEKSSTRATEGIE NEN-5740

ONDERZOEKSSTRATEGIE NEN-5740 VOOR EEN "NIET-VERDACHTE" LOCATIE.

.1 Veldwerk

Conform de NEN-5740 dient op een niet-verdachte locatie het onderzoek te worden uitgevoerd volgens een systematische monsterneming waarbij de boringen volgens een gelijkmatig patroon over de locatie worden verdeeld. Hierbij worden tevens de richtlijnen gehanteerd zoals beschreven in de BRL 2000, protocol 2001 en 2002.

Het bij de uitvoering van de boringen vrijkomende bodemmateriaal wordt zintuiglijk beoordeeld op geur, kleur en textuur.

Bij het bepalen van de posities voor de boringen en peilbuizen en bij de bemonstering wordt rekening gehouden met eventuele waargenomen afwijkingen op de locatie en met de gegevens uit de inventarisatie.

Het aantal te verrichten boringen en te nemen grond- en grondwatermonsters staat in relatie tot de oppervlakte van de locatie.

Van iedere afzonderlijk te onderscheiden bodemlaag of per maximaal 0.5 meter laagdikte worden grondmonsters genomen.

.2 Laboratorium onderzoek

Het analyseprogramma is gericht op een groot aantal verontreinigende stoffen teneinde een zo compleet mogelijk beeld te verkrijgen van de milieuhygiënische kwaliteit van grond en grondwater op de locatie.

Hiertoe wordt uitgegaan van standaard-analysepakketten. Deze pakketten staan hieronder vermeld.

Het betreft het nieuwe standaardpakket hetgeen in werking is getreden op 1 juli 2008.

Met de inwerkingtreding per 1 juli vervalt het oude basispakket van de NEN 5740.

Standaard pakket bodem (nieuw):

- Lutum en organische stof
- Metalen (Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Pb, Mo, Ni, Zn)
- Minerale olie
- PAK (10 VROM)
- PCB (7)

Standaard pakket grondwater (nieuw):

- Metalen (Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Pb, Mo, Ni, Zn)
- Aromaten (BTEXN) en styreen
- VoCl (11), vinylchloride, 1,1-dichlooretheen, 1,1-dichloorpropaan, 1,2-dichloorpropaan, 1,3-dichloorpropaan, bromoform
- Minerale olie

De grondmonsters worden in het laboratorium gemengd. Alleen monsters met een zintuiglijk grote vergelijkbaarheid worden gemengd, waardoor het risico van verdunning van een eventuele verontreiniging geminimaliseerd wordt.

De (meng)monsters van de bovengrond worden behandeld met florisil. Hiermee wordt een storend effect van mogelijk aanwezige humuszuur- en PAK-achtige verbindingen op de analyse van minerale olie geminimaliseerd.

De (meng)monsters van de ondergrond worden niet onderzocht op de aanwezigheid van vluchtige aromatische en vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen indien deze stoffen in het grondwater worden bepaald.

Zowel van de boven- als van de ondergrond wordt een representatief grond(meng)monster geselecteerd waarvan het lutum- en organische stofgehalte in het laboratorium wordt bepaald. Deze gehalten worden gehanteerd bij de bepaling van de streef- en interventiewaarden van bovengenoemde parameters.

Bij de analyses wordt gebruik gemaakt van de methoden zoals beschreven in de Nederlandse Normen en Praktijkrichtlijnen waaronder de BRL 2000 en AS3000

Bijlage 4:
Quickscan flora en fauna

Notitie : Quickscan flora en fauna 'Haaksbergseweg 69' te Neede

Datum : 5 oktober 2017
Opdrachtgever : Provincie Gelderland
Projectnummer : 212x01349
Opgesteld door : ir. M.J.I.C. van de Schoot
Interne controle: : ing. M. Koen

Voor alle ruimtelijke ontwikkelingen geldt dat deze in overeenstemming met de nationale natuurwetgeving en het provinciale natuurbeleid moeten worden uitgevoerd. Ten behoeve van een nieuw inpassingsplan voor het perceel aan de Haaksbergseweg 69 te Neede, is door middel van een verkennend flora- en faunaonderzoek (quickscan) een beoordeling gemaakt van de mogelijke effecten die het plan zal hebben op beschermde natuurwaarden.

De bescherming van de natuur is per 1 januari 2017 in Nederland vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet vormt voor wat betreft soortenbescherming en gebiedsbescherming een uitwerking van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Omtrent houtopstanden is de voormalige nationale Boswet eveneens in de Wet natuurbescherming opgenomen. Daarnaast vindt regionale gebiedsbescherming plaats door middel van het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO), de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Werkwijze quickscan flora en fauna

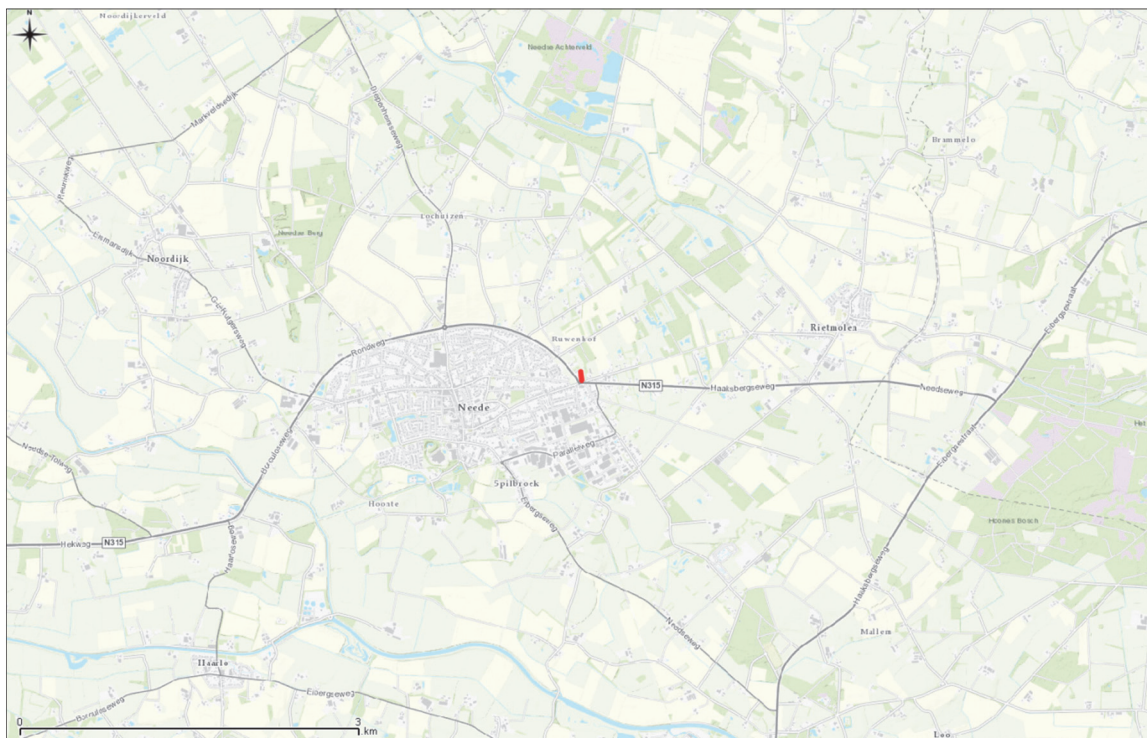
In de quickscan zijn de gevolgen van de ruimtelijke ingreep afgezet tegen de aanwezige natuurwaarden vanuit de Wet natuurbescherming en planologisch beschermde natuurwaarden. Deze werkwijze vloeit voort uit de brochure 'Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen' van het Ministerie van Economische Zaken van december 2016.

Om een beeld te krijgen van de natuurwaarden is op 4 oktober 2017 door een ecooloog van BRO¹ een verkennend veldbezoek gebracht aan het plangebied en de directe omgeving hiervan. Tijdens het veldbezoek is gelet op de potentiële aanwezigheid van beschermde soorten op basis van het aanwezige habitat en nest/verblijfsmogelijkheden. Daarnaast is aan de hand van verspreidingsatlassen, andere standaardwerken en op basis van 'expert judgement' nagegaan welke beschermde planten- en diersoorten er voor kunnen komen binnen en nabij het plangebied en zijn omtrent gebiedsbescherming gegevens van de provincie Gelderland geraadpleegd. Actuele verspreidingsgegevens zijn uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) opgevraagd middels de quickscanhulp. Aan de hand van het verkennende onderzoek is vervolgens beoordeeld welke beschermde soorten daadwerkelijk binnen het plangebied voorkomen (kunnen) en is er vervolgens een inschatting gemaakt van de effecten van de ruimtelijke ontwikkeling op beschermde natuurwaarden.

¹ BRO is lid van het Netwerk Groene Bureaus (NGB). Het NGB is de brancheorganisatie voor groene adviesbureaus en heeft als doel kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging. Onze werkzaamheden voeren wij dan ook uit volgens de door het NGB vastgestelde gedragscode (versie juni 2008, aangevuld in februari 2010). De medewerkers binnen de discipline ecologie voldoen aan de door het Ministerie van EZ genoemde voorwaarden voor ter zake deskundigen op het gebied van ecologisch onderzoek.

Beschrijving van het plangebied

Het plangebied is gelegen in de achterhoek, in het oosten van Neede, aan de N315. In figuur 1 is de topografische ligging van het plangebied weergegeven. Het plangebied bestaat momenteel uit een woning met tuin en meerdere bomen. In figuur 2 is een luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving weergegeven. De figuren 3 t/m 8 geven een impressie van het plangebied, middels foto's die zijn genomen tijdens het verkennende veldbezoek.



Figuur 1. Topografische kaart ligging van het plangebied



Figuur 2. Luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving



Figuur 3. Woning gezien vanaf kruising



Figuur 4. Woning en garage gezien vanaf zuidoosten



Figuur 5. Woning gezien vanaf noordwesten



Figuur 6. Kopse kant woning vanaf zuiden



Figuur 7. Oostzijde woning



Figuur 8. Tuin ten westen van woning

Toekomstige situatie

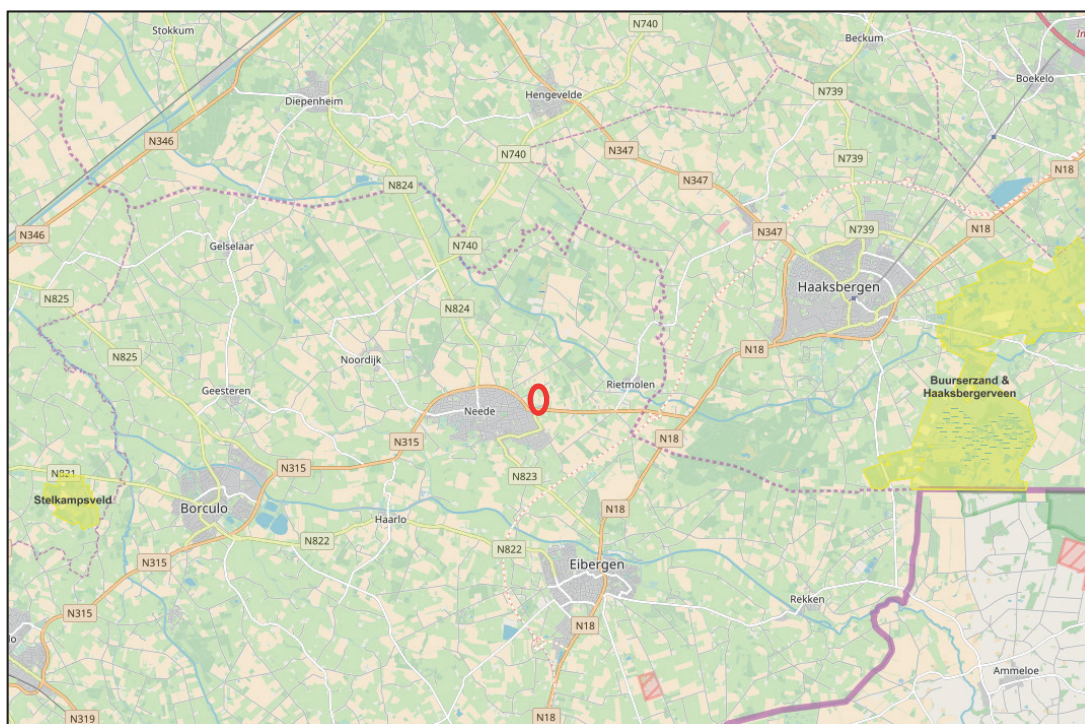
Aan de kruising Haaksbergseweg – N315 wordt een voorrangsp plein met een komslinger aangelegd. Hiervoor moet de woning aan de Haaksbergseweg 69 wijken. De woning zal worden gesloopt en verder naar het noorden op het perceel aan de schuur/garage herbouwd worden. Ook zal het opgaande groen aan de voorzijde van het perceel gekapt worden.

Toetsing gebiedsbescherming

Wettelijke gebiedsbescherming

De Wet natuurbescherming, heeft voor wat betreft gebiedsbescherming, betrekking op de Europees beschermde Natura 2000-gebieden. De Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden worden in Nederland gecombineerd als Natura 2000-gebieden aangewezen. Als er naar aanleiding van projecten, plannen en activiteiten mogelijk significante effecten optreden, dienen deze vooraf in kaart gebracht en beoordeeld te worden. Projecten, plannen en activiteiten die mogelijk een negatief effect hebben op de beschermde natuur in een Natura 2000-gebied zijn vergunningsplichtig.

Het plangebied is niet gelegen binnen de grenzen van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000-gebied. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, “Buurserzand & Haaksbergerveen”, bevindt zich op circa 7,5 kilometer afstand ten oosten van het projectgebied (zie figuur 9). Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect, zoals toename van geluid, licht of depositie van stikstof. Gezien de aard van de ontwikkeling (sloop en herbouw van één woning) en de afstand tot het Natura 2000-gebied zijn negatieve effecten op het natuurgebied redelijkerwijs uitgesloten. Vervolgonderzoek in het kader van de Wet natuurbescherming, onderdeel Natura 2000, wordt dan ook niet noodzakelijk geacht.



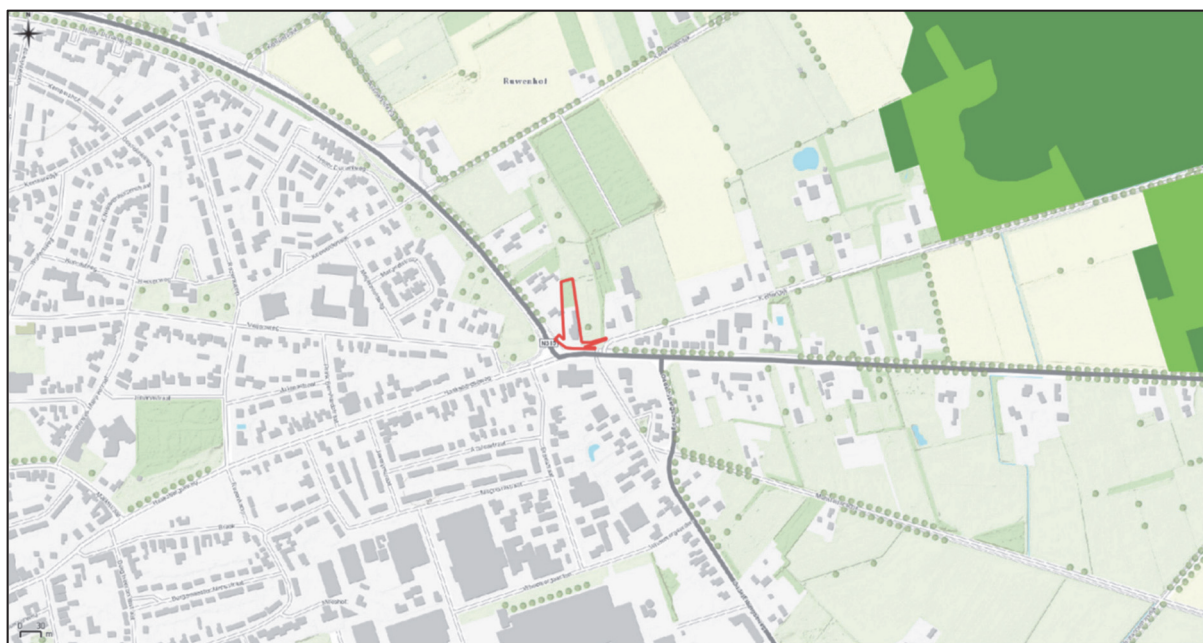
Figuur 9. Ligging Natura 2000-gebieden ten opzichte van perceel plangebied (rood omlijnd)

Gebiedsbescherming vanuit provinciaal beleid

Conform artikel 1.12 van de Wet natuurbescherming dragen gedeputeerde staten in hun provincie zorg voor de totstandkoming en instandhouding van een samenhangend landelijk ecologisch netwerk, genaamd 'Natuurnetwerk Nederland'. Zij wijzen daartoe in hun provincie gebieden aan die tot dit netwerk behoren. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen: Ecologische Hoofdstructuur (EHS)) is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuurgebieden. De planologische begrenzing en beschermingsregimes van het Natuurnetwerk loopt via het traject van de provinciale ruimtelijke struc-

tuurvisies en verordeningen. De provinciale groenstructuur van Gelderland is vastgelegd in de Omgevingsvisie Gelderland, bestaande uit het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en Groene Ontwikkelingszone (GO). Het netwerk wordt gevormd door kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingzones met als doel natuurgebieden beter met elkaar en met het omringende agrarisch gebied te verbinden. Activiteiten in deze gebieden zijn alleen toegestaan als ze geen negatieve effecten hebben op de kernkwaliteiten en ontwikkelingsdoelen of als deze kunnen worden tegengegaan met mitigerende maatregelen.

Het plangebied is niet gelegen binnen het GNN of de GO (zie figuur 10). Het dichtstbijzijnde GNN/GO is ongeveer 500 meter ten noordoosten van het plangebied gelegen. Gezien de aard van de voorgenomen plannen (sloop en herbouw van een woning) zullen de kernkwaliteiten en ontwikkelingsdoelen van het GNN/GO niet worden aangetast. Vervolgonderzoek in het kader van het GNN/GO wordt dan ook niet noodzakelijk geacht.



Figuur 10. Ligging Gelders Natuurnetwerk (donkergroen) en Groene Ontwikkelingszone (lichtgroen) ten opzichte van perceel plangebied (rood omlijnd)

Toetsing beschermde houtopstanden

De bescherming van houtopstanden, conform de Wet natuurbescherming, heeft betrekking op alle zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van tien are of meer of rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat, gelegen buiten de bebouwde kom. Wanneer houtopstanden worden geveld, niet vallende onder artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming, geldt een meldingsplicht bij Gedeputeerde Staten van desbetreffende provincie (artikel 4.2 Wnb). Indien er geen bezwaar is om de houtopstanden te kappen, verplicht artikel 4.2 van de Wet natuurbescherming om binnen 3 jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand op dezelfde grond houtopstanden opnieuw aan te planten. Er geldt een algehele vrijstelling van de herplantplicht voor houtopstanden die gekapt worden in het kader van natuurbeheer en natuurbehoud.

Het plangebied ligt buiten de bebouwde kom. Aangezien ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling erfbeplanting wordt gekapt is toetsing aan het onderdeel houtopstanden conform de Wet natuurbescherming bij dit plan niet aan de orde.

Toetsing soortenbescherming

De Wet natuurbescherming heeft, voor wat betreft soortenbescherming, betrekking op alle in Nederland in het wild voorkomende zoogdieren, (trek)vogels, reptielen en amfibieën, een aantal vissen, libellen en vlinders, enkele bijzondere en min of meer zeldzame ongewervelde diersoorten en een aantal vaatplanten. Voor alle soorten, dus ook voor de soorten die niet onder de aangewezen bescherming vallen, of die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt de zogenaamde 'algemene zorgplicht' (art. 1.10 Wnb). Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan aanwezige soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend.

Vanaf 1 januari 2017 moet, onder de Wet natuurbescherming, bij ruimtelijke ontwikkelingen naast de zorgplicht ook rekening gehouden worden met juridisch zwaarder beschermde soorten vanuit nationaal en Europees oogpunt. Beschermde soorten vanuit nationaal oogpunt betreffen soorten van de bijlage bij de Wet natuurbescherming, onderdeel A en onderdeel B. Beschermde soorten vanuit Europees oogpunt betreffen soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, de soorten uit Bijlage 1 en 2 Verdrag van Bern, en Bijlage 1 Verdrag van Bonn, en alle in Europa inheemse vogels (Vogelrichtlijn).

Op de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' van het Ministerie van LNV (augustus 2009) wordt onderscheid gemaakt in verschillende categorieën vogelnesten. Van de meeste vogelsoorten zijn de nesten uitsluitend beschermd wanneer deze tijdens de broed- en nestperiode in gebruik zijn. Het gaat om soorten die jaarlijks nieuwe nesten maken. Van een aantal soorten roofvogels en uilen, koloniebroeders en gebouw bewonende vogelsoorten ('categorie 1-4 soorten') zijn de nesten en de functionele leefomgeving jaarrond beschermend. Ten slotte is er een categorie nesten van vogelsoorten die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed, maar die over voldoende flexibiliteit beschikken om, als die broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen ('categorie 5-soorten'). Vooral nog is het uitgangspunt dat deze indeling gehandhaafd blijft, totdat de provincies deze hebben aangepast en vastgesteld.

Komen soorten van de hierboven genoemde beschermingsregimes voor, dan is de eerste vraag of de voorgenomen activiteit effecten heeft op de beschermde soorten. Treden er effecten op, dan dient er gekeken te worden of er vrijstelling verleend kan worden (al dan niet door te werken volgens een goedgekeurde gedragscode), of dat er een alternatieve oplossing mogelijk is waardoor er geen negatief effect kan plaatsvinden. Indien dit niet mogelijk is, zal ontheffing aangevraagd moeten worden op basis van een geldig wettelijk belang, waarbij de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten niet in het geding komt. De ontheffing kan dan onder voorwaarden worden verleend.

Vogels

Het dak van de te slopen woning biedt potentiële nestgelegenheid aan de huismus. Onder het dak van de te slopen woningen kunnen zich één of meerdere nesten bevinden. Daarnaast kan de begroeiing in de omgeving functioneren als essentiële schuilgelegenheid voor huismussen. Verder is het dak van de woningen geschikt als nestlocatie voor soorten zonder jaarrond beschermde nesten als spreeuw en zwarte roodstaart. In de opgaande beplanting in de tuinen bevinden zich geen (potentiele) jaarrond beschermde nesten van vogels als sperwer en ransuil. In de voor- en achtertuin kunnen wel soorten als merel, winterkoning, roodborst, heggenmus en houtduif tot broeden komen.

Subconclusie

Op basis van de quickscan is niet uit te sluiten dat bij sloop van de woning één of meerdere nesten van de huismus verloren gaan. Nesten van de huismus zijn jaarrond beschermd. Voor aanvang van de sloop dient duidelijk te zijn of zich onder het dak van de woning nesten van de huismus bevinden. Op basis van de nader te verkrijgen informatie kan worden bepaald of er bij uitvoering van de sloop sprake is van overtreding. Bij de aanwezigheid van een of meerdere nesten zal door het treffen van maatregelen (zoals het aanbieden van tijdelijke nestkasten, aanplant van voldoende dichte struiken, slopen buiten de gevoelige periode en het geschikt maken van de nieuwbouw) de functionaliteit van de nesten behouden moeten blijven en schade aan individuen moeten worden voorkomen. Daarnaast dient voor het verwijderen van de huidige nestplaats officieel een ontheffing te worden aangevraagd via de provincie Gelderland. Door het behoud van de functionaliteit, zorgvuldig te handelen en het hier hooguit enkele nesten zal betreffen, zal de gunstige staat van instandhouding van de lokale populatie huismussen door de voorgenomen sloop en nieuwbouw zeker niet in het geding komen.

Bij de uitvoeringsfase van de voorgenomen plannen kan er ook verstoring van broedende vogels plaatsvinden waarvan het nest niet jaarrond is beschermd. Voor de betreffende soorten geldt dat, indien de werkzaamheden ter plaatse van beplanting en/of de sloop buiten het broedseizoen worden uitgevoerd, er geen overtredingen plaats zullen vinden met betrekking tot broedvogels zoals merel, winterkoning, roodborst, heggenmus, houtduif etc. In de Wet natuurbescherming wordt geen vaste periode gehanteerd voor het broedseizoen. Globaal kan voor het broedseizoen de periode maart tot half augustus worden aangehouden. Geldend is echter de aanwezigheid van een broedgeval op het moment van ingrijpen. De voorgenomen plannen zullen geen afname van essentieel broedhabitat veroorzaken van een dergelijke vogelsoort, inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van lokale populaties is dan ook uitgesloten.

Vleermuizen

Volgens verspreidingsgegevens van de Zoogdiervereniging is het plangebied gelegen in een deel van Nederland waar de volgende vleermuissoorten kunnen voorkomen: baardvleermuis, Brandt's vleermuis, gewone grootoorvleermuis, franjestaart, gewone dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis en watervleermuis.

Het te slopen gebouw is geschikt als zomer-, kraam-, paar-, en winterverblijfplaats voor soorten als gewone dwergvleermuis en laatvlieger. Er kunnen mogelijk een of meerdere van dergelijke verblijfplaatsen aanwezig zijn in de woning. Potentiele ingangen zijn aanwezig onder de overhangende dakpannen, en een enkele opening in de muur in een hoek van de woning (zie figuur 11 en 12). Het dakbeschot zit strak tegen de muur aan, er zijn geen openingen naar de ruimte hierachter zichtbaar. In de bomen zijn geen holen of loshangend schors waargenomen die mogelijk als verblijfplaats zouden kunnen dienen. Er is geen sprake van het aantasten van (essentieel) foerageergebied en/of vliegroutes. Het te kappen opgaand groen is geen onderdeel van een lijnvorming element, en er is voldoende alternatief foerageergebied aanwezig in de directe omgeving.



Figuur 11. Woning gezien vanaf kruising



Figuur 12. Woning en garage gezien vanaf zuidoosten

Subconclusie

In de te slopen woning binnen het plangebied kunnen vaste rust- of verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. Negatieve effecten op vleermuizen zijn niet op voorhand uitgesloten en nader onderzoek naar de aanwezigheid van potentiële verblijfplaatsen voor vleermuizen is noodzakelijk om negatieve effecten te kunnen voorkomen.

Grondgebonden zoogdieren

Het plangebied vormt geschikt habitat voor grondgebonden zoogdieren. Soorten als konijn, egel, huisspitsmuis, rosse woelmuis, bosmuis, wezel, hermelijn en bunzing kunnen in het plangebied worden waargenomen. Door de aanwezigheid van voldoende alternatief foerageergebied betreft de ontwikkeling geen afname van essentieel foerageergebied voor deze soorten. Daarbij geldt voor al deze soorten een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om tijdens de werkzaamheden voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen, met name een relatief trage soort als de egel die onder dichte beplanting verscholen kan zitten. Dit houdt in dat al het redelijkerwijs mogelijke gedaan dient te worden om het doden van individuen te voorkomen. Dieren moeten de gelegenheid krijgen om het werkgebied zelfstandig en veilig te kunnen verlaten. Indien noodzakelijk dienen soorten zorgvuldig te worden verplaatst naar buiten het werkgebied.

Volgens de verspreidingsgegevens komen in de omgeving van het plangebied ook de niet (jaarrond) vrijgestelde soorten eekhoorn, steenmarter en das voor. Binnen het plangebied zijn geen nesten of sporen van de eekhoorn aangetroffen. Het terrein kan wel deel uitmaken van het foerageergebied van de steenmarter. In het plangebied zijn echter geen (potentiele) vaste rust- en verblijfplaatsen aanwezig, en in de directe omgeving, maar ook binnen het plangebied, blijven voldoende foerageermogelijkheden aanwezig. Verder zijn er geen burchten, loop- of eetsporen, latrines of wissels waargenomen die duiden op de aanwezigheid en/of het gebruik van het plangebied door de das. De aanwezigheid van andere strenger beschermde grondgebonden zoogdiersoorten zijn op basis van de verspreidingsgegevens en/of het ontbreken van geschikt habitat eveneens redelijkerwijs uitgesloten.

Subconclusie

Met de ontwikkeling binnen het plangebied gaat geen (essentieel) leefgebied van een grondgebonden zoogdiersoort verloren. Inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van lokale populaties van soorten is niet aan de orde. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen.

Reptielen

Volgens verspreidingsgegevens van RAVON zijn in de omgeving van het plangebied waarnemingen bekend van de levendbarende hagedis en hazelworm. De waarnemingen van de levendbarende hagedis hebben betrekking op de natuurgebieden in de buurt. Het plangebied zelf en de directe omgeving biedt geen geschikt habitat voor deze soort. Voor de hazelworm biedt het plangebied geen geschikt leefgebied, maar gezien de ligging en aansluiting met geschikte gebieden is de aanwezigheid van een zwervend exemplaar binnen het plangebied niet uit te sluiten. Bij het verwijderen van mogelijke schuilplaatsen, als stenen, takken, hout en bouwmaterialen dient zorgvuldig gehandeld te worden om eventueel aanwezige individuen niet te doden of verwonden.

Subconclusie

Indien bij het verwijderen van stenen, hout en bouwmaterialen zorgvuldig gehandeld wordt zijn negatieve effecten op reptielen op voorhand uitgesloten.

Amfibieën

In de omgeving van het plangebied zijn algemene soorten bekend als bruine kikker, gewone pad, bastaardkikker en kleine watersalamander. Bij ruimtelijke ontwikkeling geldt voor deze soorten een provinciale vrijstelling. Binnen het plangebied kan een dergelijke soort worden aangetroffen.

Volgens de verspreidingsgegevens zijn in de omgeving van het plangebied ook de niet vrijgestelde poelkikker, heikikker, kamsalamander en boomkikker bekend. Het plangebied bevat echter geen oppervlaktewater, en ook in de directe omgeving is geen voortplantingswater aanwezig, waardoor de aanwezigheid van deze soorten binnen het plangebied redelijkerwijs is uitgesloten.

Subconclusie

De voorgenomen plannen zullen geen afname van geschikt essentieel habitat van een amfibieënsoort veroorzaken, inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van populaties is dan ook uitgesloten. In het kader van de algemene zorgplicht is het wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor eventueel passerende individuen.

Vissen

Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater binnen het plangebied kan deze soortgroep buiten beschouwing worden gelaten.

Subconclusie

Negatieve effecten op beschermde vissen zijn op voorhand uitgesloten.

Ongewervelde diersoorten

In de ruime omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van gentiaanblauwtje, grote weerschijnvlinder, kleine ijsvogelvlinder, beekrombout en hoogveenglanslibel. Al deze soorten stellen echter zeer specifieke eisen aan hun habitat, wat in het plangebied niet aanwezig is. Aantasting van (deel)populaties van een beschermde libellen- of vlindersoort is met zekerheid niet aan de orde. De aanwezigheid van de overige beschermde ongewervelde soorten, zoals vliegend hert, Europese rivierkreeft en platte schijfhoren, is eveneens uitgesloten. Binnen het plangebied en in de omgeving is hiervoor geen geschikt habitat aanwezig.

Subconclusie

Negatieve effecten voor beschermde ongewervelde soorten zijn op voorhand uitgesloten.

Vaatplanten

In de directe omgeving van het plangebied zijn beschermde soorten bekend als blaasvaren, grote leeuwenklauw, kluwenklokje en korensla. Deze soorten stellen echter zeer specifieke eisen aan hun standplaatsen. Gezien de huidige staat van het plangebied (woning met boomrijke tuin) zijn deze hier niet te verwachten. Tijdens het veldbezoek zijn daarbij ook geen beschermde soorten vaatplanten aangetroffen.

Subconclusie

Negatieve effecten voor beschermde vaatplanten worden op voorhand uitgesloten.

Conclusies

Door voorgenomen herontwikkeling heeft gezien de afstand en/of de aard van de plannen geen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden of de kernkwaliteiten en ontwikkelingsdoelen van het Gelders Natuurnetwerk en de Groene Ontwikkelingszone. Het onderdeel houtopstanden is bij dit plan niet aan de orde. Gelet op de potentiële ecologische waarden binnen en nabij het plangebied zijn de voorgenomen plannen uitvoerbaar, mits voorafgaand en tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden het bepaalde in de Wet natuurbescherming, onderdeel soorten, in acht te worden genomen.

- Vanwege de sloop van de woning zijn negatieve effecten op vaste nest- en/of verblijfplaats voor de huismus en/of een vleermuizensoort niet uitgesloten. Nader (protocollair) onderzoek naar de functionaliteit van de woning voor huismus en/of vleermuizen wordt noodzakelijk geacht. Indien van toepassing kan, middels het tijdig treffen van de juiste maatregelen en het aanvragen van een ontheffing, de sloop en vervolgens nieuwbouw alsnog worden uitgevoerd. Aangezien de eventueel benodigde maatregelen relatief eenvoudig binnen het plangebied zelf kunnen worden toegepast, voorziet BRO geen bezwaren ten aanzien van het verkrijgen van een eventueel benodigde ontheffing.
- Ten aanzien van broedvogels zonder jaarrond beschermde nesten dient, om overtreding op voorhand te voorkomen, de sloop van de woning en kap/weghalen van opgaand groen buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd, of na controle.
- Ten behoeve van binnen het plangebied (incidenteel) aanwezige algemene soorten of een zwervende hazelworm dient de zorgplicht in acht te worden genomen.

Samenvatting

In onderstaande tabel is samengevat of de voorgenomen ontwikkeling negatieve effecten kan hebben op beschermde soorten en/of gebieden, en wat de eventuele vervolgstappen zijn, zoals soortgericht nader onderzoek of vergunningtrajecten. In de tabel is tevens weergegeven of maatregelen noodzakelijk zijn om overtreding van de Wet natuurbescherming voor bepaalde soortgroepen te voorkomen.

Tabel I. Overzicht (potentiele) aanwezigheid beschermde soorten/gebieden en te nemen vervolgstappen

Soortgroep		Potentieel aanwezig	Sprake van verstoring	Vervolgtraject / maatregelen	Bijzonderheden / opmerkingen
Broedvogels	Algemeen	Ja	Mogelijk	Sloop en kap buiten broedseizoen of controle vooraf	globale broedseizoen loopt van maart tot half augustus
	Jaarrond beschermd	Nee	Nee	Vervolgonderzoek naar huismus	Bij aanwezigheid is voor de sloop een ontheffing nodig
Vleermuizen	Verblijfplaatsen	Ja	Mogelijk	Vervolgonderzoek naar gebruik van woningen door vleermuizen	Bij aanwezigheid is voor de sloop een ontheffing nodig
	Foerageerhabitat	Ja	Nee	-	-
	Vliegroutes	Nee	Nee	-	-
Grondgebonden zoogdieren		Ja	Mogelijk	Zorgplicht	betreft alleen algemene soorten als de egel
Reptielen		Minimaal	Incidenteel mogelijk	Zorgvuldig handelen bij verwijderen stenen, hout, bouwmaterialen etc.	Betreft incidenteel aanwezige hazelworm
Amfibieën		Ja	Mogelijk	Zorgplicht	betreft incidenteel aanwezige individuen (algemene soorten) in landfase
Vissen		Nee	Nee	-	-
Ongewervelden		Nee	Nee	-	-
Vaatplanten		Nee	Nee	-	-

Gebiedsbescherming	Afstand tot gebied	Sprake van aantasting	Vervolgtraject	Bijzonderheden / opmerkingen
Natura 2000	ca. 7,5 km	Nee	-	geen externe verstorende factoren
Natuurnetwerk Nederland	ca. 500 m	Nee	-	wezenlijke ecologische waarde en kenmerken blijven gelijk
Houtopstanden	-	Nee	-	Niet van toepassing

Geraadpleegde bronnen

Algemene Literatuur

- Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (red.) 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden / European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Dietz C., O. von Helversen & D. Nill 2011. Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika. De Fontein/Tirion Uitgevers, Utrecht.
- Limpens, H., J. Regelink & R. Koelman 2010. Vleermuizen en planologie. Zoogdierverseniging, Nijmegen.
- Ministerie van Economische Zaken 2016. Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen. Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt. Versie 1.3, december 2016. Ministerie van Economische Zaken, Den Haag.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Algemene websites

- bij12.nl (kennisdocumenten van o.a. huismus, gierzwaluw en diverse vleermuissoorten)
- eis-nederland.nl (soortgegevens ongewervelden)
- floron.nl (soortgegevens planten)
- ravon.nl (soortgegevens amfibieën, reptielen en vissen)
- sovon.nl (soortgegevens vogels)
- synbiosys.alterra.nl/natura2000 (Natura 2000-gebieden)
- verspreidingsatlas.nl/planten (verspreidingsgegevens planten)
- vlinderstichting.nl (soortgegevens vlinders en libellen)
- wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2017-03-01 (wettekst Wet natuurbescherming)
- www.zoogdierverseniging.nl (soortgegevens zoogdieren)

Provinciale websites

- <https://www.gelderland.nl/Kaartenencijfers> (NNN en natuurbeheerplan Gelderland)

Regels

Inhoudsopgave

Regels

Hoofdstuk 1	Inleidende regels	2
Artikel 1	Begrippen	2
Artikel 2	Wijze van meten	5
Hoofdstuk 2	Bestemmingsregels	6
Artikel 3	Groen	6
Artikel 4	Verkeer	7
Artikel 5	Wonen	8
Artikel 6	Waarde - Archeologie 5	10
Hoofdstuk 3	Algemene regels	13
Artikel 7	Anti-dubbeltelregel	13
Artikel 8	Algemene afwijkingsregels	14
Artikel 9	Algemene procedureregels	15
Artikel 10	Overige regels	16
Hoofdstuk 4	Overgangs- en slotregels	17
Artikel 11	Overgangsrecht	17
Artikel 12	Slotregel	18

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 Plan

het inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede met met identificatienummer NL.IMRO.9925.IPHaaksberg69-ont1 van de provincie Gelderland;

1.2 Inpassingsplan

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels;

1.3 Aan- en uitbouw

een aan het (hoofd)gebouw aanwezig gebouw dat in ruimtelijk en/of architectonisch opzicht ondergeschikt is aan dat (hoofd)gebouw, maar in functioneel opzicht deel uitmaakt van dat (hoofd)gebouw;

1.4 Aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels, regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.5 Aan-huis-verbonden bedrijf

een bedrijf of het bedrijfsmatig uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid gericht op consumentenverzorging, geheel of gedeeltelijk door middel van handwerk, dat door zijn beperkte omvang in een woning en daarbij behorende gebouwen, met behoud van woonfunctie, kan worden uitgeoefend;

1.6 Aan-huis-verbonden beroep

een beroep of het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, kunstzinnig, ontwerptechnisch of hiermee gelijk te stellen gebied, dat door zijn beperkte omvang in een woning en daarbij behorende bijgebouwen met behoud van de woonfunctie kan worden uitgeoefend;

1.7 Afwijken van de bouwregels en/of van de gebruiksregels

een afwijking als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder c van de Wet ruimtelijke ordening;

1.8 Bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde;

1.9 Bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak;

1.10 Bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.11 Bijgebouw

een gebouw, behorende bij een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw, dat zowel qua afmeting als in functioneel opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;

1.12 Bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats;

1.13 Bouwgrens

de grens van een bouwvlak;

1.14 Bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.15 Bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;

1.16 Bouwwerk

elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;

1.17 Bouwwerk, geen gebouw zijnde

alle overige bouwwerken die geen gebouw zijn;

1.18 Detailhandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden (waaronder de uitstalling ten verkoop), verkopen, verhuren en leveren van goederen aan personen die die goederen kopen of huren voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, waaronder grootschalige detailhandel, volumineuze detailhandel, tuincentrum en supermarkt;

1.19 Erker

een ondergeschikte uitbouw van het hoofdgebouw met een beperkte omvang (breedte, hoogte, diepte) en transparante verschijningsvorm, waardoor het stedenbouwkundige aanzicht niet wenselijk wordt beïnvloed;

1.20 Functie

doeleinden ten behoeve waarvan gebruik van gebouwen en/of gronden of aangewezen delen daarvan is toegestaan;

1.21 Gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.22 Gebruiken

gebruiken, het doen gebruiken, laten gebruiken en in gebruik geven;

1.23 Hoofdgebouw

een gebouw, dat op een bouwperceel in ruimtelijke en architectonisch opzicht, of gelet op de bestemming als belangrijkste gebouw valt aan te merken;

1.24 Mantelzorg

het bieden van zorg aan een ieder die hulpbehoevend is op het fysieke, psychische en/of sociale vlak, op vrijwillige basis en buiten organisatorisch verband;

1.25 Nutsvoorziening

voorzieningen ten behoeve van het openbare nut, zoals transformatiehuizen, gasreducerstations, schakelhuizen, duikers, bemalingsinstallaties, voorzieningen ten behoeve van (ondergrondse) afvalverzameling en apparatuur voor telecommunicatie;

1.26 Omgevingsvergunning

een vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

1.27 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

een vergunning als bedoeld in artikel 3.3 onder a van de Wet ruimtelijke ordening;

1.28 Peil

- voor gebouwen grenzend aan een weg, de kruin van de weg ter plaatse van het gebouw;
- in andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte terrein;

1.29 Uitbouw

een uitbreiding van een gebouw, waarvan de afmetingen duidelijk ondergeschikt zijn aan die van het andere gebouw en waarbij de ruimten van de uitbouw en het andere gebouw rechtstreeks onderling bereikbaar/ verbonden zijn;

1.30 Waterhuishoudkundige voorziening

werken en/of bouwwerken ten dienste van de waterhuishouding, zoals grondlichamen, beschoeiingen, drainage, duikers, waterzuiveringsinstallaties, stuwen en sluizen;

1.31 Werk

een constructie geen gebouw of bouwwerk zijnde;

1.32 Woning (wooneenheid)

een complex van ruimten, bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden.

Artikel 2 Wijze van meten

2.1 Bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.2 Breedte, diepte c.q. lengte van een bouwwerk

de afstand tussen (de lijnen getrokken door) de buitenzijde van de gevels en/of het hart van de scheidingsmuren van een bouwwerk of van een gebouw, geen gebouw zijnde;

2.3 Goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel;

2.4 Inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;

2.5 Oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;

2.6 Ondergeschikte bouwdelen

de in deze regels gegeven bepalingen omtrent plaatsing, afstanden en maten zijn niet van toepassing op gevel- en kroonlijsten, pilasters, plinten, stoeptreden, erkers, kozijnen, dorpels, dakgoten en overstekende daken, ventilatiekanalen, schoorstenen, balustrades en soortgelijke ondergeschikte bouwdelen mits de bestemmingsgrens, de gevel (zijnde voor-, zij- of achtergevel) van het hoofdgebouw of de aangegeven gevellijn met niet meer dan 1,50 meter wordt overschreden;

2.7 Peil

- a. voor bouwwerken, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan de weg grenst: de hoogte van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang vermeerderd met 0,20 m;
- b. in andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende maaiveld of het afgewerkte bouwterrein vermeerderd met 0,20 m.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- c. groenvoorzieningen;
- d. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - uitrit toegestaan' een uitrit;

met daarbij behorende:

- e. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
- f. werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden;
- g. verblijfsgebied;
- h. paden en verhardingen;
- i. speelvoorzieningen;
- j. water;
- k. waterhuishoudkundige voorzieningen;
- l. nutsvoorzieningen.

3.2 Bouwregels

Op de voor 'Groen' aangewezen gronden mogen alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de bestemming worden gebouwd

3.2.1 *Bouwwerken, geen gebouwen zijnde*

Voor een bouwwerk, geen gebouw zijnde geldt dat de bouwhoogte maximaal 3 meter mag bedragen, met uitzondering van:

- a. verlichtingsarmaturen waarvan de bouwhoogte maximaal 6 meter mag bedragen;
- b. speelvoorzieningen waarvan de bouwhoogte maximaal 6 meter mag bedragen.

Artikel 4 Verkeer

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. voorzieningen voor verkeer en verblijf, waaronder (on)verharde wegen met bermen, paden en parkeervoorzieningen;
- b. groenvoorzieningen, zoals wegbeplanting;
- c. nutsvoorzieningen en kabels en leidingen;
- d. water en waterhuishoudkundige voorzieningen.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemeen

Op of in de gronden met de bestemming 'Verkeer' zijn uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toegestaan.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouw zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde gelden de volgende regels:

- a. de bouwhoogte van palen, masten en portalen voor geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer mag niet meer bedragen dan 12 m;
- b. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 m.

4.3 Specifieke gebruiksregels

4.3.1 Asfalttype

Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruik van wegen anders dan van het asfalttype SMA NL8G+, dan wel van een asfalttype met ten minste gelijkwaardige geluidsreducerende eigenschappen, na het verstrijken van de datum 31 oktober 2018.

Artikel 5 Wonen

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor

- a. wonen;
- b. aan-huis-verbonden beroepen of bedrijven;
- c. terras, tuinen en erven;
- d. speelvoorzieningen;
- e. groenvoorzieningen in de vorm van erfbeplanting;
- f. (onverharde) paden, wegen en parkeervoorzieningen;
- g. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals water en waterhuishoudkundige voorzieningen, nutsvoorzieningen en parkeervoorzieningen.

5.2 Bouwregels

5.2.1 *Woning en bijgebouwen bij woning*

Voor het bouwen van een woning en bijgebouwen gelden de volgende bepalingen:

- a. de woning dient uitsluitend binnen het bouwvlak te worden gebouwd, met dien verstande dat:
 - 1. per bouwvlak ten hoogste één woning is toegestaan;
 - 2. de woning gebouwd dient te worden in de naar de weg gekeerde bouwgrens;
- b. bijgebouwen zijn binnen en buiten bouwvlak toegestaan met in achtneming van het bepaalde sub i;
- c. de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen per woning mag niet meer bedragen dan 150 m²;
- d. de inhoud van de woning, inclusief alle aan- en uitbouwen, mag niet meer bedragen dan 1.000 m³;
- e. de goothoogte van een woning mag niet meer bedragen dan 4,5 meter;
- f. de bouwhoogte van een woning mag niet meer bedragen dan 9 meter;
- g. de goothoogte van een bijgebouw mag niet meer bedragen dan 3,5 meter;
- h. de bouwhoogte van een bijgebouw mag niet meer bedragen dan 7 meter;
- i. bijgebouwen ten opzichte van de woning moeten zodanig gesitueerd zijn, dat bijgebouwen ten minste 1 meter achter (het verlengde van) de voorgevel van de woning zijn gesitueerd;
- j. in afwijking van het bepaalde in 5.2.1 onder a, mag één erker voor de voorgevel van de woning worden gebouwd, waarbij de diepte van de erker maximaal 1,5 meter mag bedragen. De bouwhoogte van de erker mag niet meer dan 3 meter bedragen, met dien verstande dat de bouwhoogte mag worden verhoogd tot maximaal 0,25 meter boven de vloer van de eerste verdieping van het hoofdgebouw.
- k. de afstand tussen de gevel van vrijstaande bijgebouwen en de gevel van de woning mag niet meer bedragen dan 25 meter.

5.2.2 *Overkappingen bij woningen*

Voor het bouwen van overkappingen bij woningen gelden de volgende voorwaarden:

- a. De goothoogte mag niet meer bedragen dan 3,5 m.
- b. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 5 m. De bouwhoogte van terrashooibergen mag, met inbegrip van de palen, niet meer bedragen dan 10 m.
- c. De gezamenlijke oppervlakte aan overkappingen mag niet meer bedragen dan 25 m².
- d. Overkappingen dienen op een afstand van ten minste 1 m achter de voorgevelrooilijn van de woning te worden gebouwd.

5.2.3 *Bouwwerken, geen gebouwen zijnde*

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende voorwaarden:

- a. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen niet meer bedragen dan 2 meter, met dien verstande dat de bouwhoogte voor (het verlengde van) de voorgevel niet meer mag bedragen dan 1 meter;

- b. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer bedragen dan 3 meter.

5.3 Specifieke gebruiksregels

Met betrekking tot het gebruik van gronden en bouwwerken gelden tevens de volgende bepalingen:

- a. aan-huis-verbonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten zijn toegestaan, met dien verstande dat de omvang van de activiteit niet meer mag bedragen dan 30% van de oppervlakte van de woning tot een maximum van 50 m²;
- b. detailhandel is niet toegestaan;
- c. het gebruik van gebouwen ten behoeve van het ontvangen of verlenen van mantelzorg is niet toegestaan;
- d. het gebruik van gronden ten behoeve van kleinschalig kamperen is niet toegestaan.

5.4 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 5.3 onder c voor het toestaan van mantelzorg in een woning, aan- of uitbouw, met inachtneming van de volgende bepalingen:

- a. de totale oppervlakte die voor mantelzorg in gebruik wordt genomen niet meer bedraagt dan 80 m²;
- b. er mag geen zelfstandige woning ontstaan;
- c. er dient sprake te zijn van een goed woon- en verblijfsklimaat;
- d. er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- e. er aantoonbaar behoefte bestaat aan mantelzorg in verband met medische, psychische en/of sociale omstandigheden.

Artikel 6 Waarde - Archeologie 5

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Archeologie 5 aangewezen gronden zijn, naast de andere voor die gronden aangewezen bestemmingen (basisbestemmingen), tevens bestemd voor het behoud en de bescherming van de te verwachten archeologische waarden in de bodem.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemeen

Voor het oprichten van bebouwing gelden de volgende regels:

- a. Bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het oprichten van een bouwwerk groter dan 1.000 m² en waarbij de bodemingreep dieper is dan 0,3 m beneden maaiveld moet de aanvrager een rapport overleggen, waarin de archeologische waarde van de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft voldoende is vastgesteld.
- b. Als uit in 6.2.1 onder a genoemde rapport blijkt dat de archeologische waarden van de gronden door het oprichten van het vergunde bouwwerk zullen worden verstoord, kan het bevoegd gezag één of meerdere van de volgende voorwaarden verbinden aan de omgevingsvergunning:
 1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor (ondanks de uitvoering van een bouw- of aanlegplan) archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht; of
 2. de verplichting tot het doen van opgravingen op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen; of
 3. de verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot de bodemverstoring te laten begeleiden door een archeologisch deskundige op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen; en/of
 4. de verplichting om na beëindiging van de werken en werkzaamheden schriftelijk verslag uit te brengen waaruit blijkt op welke wijze met de archeologische waarden is omgegaan.
- c. Het overleggen van een rapport is niet nodig als de archeologische waarde van de gronden in andere beschikbare informatie, hetgeen is getoetst door de archeologisch deskundige, voldoende is vastgesteld. Het in 6.2.1, onder b bepaalde is van overeenkomstige toepassing.

6.2.2 Advies archeoloog

Voordat het bevoegd gezag beslist over een vergunning als bedoeld in 6.2.1, onder a, wint het advies in bij de archeologisch deskundige over de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning geen onevenredige afbreuk wordt of kan worden gedaan aan de archeologische waarden, en zo ja welke voorwaarden moeten worden opgenomen.

6.2.3 Uitzondering bouwregels

Het bepaalde onder 6.2.1, onder a geldt niet als:

- a. op basis van archeologisch onderzoek reeds is aangetoond dat op betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn; of
- b. het bouwplan betrekking heeft op vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte met maximaal 1.000 m² wordt uitgebreid en de bestaande fundering wordt benut, met uitzondering van nieuwe kelders; of
- c. gebouwen maximaal 2,50 m uit de bestaande fundering worden vergroot, waarbij de bestaande funderingen behouden blijven.

6.3 Nadere eisen

6.3.1 Nadere eis

Het bevoegd gezag kan nadere eisen te stellen ten aanzien van de situering en de afmetingen van bouwwerken, de inrichting en het gebruik van gronden, als uit archeologisch onderzoek blijkt dat ter plaatse behoudens- en beschermenswaardige archeologische monumenten of resten aanwezig zijn. De nadere eisen zijn er op gericht de archeologische waarden zoveel mogelijk in de grond (in situ) te behouden.

6.3.2 Procedure

Voor het stellen van een nadere eis geldt de in artikel 9.1 genoemde voorbereidingsprocedure.

6.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

6.4.1 Vergunningplicht

Onverminderd het in de Erfgoedwet 2016 bepaalde is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende andere werken of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:

- a. het ophogen van de bodem met meer dan 1 m;
- b. grondwerkzaamheden met een oppervlakte groter dan 1.000 m² en waarbij de bodemingreep dieper is dan 0,3 m beneden maaiveld, waartoe worden gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage en/of oppervlakteverhardingen;
- c. bodem verlagen of afgraven (ook voor het verwijderen van bestaande funderingen) van gronden waarvoor geen ontgrondingsvergunning is vereist;
- d. het verlagen van het waterpeil;
- e. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
- f. het uitvoeren van heiverken en/of indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem;
- g. het verwijderen van boomstobben en/of het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
- h. het aanleggen van ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

6.4.2 Uitzondering vergunningplicht

Het onder 6.4.1 opgenomen verbod geldt niet:

- a. voor werken en werkzaamheden die niet dieper reiken dan 0,30 m onder het bestaande maaiveld;
- b. voor werken en werkzaamheden in het kader van het normale beheer en onderhoud, met inbegrip van onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande tracés van kabels en leidingen;
- c. voor werken en werkzaamheden in het kader van het normale agrarische gebruik;
- d. voor werken en werkzaamheden binnen een afstand van maximaal 2,50 m uit een bestaande fundering van een bestaand bouwwerk;
- e. voor werken en werkzaamheden in de bodem waarvoor op het moment van inwerkingtreding van dit plan een omgevingsvergunning in dit kader is verleend;
- f. ingeval op grond van de Erfgoedwet 2016 een vergunning nodig is dan wel overige bepalingen van de Erfgoedwet 2016 van toepassing zijn.

6.4.3 Beoordelingscriteria

Voor de onder 6.4.1 genoemde vergunning gelden de volgende beoordelingscriteria:

- g. De vergunning kan slechts worden verleend voor zover de archeologische waarden niet onevenredig worden aangetast, wat moet blijken uit een rapport dat de aanvrager bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in 6.4.1 moet overleggen. In het rapport moeten de archeologische waarden van de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft naar het oordeel van het bevoegd gezag voldoende zijn vastgesteld. Als het rapport daarvoor aanleiding geeft, dan moet op advies van de archeologisch deskundige zo nodig een opgraving plaatsvinden.
- h. Het overleggen van een rapport is niet nodig als naar het oordeel van het bevoegd gezag de archeologische waarde van het terrein in andere beschikbare informatie, hetgeen is getoetst door de archeologisch deskundige, afdoende is vastgesteld.

6.4.4 Voorwaarden aan een omgevingsvergunning

- a. Overeenkomstig het in artikel 2.22, tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalde kan het bevoegd gezag aan de omgevingsvergunning voorschriften verbinden, waaronder:
 - 1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor (ondanks de uitvoering van een bouw- of aanlegplan) archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden, zoals het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht; of
 - 2. de verplichting tot het doen van opgravingen op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen; of
 - 3. de verplichting de activiteit die tot een bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een archeologisch deskundige op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen; en/of
 - 4. de verplichting om na beëindiging van de werken en werkzaamheden schriftelijk verslag uit te brengen waaruit blijkt op welke wijze met de archeologische waarden is omgegaan.
- b. Voordat het bevoegd gezag beslist over het verlenen van een omgevingsvergunning als bedoeld in 6.4.1 wint het advies in bij een archeologisch deskundige over de vraag of door het verlenen van een omgevingsvergunning geen onevenredige afbreuk wordt of kan worden gedaan aan de archeologische waarden, en zo ja welke voorwaarden moeten worden opgenomen.

6.5 Wijzigingsbevoegdheid

6.5.1 Wijzigen dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 5'

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het bestemmingsplan te wijzigen door de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5' geheel of gedeeltelijk te laten vervallen indien:

- a. op basis van nader archeologisch onderzoek is aangetoond, dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn; dan wel
- b. er niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 8 Algemene afwijkingsregels

8.1 Algemene afwijkingsbevoegdheid

Bij omgevingsvergunning kan door burgemeester en wethouders worden afgeweken van de regels voor de afwijkingen van maten (waaronder percentages) met ten hoogste 10% behoudens de oppervlakte en inhoudsmaten van woningen en bijgeouwen, met dien verstande dat de omgevingsvergunning niet mag worden verleend indien daardoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.

Artikel 9 Algemene procedureregels

9.1 Nadere eisen

Voor een besluit tot het stellen van een nadere eis geldt de volgende voorbereidingsprocedure:

- a. het voornemen ligt met bijbehorende stukken gedurende twee weken ter inzage;
- b. de terinzagelegging wordt vooraf bekendgemaakt en één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze;
- c. de bekendmaking vermeldt de mogelijkheid voor belanghebbenden om schriftelijk en/of mondeling hun zienswijze over het voornemen bij het bevoegd gezag kenbaar te maken gedurende de onder a genoemde termijn;
- d. het bevoegd gezag deelt aan hen die zienswijzen naar voren hebben gebracht de beslissing daaromtrent mede.

Artikel 10 Overige regels

10.1 Inpassingsplan en bestemmingsplan

De gemeenteraad van de gemeente Berkelland is gedurende een periode van 5 jaar na vaststelling van het inpassingsplan 'Haaksbergseweg 69 te Neede' niet bevoegd om een bestemmingsplan vast te stellen voor de in dat inpassingsplan betrokken gronden, indien en voor zover het bestemmingsplan strijdig is met de uitvoering van het inpassingsplan.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 11 Overgangsrecht

11.1 Overgangsrecht bouwwerken

- a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
 - 1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 - 2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
- b. Burgemeester en wethouders kunnen eenmalig in afwijking van sub a een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in sub a met maximaal 10%.
- c. Sub a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

11.2 Overgangsrecht gebruik

- a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
- b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het bepaalde in sub a te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
- c. Indien het gebruik, bedoeld in sub a, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
- d. Sub a is niet van toepassing op het gebruik, dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 12 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als: Regels van het inpassingsplan 'Haaksbergseweg 69 te Neede'.

C: J.P.M. Franck

T: 0545-250 250

E: info@gemeenteberkelland.nl

Bezoekadres: Marktstraat 1, Borculo

Gedeputeerde Staten van de provincie
Gelderland
De heer T. Janse
Postbus 9000
5800 GX ARNHEM

Zaaknummer : 210185
Onderwerp : Voorontwerp Inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede
Uw brief van : 30 januari 2018
Uw kenmerk : 2011-018207
Bijlage(n) : 1
Verzonden :

Geachte college,

De provincie heeft het voorontwerp Inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede opgesteld. Dat is gebeurd in overleg tussen provincie, gemeente en direct betrokkenen.

Dit Inpassingsplan maakt het mogelijk om de woning Haaksbergseweg 69 in Neede te verplaatsen. Ook vervalt hiermee de verplichting om, ter hoogte van de Haaksbergseweg 69, een geluidsscherm te realiseren met een lengte van 50 meter en een hoogte van drie meter.

Besluit

Op 13 maart 2018 heeft de gemeenteraad van Berkelland besloten in te stemmen met het voorontwerp Inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede.

Het raadsbesluit treft u hierbij aan.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met de heer J.P.M. Franck, telefoonnummer 0545-250 306.

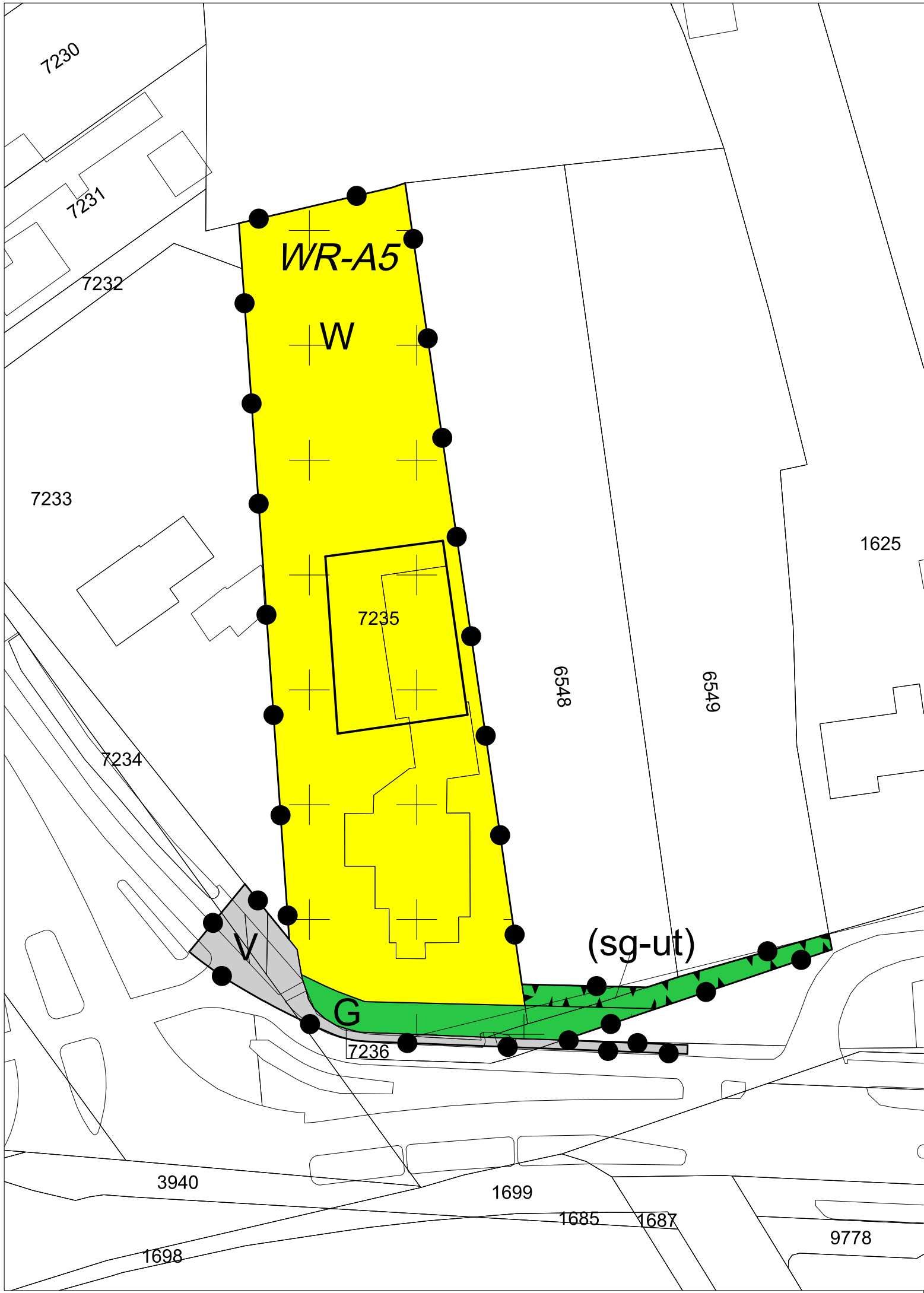
Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van Berkelland,

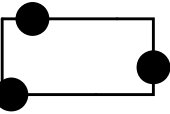
J.P.M. Franck,
Adviseur Ruimtelijke Ordening

Kopie aan:

- *Archief*
- *Gebiedsteam / J. Heinneman*
- *Team dienstverlening omgeving / H. Franck*



Plangebied



Plangebiedgrens

Bestemmingen



Groen

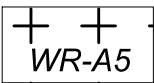


Verkeer



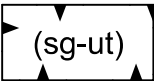
Wonen

Dubbelbestemmingen



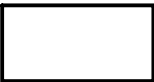
Waarde - Archeologie 5

Functieaanduidingen



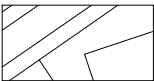
specifieke vorm van groen - uitrit toegestaan

Bouwvlak



bouwvlak

Verklaringen



bestaande bebouwing en kadastrale ondergrond

Provinciaal inpassingsplan 'Haaksbergseweg 69 te Neede'

Provincie Gelderland

NL.IMRO.9925.IPHaaksberg69-ont1

projectnr. BRO:	212x01349
projectnr. TPG:	EP_RO-2006_222
schaal:	1:500
formaat:	A3
deelplan:	1 van 1

status:	ontwerp
concept:	11-10-2017 / MS
voorontwerp:	dd-mm-jjjj / tek
ontwerp:	17-01-2018 / MP
vastgesteld:	dd-mm-jjjj / tek

wijziging:	19-10-2017 / MS
wijziging:	31-10-2017 / MS
wijziging:	17-01-2018 / MP
laatste wijziging:	dd-mm-jjjj / tek
bestandsnaam:	[IDN-nummer].dgn

Er

TECHNISCHE VRAAG (alleen over een agendapunt)

Indiener: Josien Wannink, VVD Berkelland

Datum indiening vraag: 2 maart 2018

Datum verzending antwoord: 7 maart 2018

commissievergadering van: 7 maart 2018

raadsvergadering van: 13 maart 2018

Formulering: In de commissie Bestuur en Ruimte van 7 maart 2018 bespreken we het voorontwerp Provinciaal inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede. De familie Luttkhold, bewoners van dit adres, heeft de gemeenteraad een brief gestuurd waarin zij hun zorgen uiten rond de nog te ondertekenen overeenkomst. Naar aanleiding van het voorstel en de brief hebben we vragen. We hopen dat u de antwoorden op onze vragen nog voor de commissievergadering aan ons kunt geven.

Vraag:

Waarom wordt de toezegging door de gemeente aan provincie en familie Luttkhold niet gestand gedaan dat de gemeente de kosten van de toegangsweg van de nieuwe woning (naar de bocht in de Kieftendijk) voor haar rekening zou nemen?

Antwoord:

Er zijn geen toezeggingen gedaan over de kosten van de aanleg van de toegangsweg. Er zijn afspraken gemaakt over de totale verplaatsing van de woning. De provincie en gemeente dragen €230.000,- bij aan de verplaatsing van de woning met alles wat daaraan vast zit. De toegangsweg vanaf de Kieftedijk is een wens van de bewoner, maar is niet noodzakelijk voor de ontsluiting van de woning. De gemeente heeft alleen toegezegd om deze ontsluiting als procedure (omgevingsvergunning) te regelen. En deze zit ook in het inpassingsplan.

Vraag:

Welke kosten zijn gemoeid met de aanleg van deze toegangsweg?

Antwoord:

Dat is ons niet bekend. De kosten van deze toegangsweg maken geen onderdeel uit van de afspraken met dhr. Luttkhold. Deze zijn ook niet inzichtelijk gemaakt.

Vraag:

In de brief van het college van GS aan Provinciale Staten van 30 januari 2018 over het voorontwerp inpassingsplan stel het college dat de provincie in het nieuwe plan een besparing realiseert van €165.000,- doordat zij nu geen geluidsscherm, geen voetpad en geen parallelweg hoeft aan te leggen. Daarnaast bespaart de provincie maar liefst €388.000 op toekomstig beheer en onderhoud. Was de gemeente hiervan op de hoogte en is dit meegenomen in het maken van afspraken voor de situatie Haaksbergseweg 69?

Antwoord:

Het is bij ons bekend dat de provincie geld bespaart op toekomstig beheer en onderhoud. Bij de opstelling van een overeenkomst is de provincie leidend geweest. Uitgangspunt is daarbij geweest dat alle voorwaarden worden geschapen om verplaatsing van de woning mogelijk te maken. Uitgangspunt is ook geweest dat de

<i>financiële bijdrage van de provincie in totaal € 197.500,-- zou zijn en van de gemeente € 32.500,-- + maximaal € 10.000,-- voor het (laten) maken van een nieuw bestemmingsplan.</i>
Vraag: De provincie voert een risico-analyse uit of direct belanghebbenden aanspraak kunnen maken op planschade. 'Inschatting is dat de omliggende woningen geen recht zullen hebben op een tegemoetkoming in de planschade', zo stelt de provincie. Desondanks wil de provincie eventuele planschade verhalen op de familie Luttkhold. We begrijpen dat niet omdat het nieuwe plan volgens ons naast een groene entree ook een verkeersveiliger en ruimtelijk overzichtelijkere situatie oplevert. Daarmee biedt het in onze ogen voordelen voor alle drie de betrokken partijen bij deze overeenkomst. Klopt onze redenering dat het nieuwe plan ook ruimtelijke en verkeerskundige voordelen oplevert, waarbij de provincie als de gemeente gebaat zijn? Antwoord: <i>Het plan resulteert alleen in een ruimtelijk beter plan, omdat er meer vergroening plaatsvindt. Verkeerskundig is het huidige plan (met geluidsscherm) voldoende afgehecht. Er is geen belemmering in het uitzicht vanaf de zijwegen en inritten op het verkeer en vice versa. De bijdrage van de gemeente voor het verplaatsen van de woning is gestoeld op de vergroening (mooiere entree van Neede).</i>
Vraag: Waarom wordt het planschade risico dan nu in zijn geheel bij de familie Luttkhold neergelegd en niet bij de provincie en/of de gemeente (andere betrokkenen bij de overeenkomst)? Antwoord: <i>Het verplaatsen van de woning is ook in het belang en op verzoek van de familie Luttkhold om de leefbaarheid van het gezin te vergroten. Daarin hebben zij ingestemd om dit financieel en procedureel te regelen. De familie is formeel de aanvrager en initiatiefnemer en zal zelf de eventuele planschade, die veroorzaakt zou kunnen worden doordat de woning dichterbij de woning van de buurman komt, voor haar rekening moeten nemen. De provincie en gemeente hebben aangegeven € 230.000,-- te willen bijdragen plus de kosten voor het maken van het bestemmingsplan (maximaal € 10.000,-- voor rekening van de gemeente). De planschade maakt daar geen onderdeel van uit.</i>
Toelichting: <i>1. Technische vragen zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan. Ze zijn niet bedoeld voor een politiek antwoord.</i> <i>2. Technische vragen zijn vragen voor een beter begrip van een vraagstuk. Vragen over feiten en de uitleg daarvan of over de gevolgen van een besluit.</i> <i>3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.</i>

27-02-2018

Aan de leden van de raad van de gemeente Berkelland.

In uw vergadering van 13 maart a.s. wordt uw raad voorgesteld te besluiten in te stemmen met het voorontwerp Provinciaal inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede. Dit inpassingsplan regelt planologisch niet alleen de mogelijkheid om onze woning te verplaatsen naar achteren op ons huisperceel maar ook om deze nieuwe woning vanaf de Kieftendijk met een toegangsweg aan de voorzijde te ontsluiten. Gemeente en Provincie geven hieraan de voorkeur boven het realiseren van een geluidsscherm van 3 meter hoog en 55 meter lang. Op deze wijze kan de door uw raad gewenste groene entree van Neede worden gerealiseerd. Onze burens en wij hebben hier al jaren voor gepleit, dus u begrijpt dat toen Gemeente en Provincie ons in maart 2017 lieten weten hieraan de voorkeur te geven, wij daar met voldoening op hebben gereageerd. Wij hopen van harte dat uw raad in uw vergadering instemt met het voorontwerp en dat de provincie laat weten.

Waarom dan nog deze brief! Omdat het raadsvoorstel, maar ook niet de antwoorden op de vragen van de fracties van PvdA en GroenLinks het hele verhaal vertellen. Na de vaststelling van het Provinciaal inpassingsplan in april 2016 zijn wij op initiatief van wethouder Mevr. Pot met Gemeente en Provincie blijven zoeken naar betere oplossing voor ons woongenot. Het is in onze ogen uiteindelijk te danken aan de inzet van de Gemeenschapsraad Neede dat Gemeente en Provincie ons eind maart 2017 lieten weten dat zij liever een groenere entree wilden realiseren dan het plaatsen van het grote geluidsscherm. U begrijpt dat wij daar zeer blij mee waren. In de overleggen die wij sinds maart met de Gemeente en Provincie hebben mogen voeren, werd ons duidelijk gemaakt dat Gemeente en Provincie bereid zijn 230.000 euro aan ons beschikbaar te stellen om de verplaatsing van de woning mogelijk te maken, dat de Provincie graag ca 50 m² van onze voortuin voor het symbolische bedrag van 1 euro in eigendom wil overnemen om een groenstrook aan te leggen en dat de gemeente niet alleen mee wil werken aan de totstandkoming van de toegangsweg naar de voorzijde van onze nieuwe woning, maar daarvan ook de bekostiging voor haar rekening wilde nemen. Al hoewel met de bijdrage van €230.000 nog niet voor 60% in de kosten van de bouw van de nieuwe en de sloop van de bestaande woning wordt voorzien, hebben mijn vrouw en ik hiermee uiteindelijk ingestemd.

Afgesproken werd tevens dat de afspraken zouden worden vastgelegd in een overeenkomst tussen ons, de gemeente en de provincie. Het is deze

overeenkomst die ons op dit moment grote zorgen baart. In het laatste concept staan zeker twee elementen waarmee we niet kunnen instemmen.

In dit concept staat wel dat de gemeente medewerking wil verlenen aan de aanleg van de toegangsweg, maar niet, zoals door de gemeente is toegezegd, dat de kosten hiervan voor haar rekening komen. Wij kunnen niet instemmen dat in de overeenkomst in het midden wordt gelaten voor wiens rekening die kosten zullen komen. We zien niet in waarom deze toezegging door de gemeente niet gestand wordt gedaan.

In het raadsvoorstel wordt gesteld dat claims voor planschade voor rekening van de provincie zijn. Echter in de conceptovereenkomst is opgenomen dat wanneer duidelijk is voor welk bedrag deze claims moeten worden toegekend, de provincie dit bedrag op ons wil verhalen, omdat het uitsluitend ons belang is dat ertoe leidt dat het geluidsscherm niet hoeft te worden geplaatst. Hiermee zijn we het volstrekt niet eens. Immers, zo is te lezen in de brieven die de provincie aan de Provinciale Staten over het voornemen een nieuw inpassingsplan (PS2017-732) en over het voorontwerp-inpassingsplan (PS2018-61) heeft geschreven, ligt het belang in het bijzonder bij de provincie zelf. Niet alleen bespaart de provincie in de aanleg van het geluidsscherm, maar ook in de kosten van toekomstig onderhoud, langjarig gekapitaliseerd ca €388.000.

We hebben de provincie laten weten de overeenkomst niet te ondertekenen als de provincie volhardt in het verhalen van toe te kennen planschade op ons. Als in de conceptovereenkomst beide elementen niet naar onze tevredenheid worden gewijzigd, zullen wij de overeenkomst niet aangaan. De provincie heeft ons inmiddels laten weten dat als de overeenkomst niet is getekend voor 15 a.s., zij genooddaakt is de ter visie legging van het ontwerp inpassingsplan op te schorten en dat dat er toe kan leiden dat de provincie toch het geluidsscherm gaat aanleggen.

We doen een dringend beroep op uw raad om uit deze impasse te geraken en uw invloed aan te wenden (???????) worden gedaan en planschadeclaims niet op ons worden verhaald.

Wij zijn gaarne bereid uw fracties nadere informatie te verstrekken, danwel u te ontvangen om (u ter plaatse te informeren??)

Met vriendelijke groet,
Marianne en Gerard Luttkhold (06-15140192)

Geachte raadsleden,

In vervolg op onze brief aan uw raad en de antwoorden die uw college heeft gegeven op vragen van dhr. Pelle, dhr. Knuvers en mevr. Wannink willen we het volgende nog aan uw raad laten weten:

We waren in maart 2017 ontiegelijk blij dat de provincie en gemeente ons meldden dat zij samen hadden besloten af te zien van het plaatsen van het geluidsscherm, waartegen wij ons in de afgelopen jaren met onze burens en vele inwoners van Neede hebben verzet. Wij danken mevr. Pot die steeds met ons heeft meegedacht over een oplossing én de Gemeenschapsraad Neede, wiens brief van 21 februari 2017 van groot belang is geweest dat er gekozen werd voor een "groene" invulling van de entree van Neede, zoals het college dat ook schrijft in antwoorden op de vragen van Paul Knuvers.

Op 29 maart 2017 zijn mijn vrouw en ik door de heren van Ginkel en Groot Jebbink van de provincie en door de heer Heinneman van de gemeente over dit besluit geïnformeerd. Een verslag van de besproken punten, opgesteld door de provincie, bied ik hierbij aan. In dat gesprek heeft de heer Heinneman op een vraag van de provincie toegezegd dat de gemeente medewerking zou verlenen voor de aanleg van de toegangsweg naar de Kieftendijk waaronder wij verstaan dat dit alles omvattend is waaronder de kosten voor aanleg van de toegangsweg. Nooit is specifiek gemeld/gezegd dat de kosten die daar mee gemoeid zijn voor onze rekening zouden komen. Deze toegangsweg is nodig om onze woning ook aan de voorzijde te kunnen bereiken. In het oude plan zou onze woning aan de voorzijde zijn ontsloten door een parallelweg, die de provincie zou aanleggen, maar die is niet meer nodig nu het scherm komt te vervallen. In de overeenkomst die de provincie ons op 19 januari jl. heeft aangeboden staat dan ook in artikel 3 lid 3: "Met medewerking en op kosten van de gemeente zal er op gemeentelijk eigendom een extra ontsluiting via de voorzijde naar de bocht in de Kieftendijk worden aangelegd". Maar de gemeente wil nu van die toezegging af en vindt dat wij die kosten maar voor onze rekening moeten nemen. Waarom? Het is toch ook in het belang van de gemeente dat het scherm er niet komt! En dat er, zoals ook de Gemeenschapsraad stelt, er een groene entree ontstaat! De Gemeenschapsraad heeft ons dat deze week nog eens bevestigd en zal dat ook uw raad nog eens laten weten.

Dan de planschade. Over planschade is nooit gesproken, in alle gesprekken niet die in 2017 met de provincie hebben plaatsgevonden. We werden er mee geconfronteerd toen we het de overeenkomst onder ogen kregen. Waarom wil de provincie die planschade op ons verhalen? Omdat wij altijd hebben aangedrongen op verplaatsing van onze woning? Planschade voor de aanleg van de Largas-ontsluiting is een zaak van de provincie, niet voor ons. Planschade die eventueel veroorzaakt wordt doordat onze nieuwe woning dichtbij de woning van de buurman komt, die zou voor onze rekening kunnen komen, zo stelt ook het college in antwoord op vragen van mevr. Wannink; maar dat zien wij met vertrouwen

tegemoet. Maar we passen er voor planschade te moeten betalen voor de aanleg van de Largas-ontsluiting. Daarvoor zullen we nooit voor tekenen!

Als de overeenkomst die provincie en gemeente met ons willen sluiten, daar niet op wordt aangepast, dan zullen we de overeenkomst niet ondertekenen. De provincie heeft ons vorige week laten weten dat als we de overeenkomst niet vóór 15 maart a.s. tekenen, zij overweegt de procedure voor het nieuwe inpassingsplan op te schorten en dat dan dreigt dat het scherm alsnog wordt geplaatst. Het lijkt op chantage, maar wij zullen daarvoor niet zwichten.

From: Ginkel van, Ben

Sent: Thursday, March 30, 2017 9:26 AM

To: <mailto:GJHLuttikhoud1958@kpnmail.nl> ; 'Heinneman, B.J.' ; Groot Jebbink, Roel

Subject: Besproken punten

Heren

Hierbij een kort samenvatting van het gesprek van gisterochtend.

Wij hebben aangegeven dat er nog bestuurlijk een besluit genomen moet worden door GS en B&W voor instemming van het verplaatsen van de woning.

De situatie voor het verplaatsen van een woning als wens van de bewoner in plaats van een geluidsscherm een unieke situatie is, die nog niet eerder is voorgekomen.

Kort samengevat hebben we de volgende afgesproken gemaakt

- Dhr Luttikhoud zal zelf het grondvlak voor de nieuwe woning bepalen, met de ontsluiting.
- Dhr Luttikhoud zal samen met de gemeente Berkelland en de ORDN bekijken of dit grondvlak valt buiten de geluidszone. Indien dit het geval is zal in samenspraak met de gemeente de bestemmingsplanwijziging worden opgestart.
- Dhr Luttikhoud zal zelf de grond aankopen bij de buurvrouw.
- Dhr Luttikhoud staat aan de voorzijde van zijn woning grond af om de vergroening mogelijk te maken. De gemeente en provincie zullen samen de vergroening uitwerken.
Dhr Luttikhoud geeft aan dat dhr Brekveld hierover contact wil. Dit contact zal lopen via Jan Heinneman.
- Dhr Luttikhoud zal geen aanspraken meer maken op planschade.
- De provincie zal samen met de gemeente Berkelland en dhr Luttikhoud een overeenkomst opstellen, wij stellen voor dat Pels Reijken onze huisadvocaat deze opstelt.
- Contactpersoon van de Provincie zal niet meer dhr van Ginkel zijn maar dhr Groot Jebbink.
- Deze overeenkomst zullen we ter besluitvorming voorleggen aan B&W en GS en door 3 partijen laten ondertekenen. In deze overeenkomst zullen ontbindende voorwaarden komen te staan, waaronder de termijnen van betaling.

Het is van belang dat we bij de besluitvorming tegelijk zal zijn omdat dit commotie kan geven binnen PS of gemeenteraad van Berkelland. Er zal door de gemeente en de provincie gezocht worden naar gezamenlijk persmoment om over het verplaatsen van woning te communiceren.

Zijn er nog opmerkingen dan hoor ik dit graag.

Met vriendelijke groet,

Ben van Ginkel
Projectmanager

026 359 96 32 | b.van.ginkel@gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag

Beste leden van de raad van de raad van gemeente Berkelland.

In de vergadering van de commissie Bestuur en Ruimte van 7 maart jl. hebben wij onze brief aan uw raad mogen toelichten. Het stemde tot tevredenheid dat wij bij de fracties en wethouder van Haaren een gewillig oor mocht vinden voor het probleem van de planschade die de provincie op ons wil verhalen. Wij hebben met de medewerkers van de provincie, voorstel de planschade die de provincie op ons wil verhalen te beperken tot die planschade die enkel betrekking heeft op het feit dat onze nieuwe woning dichterbij bij die van onze buurman de fam. Brekveld komt. Wij hebben hen gevraagd de formulering in de concept-overeenkomst daarop aan te passen. De medewerkers van de provincie hebben ons in telefonisch overleg laten weten vast te willen houden aan de formulering zoals nu opgenomen in de concept-overeenkomst. Het lijkt erop dat over dit onderdeel nu niet alleen verschil van inzicht is tussen de provincie en ons, maar ook nu tussen de provincie en de gemeente.

In de vergadering is tevens aan de orde gekomen de kosten die gemoeid zijn met de aanleg van de toegangsweg van nieuwe woning naar de bocht van de Kieftendijk. Enkele fracties hebben aangedrongen inzichtelijk te maken welke kosten hiermee gemoeid zijn. Om te voorkomen dat hierover onduidelijkheid blijft, overleggen wij hierbij een begroting van deze kosten van de aanleg van de toegangsweg, zoals wij die ons voor ons zien, door ons desgevraagd opgesteld door de fa. Olminkhof te Neede (zie bijlage).

Het is ons niet bekend of er na de commissievergadering tussen gemeente en provincie ambtelijk - of bestuurlijk overleg is geweest; van een overleg zijn wij niet op de hoogte, noch betrokken.

Wij hopen uw raad hiermede te hebben geïnformeerd,

met vriendelijke groet,

Gerard Luttikhold

LOON- EN GRONDVERZETBEDRIJF OLMINKHOF NEEDE B.V.

Borculoseweg 159a
7161 GW Neede
telefoon : 0545-29 14 17
b.g.g. : 0545-29 55 90
telefax : 0545-29 54 80
e-mail : info@olminkhof.nl

Rabo NL96RABO0135601223
ABN-Amro NL97ABNA0593832620
K.v.K. Veluwe - Twente, nr 08037658
BTW nr. 8092.21.305.B.01
Website: www.olminkhof.nl

Dhr Gerard Luttkhold

Datum : 12-03-18

Betreft : aanleggen straatwerk.

Geachte heer Luttkhold ,

Hierbij doen we u een vrijblijvende prijsopgave toekomen voor het aanleggen van een toegangsweg.
We zijn uitgegaan van de door u aangeleverde maten en gegevens.
Hierbij een omschrijving van de werkzaamheden.

- Klikmelding aanvragen en kabels en leidingen opzoeken/traceren.
- Uitzetten straatwerk.
- Cunet ontgraven , grond in depot op eigen terrein.
- Opsluitbanden plaatsen 10 x 20.
- Leveren gebroken puin en afwerken onderlaag 0,25 cm.
- Leveren en afwerken straatlaag .
- Leveren en aanbrengen 105 m2 betonklinkers grijs(komo) .
- Geheel afwerken en opruimen.

Het totaal bedrag bedraagt exclusief btw € 3975,00

Ik ga er vanuit u zo een passende aanbieding gemaakt te hebben en ik hoop op een prettige samenwerking.

Mochten er nog vragen zijn dan ben ik te bereiken op één van de onderstaande nummers.

Met vriendelijke groet,

Jeroen Olminkhof
Loon- en grondverzetbedrijf Olminkhof Neede B.V.
Borculoseweg 159a
7161 GW Neede
0545-291417
06-20340783

TECHNISCHE VRAAG

Indiener: P. Piepers (CDA)

Datum indiening vraag: 09-03-2018

Datum verzending antwoord: 13-03-2018

Raadsvergadering van: 13 maart 2018

Formulering: Op de raadsvergadering van 13 maart 2018 staat er een voorstel op de agenda om in te stemmen met het voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan Haaksbergseweg 69 te Neede. Dit voorstel is in de commissie Bestuur en Ruimte van 7 maart 2018 besproken. In de commissie kwam naar voren dat alle fracties in principe akkoord zijn met de ruimtelijke oplossing voor het verplaatsen van de woning, het schrappen van een geluidsschermbaan en daarmee het creëren van een groene entree van het dorp Neede. Echter is er onzekerheid gekomen over de uitvoering van deze ruimtelijk oplossing vanwege twee aspecten waar de eigenaar van de woning niet mee in kan stemmen:

- Wie neemt de kosten van eventuele planschade voor zijn rekening?
- Wie betaalt er voor het realiseren van een inrit/toegangsweg naar de woning vanaf de Kieftendijk?

De heer Luttkhold heeft bij de commissievergadering ingesproken. Ten aanzien van de planschade geeft de heer Luttkhold aan dat hij wel de eventuele planschade als gevolg van de locatie van de nieuwe woning op zich wil nemen. Hij gaf ook duidelijk aan dat wanneer over de bovenstaande zaken geen oplossing komt hij de overeenkomst niet zal tekenen en het geluidsschermbaan wel geplaatst gaat worden. Ten aanzien van de inrit is er een verschil van uitleg over de toezegging van de gemeente aan de familie Luttkhold over 'medewerking aan' het realiseren van een toegangsweg naar de woning vanaf de Kieftendijk. De familie Luttkhold begreep hieruit dat de gemeente hier ook de kosten voor de aanleg voor haar rekening neemt. De gemeente bedoelde hiermee alleen medewerking te willen verlenen aan een uitritvergunning.

Omdat dit de uitvoering van het plan onzeker maakt gaven meerdere fracties aan nog niet te weten of ze wel met het voorstel moeten instemmen. De tijd begint te dringen omdat de provincie heeft aangegeven dat de overeenkomst voor 15 maart getekend moet zijn. Anders wordt de ter visie legging van het ontwerp opgeschort en is de kans groot dat het geluidsschermbaan wordt geplaatst. Voor de plaatsing van het geluidsschermbaan heeft de provincie namelijk al een inpassingsplan vastgesteld en is geen nieuwe procedure meer nodig.

Wij zijn bezorgd dat wanneer de gemeenteraad in de raadsvergadering van 13 maart 2018 niet instemt met het inpassingsplan omdat de overeenkomst nog niet is ondertekend de hele verplaatsing uiteindelijk niet doorgaat. Met dat scenario zijn zowel de heer en mevrouw Luttkhold, de overige omwonenden, de gemeenschapsraad Neede en de gemeente niet gelukkig. Wij willen dan ook graag op korte termijn uit deze impasse komen.

Vraag: Deelt u de zorg dat wanneer de gemeenteraad in de vergadering van 13 maart 2018 niet instemt met het inpassingsplan de kans heel groot is dat de verplaatsing van de woning niet doorgaat?

Antwoord: Als de gemeenteraad besluit om niet in te stemmen met het inpassingsplan zal de provincie besluiten om het inpassingsplan niet verder in procedure te brengen. En dan is verplaatsing van de woning niet mogelijk.

Vraag: In de commissievergadering gaf de waarnemend portefeuillehouder aan te verwachten dat de provincie geen hogere financiële bijdragen te doen dan nu is toegezegd. Heeft het in uw beleving dan nog zin om met de provincie in overleg te gaan over de planschade of een bijdrage voor de inrit? <i>Antwoord: Naar aanleiding van de discussie in de commissievergadering hebben wij nog weer contact gezocht met de provincie over zowel de planschade als de aan te leggen inrit aan de voorzijde (zie ook hieronder).</i>
Vraag: De heer en mevrouw Luttkhold zijn bezorgd dat wanneer zij de overeenkomst tekenen eventuele planschade als gevolg van aanpassingen van de weg ook voor hun rekening komt. Is deze zorg terecht? <i>Antwoord: In de concept overeenkomst met de familie Luttkhold is opgenomen dat zij de eventuele planschade betalen die voortvloeit uit de vaststelling van het Provinciaal Inpassingsplan Haaksbergseweg 69. Dit heeft dus betrekking op het inpassingsplan wat nu ter discussie voor ligt en niet op het inpassingsplan voor de LARGAS. De heer Luttkhold heeft in de commissievergadering gesteld dat hij de eventuele planschade voor de verplaatsing van zijn huis wel voor zijn rekening wil nemen. Wat dat betreft komt dat dus overeen met hetgeen in de concept overeenkomst staat. De provincie is niet van plan om deze bepaling in de overeenkomst aan te passen. Deze is namelijk volstrekt duidelijk. Uitgangspunt blijft dat eventuele planschade als gevolg van het inpassingsplan voor de verplaatsing woning Haaksbergseweg 69 voor rekening is van de familie Luttkhold. En daar is volgens ons geen verschil van mening over.</i>
Vraag: De waarnemend portefeuillehouder was stellig in haar reactie dat de provincie en de gemeente geen extra geld beschikbaar stellen bovenop de bedragen die eerder zijn toegezegd. Is het een optie dat de gemeente samen met de provincie, de familie Luttkhold tegemoet komen door middel van een bijdrage in natura ten behoeve van de toegangsweg om op die manier uit deze impasse te komen? <i>Antwoord: Wij hebben naar aanleiding van de discussie in de commissievergadering (en de ingediende schriftelijke vragen) opnieuw overleg gehad met de provincie over de ontstane situatie.</i> <i>Voor provincie en college van burgemeester en wethouders staat vast dat de financiële bijdrage aan de familie Luttkhold in totaal maximaal € 230.000,-- zal bedragen (€ 197.500,-- van provincie en € 32.500,-- van gemeente). Daarnaast draagt de gemeente tot maximaal € 10.000,-- de kosten voor het maken van het nieuwe bestemmingsplan (=inpassingsplan) en verschuldigde leges.</i> <i>Naar aanleiding van de discussie over het voorstel in de commissievergadering zijn provincie en gemeente bereid om de aanleg van een drie meter brede inrit van puingranulaat, van Kieftendijk tot perceelgrens Luttkhold (ca. 33 meter), "in het werk" mee te nemen. De gemeentelijke kosten kunnen worden opgevangen in het bovengenoemde budget van € 10.000,--. Dit voorstel is vandaag door de provincie gedaan aan de familie Luttkhold.</i>
Toelichting: 1. Technische vragen zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan. Ze zijn niet bedoeld voor een politiek antwoord. 2. Technische vragen zijn vragen voor een beter begrip van een vraagstuk. Vragen over feiten en de uitleg daarvan of over de gevolgen van een besluit. 3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.

M18-07

MOTIE
Artikel 34 Reglement van Orde

Motie naar aanleiding van de schriftelijke vraag over de sloopbonus regeling

Onderwerp: sloop-bonusregeling

De raad van de gemeente Berkelland in vergadering bijeen op

Overwegende dat:

- De regeling een doeltreffend middel is om verpaupering van het buitengebied tegen te gaan en we dit daarom zo effectief mogelijk willen inzetten.
- De beschikbare middelen voor de sloopbonusregeling benut zijn.
- Er een wachtlijst is voor het slopen van overtollige gebouwen in het buitengebied.
- Het de bedoeling is dat het sloopfonds (de pot) weer aangevuld wordt door betalingen aan het sloopfonds door inwoners die gebruik maken van de sloopbonusregeling.
- We denken dat dit op korte termijn lastig is, omdat vraag en aanbod niet in balans is.
- Als er eind mei nog geen zicht is op voldoende vulling van de pot, het college van B&W bij de bij de gemeenteraad terug wil komen, zoals ook is aangekondigd bij de besluitvorming over het fonds.
- We zo snel mogelijk een aanvulling van de pot door de gemeente wensen, om de nieuwe aanvragen op te pakken en hiermee niet nog een aantal maanden willen wachten.

Verzoekt het college

Het sloopfonds (de pot) aan te vullen met €200.000 en dit bedrag eenmalig te dekken uit de algemene reserve.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

VVD

CDA

D66

GB

PvdA

GL

OBI

De motie is:

overgenomen / aangenomen / verworpen

Stemverhouding:

voor:

7 VVD OBI GL

tegen:

10 CDA D66 GB PvdA

Handwritten signature

m18-08

MOTIE
Artikel 34 Reglement van Orde

Motie vreemd aan de Agenda

Onderwerp: Woonzorg Experimenten

Indiener: E.J. Slotboom (D66)

De raad van de gemeente Berkelland in vergadering bijeen op 13 Maart 2018.

Overwegende dat:

1. Vanwege het rijksbeleid de laatste jaren veel bejaardentehuizen zijn gesloten en gesloopt, op basis van de verwachting van de overheid dat ouderen met een "lichtere" zorgbehoefte zo lang mogelijk thuis kunnen en willen blijven wonen;
2. Veel ouderen de gezelligheid en het gevoel van veiligheid in hun huidige woonomgeving missen;
3. Ouderen vaak vereenzamen, zeker wanneer de levenspartner komt te overlijden, met allerlei complicaties van dien;
4. Er steeds meer vraag komt naar betaalbare woonzorgplekken, met hulp en leeftijdsgenoten in de buurt;
5. Er bij ons diverse woonzorg experimenten bekend zijn die spaaklopen op een contingentendiscussie
6. De innovatie in de zorg hierdoor op hold komt te staan.
7. De innovatie broodnodig is voor het welbevinden van onze ouderen, maar ook voor de betaalbaarheid van de zorg.
8. De innovatie ook nodig is op het gebied van woonzorg experimenten voor jeugdigen

Verzoekt het college:

- Om met een voorstel naar de raad te komen waarin experimenteerruimte wordt gecreëerd voor woonzorg experimenten. In dit voorstel dient ook een kader opgenomen te worden waaraan projecten worden getoetst om in aanmerking te komen voor experimenteerruimte en een overzicht van de huidige projecten die in aanvraag zijn.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

D66


Erik Slotboom

CDA

GB



VVD



PvdA	OBL	GL
		

De motie is: ~~overgenomen~~ / aangenomen / verworpen

Stemverhouding: voor: 16 D66 SP frL OBL VVD
tegen: 9 CDA PvdA

BZ, griffier