Bundel van de Raadsvergadering van 3 juli 2019

Agenda bijlagen

Als de hamer valt

1 Heropening vanaf agendapunt 8 .

2 Vragenhalfuur

3 Spreekgelegenheid voor het publiek

4 Bestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019”

Spreektijd 5 minuten.

Link naar het bestemmingsplan zoals dat in ontwerp ter inzage heeft gelegen: https://www.gemeenteberkelland.nl/Inwoners/Wonen_ver_bouwen_en_verhuizen/Bestemmingsplannen/In_behandeling/Neede/Diepenheimseweg_29_bestemmingsplan/Ontwerp_Diepenheimseweg_29

Dossier 1896 voorblad

Voorstel en besluit - aangepast

Bijlage 1 - Aanpassing verbeelding (gewijzigde vaststelling, A3)

Bijlage 2 - Raadsbrief (26-2-2019)

Bijlage 3 - Te wijzigen planregels

Bijlage 4 - Persbericht

Bijlage 5 - GEANONIMISEERD - Zienswijzenbundel

Bijlage 6 - GEANONIMISEERD - Verslag til ontwerpbestemmingsplan

Bijlage 7 - Aanpassingen plantoelichting

Bijlage 8 - Aagro-stacks Diepenheimseweg 29 Neede

Bijlage 9 - Plantoelichting

Bijlage 10 - Plantoelichting - bijlage 1 Aeriusberekening

Bijlage 11 - Plantoelichting - bijlage 2 Natuurtoets

Bijlage 12 - Planregels

Bijlage 13 - Regels - bijlage 1 parkeernormen

Bijlage 14 - Regels - bijlage 2 Aeriusberekening

Bijlage 15 - Verbeelding

Bijlage 16 - GEANONIMISEERD - Brief van BAX advocaten, namens inwoners, over toezending reactie op raadsvoorstel

Bijlage 17 - Inspreektekst M. Kok

Bijlage 18 - Inspreektekst S. Hooch Antink (For Farmers) namens de familie Nijhof

Bijlage 19 - Brief 1 van college van BenW over Bestemmingsplan "Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Bijlage 20 - Brief 2 van college van BenW bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019

Bijlage 21 - GEANONIMISEERD - Brief van BAX Advocaten, namens inwoners, nav vergadering cie Bestuur en Ruimte van 13-06-2019

Bijlage 22 - Bijlage bij brief van BAX Advocaten - Artikel Tubantia

Bijlage 23 - Bijlage bij brief van BAX Advocaten - Brief van Hekkelman Advocaten van 19-12-2018

Bijlage 24 - Brief van het college van BenW over wijzigingen in het bestemmingsplan

Bijlage 25 - Persbericht - College legt gemeenteraad aangepast plan Diepenheimseweg 29 voor

Bijlage 26 - Kamerbrief van ministerie van Landbouw Natuur- en Voedselkw. over stand van zaken Programma Aanpak Stikstof (PAS) voor de korte termijn

Bijlage 27 - Antwoord op technische vragen

5 Reactie op de Perspectiefnota 2020 - Inclusief eventueel indienen amendementen en moties

Spreektijd 10 minuten

Dossier 1925 voorblad

Voorstel en besluit (geamendeerd)

Bijlage 1 - Uitnodiging van het college van BenW voor 19-06-2019

Bijlage 2 - De Perspectiefnota 2020

Bijlage 3 - Antwoorden op technische vragen

Bijlage 4 - Presentatie vragenavond over de perspectiefnota 2020

Bijlage 5 - Brief van het college van BenW over extra informatie scenario's proces oplossen tekort perspectiefnota

Bijlage 6 - Advies Auditcommissie inzake perspectiefnota 2020

Bijlage 7- Bijlage bij advies Auditcommissie inzake perspectiefnota 2020

6 Reactie van het college in eerste termijn

7 Raadsdebat

8 Reactie van het college in tweede termijn

9 Stemmingen

9.a Amendementen

9.a.1 Amendement A-19-04 - Perspectiefnota 2020 - Zorgkosten

Amendement A-19-04 - Perspectiefnota 2020 - Zorgkosten

9.a.2 Amendement A-19-05 - Perspectiefnota 2020 - Teruggave ozb

Amendement A-19-05 - Perspectiefnota 2020 - Teruggave ozb

9.b Perspectiefnota 2020

9.c Moties

9.c.1 Motie M-19-09 - Bermbeheer in Berkelland

Motie M-19-09 - Bermbeheer Berkelland

9.c.2 Motie M-19-10 - Stimuleringsregeling zonnedaken

Motie ingetrokken

Motie M-19-10 - Stimulering zonnedaken

9.c.3 Motie M-19-11 - Extreme winsten zorg

Motie M-19-11 - Externe winsten zorgaanbieders

9.c.4 Motie M-19-12 - Omgevingsvisie Needse berg

Motie M-19-12 - Omgevingsvisie Needse berg

9.c.5 Motie M-19-13 - Kleine bossen

Motie M-19-13 - Klein bossen.pdf

10 Motie vreemd aan de agenda

11 Sluiting

Als de hamer valt……..

Als de hamer valt is het besluit genomen. Zo gaat dat tijdens de vergaderingen van de gemeenteraad. In deze rubriek geven wij telkens na de raadsvergadering in het kort een overzicht van de beslissingen die de gemeenteraad heeft genomen.

In de raadsvergaderingen van 2 en 3 juli 2019 heeft de gemeenteraad besloten:

- Het bestemmingsplan ‘Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019’ gewijzigd vast te stellen en hiervoor geen exploitatieplan vast te stellen.
- De Perspectiefnota 2020 vast te stellen en het meerjaren begrotingstekort vooralsnog voor € 2.105.000 op te lossen in het sociaal domein, binnen het onderdeel zorg en voor € 1.393.000 op te lossen in de overige domeinen.
- Motie M-19-09 aan te nemen over het bermbeheer in Berkelland.
- Motie M-19-11 aan te nemen over extreme winsten zorgaanbieders.
- Motie M-19-13 aan te nemen over aanplant kleine bossen.

Dit is een verkorte samenvatting van de genomen besluiten. Hieraan kunnen geen rechten aan ontleend worden. Op de website www.gemeenteberkelland.nl kunt u de volledige teksten van de genomen besluiten vinden.

Raadsvergadering

Dossiernummer	1896
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juli 2019
Agendapunt	4
Omschrijving	Bestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019”

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsvergadering	**3 juli 2019**
Raadsvergadering	2 juli 2019
Raadsvergadering	25 juni 2019

gemeente Berkelland

Zaaknummer	:	236492
Raadsvergadering	:	2 juli 2019
Onderwerp	:	Bestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019”)
Collegevergadering	:	1 juli 2019
Portefeuillehouder	:	M. van der Neut
Steller	:	G.J. Hans tel: : 0545-250 320

Te nemen besluit:
1. Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019”.

Waarom dit voorstel en wat is het effect
Op 26 februari 2019 schreven wij u een brief over de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019” (zie bijlage). Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” beperkt dit ontwerpbestemmingsplan de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor het perceel Diepenheimseweg 29 in Neede. Zo voorkomt het grootschalige agrarische ontwikkelingen op het perceel.

Tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 23 brieven met zienswijzen binnengekomen. Zij geven aanleiding tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Daarover was een raadsvoorstel geagendeerd voor de raadsvergadering van 25 juni 2019.
Tijdens die raadsvergadering heeft ons college verzocht om de behandeling van het raadsvoorstel uit te stellen tot de raadsvergadering van 2 juli, dit in afwachting van de uitkomsten van nader overleg tussen de eigenaar en de omwonenden over de plannen voor Diepenheimseweg 29.
Uit dit overleg is naar voren gekomen dat het niet langer de bedoeling is om op Diepenheimseweg 29 een rijhal te realiseren. Wel blijft het voornemen bestaan om de aanwezige werktuigenberging te verlengen en daarin enig rundvee te houden. Daarbij gaat het langer niet om de eerder beoogde 30 stuks rundvee, maar om 2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee. Verder krijgen de mestopslag en de rijbak een andere locatie op het perceel en worden er alleen 3 paarden gehouden in de al bestaande paardenstal.

De over het ontwerpbestemmingsplan ingediende zienswijzen zijn tegen deze achtergrond beoordeeld in het verslag van de ter inzage legging. Samen met de inmiddels gewijzigde plannen voor Diepenheimseweg 29 geven de zienswijzen aanleiding voor aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Deze aanpassingen zijn benoemd in het verslag van de ter inzage legging en in het raadsbesluit.

Wij stellen u voor om het bestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019” gewijzigd vast te stellen. Daarbij is het van belang dat uw raad op 2 juli 2019 een besluit neemt over de vaststelling van dit bestemmingsplan. Wanneer uw raad vóór 9 juli 2019 geen besluit neemt, dan zal voor het perceel Diepenheimseweg 29 het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” namelijk weer gelden met inbegrip

---

In te vullen door Griffie:

Commissievergadering
Afhandelingsvoorstel voor raad:
0 hamerstuk
0 bespreekstuk
0 anders, nl

Raadsvergadering
0 zonder hoofdelijke stemming
0 met algemene stemmen
0 stemmen voor, stemmen tegen
0 aangenomen
0 verworpen
0

van alle daarin opgenomen bouw- en gebruiksmogelijkheden. Wanneer u voor die datum wel besluit tot vaststelling van een nieuw bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29, dan gaat de meer beperkte regeling uit het nieuwe bestemmingsplan gelden.

Argumentatie:

1.1. In aansluiting op het door uw raad genomen voorbereidingsbesluit is van 6 maart tot en met 16 april 2019 het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019” ter inzage gelegd. Wij hebben u hierover geïnformeerd in onze brief van 26 februari 2019. Het met deze brief eveneens aan u toegezonden ontwerpbestemmingsplan richtte zich enerzijds op een aanzienlijke inperking van bouw- en gebruiksmogelijkheden uit het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987”. Anderzijds bood het de eigenaar de ruimte om de eerste ontwikkelstap voor zijn bedrijf te realiseren. Daarbij legde dit ontwerpbestemmingsplan de toegestane diersoorten en dieraantallen vast en bood het niet langer mogelijkheden voor een niet-grondgebonden veehouderij of bijvoorbeeld een varkenshouderij.

1.2. Tegen dit ontwerpbestemmingsplan zijn 23 brieven met zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn beoordeeld in het verslag van de ter inzage legging dat als bijlage aan uw besluit wordt toegevoegd. Deze beoordeling is gebeurd tegen de achtergrond van de inmiddels gewijzigde plannen voor Diepenheimseweg 29 die bijvoorbeeld niet meer voorzien in het realiseren van een rijhal. Zowel de recente aanpassingen in de planvorming als de ingediende zienswijzen geven aanleiding tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

1.3. De ingediende zienswijzen richten vooral op de aanvankelijk beoogde bouw van een rijhal. Nu dit geen deel meer uitmaakt van de plannen, is het niet wenselijk dat het vast te stellen bestemmingsplan de mogelijkheid biedt tot het bouwen van die rijhal. Om die reden stellen wij u voor om bij het vaststellen van het bestemmingsplan aanpassingen op de verbeelding (plankaart) en in de planregels door te voeren ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Daarbij richt dit raadsvoorstel zich op het verkleinen van het bouwvlak zodat het bouwen van een rijhal niet meer mogelijk zal zijn. Wel biedt het met dit voorstel vast te stellen bestemmingsplan ruimte voor:
   - het verlengen van de werktuigenberging, met de mogelijkheid om in het uit te breiden gedeelte 2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee te huisvesten;
   - het huisvesten van 3 paarden in de bestaande paardenstal;
   - het verplaatsen van de mestplaat naar de westzijde van de te verlengen werktuigenberging;
   - het verleggen van de rijbak in de richting van de bebouwing.

1.4. De bij vaststelling door te voeren wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zijn genoemd in het verslag van de ter inzage legging en in het dictum van het te nemen raadsbesluit. Daarbij geldt het verslag van de ter inzage legging na de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan als bijlage bij uw raadsbesluit.

1.5. Wanneer u besluit om het bestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019” volgens ons voorstel gewijzigd vast te stellen, dan biedt dat bestemmingsplan geen basis voor het verlenen van de op 13 maart 2019 aangevraagde omgevingsvergunning voor het bouwen van een rijhal, berging, rundveestal en vaste mestopslag op het perceel Diepenheimseweg 29.

1.6. Het is wel van belang dat uw raad op 2 juli 2019 een besluit neemt over de vaststelling van dit bestemmingsplan. Wanneer uw raad vóór 9 juli 2019 geen besluit neemt, dan vervalt namelijk de voorbereidingsbescherming. Voor het perceel Diepenheimseweg 29 zou dat betekenen dat het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” er weer gaat gelden met inbegrip van de veel ruimere bouw- en gebruiksmogelijkheden die dat bestemmingsplan kent.

1.7. Op 29 mei 2019 sprak de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS), een onderdeel van de Wet natuurbescherming, niet langer kan worden gebruikt als onderlegger voor het vaststellen van bestemmingsplannen met mogelijke stikstofeffecten op Natura 2000-gebieden. Het bijbehorende rekenprogramma AERIUS Calculator mag nog wel worden gebruikt,

maar geeft geen duidelijke uitkomst bij een veebezetting van 3 paarden, 2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee. Uit een berekening met AAgro-Stacks, het rekenprogramma dat voor de PAS werd gebruikt en nu ook nog kan worden toegepast, komt echter naar voren dat deze veebezetting geen extra stikstofdepositie oplevert op in de omgeving gelegen Natura 2000-gebieden. Deze berekening kan in de plantoelichting dienen als vervanger van de AERIUS-berekening die deel uitmaakt van de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Kanttekeningen en risico's
Degenen die tijdig zienswijzen indienden tegen het ontwerpbestemmingsplan kunnen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beroep instellen tegen uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan. Tegen de gewijzigd vastgestelde onderdelen van een bestemmingsplan kan echter iedereen beroep instellen.
Ook kunnen Gedeputeerde Staten over de gewijzigd vastgestelde onderdelen een aanwijzing geven met het oog op provinciale ruimtelijke belangen. Om hen daartoe in de gelegenheid te stellen, moet het raadsbesluit zo snel mogelijk na de besluitvorming worden toegestuurd aan Gedeputeerde Staten. Ook moet het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan pas zes weken na de vaststelling worden bekendgemaakt via publicaties in de Staatscourant (zie art. 3.8, vierde en zesde lid van de Wet ruimtelijke ordening).

Financiën
Het nieuwe bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 kent minder vergaande bouw- en gebruiksmogelijkheden dan het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987". Verder is de eigenaar gedurende een dermate lange periode in de gelegenheid geweest om gebruik te maken van de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan bood, dat het niet-benutten daarvan volgens de rechtspraak kan worden beschouwd als passieve risicoaanvaarding. Het risico op toekenning van een tegemoetkoming in schade (vroeger 'planschade') aan de omwonenden of de eigenaar lijkt op voorhand dan ook niet aanwezig.
Mocht een verzoek om tegemoetkoming in schade desondanks leiden tot het uitkeren van een planschadevergoeding, dan blijven deze kosten voor rekening van de gemeente. Het initiatief voor het maken van het bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 is immers uitgegaan van de gemeente zelf zodat er bij dit bestemmingsplan geen sprake is van een verzoekende partij op wie eventuele planschade kan worden verhaald.

Ook de kosten van deze bestemmingsplanherziening komen voor rekening van de gemeente. Tot aan het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan bedroegen de kosten van het stedenkundig bureau circa 4400 euro.

Communicatie
Publicatie van uw besluit vindt plaats in de Staatscourant en Berkelbericht nadat de planherziening (gewijzigd) is vastgesteld. Bij een gewijzigde vaststelling van een bestemmingsplan gebeurt dit zes weken na het raadsbesluit.

Planning en evaluatie
Na (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan vindt publicatie van uw besluit plaats en worden de indieners van de zienswijze op de hoogte gesteld van uw besluit. Daarbij worden zij ook geïnformeerd over het gemeentelijk standpunt over hun zienswijzen en over de manier waarop zij beroep kunnen instellen tegen uw besluit.

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris, de burgemeester,

M.N.J. Broers. drs. J.H.A. van Oostrum.

Raadsvergadering : 2 juli 2019

De raad van de gemeente Berkelland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 1 mei 2019;

overwegende, dat de gemeenteraad van Berkelland op 13 maart 2018 een voorbereidingsbesluit nam voor de percelen kadastraal bekend gemeente Neede, sectie G, nummers 1081, 2725, 2726 en 3787, plaatselijk bekend Diepenheimseweg 29 in Neede, en dat voorbereidingsbesluit op 17 maart 2018 in werking trad en gold tot en met 16 maart 2019;

dat vanaf 6 maart tot en met 16 april 2019 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019” met de bijbehorende stukken en dat van deze terinzagelegging op de wettelijk voorgeschreven wijze kennisgeving is gedaan langs elektronische weg, via publicaties in de Staatscourant en het BerkelBericht van 5 maart 2019;

dat gedurende de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zienswijzen zijn ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan en deze zienswijzen zijn gebundeld en beoordeeld in het “Verslag ter inzage legging ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019” dat als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan en als zodanig deel uitmaakt van de motivering van het raadsbesluit over de vaststelling van het bestemmingsplan;

dat het bestemmingsplan is voorbereid overeenkomstig artikel 3.1 en artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en voldoet aan de eisen die bij of krachtens de Wet ruimtelijke ordening worden gesteld aan een bestemmingsplan;

dat dit bestemmingsplan geen bouwplan in de zin van artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening mogelijk maakt en een exploitatieplan of anterieure overeenkomst dan ook niet aan de orde is;

gelet op de Algemene wet bestuursrecht en de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

1. Het “Verslag ter inzagelegging ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019”” vast te stellen, met inbegrip van de daarin opgenomen beoordeling van de ingediende zienswijzen en de daarin genoemde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zoals die hieronder zijn vermeld:
   - het aanpassen van de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan overeenkomstig de bij dit besluit behorende ‘bijlage aanpassing verbeelding’ (met kaartbijlage);
   - het aanpassen van de planregels bij het ontwerpbestemmingsplan overeenkomstig de bij dit besluit behorende ‘bijlage aanpassing planregels’.

2. Met inachtneming van het onder 1 bedoelde, vast te stellen het bestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019”, inhoudende een gewijzigde

vaststelling in de zin van art. 3.8, vierde lid van de Wet ruimtelijke ordening, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals in het GML-bestand: NL.IRMO.1859.BPBGB20190002-0100.gml met de bijbehorende bestanden zoals het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen en waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de ondergrond NL.IMRO.1859.BPBGB20190002.dxf (d.d. 27 februari 2019).

3. Voor het bestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019” geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
2 juli 2019

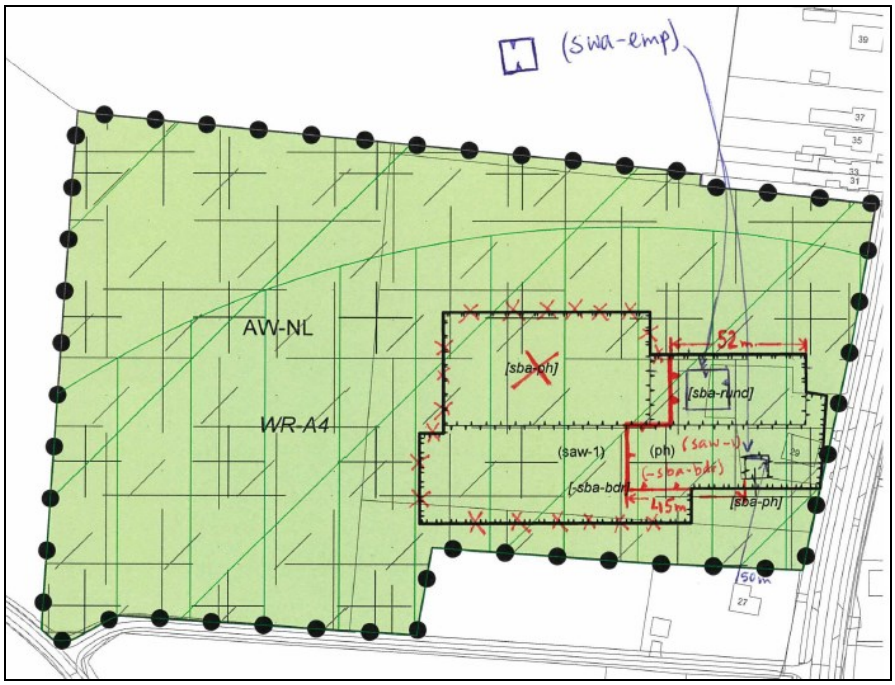
de griffier, de voorzitter,

Bijlage aanpassing verbeelding

(bijlage bij het besluit van de gemeenteraad
van Berkelland van 2 juli 2019 tot gewijzigde
vaststelling van het bestemmingsplan
“Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019”)

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Berkelland 29 Neede 2019” wordt de verbeelding bij het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld door:

- het bouwvlak te verkleinen overeenkomstig de bijgevoegde kaartbijlage;
- de functieaanduidingen ‘paardenhouderij’ en ‘specifieke vorm van agrarisch met waarden – 1’ van toepassing te laten zijn op het overeenkomstig de bijgevoegde kaartbijlage verkleinde bouwvlak;
- de ‘specifieke bouwaanduiding - rundveehouderij’ te verkleinen tot aan de grens van het volgens de bijgevoegde kaartbijlage verkleinde bouwvlak
- de ‘specifieke bouwaanduiding - paardenhouderij’ te verwijderen voor zover die buiten het overeenkomstig de bijgevoegde kaartbijlage te verkleinen bouwvlak komt te liggen;
  (toelichting: de ‘specifieke bouwaanduiding - paardenhouderij’ blijft alleen gehandhaafd voor de bestaande paardenstal)
- de ‘specifieke bouwaanduiding uitgesloten – bedrijfsgebouwen’ van toepassing te laten zijn op het gedeelte van het overeenkomstig de bijgevoegde kaartbijlage verkleinde bouwvlak waarvoor noch de ‘specifieke bouwaanduiding - paardenhouderij’ noch de ‘specifieke bouwaanduiding - rundveehouderij’ geldt;
  (toelichting: bedrijfsgebouwen alleen zijn toegestaan ter plaatse van de bestaande paardenstal en de uit te breiden werktuigenberging. Binnen het gebied met de ‘specifieke bouwaanduiding uitgesloten -bedrijfsgebouwen (*[-sba-bdr]*) zijn wel toegelaten een rijbak en een mestplaat)
- het weergeven van een functieaanduiding ‘emissiepunt toegelaten’ overeenkomstig de bijgevoegde kaartbijlage;



Weergave van de aanpassingen (niet op schaal)

Bijlage aanpassing planregels

(bijlage bij het besluit van de gemeenteraad
van Berkelland van 2 juli 2019 tot gewijzigde
vaststelling van het bestemmingsplan
"Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019")

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Berkelland 29 Neede 2019" worden de planregels bij het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld door:

1. het schrappen van "… waarbij alleen opslag van door het bedrijf ter plaatse voortgebrachte producten en het met biogasinstallaties vergisten van in hoofdzaak bedrijfseigen mest en co-substraten is toegestaan evenals het scheiden of indikken van bedrijfseigen mest als vorm van mestverwerking zonder biogasinstallatie" in de aanhef van art. 1.10 van de planregels en het vervangen daarvan door "waarbij alleen opslag van door het bedrijf ter plaatse voortgebrachte producten is toegestaan";
2. het veranderen van de titel van art. 1.36 in '**extensieve dagrecreatie**', het aanpassen van het begrip "(dag)recreatief" in art. 1.36 tot "dagrecreatief" en het aanpassen van "extensieve recreatie" in art. 3.1.1, lid g tot "extensieve dagrecreatie";
3. het invoegen van een begripsbepaling voor 'geurgevoelige objecten' ("gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt") in art. 1 ('Begrippen'), dit onder vernummering van de bepalingen in art.1;
4. het schrappen van art. 1.68, lid e van de planregels, dit met inbegrip van de bijbehorende voetnoot **;
5. het aanpassen van de in art. 3.1.2, lid b benoemde veebezetting tot:
   "1. zoogkoeien ouder dan 2 jaar: 2 dieren, en;
   2. vrouwelijk jongvee tot 2 jaar: 2 dieren, en;
   3. volwassen paarden (3 jaar en ouder): 3 dieren."
6. het aanvullen van de tekst van art. 3.2.2, lid a met de tekst: "Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – rundveehouderij' is een werktuigenberging met stallingsruimte voor rundvee toegestaan met een oppervlakte van maximaal 635 m², waarbij een oppervlakte van maximaal 250 m² mag worden gebruikt ten behoeve van het huisvesten van rundvee";
7. het vervangen van "werktuigloods" in art. 3.2.2, lid f door "werktuigenberging met rundveestalling";
8. het aanpassen van de tekst van art. 3.2.5, lid b tot:
   "Ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij':
   1. is één rijbak toegestaan, en;
   2. zijn verlichtingsmasten uitsluitend toegestaan na het verlenen van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 3.4.1;"
9. het vervangen van "paardenbak" in "rijbak" en het schrappen van "en/of stapmolen" in de titel van art. 3.4.1;
10. het corrigeren van de verwijzing in de aanhef van art. 3.4.1 door "artikel 3.2.6" te vervangen door "artikel 3.2.5, lid b";
11. het aanvullen van art. 3.4.1, lid b van de planregels met de tekst "… of tot een onevenredige inbreuk op landschappelijke en/of ecologische waarden";
12. het aanpassen van de tekst van art. 3.5, lid f tot "Binnen het bouwvlak is ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij' ten behoeve van paardenhouderijactiviteiten één rijbak toegestaan";

13. het aanvullen van art. 3.5 door te voorzien in een nieuw lid k met als tekst: “het gebruik van gronden en bouwwerken mag niet leiden tot een toename van hemelwaterafvoer op aangrenzende percelen”;
14. het schrappen van de tekst van art. 7.1, lid a en het vervangen daarvan met de tekst: “Het gebruik van de bedrijfsgebouwen is alleen toegestaan overeenkomstig de veebezetting in 3.1.2, lid b waarbij de afstand tussen het emissiepunt van de dierenverblijven, die alleen zijn toegestaan binnen het gebied dat op de verbeelding als zodanig is aangeduid, en geurgevoelige objecten en de afstand tussen een vaste mestopslag/spoelplaats en nabijgelegen woningen niet minder mag bedragen dan 50 meter”;
15. het naar aanleiding van de bovenstaande aanpassingen waar nodig hernummeren van de artikelen van de planregels bij het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan en daarbij ook de onderlinge verwijzingen waar nodig aanpassen.

De cursief weergegeven nummers verwijzen naar de bijgevoegde, gewijzigd vast te stellen planregels (pdf-formaat)

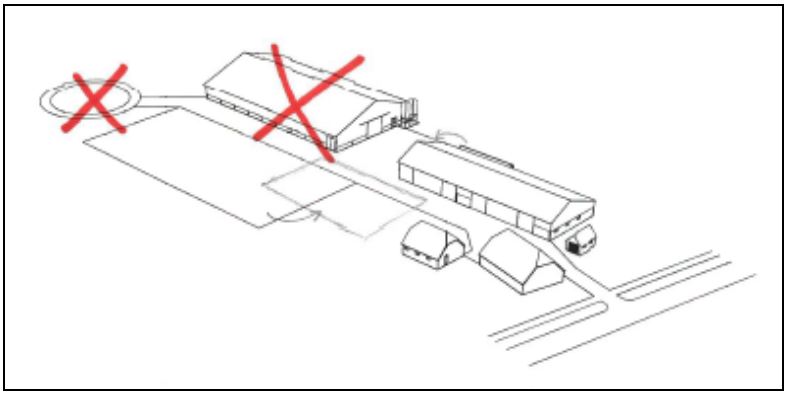
Toelichting raadsvoorstel

Onderwerp : gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019”.

Op 26 februari 2019 schreven wij u een brief over de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019”. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” beperkt dit ontwerpbestemmingsplan de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor het perceel Diepenheimseweg 29.

Procedure
Tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 23 brieven met zienswijzen binnengekomen. Zij geven aanleiding tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Daarover was een raadsvoorstel geagendeerd voor de raadsvergadering van 25 juni 2019.
Tijdens die raadsvergadering heeft ons college verzocht om de behandeling van het raadsvoorstel uit te stellen tot de raadsvergadering van 2 juli, dit in afwachting van de uitkomsten van nader overleg tussen de eigenaar en de omwonenden over de plannen voor Diepenheimseweg 29.

Proces: aanpassing van de plannen
Uit dit overleg is naar voren gekomen dat het niet langer de bedoeling is om op Diepenheimseweg 29 een rijhal te realiseren. Wel blijft het voornemen bestaan om de aanwezige werktuigenberging te verlengen en daarin enig rundvee te houden. Daarbij gaat niet om de eerder beoogde 30 stuks, maar om 2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee. Verder krijgen de mestopslag en de rijbak een andere locatie op het perceel en worden er alleen 3 paarden gehouden in de al bestaande paardenstal. Wij hebben u vorige week via een raadsbrief geïnformeerd over dit proces en over het draagvlak dat bestaat over de uitkomst daarvan.

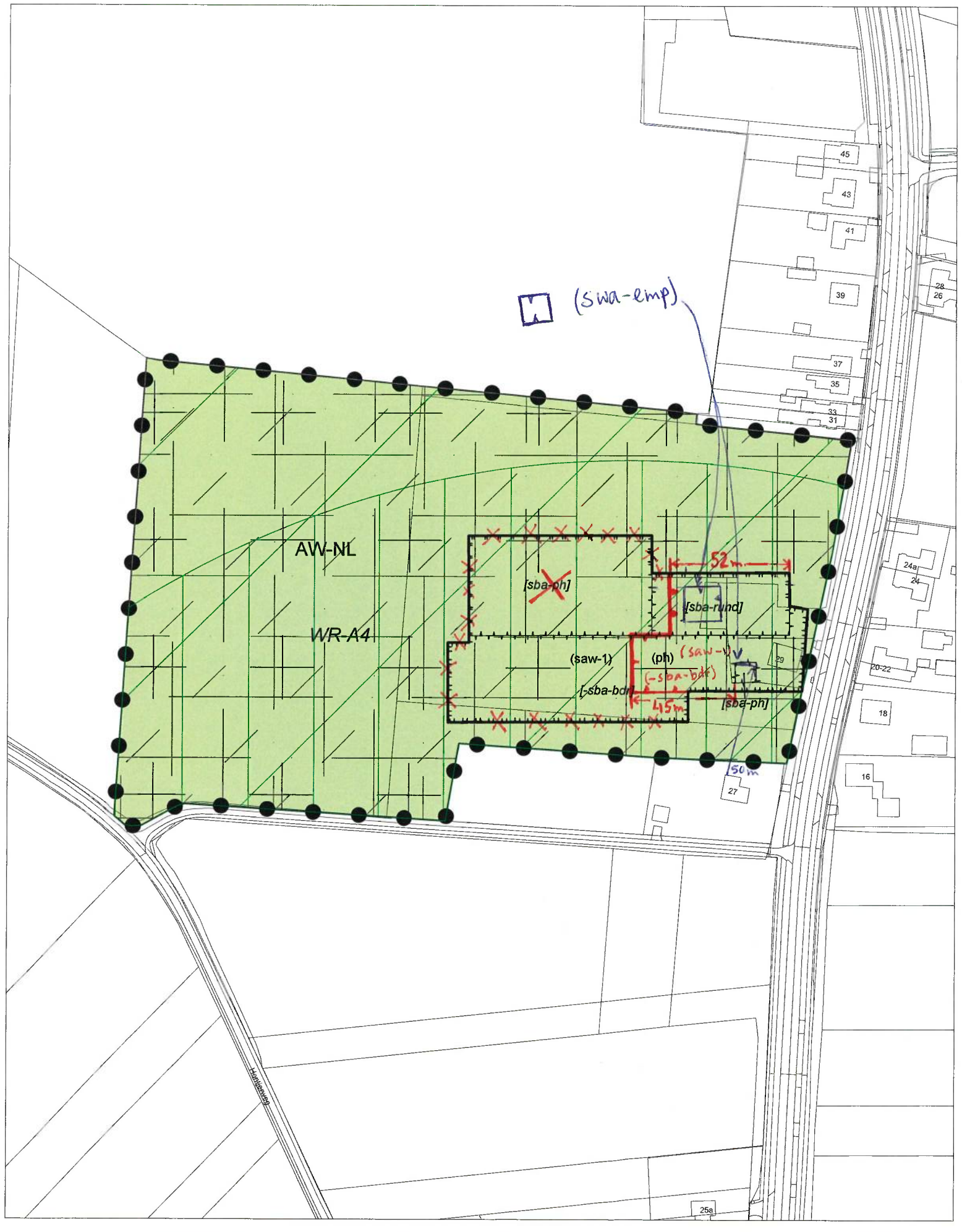


Weergave aangepast plan

De over het ontwerpbestemmingsplan ingediende zienswijzen zijn tegen de achtergrond van de inmiddels gewijzigde plannen voor Diepenheimseweg 29 beoordeeld in het verslag van de ter inzage legging. Samen met deze gewijzigde plannen geven de zienswijzen aanleiding voor aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Deze aanpassingen zijn benoemd in het verslag van de ter inzage legging en in het raadsbesluit.

Besluitvorming en het voortduren van de voorbereidingsbescherming
Het is van belang dat uw raad op 2 juli 2019 een besluit neemt over de vaststelling van dit bestemmingsplan. Wanneer uw raad vóór 9 juli 2019 (in onze raadsbrief van 26

februari is per abuis 12 juli genoemd) geen besluit neemt, dan vervalt namelijk de voorbereidingsbescherming die geldt sinds het in werking treden van het door u op 13 maart 2018 genomen voorbereidingsbesluit. Voor het perceel Diepenheimseweg 29 zal dat betekenen dat het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” er dan weer gaat gelden met inbegrip van alle daarin opgenomen bouw- en gebruiksmogelijkheden. Wanneer u voor die datum wel een besluit neemt over de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29, dan gaat de meer beperkte regeling uit het nieuwe bestemmingsplan gelden.



PLANGEBIED

PLANGEBIED

VERKLARINGEN

ondergrond: BGT ern BRK
(datum: 11-01-2019)

BESTEMMINGEN

bestemmingen

ART. 3 AW-NL — Agrarisch met waarden - Natuur en landschapswaarden

dubbelbestemmingen

ART. 4 WR-A4 — Waarde - Archeologie 4

AANDUIDINGEN

gebiedsaanduidingen

- overige zone - aardkundig waardevol
- overige zone - cultuurhistorisch waardevolle akker
- overige zone - schaliegas
- vrijwaringszone - molenbiotoop
- vrijwaringszone - radar

functieaanduidingen

(ph) / (swa-1)

- paardenhouderij
- specifieke vorm van agrarisch met waarden - 1

bouwaanduidingen

[sba-ph] / [sba-rund] / [-sba-bdr]

- specifieke bouwaanduiding - paardenhouderij
- specifieke bouwaanduiding - rundveehouderij
- specifieke bouwaanduiding uitgesloten - bedrijfsgebouwen

bouwvlak

- bouwvlak

N

STARTDATUM JANUARI 2019
STATUS
DATUM
BESLUITNR.
FORMAAT A3
PC CODE 128-011
REF. TEK. JH

GEMEENTE BERKELLAND

Bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019

PLANSTATUS: ontwerp — verbeelding

PLANNUMMER	SCHAAL	DATUM
NL.IMRO.1859.BPBGB20190002-0010	1:2000	26-02-2019

POUDEROYEN compagnons
vormgeving van stad en land
st. Stevenskerkhof 2 postbus 156 6500 AD Nijmegen telefoon: 024-3224579 telefax: 024-32241240 e-mail: info@pouderoyen.nl www.pouderoyen.nl

gemeente Berkelland

C: G.J. Hans
T: 0545-250 250
E: info@gemeenteberkelland.nl
Bezoekadres: Marktstraat 1, Borculo

Gemeenteraad gemeente Berkelland

Zaaknummer : 236492
Onderwerp : bestemmingsplan "Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019"
Bijlage(n) : ontwerpbestemmingsplan (verbeelding, plantoelichting en planregels)
Verzonden : 26 FEB 2019

Geachte leden van de raad,

Op 13 maart 2018 nam uw raad een voorbereidingsbesluit voor de percelen bij het adres Diepenheimseweg 29 in Neede. Op dat moment hadden de eigenaren ideeën om daar een varkenshouderij te beginnen. Om ongewenste, grootschalige agrarische ontwikkelingen te voorkomen nam u een voorbereidingsbesluit zodat geen invulling kon worden gegeven aan de bestaande mogelijkheden om op het perceel een varkenshouderij te vestigen.

De stand van zaken
Het voorbereidingsbesluit trad na publicatie in werking op 17 maart 2018. Om te voorkomen dat de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt weer kunnen worden benut, moeten wij voor 16 maart 2019 een ontwerpbestemmingsplan ter inzage leggen. Daarbij is van belang dat de eigenaren in een brief van 7 december 2018 hebben laten weten dat zij hun idee voor een varkenshouderij niet willen doorzetten. De brief bevatte verder een planopzet voor een agrarisch bedrijf met een akkerbouwtak en een veehouderij (15 paarden en 20 stuks rundvee) met de bijbehorende bebouwing. Daarna hebben de eigenaren een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer ingediend voor het houden van 15 paarden en 30 stuks rundvee (10 zoogkoeien en 20 stuks jongvee) en daarmee hun plan concreet gemaakt.
Uit het op 13 maart 2018 genomen voorbereidingsbesluit blijkt dat uw raad geen mogelijkheden wil bieden voor grootschalige agrarische ontwikkeling op het perceel Diepenheimseweg 29. Daarom hebben wij een concept-bestemmingsplan opgesteld dat zich richt op een verkleining van het agrarische bouwvlak (minder bouwmogelijkheden) en op het inperken van de agrarische gebruiksmogelijkheden (niet-grondgebonden veehouderij wordt niet toegestaan). Op die manier sluit het plan aan op het voorbereidingsbesluit door grootschalige agrarische ontwikkeling te voorkomen en door op het perceel Diepenheimseweg 29 in Neede de mogelijkheid voor een varkenshouderij ongedaan te maken.

Het concept-bestemmingsplan
Het concept van het ontwerpbestemmingsplan houdt rekening met de belangen van de omwonenden, de belangen van de eigenaar en de beginselen van een goede ruimtelijke ordening. Zo streven wij voor Diepenheimseweg 29 naar een bestemmingsplan dat enerzijds de bouw- en gebruiksmogelijkheden aanzienlijk inperkt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan en anderzijds de eigenaar de ruimte biedt om de eerste ontwikkelstap voor zijn bedrijf te realiseren. Dit laatste sluit niet alleen aan op de rechtspraak die aangeeft dat bestaand legaal gebruik in beginsel positief moet worden bestemd, maar ook op het gemeentelijke beleid over het toekennen van

agrarische bouwvlakken en het bepalen van de omvang daarvan. Bij elkaar genomen levert dat voor het perceel Diepenheimseweg 29 in Neede een bestemmingsplan op dat kan voldoen aan de beginselen van een goede ruimtelijke ordening, aansluit op het door u genomen voorbereidingsbesluit en past binnen het gemeentelijk ruimtelijk beleid.

Planning
De procedure tot herziening van het geldende bestemmingsplan start met het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan. Wij maken de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan op 5 maart 2019 bekend via publicaties in het BerkelBericht en de Staatcourant. Het ligt vervolgens ter inzage van 6 maart tot en 16 april 2019. Vervolgens moet uw raad binnen twaalf weken na de termijn van terinzagelegging een besluit nemen over de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit kan gebeuren door uiterlijk op 12 juli 2019, en dus in de raadsvergadering van 25 juni 2019, een raadsvoorstel aan u voor te leggen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Berkelland,

de secretaris,	de burgemeester,
M.N.J. Broers	drs. J.H.A. van Oostrum

Kopie aan:
-Archief

1.9 afrastering:
afscheiding in de vorm van een open hekwerk of draadwerk waarmee een deel van een perceel wordt omheind. Een afrastering is transparant en met palen in de grond verankerd. Deze palen worden onderling verbonden door draad of gaas;

1.10 agrarisch bedrijf:
een bedrijf dat gericht is op het bedrijfsmatig produceren van voedsel-, genots- of grondstoffen door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, als mede het verrichten van agrarisch natuurbeheer, waarbij alleen opslag van door het bedrijf ter plaatse voortgebrachte producten ~~en het met biogasinstallaties vergisten van in hoofdzaak bedrijfseigen mest en co-substraten~~ is toegestaan ~~evenals het scheiden of indikken van bedrijfseigen mest als vorm van mestverwerking zonder biogasinstallatie.~~

a. **grondgebonden veehouderijbedrijf:**
   een agrarisch bedrijf dat gericht is op het ontwikkelen van activiteiten waarbij de productie voor meer dan 50 procent afhankelijk is van het producerend vermogen van de grond waarover het bedrijf in de omgeving van de bedrijfsgebouwen kan beschikken.
b. **niet-grondgebonden veehouderijbedrijf:**
   een agrarisch bedrijf dat hoofdzakelijk gericht is op veehouderij waarvan het voer voor de landbouwhuisdieren voor het grootste gedeelte niet geteeld wordt op gronden die in de nabijheid van het agrarisch bouwperceel zijn gelegen en waarop de veehouderij rechten heeft.
c. **agrarisch bedrijf, gebruiksgerichte paardenhouderij:**
   een agrarisch aanverwant bedrijf dat in hoofdzaak is gericht op het africhten, het opleiden en het trainen, alsmede het opvangen en stallen van paarden en/of pony's in de vorm van een paardenpension, al dan niet in combinatie met elkaar;
d. **agrarisch bedrijf, productiegerichte paardenhouderij:**
   een agrarisch bedrijf dat in hoofdzaak is gericht op het door middel van een gericht (op)fok- en/of africhtingsprogramma trachten een paard op een hoger niveau te brengen, waardoor de waarde van dat paard in het economisch verkeer toeneemt, zoals (op)fokkerijbedrijven, hengstenstations, africhtings- en trainingsbedrijven.

1.11 archeologische waarde(n):
waarde(n) die bestaan uit de aanwezigheid van een bodemarchief met sporen van vroegere menselijke bewoning en/of grondgebruik daarin, en als zodanig van wetenschappelijk belang zijn en het cultuurhistorisch erfgoed vertegenwoordigen;

1.12 archeologische verwachtingswaarde(n):
verwachtingswaarde(n), die kunnen bestaan uit de aanwezigheid van een bodemarchief met sporen van vroegere menselijke bewoning en/of grondgebruik daarin, en als zodanig van wetenschappelijk belang kunnen zijn en het cultuurhistorisch erfgoed kunnen vertegenwoordigen;

1.13 bebouwing:
één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde;

1.32 escortbedrijf:
een natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie aanbiedt, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend zoals escortservices en bemiddelingsbureaus;

1.33 erfbeplanting:
opgaande beplanting, zijnde bomen en struiken, die een scherm vormt op de grens van een bouwperceel waarop bebouwing voorkomt, en welke beplanting mede bepalend is voor de inpassing van de betreffende bebouwing in het landschap (landschappelijke inpassing);

1.34 erfbeplantingsplan:
plan voor de aanleg en het beheer van erfbeplanting;

1.35 erker:
hoekige of ronde uitbouw aan een gevel;

2.
1.36 extensieve ~~(dag)~~recreatie:
vormen van ~~(dag)~~recreatief medegebruik van het agrarisch en/of natuurgebied door middel van al dan niet aangelegde en aanwezige voorzieningen, waarbij de recreatie geen specifiek beslag legt op de ruimte, zoals wandel-, ruiter- en fietspaden, vis- en picknickplaatsen en strandjes;

1.37 functie:
doeleinden ten behoeve waarvan gebruik van gebouwen en/of gronden of aangewezen delen daarvan is toegestaan;

1.38 gebouw:
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.39 geluidgevoelig gebouw:
woningen of andere geluidgevoelige gebouwen, waaronder groepsaccommodaties en recreatiewoningen, zoals bedoeld in de Wet geluidhinder, het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit geluidhinder binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

3. *
1.40 herbouw:
reconstructie, wederopbouw, opnieuw bouwen van een bouwwerk;

1.41 hoofdgebouw:
een gebouw, dat op een bouwperceel in ruimtelijk en architectonisch opzicht, dan wel gelet op de bestemming als het belangrijkste gebouw valt aan te merken;

ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van de betreffende **gronden en bouwwerken behorend tot het bouwvlak** een **hogere stikstofdepositie** veroorzaakt op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied dan wordt dit eveneens beschouwd als een toename van stikstofemissie.

~~e.~~ Als **uitzondering** op lid a, lid b, lid c en lid d van deze bepaling geldt het volgende: Er is geen sprake van een toename van **stikstofemissie** wanneer er sprake is van één van de volgende situaties:

4.

1. de emissie N/kg/jaar afkomstig van de inrichting bedraagt niet meer dan de emissie N/kg/jaar afkomstig van het gebruik van gronden en bouwwerken als bedoeld in lid a of c of het gebruik van gronden en bouwwerken behorend tot het bouwvlak als bedoeld in lid b of d conform een ten tijde van de vaststelling van dit bestemmingsplan **verleende en onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 en/of artikel 2.7 lid 2 Wet natuurbescherming**, en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, dan wel een verleende en onherroepelijke **omgevingsvergunning die met toepassing van hoofdstuk IX Natuurbeschermingswet 1998 of met toepassing van de overeenkomstige regeling uit de Wet natuurbescherming** dan wel onder toepassing van artikel 2.2aa Bor juncto artikel 2.1 lid 1 onder i Wabo is verleend en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt.
2. het gebruik van gronden en bouwwerken als bedoeld onder a en c of het gebruik van gronden en bouwwerken behorend tot het bouwvlak als bedoeld onder b en d veroorzaakt een **stikstofdepositie** op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied die afzonderlijk en, ingeval het project of de handeling betrekking heeft op een inrichting als bedoeld in artikel 1.1, derde lid, van de Wet milieubeheer, in cumulatie met andere projecten of handelingen met betrekking tot dezelfde inrichting minder dan 0,05 mol per hectare per jaar bedraagt.** Hieronder wordt onder andere begrepen het in Bijlage 2 Aeriusberekening berekende effect van gebruik van gronden en bouwwerken.

* wanneer in deze regels 'emissie N/kg/jaar' wordt gebruikt, wordt de hiervan onderdeel uitmakende hoofdletter 'N' bedoeld als verzamelnaam voor NH3 en NOx.
~~** dit betekent rekenkundig een stikstofbijdrage die nihil is.~~

1.69 tredmolen/trainingsmolen/stapmolen:
een bouwwerk (eventueel overdekt) in de vorm van een cirkel, waar meerdere paarden tegelijk kunnen stappen, draven of galopperen, al dan niet door middel van aansturing via een computergestuurde bedieningskast;

1.70 verevening:
behoud en beheer van bepaalde waarden, dan wel de totstandbrenging van nieuwe waarden die de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving ten goede komen (ruimtelijke kwaliteitsbijdrage);

1.71 vergunning op grond van Natuurbeschermingswet 1998
een vergunning op grond van artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 of artikel 2.7 lid 2 Wet natuurbescherming;

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden

3.1 Bestemmingsomschrijving

3.1.1 Algemene bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. agrarische doeleinden, waaronder mede wordt verstaan agrarisch natuurbeheer, in de vorm van agrarische bodemexploitatie met bijbehorende voorzieningen;
b. grondgebonden agrarische bedrijven, waaronder grondgebonden veehouderijbedrijven;
c. gebruiksgerichte paardenhouderijen al dan niet in samenhang met een agrarisch bedrijf, dan wel een combinatie van een gebruiksgerichte en een productiegerichte paardenhouderij, met bijbehorende voorzieningen zoals onder meer tred- of trainingsmolens, ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij';
d. ondergeschikte (productiegerichte) paardenhouderijen;
e. wonen in een bedrijfswoning;
f. behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden in het algemeen en in het bijzonder voor:
    1. 'aardkundig waardevol' ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - aardkundig waardevol';
    2. 'cultuurhistorisch waardevolle akker', ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - cultuurhistorisch waardevolle akker';

(2.)

g. extensieve ~~recreatie~~; dagrecreatie
h. aan-huis-verbonden beroepen of bedrijven;
i. (onverharde) paden en wegen;
j. landschapselementen en landschappelijke inpassing door erfbeplanting;
k. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals water, waterhuishoudkundige voorzieningen, nutsvoorzieningen, erfverhardingen en parkeervoorzieningen;

en overeenkomstig de in 3.1.2. opgenomen nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving.

3.1.2 Nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving

In het onderstaande is een nadere detaillering opgenomen van het bepaalde in 3.1.1:

a Bouwvlak

Voor een bouwvlak gelden de volgende bepalingen:

1. Per bouwvlak is maximaal één agrarisch bedrijf toegestaan.

b Toegestane diersoorten en dieraantallen en locatie huisvesting

Ter plaatse van het bouwvlak, voorzover tevens voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - 1', gelden de volgende toegestane diersoorten en hierbij maximaal toegestane veebezetting:

(5.)

1. zoogkoeien ouder dan 2 jaar: ~~10~~ 2 dieren, en;
2. vrouwelijk jongvee tot 2 jaar: ~~20~~ 2 dieren, en;
3. volwassen paarden (3 jaar en ouder): ~~15~~ 3 dieren.

Hierbij geldt dat de diersoorten en dieraantallen als bedoeld:
- onder 1 en 2 uitsluitend mogen worden gehuisvest ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - rundveehouderij';
- onder 3 uitsluitend mogen worden gehuisvest ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - paardenhouderij'.

c Bedrijfswoning

Voor bedrijfswoningen gelden de volgende bepalingen:
1. Per bouwvlak is ten hoogste één bedrijfswoning toegestaan.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemeen

Voor het bouwen van bouwwerken gelden de volgende voorwaarden:
a. Gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn met uitzondering van het bepaalde in 3.2.6 uitsluitend binnen een bouwvlak toegestaan;
b. Voor bedrijfsgebouwen gelden specifieke bouwregels als bedoeld in 3.2.2;
c. Voor bedrijfswoningen, bijgebouwen bij bedrijfswoningen en overkappingen bij bedrijfswoningen gelden specifieke bouwregels als bedoeld in 3.2.3 en 3.2.4;
d. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen binnen het volledige bouwvlak worden bebouwd, met dien verstande dat de afstand van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die hoger zijn dan 2 m, tot de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen niet minder mag bedragen dan 3 m.

3.2.2 Bedrijfsgebouwen

Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen gelden de volgende voorwaarden:
a. bedrijfsgebouwen ten behoeve van de huisvesting van zoogkoeien ouder dan 2 jaar en vrouwelijk jongvee tot 2 jaar zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - rundveehouderij';
b. bedrijfsgebouwen ten behoeve van de huisvesting van volwassen paarden (3 jaar en ouder) zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - paardenhouderij';
c. bedrijfsgebouwen zijn niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten - bedrijfsgebouwen'. Hieronder wordt niet begrepen de bebouwing als bedoeld in 3.2.3 en 3.2.4;
d. de goothoogte mag niet meer bedragen dan 4 m;
e. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 10 m;
f. In afwijking van het bepaalde onder d mag de goothoogte voor een ~~werktuigloods~~ aan één zijde niet meer bedragen dan 6 m, met dien verstande dat deze afwijkende goothoogte uitsluitend is toegestaan aan de naar het erf gekeerde zijde .

3.2.3 Bedrijfswoningen en bijgebouwen bij bedrijfswoningen

Voor het bouwen van bedrijfswoningen gelden de volgende voorwaarden:
a. de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen mag per bedrijfswoning niet meer bedragen dan 150 m²;
b. de inhoud van de bedrijfswoning, inclusief aan- en uitbouwen, mag niet meer bedragen dan 1.000 m³, met dien verstande dat de bedrijfswoning niet in de richting mag

uitbreiden van de weg;
c. de goothoogte van bedrijfswoningen mag niet meer bedragen dan 4,5 m.
d. de bouwhoogte van bedrijfswoningen mag niet meer bedragen dan 9 m.
e. de goothoogte van een bijgebouw mag niet meer bedragen dan 3,5 m.
f. de bouwhoogte van een bijgebouw mag niet meer bedragen dan 7 m.
g. vrijstaande bijgebouwen dienen op een afstand van ten minste 1 m achter de voorgevelrooilijn van de bedrijfswoning te worden gebouwd.
h. de afstand tussen de gevel van vrijstaande bijgebouwen en de gevel van de bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan 25 m.
i. herbouw van de bedrijfswoning is uitsluitend toegestaan na het verlenen van een omgevingsvergunning als bedoeld in 9.2.

3.2.4 Overkappingen bij bedrijfswoningen

Voor het bouwen van overkappingen bij bedrijfswoningen gelden de volgende voorwaarden:
a. De goothoogte mag niet meer bedragen dan 3,5 m.
b. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 5 m.
c. De gezamenlijke oppervlakte aan overkappingen mag niet meer bedragen dan 25 m^2.
d. Overkappingen dienen op een afstand van ten minste 1 m achter de voorgevelrooilijn van de bedrijfswoning te worden gebouwd.

3.2.5 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak gelden de volgende voorwaarden :
a. De bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer bedragen dan 2 m, met dien verstande dat de hoogte vóór de voorgevelrooilijn niet meer mag bedragen dan 1 m.
b. Ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij' is:
   1. één rijbak toegestaan met een maximum oppervlakte van 1810 m^2, en;
   2. één stapmolen toegestaan met een diameter van 26 meter, en;
   3. zijn verlichtingsmasten uitsluitend toegestaan na het verlenen van een omgevingsvergunning als bedoeld in 3.4.1;
c. De bouwhoogte van een mestbassin mag niet meer bedragen dan 2 m.
d. De bouwhoogte van een vlaggenmast mag niet meer bedragen dan 6 m.
e. De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 m.

3.2.6 Bouwwerken buiten het bouwvlak

Voor het realiseren van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en gebouwen buiten het bouwvlak geldt dat buiten de aanduiding 'bouwvlak' uitsluitend afrasteringen zijn toegestaan. De bouwhoogte hiervan mag niet meer bedragen dan 2 m.

3.3 Nadere eisen

a. Het bevoegd gezag kan nadere eisen te stellen aan de plaats, vorm en afmeting van de bebouwing:
   1. Ter voorkoming van onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende gronden en bouwwerken.

2. Ter waarborging van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit van de naaste omgeving.
3. Ter waarborging van de verkeersveiligheid.
4. Ter waarborging van de ongestoorde ligging van kabels en leidingen

b. Voor het stellen van een nadere eis geldt de in artikel 10 genoemde voorbereidingsprocedure.

3.4 Afwijken van de bouwregels

9. *3.4.1 Afwijken ten behoeve van verlichting bij een ~~paardenbak~~ rijbak ~~en/of stapmolen~~ binnen het bouwvlak*

10. Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 3.2.~~6~~ voor het realiseren van lichtmasten binnen het bouwvlak, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 8 m;
11. b. De lichtmasten leiden niet tot onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van de naastgelegen percelen.*
c. Er is sprake van een zorgvuldige landschappelijke inpassing.

3.5 Specifieke gebruiksregels

Met betrekking tot het gebruik van gronden en bouwwerken gelden tevens de volgende voorwaarden:

a. Het gebruiken of het laten gebruiken van:
   1. gronden en bouwwerken niet behorende tot het bouwvlak, waarbij een toename van stikstofemissie plaatsvindt vanuit de betreffende gronden of bouwwerken is niet toegestaan.
   2. gronden en bouwwerken behorende tot het bouwvlak, waarbij een toename van stikstofemissie plaatsvindt vanuit het betreffende bouwvlak is niet toegestaan.
b. Het houden van dieren binnen gebouwen is alleen toegestaan in 1 bouwlaag.
c. Boomkwekerijen zijn niet toegestaan ter plaatse van de aanduidingen 'overige zone - cultuurhistorisch waardevolle akker'.
d. Aan-huis-verbonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten zijn toegestaan, met dien verstande dat de omvang van de activiteit niet meer mag bedragen dan 30% van de oppervlakte van de bedrijfswoning met een maximum van 50 m².
e. Detailhandel is niet toegestaan, met uitzondering van de op het eigen bedrijf agrarisch geteelde producten.
12. f. Binnen het bouwvlak zijn ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij' ten behoeve van paardenhouderijactiviteiten uitsluitend toegestaan één rijbak en één stapmolen.
g. Het gebruik van gronden buiten het bouwvlak voor de opslag van hooibalen, al dan niet verpakt in folie, gedurende een periode langer dan 6 weken is niet toegestaan.
h. Het opslaan, storten of bergen van materialen, producten en mest is niet toegestaan, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik en plaatsvindt ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak'.
i. Het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een niet-grondgebonden veehouderijbedrijf is niet toegestaan.
j. Het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een manege is niet

toegestaan.

(13.) *

3.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

3.6.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag de werken en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:

a. Het verharden van paden en wegen, met uitzondering van het aanleggen van erfverharding, kuilvoerplaten en kavelpaden.
b. Het graven, baggeren en/of verbreden van sloten en poelen, alsmede:
c. Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - aardkundig waardevol':
    1. het verzetten of vergraven van grond, waarbij het maaiveld over meer dan 100 m² per perceel of meer dan 0,45 m wordt gewijzigd of waarbij de maaiveldniveaus van steilranden worden gewijzigd;
    2. het omzetten van grond of uitvoeren van bodemingrepen dieper dan 0,45 m onder maaiveld;
    3. het verlagen van de grondwaterstand door aanleg van drainage of bemaling;
    4. het aanleggen dempen of wijzigen van (oevers, profiel, doorstroom- of bergingscapaciteit (van) oppervlaktewateren.
d. Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - cultuurhistorisch waardevolle akker';
    1. het verzetten of vergraven van grond, waarbij het maaiveld over meer dan 100 m² per perceel of meer dan 0,45 m wordt gewijzigd of waarbij de maaiveldniveaus van steilranden worden gewijzigd;
    2. het omzetten van grond of uitvoeren van bodemingrepen dieper dan 0,45 m onder maaiveld;
    3. het aanleggen dempen of wijzigen van (oevers, profiel, doorstroom- of bergingscapaciteit (van) oppervlaktewateren;
    4. het verwijderen of rooien van bos-, natuur-, en landschapselementen en ander opgaand houtgewas zonder productiefunctie;
    5. het aanleggen of aanplanten van bos-, natuur- en landschapselementen of ander opgaand houtgewas zonder productiefunctie;
    6. het aanleggen of aanplanten van hoger dan 1,5 m opgaand of dieper dan 0,45 m onder maaiveld wortelend houtgewas met productiefunctie;
    7. het verwijderen van perceelsindelingen, zoals tot uiting komend in greppels, sloten, waterlopen en het verwijderen van paden en onverharde wegen;
    8. het aanleggen en/of verharden van wegen, paden, parkeerterreinen of het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen, geen containervelden zijnde en indien meer dan 100 m² per perceel.

3.6.2 Uitzonderingen

Het in 3.6.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden die:

a. plaatsvinden binnen een bouwvlak, met uitzondering van het verzetten of vergraven van grond.
b. het normale onderhoud en/of gebruik betreffen.
c. reeds in uitvoering zijn, dan wel krachtens een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan.

Artikel 7 Algemene gebruiksregels

7.1 Algemene gebruiksregels

De algemene gebruiksregels luiden als volgt:

a. ~~groepskamperen buiten een regulier kampeerterrein ten behoeve van evenementen is toegestaan gedurende maximaal 10 dagen per jaar;~~ *
b. de inrichting van de gronden dient zodanig plaats te vinden dat wordt voldaan aan de gemeentelijke parkeernormen zoals genoemd in Bijlage 1 Parkeernormen;
c. een bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf mag uitsluitend worden gebruikt als woning voor (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar noodzakelijk is voor het betreffende agrarisch bedrijf;
d. vrijstaande bijgebouwen en bedrijfsgebouwen mogen niet worden gebruikt als woning.
e. het (proef)boren naar gas (waaronder schalie- en steenkoolgas) ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - schaliegas' geldt in ieder geval als strijdig gebruik;
f. het (doen of laten) gebruiken van gronden en opstallen ten behoeve van een seksinrichting en/of escortservice geldt als strijdig gebruik. Eveneens is het niet toegestaan via functieverandering door middel van een afwijkingsbevoegdheid of een wijzigingsbevoegdheid een seksinrichting toe te staan.

7.2 Afwijking van de parkeernormen

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in 7.1 onder b voor het afwijken van de gemeentelijke parkeernormen waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. De noodzakelijke parkeervoorzieningen kunnen in onvoldoende mate worden gerealiseerd, terwijl op een andere passende wijze in de parkeerruimte kan worden voorzien.
b. De situering van de parkeerplaatsen tasten het stedenbouwkundig beeld van de omgeving, de verkeersveiligheid en de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van de aangrenzen gronden niet onevenredig aan.

7.3 Afwijken van het gebruik als bedrijfswoning (plattelandswoning)

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in 7.1 onder c voor het gebruiken van een bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf als plattelandswoning waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. Het agrarisch bedrijf waarvan de plattelandswoning deel uitmaakte doet afstand van de betreffende woning.
b. Het verlenen van de afwijking mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies of van het woon- en/of leefmilieu.
c. Het verlenen van de afwijking voor het gebruik van een bedrijfswoning als plattelandswoning levert voor het betrokken agrarisch bedrijf geen mogelijkheid op voor het realiseren van een andere (tweede) bedrijfswoning.
d. Voor het overige blijven de bouwregels en de gebruiksregels die van toepassing zijn op de bedrijfswoning die volgens een omgevingsvergunning mag worden gebruikt als plattelandswoning ook na het verlenen van de omgevingsvergunning van toepassing.

gemeente Berkelland

Persbericht

22 mei 2019

Gewijzigd bestemmingsplan Diepenheimseweg 29 in Neede ter vaststelling naar de gemeenteraad

Het college van burgemeester en wethouders stelt de gemeenteraad voor om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen voor de Diepenheimseweg 29 in Neede. De eigenaar had plannen om op deze locatie een varkenshouderij te vestigen. Om dit te voorkomen nam de gemeenteraad een voorbereidingsbesluit en is een nieuw bestemmingsplan in procedure gebracht. Wanneer het nieuwe bestemmingsplan wordt vastgesteld vervalt de mogelijkheid voor een varkenshouderij.

Momenteel geldt op de Diepenheimseweg 29 het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 1987'. Dat laat een varkenshouderij toe op dit adres. Op 13 maart 2018 heeft de gemeenteraad een voorbereidingsbesluit genomen om dit te voorkomen. Een voorbereidingsbesluit geldt voor een jaar. Binnen dat jaar moet dan een ontwerp van een nieuw bestemmingsplan ter inzage liggen. Dat is inmiddels gebeurd.

Bouwplan ingediend
De eigenaar heeft eind 2018 laten weten af te zien van een varkenshouderij. Hij heeft wel aangegeven een agrarisch bedrijf met akkerbouwtak en veehouderij (15 paarden en 30 stuks rundvee) te willen opzetten. Hiervoor heeft de eigenaar inmiddels een concreet bouwplan ingediend. Op basis van deze informatie is een ontwerpbestemmingsplan gemaakt dat de gebruiks- en bouwmogelijkheden op Diepenheimseweg 29 beperkt. Daarbij is zo goed mogelijk rekening gehouden met de belangen van omwonenden.

Ter inzage
Tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan van 6 maart tot 16 april 2019 zijn 23 brieven met zienswijzen binnen gekomen. Deze brieven geven aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen. Zo kan het ingetekende bouwvlak nog meer worden verkleind om het nog beter af te stemmen op het ingediende bouwplan. Verder kunnen de planregels worden aangevuld met een regel over het voorkomen van overlast door extra hemelwater op aangrenzende percelen. Ook kunnen ze worden aangevuld met een regeling die aangeeft dat de bedrijfsgebouwen en de vaste mestopslag/spoelplaats alleen mogen worden gebruikt volgens het ingediende bouwplan.

Het college stelt de gemeenteraad voor om in zijn vergadering van 25 juni een besluit te nemen over het raadsvoorstel.

Noot voor de redactie:
Nadere informatie bij: Communicatie gemeente Berkelland, T: 0545-250 593

GEMEENTE BERKELLAND
Ing. 26 MAART 2019
grp
type
zknr.

Bezwaarschrift

Bouw Nijhof.

B

GEMEENTE BERKELLAND	
Ing.	26 MAART 2019
grp	
type	
zknr.	

Neede-25-3-2019

Mijne Dames, Heren van onze Gemeente Berkelland,

Wij wonen aan de Diepenheimseweg 18, bijna recht tegenover het onderhavige pand plus grond van nummer 29.
Dit stukje "Old Nee" kent haar bestaan al van ver voor de Oorlog. Ons huisje is omstreeks 1928 ooit begonnen als boerderijtje, een zogenaamd "Wonners woninkie". Fonetisch geschreven. Dit hele woonwijkje bestaat uit pandjes en schuren in een specifieke verhouding en stijl met elkaar. Ontstaan in een tijd dat "het boeren leven" nog in harmonie en verhouding was landschap en natuur. De Diepenheimseweg was toen nog een twee baans zandweg en heette De Oude Deldense straatweg. Dit klinkt misschien sentimenteel , maar de voormalige gemeente Neede heeft er in haar beleid ten aanzien van dit stukje "Berg" altijd actief naar gestreefd de kleinschaligheid/afmetingen van de bebouwing in stijl te houden. Karakteristiek! Dit staat op schrift en werd ons al zo'n 30 jaar geleden om de oren geslagen!
Deze lintbebouwing is natuurlijk wel met de moderne tijd mee gegaan. Gas, riolering etc., maar gebleven zijn de verhoudingen en stijl. Hierdoor is, mede door het omringende coulissen landschap, een uniek stukje Achterhoek ontstaan. Als hier alsnog "buiten verhouding" grote stallen en/of schuren komen te staan, gaat er een uniek stukje landschap definitief verloren.
De bezwaren van de huidige grootschalige landbouw kunnen we dagelijks in de media lezen!

Hierom zijn wij tegen, en willen graag persoonlijk uw visie hierop,
Vriendelijke groet

Bijlage 1 over Foutje,
Bijlage 2 over Noaberschap

Foutje.....bedankt!

Voor de oudere lezers onder ons een bekende reclame slogan van een bekende verzekeraar en Rijk de Gooyer.
Zo voelen wij ons, en vele Needenaren met ons, betreffende de voorgenomen bebouwing aan de Diepenheimseweg 29, uitlopende naar agrarisch beschermd gebied "de Needse Berg". Al meer dan 30 jaar lang door verschillende colleges van verschillende politieke signaturen beschermd, samen met op één volgende welstandscommissies. Hoofdthema, het unieke kleinschalige karakter van dit stukje "Old Nee". Veranderingen aan huizen, uitbreiding van schuurtjes, etc., alles werd getoetst aan het uniek kleinschalige karakter van dit evenzo unieke stukje Neede.
Door een opeenvolging van verschillende administratieve missers is er een tijdelijk "bestemmingsplan-vacuüm" ontstaan met als gevolg dat er nu tijdelijk bijkans ongebreideld gebouwd mag worden op het perceel Diepenheimseweg 29. Weliswaar zijn de twee varkensstallen van ca 2 x 2000 varkens van de baan, nu zijn er plannen in voorbereiding voor een bebouwing die zou bestaan uit stallen voor een 30 tal runderen, 15 rijpaarden, een overdekte rijhal (manege) , een buitenbak, een tredmolen, extra schuren voor landbouw werktuigen en opslag voor voer en mest. Met als bijkomend gevolg extra transporten van aan- en afvoer van dieren, voer en mest.
Misschien juridisch wel kloppend door dit tijdelijke "bestemmingsplan vacuüm", maar na al die tientallen jaren "kleinschalig beschermd agrarisch gebied" krijgen wij toch richting ons bestuur een naar gevoel van "Foutje.....bedankt". Alleen is er nu voor ons geen verzekering of opvang beschikbaar!

Hr Nijhof vindt het van goed noaberschap getuigen om de buurt te informeren dat hij van plan is om te bouwen op een mooi stuk Needse Berg dat door alle gemeentebesturen gekoesterd is en waar wij als bewoners weinig mochten, omdat het een beschermd coulissen landschap is.

Waren wij als bewoners het helemaal mee eens en hebben onze plannen aangepast

Kleinschalig wonen, een lintbebouwing, wordt met een giga stal, rijbak en een ontsierende stal tot (semi) industrie terrein veranderd

Dat is er wat er zal gebeuren als de plannen door dit gemeentebestuur goed gekeurd gaan worden.....

In een tijd dat er heel veel boeren stoppen met boeren..... En niet vanwege luxe, Wordt er hier een mooie Es veranderd in .....een semi industrie terrein.

Nu staat er al een ' enorme schuur' waar de carnaval zijn feestje mag houden in de weken voor carnaval , zodat wij ons gespreksniveau moeten aanpassen binnenshuis

Zijn plannen zijn nu zo dat hij de mestplaat naast onze overburen legt, en ' bergwater' stroomt naar beneden..... 'naast dat hij hun uitzicht totaal ontsiert met nieuwe giga gebouwen. En zijn eigen uitzicht naar achteren vrij blijft, waar hij ooit de woonkamer wil maken, zoals hij ons verteld heeft

Is dit ook goed Noaberschap ?

In Enschede vechten ze.....van deze Es hebben wij er maar een..... (bij Usselo)

Hier begrijpen we dat het gemeentebestuur voornemens is het gewoon wil laten gebeuren, doordat er ' foutjes' gemaakt zijn.....

2

GEMEENTE BERKELLAND
ing. 09 APR. 2019
grp
type
zknr.

Aan het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Datum: 06-04-19
Betreft: Zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019 in. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

De huidige mogelijkheden die geschetst worden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vinden wij ongewenst. Onze visie hierop is dat het bouwvlak verwijderd dient te worden ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg op grond van het onderstaande.

1. **Landschappelijke en cultuurhistorische waarden**

De voorgenomen bouw van stallen, rijhal met stallen, uitbreiding opslagruimte, buitenbak en stapmolen komen in een dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg en is te grootschalig voor dit mooie gebied in het open essenlandschap. Dit landschap wordt daarmee zwaar aangetast.

Het agrarische gebied op de flanken van de Needse Berg is een gebied met een hoog landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde[1] (geologisch, unieke beschermde essenlandschappelijke waarde). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. Ook de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde benoemd als van nationale waarde.

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook terug te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden hierin benoemd als van nationaal belang. Deze waarden worden ons inziens met de mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 geeft, teniet gedaan.

[1] Bestemmingsplan buitengebied Neede herziening 1987

Dit waardevolle landschap wilt u - en ook wij - graag behouden, verbeteren en herstellen zoals u in alle beleidsnota's, plannen, adviezen door diverse externe buro's, geldende bestemmingsplannen, afgekeurde bestemmingsplannen, in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 2016, voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29, coalitieakkoord, coalitieprogramma's beschrijft.

Hieronder een citaat uit het coalitie-akkoord:

> ***Mooi landschap is ons visitekaartje***
> *Ons coulissenlandschap met vele cultuurhistorische waarden is het visitekaartje voor inwoners en toeristen en biedt een uitstekende leefomgeving voor vele soorten planten en dieren. Het is belangrijk dat we dat landschap behouden en waar mogelijk verbeteren. We richten daarom ons beleid, ons beheer en ons toezicht op het behoud en herstellen van karakteristieke landschapselementen.*

Ons inziens gaat u in dit ontwerpbestemmingsplan voorbij aan het voornemen van behoud, herstel en verbetering van het karakteristieke, waardevolle landschap op de flanken van de Needse Berg dat van nationaal belang is in dit bestemmingsplan.

De voorgenomen start van een nieuw bedrijf op de flanken van de Needse Berg in het waardevolle open essenlandschap met grootschalige bebouwing (bouwaanvraag is op 13 maart j.l. ingediend) is ongewenst in het voor Neede belangrijke wandelgebied voor inwoners en voor de toeristen die men hier zo graag naar toe trekt. Niet voor niets is vanwege de geroemde kwaliteiten van het landschap en de natuur ter plekke, de nieuwe Natuurobeservatietoren gerealiseerd.

2. Zichtlijnen

De mooie zichtlijnen die de flanken van de Needse Berg kenmerken worden verstoord wanneer op deze locatie gebouwd wordt. Het betreft de lijnen:

- vanaf de het Paasvuur/zomerfeestterrein richting de Hollandse Molen,
- vanaf de Negberinkweg richting de Hollandse Molen
- vanaf de gehele Hontjerweg wordt het uitzicht over het open essenlandschap aangetast
- van de Venneriet/kruising Negberinksweg tot aan het zandpad naar de Natuurobservatietoren worden de zichtlijnen aangetast
- Vanuit de lijn van de achtertuinen van de bewoners Diepenheimseweg oneven nummers verdwijnt het uitzicht op de Hollandse Molen en de weisdsheid van landschap over de open es.
- Van de kant van de Diepenheimseweg even nummers is voor een deel het weidse uitzicht verdwenen. Dit geldt niet alleen voor bewoners maar ook voor alle streekgenoten en toeristen die hier fietsen.
- Vanaf het wandelpad Beukenbosweg worden de zichtlijnen te niet gedaan over het open essenlandschap.

3. Beleving van het landschap

Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt de beleving van ons mooie landschap als een van de weinige mooi bewaarde open essen aangetast. Wij zijn trots op wat wij beschouwen als ***ons*** (inwoners van Neede en buurtbewoners) landschap. Het is in onze ogen niet aanvaardbaard dat dit unieke landschap zo wordt verkwanseld.

4. Overlast in lintbebouwing

Het starten van een nieuw agrarisch bedrijf in de lintbouwing van Lochuizen geeft overlast van:

- stank (mest),
- ongedierte van vliegen en ratten

- fijnstof van stro en hooi van 45 dieren en evt. jongvee
- toevoegen van emissies van ammoniak, fijnstof, stikstof en endotoxinen in en nabij de natuurgebieden Needse Berg en het Needse Achterveld.

5. Lichtvervuiling en fauna

Verlichting van rijhal

Het is een veel voorkomend fenomeen dat rijhallen en/of stallingen voor paarden of ander vee tot 's avonds laat verlicht zijn en gebouwd worden met lichtranden om zoveel mogelijk daglicht toe te laten. Wanneer de verlichting binnen dus aan is in donkere tijden, treedt er lichtvervuiling op in het verstilde en donkere landschap van de Needse Berg waarbij het woongenot en bioritme van bewoners wordt verstoord evenals de biotoop van de vogels en vleermuizen die hier veel voorkomen. De vogels betreffen weidevogels, steenuilen, torenvalken, buizerds en zwaluwen.

De bedrijfstijden in de voorgenomen plannen zijn 07.00 – 23.00 u. Hiermee wordt het karakter van dit open landschap aangetast en verstoord het het bioritme van de aanwezige vogels, vleermuizen en mensen. Ook tast het de beleving aan van dit karakteristieke landschap waar donkerte een steeds schaarser goed wordt.

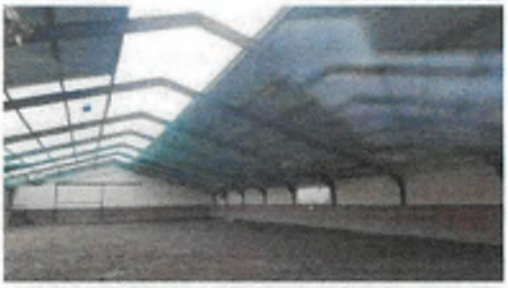


Fig. 1 voorbeelden van stal en rijhal waarbij daglicht naar binnen komt. In het donker straalt de verlichting dan van binnen naar buiten en werkt verstorend op de omgeving (rijhal in juiste maat 45 x 26)

6. Geluidsoverlast

Er ontstaat meer geluid op de flanken van de Needse Berg omdat er een nieuw bedrijf wordt gestart dat bedrijfstijden hanteert van 7.00 – 23. 00 uur 7 dagen per week.

7. Waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse Berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37, en 39. Met enige regelmaat komt het voor dat het er zo uitziet als op onderstaande afbeeldingen.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden. Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer (zie Toelichting bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019) lazen wij dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. Wij verwachten als deze bebouwing doorgaat en er een nog groter dakoppervlak en ook dichterbij dan de andere hoger liggende bebouwing, er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

8. Schade voor omwonenden

Met vaststellen van een bestemmingsplan waarin de voorgenomen of andere bebouwing mogelijk is, ontstaat ook (plan)schade voor omwonenden.

9. Ontwerpbestemmingsplan laat ruimte voor nog meer bebouwing dan nu beoogde bebouwing.

Door de afwijkingsbevoegdheden van het college van B&W in ontwerpbestemmingsplan benoemd, zijn er mogelijkheden de bestemming van het beoogde bouwvlak te wijzigen waardoor er nog meer bebouwing mogelijk is. De buitenrijbak ligt in het bouwvlak en kan door een wijzigingsbesluit ook nog worden omgezet in de bouw van een gebouw met welke doeleinden dan ook. Of er zijn met de wijzigingsbesluiten ook mogelijkheden voor het omzetten van paarden- en rundveehouderij naar bv duurzame varkenshouderij (grondgebonden varkenshouderij).

Gezien alle bovenstaande argumenten zijn wij van mening dat het beoogde bouwvlak verwijderd dient te worden om de flanken van de Needse Berg te beschermen voor de korte en de lange termijn voor alle inwoners van de gemeente Berkelland en in het bijzonder van Neede en Lochuizen en voor alle gasten die juist voor het mooie open coulissenlandschap deze omgeving bezoeken.

Met vriendelijke groet,

B

236492
3

GEMEENTE BERKELLAND	
Ing.	11 APR. 2019
grp	
type	
zknr.	

Aan het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Datum: 09-04-2019
Betreft: Zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019 in. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

De huidige mogelijkheden die geschetst worden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vinden wij ongewenst. Onze visie hierop is dat het bouwvlak verwijderd dient te worden ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg op grond van het onderstaande.

1. **Landschappelijke en cultuurhistorische waarden**

De voorgenomen bouw van stallen, rijhal met stallen, uitbreiding opslagruimte, buitenbak en stapmolen komen in een dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg en is te grootschalig voor dit mooie gebied in het open essenlandschap. Dit landschap wordt daarmee zwaar aangetast.

Het agrarische gebied op de flanken van de Needse Berg is een gebied met een hoog landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde[1] (geologisch, unieke beschermde essenlandschappelijke waarde). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. Ook de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde benoemd als van nationale waarde.

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook terug te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden hierin benoemd als van nationaal belang. Deze waarden worden ons inziens met de mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 geeft, teniet gedaan.

[1] Bestemmingsplan buitengebied Neede herziening 1987

Dit waardevolle landschap wilt u - en ook wij - graag behouden, verbeteren en herstellen zoals u in alle beleidsnota's, plannen, adviezen door diverse externe buro's, geldende bestemmingsplannen, afgekeurde bestemmingsplannen, in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 2016, voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29, coalitieakkoord, coalitieprogramma's beschrijft.

Hieronder een citaat uit het coalitie-akkoord:

> ***Mooi landschap is ons visitekaartje***
> *Ons coulissenlandschap met vele cultuurhistorische waarden is het visitekaartje voor inwoners en toeristen en biedt een uitstekende leefomgeving voor vele soorten planten en dieren. Het is belangrijk dat we dat landschap behouden en waar mogelijk verbeteren. We richten daarom ons beleid, ons beheer en ons toezicht op het behoud en herstellen van karakteristieke landschapselementen.*

Ons inziens gaat u in dit ontwerpbestemmingsplan voorbij aan het voornemen van behoud, herstel en verbetering van het karakteristieke, waardevolle landschap op de flanken van de Needse Berg dat van nationaal belang is in dit bestemmingsplan.

De voorgenomen start van een nieuw bedrijf op de flanken van de Needse Berg in het waardevolle open essenlandschap met grootschalige bebouwing (bouwaanvraag is op 13 maart j.l. ingediend) is ongewenst in het voor Neede belangrijke wandelgebied voor inwoners en voor de toeristen die men hier zo graag naar toe trekt. Niet voor niets is vanwege de geroemde kwaliteiten van het landschap en de natuur ter plekke, de nieuwe Natuurobeservatietoren gerealiseerd.

2. Zichtlijnen

De mooie zichtlijnen die de flanken van de Needse Berg kenmerken worden verstoord wanneer op deze locatie gebouwd wordt. Het betreft de lijnen:

- vanaf de het Paasvuur/zomerfeestterrein richting de Hollandse Molen,
- vanaf de Negberinkweg richting de Hollandse Molen
- vanaf de gehele Hontjerweg wordt het uitzicht over het open essenlandschap aangetast
- van de Venneriet/kruising Negberinksweg tot aan het zandpad naar de Natuurobservatietoren worden de zichtlijnen aangetast
- Vanuit de lijn van de achtertuinen van de bewoners Diepenheimseweg oneven nummers verdwijnt het uitzicht op de Hollandse Molen en de weisdsheid van landschap over de open es.
- Van de kant van de Diepenheimseweg even nummers is voor een deel het weidse uitzicht verdwenen. Dit geldt niet alleen voor bewoners maar ook voor alle streekgenoten en toeristen die hier fietsen.
- Vanaf het wandelpad Beukenbosweg worden de zichtlijnen te niet gedaan over het open essenlandschap.

3. Beleving van het landschap

Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt de beleving van ons mooie landschap als een van de weinige mooi bewaarde open essen aangetast. Wij zijn trots op wat wij beschouwen als ***ons*** (inwoners van Neede en buurtbewoners) landschap. Het is in onze ogen niet aanvaardbaard dat dit unieke landschap zo wordt verkwanseld.

4. Overlast in lintbebouwing

Het starten van een nieuw agrarisch bedrijf in de lintbouwing van Lochuizen geeft overlast van:

- stank (mest),

- ongedierte van vliegen en ratten
- fijnstof van stro en hooi van 45 dieren en evt. jongvee
- toevoegen van emissies van ammoniak, fijnstof, stikstof en endotoxinen in en nabij de natuurgebieden Needse Berg en het Needse Achterveld.

5. Lichtvervuiling en fauna

Verlichting van rijhal

Het is een veel voorkomend fenomeen dat rijhallen en/of stallingen voor paarden of ander vee tot 's avonds laat verlicht zijn en gebouwd worden met lichtranden om zoveel mogelijk daglicht toe te laten. Wanneer de verlichting binnen dus aan is in donkere tijden, treedt er lichtvervuiling op in het verstilde en donkere landschap van de Needse Berg waarbij het woongenot en bioritme van bewoners wordt verstoord evenals de biotoop van de vogels en vleermuizen die hier veel voorkomen. De vogels betreffen weidevogels, steenuilen, torenvalken, buizerds en zwaluwen.

De bedrijfstijden in de voorgenomen plannen zijn 07.00 – 23.00 u. Hiermee wordt het karakter van dit open landschap aangetast en verstoort het het bioritme van de aanwezige vogels, vleermuizen en mensen. Ook tast het de beleving aan van dit karakteristieke landschap waar donkerte een steeds schaarser goed wordt.

Fig. 1 voorbeelden van stal en rijhal waarbij daglicht naar binnen komt. In het donker straalt de verlichting dan van binnen naar buiten en werkt verstorend op de omgeving (rijhal in juiste maat 45 x 26)

6. Geluidsoverlast

Er ontstaat meer geluid op de flanken van de Needse Berg omdat er een nieuw bedrijf wordt gestart dat bedrijfstijden hanteert van 7.00 – 23. 00 uur 7 dagen per week.

7. Waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse Berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37, 39 en 41. Met enige regelmaat komt het voor dat het er zo uitziet als op onderstaande afbeeldingen.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden. Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer (zie Toelichting bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019) lazen wij dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. Wij verwachten als deze bebouwing doorgaat en er een nog groter dakoppervlak en ook dichterbij dan de andere hoger liggende bebouwing, er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

8. Schade voor omwonenden

Met vaststellen van een bestemmingsplan waarin de voorgenomen of andere bebouwing mogelijk is, ontstaat ook (plan)schade voor omwonenden.

9. Ontwerpbestemmingsplan laat ruimte voor nog meer bebouwing dan nu beoogde bebouwing.

Door de afwijkingsbevoegdheden van het college van B&W in ontwerpbestemmingsplan benoemd, zijn er mogelijkheden de bestemming van het beoogde bouwvlak te wijzigen waardoor er nog meer bebouwing mogelijk is. De buitenrijbak ligt in het bouwvlak en kan door een wijzigingsbesluit ook nog worden omgezet in de bouw van een gebouw met welke doeleinden dan ook. Of er zijn met de wijzigingsbesluiten ook mogelijkheden voor het omzetten van paarden- en rundveehouderij naar bv duurzame varkenshouderij (grondgebonden varkenshouderij).

Gezien alle bovenstaande argumenten zijn wij van mening dat het beoogde bouwvlak verwijderd dient te worden om de flanken van de Needse Berg te beschermen voor de korte en de lange termijn voor alle inwoners van de gemeente Berkelland en in het bijzonder van Neede en Lochuizen en voor alle gasten die juist voor het mooie open coulissenlandschap deze omgeving bezoeken.

Met vriendelijke groet,

Aan het college van B&W
en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

2060C #5221XDX#00#0000#

PostNL €1,62

Afz. 7480 AD 157

NEDERLAND
11.04.2019
NetSet RN 822536

Aan het college van B&W
en de gemeenteraad Berkelland

Postbus 100
7270 HA Borculo

2090C #5221X0X#00#0000#

242798

GEMEENTE BERKELLAND	
Ing.	12 APR. 2019
grp	
type	
zknr.	

Aan het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Datum: 10 april 2019

Betreft: Zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019 in. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

De huidige mogelijkheden die geschetst worden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vinden wij ongewenst. Onze visie hierop is dat het bouwvlak verwijderd dient te worden ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg op grond van het onderstaande.

1. **Landschappelijke en cultuurhistorische waarden**

De voorgenomen bouw van stallen, rijhal met stallen, uitbreiding opslagruimte, buitenbak en stapmolen komen in een dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg en is te grootschalig voor dit mooie gebied in het open essenlandschap. Dit landschap wordt daarmee zwaar aangetast.

Het agrarische gebied op de flanken van de Needse Berg is een gebied met een hoog landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde[1] (geologisch, unieke beschermde essenlandschappelijke waarde). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. Ook de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde benoemd als van nationale waarde.

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook terug te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

[1] Bestemmingsplan buitengebied Neede herziening 1987

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden hierin benoemd als van nationaal belang. Deze waarden worden ons inziens met de mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 geeft, teniet gedaan.

Dit waardevolle landschap wilt u - en ook wij - graag behouden, verbeteren en herstellen zoals u in alle beleidsnota's, plannen, adviezen door diverse externe buro's, geldende bestemmingsplannen, afgekeurde bestemmingsplannen, in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 2016, voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29, coalitieakkoord, coalitieprogramma's beschrijft.

Hieronder een citaat uit het coalitie-akkoord:

> ***Mooi landschap is ons visitekaartje***
> *Ons coulissenlandschap met vele cultuurhistorische waarden is het visitekaartje voor inwoners en toeristen en biedt een uitstekende leefomgeving voor vele soorten planten en dieren. Het is belangrijk dat we dat landschap behouden en waar mogelijk verbeteren. We richten daarom ons beleid, ons beheer en ons toezicht op het behoud en herstellen van karakteristieke landschapselementen.*

Ons inziens gaat u in dit ontwerpbestemmingsplan voorbij aan het voornemen van behoud, herstel en verbetering van het karakteristieke, waardevolle landschap op de flanken van de Needse Berg dat van nationaal belang is in dit bestemmingsplan.

De voorgenomen start van een nieuw bedrijf op de flanken van de Needse Berg in het waardevolle open essenlandschap met grootschalige bebouwing (bouwaanvraag is op 13 maart j.l. ingediend) is ongewenst in het voor Neede belangrijke wandelgebied voor inwoners en voor de toeristen die men hier zo graag naar toe trekt. Niet voor niets is vanwege de geroemde kwaliteiten van het landschap en de natuur ter plekke, de nieuwe Natuurobeservatietoren gerealiseerd.

2. Zichtlijnen

De mooie zichtlijnen die de flanken van de Needse Berg kenmerken worden verstoord wanneer op deze locatie gebouwd wordt. Het betreft de lijnen:

- vanaf de het Paasvuur/zomerfeestterrein richting de Hollandse Molen,
- vanaf de Negberinkweg richting de Hollandse Molen
- vanaf de gehele Hontjerweg wordt het uitzicht over het open essenlandschap aangetast
- van de Venneriet/kruising Negberinksweg tot aan het zandpad naar de Natuurobservatietoren worden de zichtlijnen aangetast
- Vanuit de lijn van de achtertuinen van de bewoners Diepenheimseweg oneven nummers verdwijnt het uitzicht op de Hollandse Molen en de weisdsheid van landschap over de open es.
- Van de kant van de Diepenheimseweg even nummers is voor een deel het weidse uitzicht verdwenen. Dit geldt niet alleen voor bewoners maar ook voor alle streekgenoten en toeristen die hier fietsen.
- Vanaf het wandelpad Beukenbosweg worden de zichtlijnen te niet gedaan over het open essenlandschap.

3. Beleving van het landschap

Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt de beleving van ons mooie landschap als een van de weinige mooi bewaarde open essen aangetast. Wij zijn trots op wat wij beschouwen als ***ons*** (inwoners van Neede en buurtbewoners) landschap. Het is in onze ogen niet aanvaardbaard dat dit unieke landschap zo wordt verkwanseld.

4. Overlast in lintbebouwing

Het starten van een nieuw agrarisch bedrijf in de lintbouwing van Lochuizen geeft overlast van:

- stank (mest),
- ongedierte van vliegen en ratten
- fijnstof van stro en hooi van 45 dieren en evt. jongvee
- toevoegen van emissies van ammoniak, fijnstof, stikstof en endotoxinen in en nabij de natuurgebieden Needse Berg en het Needse Achterveld.

5. Lichtvervuiling en fauna

Verlichting van rijhal

Het is een veel voorkomend fenomeen dat rijhallen en/of stallingen voor paarden of ander vee tot 's avonds laat verlicht zijn en gebouwd worden met lichtranden om zoveel mogelijk daglicht toe te laten. Wanneer de verlichting binnen dus aan is in donkere tijden, treedt er lichtvervuiling op in het verstilde en donkere landschap van de Needse Berg waarbij het woongenot en bioritme van bewoners wordt verstoord evenals de biotoop van de vogels en vleermuizen die hier veel voorkomen. De vogels betreffen weidevogels, steenuilen, torenvalken, buizerds en zwaluwen.

De bedrijfstijden in de voorgenomen plannen zijn 07.00 – 23.00 u. Hiermee wordt het karakter van dit open landschap aangetast en verstoord het het bioritme van de aanwezige vogels, vleermuizen en mensen. Ook tast het de beleving aan van dit karakteristieke landschap waar donkerte een steeds schaarser goed wordt.

Fig. 1 voorbeelden van stal en rijhal waarbij daglicht naar binnen komt. In het donker straalt de verlichting dan van binnen naar buiten en werkt verstorend op de omgeving (rijhal in juiste maat 45 x 26)

6. Geluidsoverlast

Er ontstaat meer geluid op de flanken van de Needse Berg omdat er een nieuw bedrijf wordt gestart dat bedrijfstijden hanteert van 7.00 – 23. 00 uur 7 dagen per week.

7. Waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse Berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37, en 39. Met enige regelmaat kon het voor dat het er zo uitziet als op onderstaande afbeeldingen.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden. Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer (zie Toelichting bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019) lazen wij dat de bebouwing niet op

het riool wordt aangesloten. Wij verwachten als deze bebouwing doorgaat en er een nog groter dakoppervlak en ook dichterbij dan de andere hoger liggende bebouwing, er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

8. Schade voor omwonenden

Met vaststellen van een bestemmingsplan waarin de voorgenomen of andere bebouwing mogelijk is, ontstaat ook (plan)schade voor omwonenden.

9. Ontwerpbestemmingsplan laat ruimte voor nog meer bebouwing dan nu beoogde bebouwing.

Door de afwijkingsbevoegdheden van het college van B&W in ontwerpbestemmingsplan benoemd, zijn er mogelijkheden de bestemming van het beoogde bouwvlak te wijzigen waardoor er nog meer bebouwing mogelijk is. De buitenrijbak ligt in het bouwvlak en kan door een wijzigingsbesluit ook nog worden omgezet in de bouw van een gebouw met welke doeleinden dan ook. Of er zijn met de wijzigingsbesluiten ook mogelijkheden voor het omzetten van paarden- en rundveehouderij naar bv duurzame varkenshouderij (grondgebonden varkenshouderij).

Gezien alle bovenstaande argumenten zijn wij van mening dat het beoogde bouwvlak verwijderd dient te worden om de flanken van de Needse Berg te beschermen voor de korte en de lange termijn voor alle inwoners van de gemeente Berkelland en in het bijzonder van Neede en Lochuizen en voor alle gasten die juist voor het mooie open coulissenlandschap deze omgeving bezoeken.

veur mekare met mekare

Gemeenschapsraad Neede

Gemeenschapsraad Neede
Postadres secretariaat: Haaksbergseweg 37
7161 BE Neede

Aan:
Het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Datum: 13 april 2019

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan uitbreiding stallen Diepenheimseweg 29 Neede

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019 in. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081,2725,2726 en 3787.

De huidige mogelijkheden die geschetst worden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vinden wij ongewenst. Onze visie hierop is dat het bouwvlak verwijderd dient te worden ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg.

1. **Landschappelijke en cultuurhistorische waarden**

De voorgenomen bouw van stallen, rijhal met stallen, opslagruimte, buitenbak en stapmolen komen in een dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg en is te grootschalig voor dit prachtige gebied in het open essenlandschap. Dit landschap wordt daarmee zwaar aangetast.

Het agrarische gebied op de flanken van de Needse Berg is een gebied met een hoog landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde[1] (geologisch, unieke beschermde essenlandschappelijke waarde). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd gezien, ook de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg getuigt daarvan.

[1] Bestemmingsplan buitengebied Neede herziening 1987

In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde benoemd als van nationale waarde.

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook terug te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden hierin benoemd als van nationaal belang. Deze waarden worden ons inziens met de mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 geeft, teniet gedaan.

Dit waardevolle landschap wilt u graag behouden, verbeteren en herstellen zoals u in alle beleidsnota's, plannen, adviezen door diverse externe adviesbureaus, geldende bestemmingsplannen, afgekeurde bestemmingsplannen, in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 2016, voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29, coalitieakkoord, coalitieprogramma's beschrijft.

Hieronder een citaat uit het coalitieakkoord:

> ***Mooi landschap is ons visitekaartje***
> *Ons coulissen landschap met vele cultuurhistorische waarden is het visitekaartje voor inwoners en toeristen en biedt een uitstekende leefomgeving voor vele soorten planten en dieren. Het is belangrijk dat we dat landschap behouden en waar mogelijk verbeteren. We richten daarom ons beleid, ons beheer en ons toezicht op het behoud en herstellen van karakteristieke landschapselementen.*

Ons inziens gaat u in dit ontwerpbestemmingsplan voorbij aan het voornemen van behoud, herstel en verbetering van het karakteristieke, waardevolle landschap op de flanken van de Needse Berg, dat van nationaal belang is in dit bestemmingsplan.

De voorgenomen start van een nieuw bedrijf op de flanken van de Needse Berg in het waardevolle open essenlandschap met grootschalige bebouwing (bouwaanvraag is op 13 maart j.l. ingediend) is ongewenst in het voor Neede belangrijke wandelgebied voor inwoners en voor de toeristen die men hier zo graag naar toe trekt. Niet voor niets is vanwege de geroemde kwaliteiten van het landschap en de natuur ter plekke, de nieuwe Natuurobeservatietoren gerealiseerd en daarbij niet te vergeten, de herinrichting van de "Ordelmanskoele" met een speel-en klauterparcours en een amphitheater.

2. Zichtlijnen

De mooie zichtlijnen die de flanken van de Needse Berg kenmerken worden verstoord wanneer op deze locatie gebouwd wordt. Het betreft de lijnen:

- vanaf de het Paasvuur/zomerfeestterrein richting de Hollandse Molen,
- vanaf de Negberinkweg richting de Hollandse Molen
- vanaf de gehele Hontjerweg wordt het uitzicht over het open essenlandschap aangetast
- van de Venneriet/kruising Negberinkweg tot aan het zandpad naar de Natuurobservatietoren worden de zichtlijnen aangetast
- Vanuit de lijn van de achtertuinen van de bewoners Diepenheimseweg oneven nummers verdwijnt het uitzicht op de Hollandse Molen en de weidsheid van het landschap over de open es.
- Van de kant van de Diepenheimseweg even nummers is voor een deel het weidse uitzicht verdwenen. Dit geldt niet alleen voor bewoners maar ook voor alle inwoners van Neede, streekgenoten en toeristen die hier wandelen en fietsen.
- Vanaf het wandelpad Beukenbosweg worden de zichtlijnen te niet gedaan over het open essenlandschap.

3. Beleving van het landschap

Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt de beleving van ons mooie landschap als een van de weinige mooi bewaarde open essen aangetast. Wij zijn trots op wat wij beschouwen als ***ons*** (inwoners van Neede en buurtbewoners) landschap zo wordt verkwanseld.

4. Overlast in lintbebouwing

Het starten van een nieuw agrarisch bedrijf in de lintbebouwing van Lochuizen geeft overlast van:

- stank (mest),
- ongedierte van vliegen en ratten
- fijnstof van stro en hooi van 45 dieren en evt. jongvee
- toevoegen van emissies van ammoniak, fijnstof, stikstof en endotoxinen in en nabij de natuurgebieden Needse Berg en het Needse Achterveld.

5. Lichtvervuiling en fauna

Verlichting van rijhal

Het is een veel voorkomend fenomeen dat rijhallen en/of stallingen voor paarden of ander vee tot 's avonds laat verlicht zijn en gebouwd worden met lichtranden om zoveel mogelijk daglicht toe te laten. Wanneer de verlichting binnen dus aan is in donkere tijden, treedt er lichtvervuiling op in het verstilde en donkere landschap van de Needse Berg waarbij het woongenot en bioritme van bewoners wordt verstoord evenals de biotoop van de vogels, wild en vleermuizen die hier veel voorkomen. De vogels betreffen weidevogels, steenuilen, torenvalken, buizerds en zwaluwen. Het wild betreft herten, reeën, konijnen en hazen.

De bedrijfstijden in de voorgenomen plannen zijn 07.00 – 23.00 u. Hiermee wordt het karakter van dit open landschap aangetast en verstoord het het bioritme van de aanwezige vogels, vleermuizen, wild en mensen. Ook tast het de beleving aan van dit karakteristieke landschap waar donkerte een steeds schaarser goed wordt.

Fig. 1 voorbeelden van stal en rijhal waarbij daglicht naar binnen komt. In het donker straalt de verlichting dan van binnen naar buiten en werkt verstorend op de omgeving (rijhal in juiste maat 45 x 26)

6. Geluidsoverlast

Er ontstaat meer geluid op de flanken van de Needse Berg omdat er een nieuw bedrijf wordt gestart dat bedrijfstijden hanteert van 7.00 – 23. 00 uur 7 dagen per week.

7. Waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse Berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37, en 39. Met enige regelmaat komt het voor dat het er zo uitziet als op afbeeldingen op de volgende pagina.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden. Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer (zie Toelichting bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019) lazen wij dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. Wij verwachten als deze bebouwing doorgaat en er een nog groter dakoppervlak en ook dichterbij dan de andere hoger liggende bebouwing, er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

8. Schade voor omwonenden

Met vaststellen van een bestemmingsplan waarin de voorgenomen of andere bebouwing mogelijk is, ontstaat ook (plan)schade voor omwonenden.

9. Ontwerpbestemmingsplan laat ruimte voor nog meer bebouwing dan nu beoogde bebouwing.

Door de afwijkingsbevoegdheden van het college van B&W in ontwerpbestemmingsplan benoemd, zijn er mogelijkheden de bestemming van het beoogde bouwvlak te wijzigen waardoor er nog meer bebouwing mogelijk is. De buitenrijbak ligt in het bouwvlak en kan door een wijzigingsbesluit ook nog worden omgezet in de bouw van een gebouw met welke doeleinden dan ook. Of er zijn met de wijzigingsbesluiten ook mogelijkheden voor het omzetten van paarden- en rundveehouderij naar bv duurzame varkenshouderij (grondgebonden varkenshouderij).

Gezien alle bovenstaande argumenten zijn wij van mening dat het beoogde bouwvlak verwijderd dient te worden om de flanken van de Needse Berg te beschermen voor de korte en de lange termijn.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de Gemeenschapsraad Neede,

Inus Westhoff
Voorzitter GRN

GEMEENTE BERKELLAND
Ingek. 11 APR. 2019

Van het college van B en W en de
gemeenteraad Berkelland.
Postbus 200
7270 HA Borculo.

236492

Aan het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Datum: 8 april 2019.
Betreft: Zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019 in. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

De huidige mogelijkheden die geschetst worden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vinden wij ongewenst. Onze visie hierop is dat het bouwvlak verwijderd dient te worden ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg op grond van het onderstaande.

1. **Landschappelijke en cultuurhistorische waarden**

De voorgenomen bouw van stallen, rijhal met stallen, uitbreiding opslagruimte, buitenbak en stapmolen komen in een dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg en is te grootschalig voor dit mooie gebied in het open essenlandschap. Dit landschap wordt daarmee zwaar aangetast.

Het agrarische gebied op de flanken van de Needse Berg is een gebied met een hoog landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde[1] (geologisch, unieke beschermde essenlandschappelijke waarde). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. Ook de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde benoemd als van nationale waarde.

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook terug te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden hierin benoemd als van nationaal belang. Deze waarden worden ons inziens met de mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 geeft, teniet gedaan.

[1] Bestemmingsplan buitengebied Neede herziening 1987

Dit waardevolle landschap wilt u - en ook wij - graag behouden, verbeteren en herstellen zoals u in alle beleidsnota's, plannen, adviezen door diverse externe buro's, geldende bestemmingsplannen, afgekeurde bestemmingsplannen, in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 2016, voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29, coalitieakkoord, coalitieprogramma's beschrijft.

Hieronder een citaat uit het coalitie-akkoord:

> ***Mooi landschap is ons visitekaartje***
> *Ons coulissenlandschap met vele cultuurhistorische waarden is het visitekaartje voor inwoners en toeristen en biedt een uitstekende leefomgeving voor vele soorten planten en dieren. Het is belangrijk dat we dat landschap behouden en waar mogelijk verbeteren. We richten daarom ons beleid, ons beheer en ons toezicht op het behoud en herstellen van karakteristieke landschapselementen.*

Ons inziens gaat u in dit ontwerpbestemmingsplan voorbij aan het voornemen van behoud, herstel en verbetering van het karakteristieke, waardevolle landschap op de flanken van de Needse Berg dat van nationaal belang is in dit bestemmingsplan.

De voorgenomen start van een nieuw bedrijf op de flanken van de Needse Berg in het waardevolle open essenlandschap met grootschalige bebouwing (bouwaanvraag is op 13 maart j.l. ingediend) is ongewenst in het voor Neede belangrijke wandelgebied voor inwoners en voor de toeristen die men hier zo graag naar toe trekt. Niet voor niets is vanwege de geroemde kwaliteiten van het landschap en de natuur ter plekke, de nieuwe Natuurobeservatietoren gerealiseerd.

2. Zichtlijnen

De mooie zichtlijnen die de flanken van de Needse Berg kenmerken worden verstoord wanneer op deze locatie gebouwd wordt. Het betreft de lijnen:

- vanaf de het Paasvuur/zomerfeestterrein richting de Hollandse Molen,
- vanaf de Negberinkweg richting de Hollandse Molen
- vanaf de gehele Hontjerweg wordt het uitzicht over het open essenlandschap aangetast
- van de Venneriet/kruising Negberinksweg tot aan het zandpad naar de Natuurobservatietoren worden de zichtlijnen aangetast
- Vanuit de lijn van de achtertuinen van de bewoners Diepenheimseweg oneven nummers verdwijnt het uitzicht op de Hollandse Molen en de weisdsheid van landschap over de open es.
- Van de kant van de Diepenheimseweg even nummers en vanaf de Esweg is voor een deel het weidse uitzicht verdwenen. Dit geldt niet alleen voor bewoners maar ook voor alle streekgenoten en toeristen die hier fietsen.
- Vanaf het wandelpad Beukenbosweg worden de zichtlijnen te niet gedaan over het open essenlandschap.

3. Beleving van het landschap

Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt de beleving van ons mooie landschap als een van de weinige mooi bewaarde open essen aangetast. Wij zijn trots op wat wij beschouwen als ***ons*** (inwoners van Neede en buurtbewoners) landschap. Het is in onze ogen niet aanvaardbaard dat dit unieke landschap zo wordt verkwanseld.

4. Lichtvervuiling en fauna

Verlichting van rijhal

Het is een veel voorkomend fenomeen dat rijhallen en/of stallingen voor paarden of ander vee tot 's avonds laat verlicht zijn en gebouwd worden met lichtranden om zoveel mogelijk daglicht toe te laten.

Wanneer de verlichting binnen dus aan is in donkere tijden, treedt er lichtvervuiling op in het verstilde en donkere landschap van de Needse Berg waarbij het woongenot en bioritme van bewoners wordt verstoord evenals de biotoop van de vogels en vleermuizen die hier veel voorkomen. De vogels betreffen weidevogels, steenuilen, torenvalken, buizerds en zwaluwen.

De bedrijfstijden in de voorgenomen plannen zijn 07.00 – 23.00 u. Hiermee wordt het karakter van dit open landschap aangetast en verstoord het het bioritme van de aanwezige vogels, vleermuizen en mensen. Ook tast het de beleving aan van dit karakteristieke landschap waar donkerte een steeds schaarser goed wordt.

Fig. 1 voorbeelden van stal en rijhal waarbij daglicht naar binnen komt. In het donker straalt de verlichting dan van binnen naar buiten en werkt verstorend op de omgeving (rijhal in juiste maat 45 x 26)

5. Ontwerpbestemmingsplan laat ruimte voor nog meer bebouwing dan nu beoogde bebouwing.

Door de afwijkingsbevoegdheden van het college van B&W in ontwerpbestemmingsplan benoemd, zijn er mogelijkheden de bestemming van het beoogde bouwvlak te wijzigen waardoor er nog meer bebouwing mogelijk is. De buitenrijbak ligt in het bouwvlak en kan door een wijzigingsbesluit ook nog worden omgezet in de bouw van een gebouw met welke doeleinden dan ook. Of er zijn met de wijzigingsbesluiten ook mogelijkheden voor het omzetten van paarden- en rundveehouderij naar bv duurzame varkenshouderij (grondgebonden varkenshouderij).

Gezien alle bovenstaande argumenten zijn wij van mening dat het beoogde bouwvlak verwijderd dient te worden om de flanken van de Needse Berg te beschermen voor de korte en de lange termijn voor alle inwoners van de gemeente Berkelland en in het bijzonder van Neede en Lochuizen en voor alle gasten die juist voor het mooie open coulissenlandschap deze omgeving bezoeken.

Met vriendelijke groet,

(7)

HISTORISCHE KRING NEEDE

voormalig postkantoor
Needse Anno 1900

College van Burgemeester en
Wethouders Gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

GEMEENTE BERKELLAND
Ing. 12 APR. 2019
grp
type
zknr.

Needse, 12 april 2019

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan uitbreiding stallen Diepenheimseweg 29 Neede

Geacht college,

Bij deze dienen wij onze zienswijze in op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

Wij willen u nadrukkelijk verzoeken om bij besluitvorming aangaande de uitbreiding van de bestaande bebouwing een zorgvuldige afweging te maken met de voor dit gebied in het huidige bestemmingsplan geldende grote landschappelijke en natuurhistorische waarden. Te noemen valt in dit verband onder meer het te bebouwen oppervlak, het karakter van de gebouwen, de hoogte en keuze materialen.
Het geheel mag niet dissoneren in deze bijzonder waardevolle omgeving van de Needse Berg.

In het vertrouwen dat u met ons verzoek recht doet aan de doe-het-samen gemeenschap, gemeentelijke doelstelling om met burgers, verenigingen en instellingen tot besluitvorming te komen.

Uw berichten zien wij graag tegemoet.

Hoogachtend,

Historische Kring Needse

H.W. Winkeldermaat - voorzitter

GEMEENTE BERKELLAND

Ing. 15 APR. 2019

grp

type

zknr.

College van B&W Berkelland

te Borculo

B.

236492

Naam
Adres
Woonplaats
e-mail
telefoon

GEMEENTE BERKELLAND
Ing. 15 APR. 2019
grp
type
zknr

Aan het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Datum: 13-04-2019
Betreft: Zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019 in. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

De huidige mogelijkheden die geschetst worden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vinden wij ongewenst. Onze visie hierop is dat het bouwvlak verwijderd dient te worden ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg op grond van het onderstaande.

1. **Landschappelijke en cultuurhistorische waarden**

De voorgenomen bouw van stallen, rijhal met stallen, uitbreiding opslagruimte, buitenbak en stapmolen komen in een dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg en is te grootschalig voor dit mooie gebied in het open essenlandschap. Dit landschap wordt daarmee zwaar aangetast.

Het agrarische gebied op de flanken van de Needse Berg is een gebied met een hoog landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde[1] (geologisch, unieke beschermde essenlandschappelijke waarde). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. Ook de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde benoemd als van nationale waarde.

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook terug te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden hierin benoemd als van nationaal belang. Deze waarden worden ons inziens met de mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 geeft, teniet gedaan.

---

[1] Bestemmingsplan buitengebied Neede herziening 1987

Dit waardevolle landschap wilt u - en ook wij - graag behouden, verbeteren en herstellen zoals u in alle beleidsnota's, plannen, adviezen door diverse externe buro's, geldende bestemmingsplannen, afgekeurde bestemmingsplannen, in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 2016, voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29, coalitieakkoord, coalitieprogramma's beschrijft.

Hieronder een citaat uit het coalitie-akkoord:

> ***Mooi landschap is ons visitekaartje***
> *Ons coulissenlandschap met vele cultuurhistorische waarden is het visitekaartje voor inwoners en toeristen en biedt een uitstekende leefomgeving voor vele soorten planten en dieren. Het is belangrijk dat we dat landschap behouden en waar mogelijk verbeteren. We richten daarom ons beleid, ons beheer en ons toezicht op het behoud en herstellen van karakteristieke landschapselementen.*

Ons inziens gaat u in dit ontwerpbestemmingsplan voorbij aan het voornemen van behoud, herstel en verbetering van het karakteristieke, waardevolle landschap op de flanken van de Needse Berg dat van nationaal belang is in dit bestemmingsplan.

De voorgenomen start van een nieuw bedrijf op de flanken van de Needse Berg in het waardevolle open essenlandschap met grootschalige bebouwing (bouwaanvraag is op 13 maart j.l. ingediend) is ongewenst in het voor Neede belangrijke wandelgebied voor inwoners en voor de toeristen die men hier zo graag naar toe trekt. Niet voor niets is vanwege de geroemde kwaliteiten van het landschap en de natuur ter plekke, de nieuwe Natuurobeservatietoren gerealiseerd.

2. Zichtlijnen

De mooie zichtlijnen die de flanken van de Needse Berg kenmerken worden verstoord wanneer op deze locatie gebouwd wordt. Het betreft de lijnen:

- vanaf de het Paasvuur/zomerfeestterrein richting de Hollandse Molen,
- vanaf de Negberinkweg richting de Hollandse Molen
- vanaf de gehele Hontjerweg wordt het uitzicht over het open essenlandschap aangetast
- van de Venneriet/kruising Negberinksweg tot aan het zandpad naar de Natuurobservatietoren worden de zichtlijnen aangetast
- Vanuit de lijn van de achtertuinen van de bewoners Diepenheimseweg oneven nummers verdwijnt het uitzicht op de Hollandse Molen en de weisdsheid van landschap over de open es.
- Van de kant van de Diepenheimseweg even nummers is voor een deel het weidse uitzicht verdwenen. Dit geldt niet alleen voor bewoners maar ook voor alle streekgenoten en toeristen die hier fietsen.
- Vanaf het wandelpad Beukenbosweg worden de zichtlijnen te niet gedaan over het open essenlandschap.

3. Beleving van het landschap

Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt de beleving van ons mooie landschap als een van de weinige mooi bewaarde open essen aangetast. Wij zijn trots op wat wij beschouwen als ***ons*** (inwoners van Neede en buurtbewoners) landschap. Het is in onze ogen niet aanvaardbaard dat dit unieke landschap zo wordt verkwanseld.

4. Lichtvervuiling en fauna

Verlichting van rijhal

Het is een veel voorkomend fenomeen dat rijhallen en/of stallingen voor paarden of ander vee tot 's avonds laat verlicht zijn en gebouwd worden met lichtranden om zoveel mogelijk daglicht toe te laten.

Wanneer de verlichting binnen dus aan is in donkere tijden, treedt er lichtvervuiling op in het verstilde en donkere landschap van de Needse Berg waarbij het woongenot en bioritme van bewoners wordt verstoord evenals de biotoop van de vogels en vleermuizen die hier veel voorkomen. De vogels betreffen weidevogels, steenuilen, torenvalken, buizerds en zwaluwen.

De bedrijfstijden in de voorgenomen plannen zijn 07.00 – 23.00 u. Hiermee wordt het karakter van dit open landschap aangetast en verstoord het het bioritme van de aanwezige vogels, vleermuizen en mensen. Ook tast het de beleving aan van dit karakteristieke landschap waar donkerte een steeds schaarser goed wordt.

Fig. 1 voorbeelden van stal en rijhal waarbij daglicht naar binnen komt. In het donker straalt de verlichting dan van binnen naar buiten en werkt verstorend op de omgeving (rijhal in juiste maat 45 x 26)

5. Schade voor omwonenden

Met vaststellen van een bestemmingsplan waarin de voorgenomen of andere bebouwing mogelijk is, ontstaat ook (plan)schade voor omwonenden.

6. Ontwerpbestemmingsplan laat ruimte voor nog meer bebouwing dan nu beoogde bebouwing.

Door de afwijkingsbevoegdheden van het college van B&W in ontwerpbestemmingsplan benoemd, zijn er mogelijkheden de bestemming van het beoogde bouwvlak te wijzigen waardoor er nog meer bebouwing mogelijk is. De buitenrijbak ligt in het bouwvlak en kan door een wijzigingsbesluit ook nog worden omgezet in de bouw van een gebouw met welke doeleinden dan ook. Of er zijn met de wijzigingsbesluiten ook mogelijkheden voor het omzetten van paarden- en rundveehouderij naar bv duurzame varkenshouderij (grondgebonden varkenshouderij).

Gezien alle bovenstaande argumenten zijn wij van mening dat het beoogde bouwvlak verwijderd dient te worden om de flanken van de Needse Berg te beschermen voor de korte en de lange termijn voor alle inwoners van de gemeente Berkelland en in het bijzonder van Neede en Lochuizen en voor alle gasten die juist voor het mooie open coulissenlandschap deze omgeving bezoeken.

Met vriendelijke groet,

B

Kopie B en W
" Raad

9

236492

Naam
Adres
Woonplaats
e-mail
telefoon

GEMEENTE BERKELLAND
Ing. 15 APR. 2019
grp
type
zknr.

Aan het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Datum: 13-04-2019
Betreft: Zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019 in. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

De huidige mogelijkheden die geschetst worden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vinden wij ongewenst. Onze visie hierop is dat het bouwvlak verwijderd dient te worden ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg op grond van het onderstaande.

1. **Landschappelijke en cultuurhistorische waarden**

De voorgenomen bouw van stallen, rijhal met stallen, uitbreiding opslagruimte, buitenbak en stapmolen komen in een dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg en is te grootschalig voor dit mooie gebied in het open essenlandschap. Dit landschap wordt daarmee zwaar aangetast.

Het agrarische gebied op de flanken van de Needse Berg is een gebied met een hoog landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde[1] (geologisch, unieke beschermde essenlandschappelijke waarde). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. Ook de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde benoemd als van nationale waarde.

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook terug te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden hierin benoemd als van nationaal belang. Deze waarden worden ons inziens met de mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 geeft, teniet gedaan.

---

[1] Bestemmingsplan buitengebied Neede herziening 1987

Dit waardevolle landschap wilt u - en ook wij - graag behouden, verbeteren en herstellen zoals u in alle beleidsnota's, plannen, adviezen door diverse externe buro's, geldende bestemmingsplannen, afgekeurde bestemmingsplannen, in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 2016, voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29, coalitieakkoord, coalitieprogramma's beschrijft.

Hieronder een citaat uit het coalitie-akkoord:

> ***Mooi landschap is ons visitekaartje***
> *Ons coulissenlandschap met vele cultuurhistorische waarden is het visitekaartje voor inwoners en toeristen en biedt een uitstekende leefomgeving voor vele soorten planten en dieren. Het is belangrijk dat we dat landschap behouden en waar mogelijk verbeteren. We richten daarom ons beleid, ons beheer en ons toezicht op het behoud en herstellen van karakteristieke landschapselementen.*

Ons inziens gaat u in dit ontwerpbestemmingsplan voorbij aan het voornemen van behoud, herstel en verbetering van het karakteristieke, waardevolle landschap op de flanken van de Needse Berg dat van nationaal belang is in dit bestemmingsplan.

De voorgenomen start van een nieuw bedrijf op de flanken van de Needse Berg in het waardevolle open essenlandschap met grootschalige bebouwing (bouwaanvraag is op 13 maart j.l. ingediend) is ongewenst in het voor Neede belangrijke wandelgebied voor inwoners en voor de toeristen die men hier zo graag naar toe trekt. Niet voor niets is vanwege de geroemde kwaliteiten van het landschap en de natuur ter plekke, de nieuwe Natuurobeservatietoren gerealiseerd.

2. Zichtlijnen

De mooie zichtlijnen die de flanken van de Needse Berg kenmerken worden verstoord wanneer op deze locatie gebouwd wordt. Het betreft de lijnen:

- vanaf de het Paasvuur/zomerfeestterrein richting de Hollandse Molen,
- vanaf de Negberinkweg richting de Hollandse Molen
- vanaf de gehele Hontjerweg wordt het uitzicht over het open essenlandschap aangetast
- van de Venneriet/kruising Negberinksweg tot aan het zandpad naar de Natuurobservatietoren worden de zichtlijnen aangetast
- Vanuit de lijn van de achtertuinen van de bewoners Diepenheimseweg oneven nummers verdwijnt het uitzicht op de Hollandse Molen en de weisdsheid van landschap over de open es.
- Van de kant van de Diepenheimseweg even nummers is voor een deel het weidse uitzicht verdwenen. Dit geldt niet alleen voor bewoners maar ook voor alle streekgenoten en toeristen die hier fietsen.
- Vanaf het wandelpad Beukenbosweg worden de zichtlijnen te niet gedaan over het open essenlandschap.

3. Beleving van het landschap

Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt de beleving van ons mooie landschap als een van de weinige mooi bewaarde open essen aangetast. Wij zijn trots op wat wij beschouwen als ***ons*** (inwoners van Neede en buurtbewoners) landschap. Het is in onze ogen niet aanvaardbaard dat dit unieke landschap zo wordt verkwanseld.

4. Lichtvervuiling en fauna

Verlichting van rijhal

Het is een veel voorkomend fenomeen dat rijhallen en/of stallingen voor paarden of ander vee tot 's avonds laat verlicht zijn en gebouwd worden met lichtranden om zoveel mogelijk daglicht toe te laten.

Wanneer de verlichting binnen dus aan is in donkere tijden, treedt er lichtvervuiling op in het verstilde en donkere landschap van de Needse Berg waarbij het woongenot en bioritme van bewoners wordt verstoord evenals de biotoop van de vogels en vleermuizen die hier veel voorkomen. De vogels betreffen weidevogels, steenuilen, torenvalken, buizerds en zwaluwen.

De bedrijfstijden in de voorgenomen plannen zijn 07.00 – 23.00 u. Hiermee wordt het karakter van dit open landschap aangetast en verstoord het het bioritme van de aanwezige vogels, vleermuizen en mensen. Ook tast het de beleving aan van dit karakteristieke landschap waar donkerte een steeds schaarser goed wordt.

Fig. 1 voorbeelden van stal en rijhal waarbij daglicht naar binnen komt. In het donker straalt de verlichting dan van binnen naar buiten en werkt verstorend op de omgeving (rijhal in juiste maat 45 x 26)

5. Schade voor omwonenden

Met vaststellen van een bestemmingsplan waarin de voorgenomen of andere bebouwing mogelijk is, ontstaat ook (plan)schade voor omwonenden.

6. Ontwerpbestemmingsplan laat ruimte voor nog meer bebouwing dan nu beoogde bebouwing.

Door de afwijkingsbevoegdheden van het college van B&W in ontwerpbestemmingsplan benoemd, zijn er mogelijkheden de bestemming van het beoogde bouwvlak te wijzigen waardoor er nog meer bebouwing mogelijk is. De buitenrijbak ligt in het bouwvlak en kan door een wijzigingsbesluit ook nog worden omgezet in de bouw van een gebouw met welke doeleinden dan ook. Of er zijn met de wijzigingsbesluiten ook mogelijkheden voor het omzetten van paarden- en rundveehouderij naar bv duurzame varkenshouderij (grondgebonden varkenshouderij).

Gezien alle bovenstaande argumenten zijn wij van mening dat het beoogde bouwvlak verwijderd dient te worden om de flanken van de Needse Berg te beschermen voor de korte en de lange termijn voor alle inwoners van de gemeente Berkelland en in het bijzonder van Neede en Lochuizen en voor alle gasten die juist voor het mooie open coulissenlandschap deze omgeving bezoeken.

Met vriendelijke groet,

10

BAX
advocaten belastingkundigen

edisonstraat 88
7006 re doetinchem

postbus 210
7000 ae doetinchem

+31 (0) 314 37 55 00
+31 (0) 314 33 21 48

bax@baxadvocaten.nl
baxadvocaten.nl

bax@baxbelastingkundigen.nl
baxbelastingkundigen.nl

stichting beheer derdengelden
BAX advocaten te doetinchem
iban nl02 abna 0533 4422 14
bic abnanl2a

GEMEENTE BERKELLAND
Ing. 16 APR. 2019
grp
type
zknr.

AANGETEKEND en persoonlijk bezorgd
Aan de raad van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Tevens vooraf per e-mail: info@gemeenteberkelland.nl

Doetinchem, 15 april 2019

Uw ref.:
Onze ref.: 950012/corr/FV/SK
Inzake: /Gemeente Berkelland
Doorkiesnr.: 0314 - 375516
E-mail: f.voerman@baxadvocaten.nl

Geachte leden van de gemeenteraad,

1. Inleiding

Namens de navolgende belanghebbenden wordt hierbij een zienswijze ingediend ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Diepenheimseweg 29 te Neede.

De betreffende belanghebbenden zijn:

1.
2.
3.

2. Inhoud en strekking voorbereidingsbesluit: voorkomen agrarische ontwikkeling

Op 13 maart 2018 heeft uw raad een voorbereidingsbesluit voor de locatie (Diepenheimseweg 29) genomen met de volgende motivatie:

'Waarom dit voorstel en wat is het effect
Op dit moment geldt het bestemmingsplan buitengebied Neede voor Diepenheimseweg 29. Dit perceel wordt daarbij bestemd met de functie agrarisch. Om te voorkomen dat hier ongewenste, grootschalige agrarische ontwikkelingen plaatsvinden is een voorbereidingsbesluit gewenst. Dit biedt bescherming voor de leefbaarheid en gezondheid voor omwonenden. Ook voorkomt het besluit ongewenste aantasting van het fraaie essenlandschap en aanwezige natuurwaarden op dit gebied bij de Needse berg. Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen.

Op alle overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van BAX advocaten belastingkundigen LLP [KvK nr. 65376803] van toepassing. Deze algemene voorwaarden zijn afgedrukt op de achterzijde van ons briefpapier en te raadplegen op onze website www.baxadvocaten.nl.

Argumentatie
Sedert de vaststelling van het oude bestemmingsplan buitengebied Neede zijn inzichten en beleid veranderd. Door de vernietiging van het bestemmingsplan buitengebied 2012 door de Raad van State en het momenteel ontbreken van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied zijn beleidsvoornemens nog niet altijd duidelijk vastgelegd. Wel kent het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2016 voor Diepenheimseweg 29 de bestemming wonen toe. Vast staat dat de Needse berg en bijbehorende essen een bijzonder gebied vormen, dat extra bescherming vereist. Ook de relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nr. 29 vereist extra zorg.
Het nemen van een voorbereidingsbesluit cf. artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening is een passende maatregel. Hiermee voorkomen we dat er in het gebied op genoemd perceel ongewenste activiteiten plaatsvinden. Het geeft ons ook de tijd om binnen het nieuwe bestemmingsplan buitengebied een passende bestemming aan het perceel te geven.

Kanttekeningen en risico's
Door dit besluit worden, na ingediende aanvraag, eventuele bouwmogelijkheden op het perceel bevroren voor 1 jaar. De beschikbare tijd kan worden gebruikt voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland."

(Onderstrepingen FV)

3. Ad hoc-beleid in gebied dat juist extra bescherming en extra zorg vergt

Allereerst valt op dat de beschikbare tijd niet gebruikt is voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland maar dat een separaat ontwerp-bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 in procedure is gebracht. Daarmee wordt het grote risico gelopen dat er sprake is van ad hoc keuzes voor een locatie die in het grotere verband van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland beoordeeld moet worden.

Het vorenstaande klemt temeer daar het essenlandschap van de Needse berg nota bene "extra bescherming vereist" (zie onderstreping van FV in bovenstaand citaat) en de "relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nummer 29 vereist extra zorg"(zie onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

Het voorbereidingsbesluit heeft in dat kader als basis om niet alleen grootschalige maar ook elke mogelijke agrarische ontwikkeling te voorkomen:

"Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen."

4. Strijd met gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid

Het agrarisch gebied op de flanken van de Needse berg is een gebied met een hoge landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde (geologisch en uniek beschermd essenlandschap). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde en natuurwaarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. De bouw van de uitzichttoren op de Needse berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde aangemerkt als zijnde van nationale waarde:

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld op de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook ter te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden nadrukkelijk van nationaal belang geacht.

Het ontwerpbestemmingsplan druist in tegen het gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid en derhalve wordt niet voldaan aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

5. Onjuiste kwalificatie bestaande situatie Diepenheimseweg 29

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen:

"De gemeente werkt sinds de vernietiging van het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" toe naar een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied. In dat verband is van 19 april tot en met 13 juni 2017 het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" ter inzage gelegd. Dit bestemmingsplan bouwde voort op het vernietigde bestemmingsplan en voorzag voor Diepenheimseweg 29 dan ook opnieuw in een woonbestemming. Tijdens de inspraakprocedure werd een inspraakreactie ingediend door de nieuwe eigenaren van het perceel. Daarin werd aangegeven dat er inmiddels weer agrarische activiteiten waren gestart op het perceel Diepenheimseweg 29. Het nog altijd geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987" laat deze activiteiten toe. Het gegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" in aansluiting op het vernietigde bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" voor Diepenheimseweg 29 opnieuw voorzag in een bestemming "Wonen" doet daar niets aan af.

Op basis van de nu bestaande situatie moet worden vastgesteld dat er plaatse sprake is van een vorm van agrarische bedrijvigheid, iets waarop ook is gewezen in een inspraakreactie. Vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening is het daarom niet mogelijk om in het vervolg van de bestemmingsplanprocedure te blijven uitgaan van een bestemming "Wonen". Uit jurisprudentie komt namelijk naar voren dat bestaand legaal gebruik in een nieuw bestemmingsplan in beginsel positief moet worden bestemd tenzij aannemelijk is dat dit legale gebruik binnen afzienbare tijd

wordt beëindigd. Nu van dat laatste geen sprake is en de eigenaren in ieder geval het bestaande legale agrarische gebruik willen voortzetten, moet aan het perceel een agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak worden toegekend." (Onderstrepingen FV)

In bovenstaand citaat is – samengevat – te lezen dat vanwege het feit dat de initiatiefnemer in een inspraakreactie heeft aangegeven dat er inmiddels weer agrarische activiteiten waren gestart op het perceel – hetgeen ten zeerste ontkend en betwist wordt door belanghebbenden – er sprake is van bestaand legaal gebruik dat in beginsel positief bestemd moet worden (zie tweede onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

Voor belanghebbenden is het onbegrijpelijk dat het college van B&W geen onderzoek heeft gedaan naar deze beweerdelijke weer gestarte agrarische activiteiten. Al vele jaren ontplooit de initiatiefnemer (lees: de nieuwe eigenaren) ter plaatse geen enkele agrarische activiteit. In de schuur/machineberging staat louter een tractor van de huidige huurder van de woning. Tevens vindt in deze schuur de winterstalling van een tweetal caravans plaats en wordt deze schuur gebruikt voor de bouw van een carnavalswagen. Uit het oogpunt van consistent planologisch beleid dient derhalve nu voor de derde maal (eerste maal: 2012 en tweede maal: 2016) een woonbestemming te worden toegekend aan de locatie aan de Diepenheimseweg 29 (zie eerste onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

De inspraakreactie zelve van initiatiefnemer kent voorts alleen een aanduiding van het gewenste bouwvlak. Van een concreet bouwplan is geenszins sprake terwijl bovendien feitelijk ter plaatse geen agrarische activiteiten ontplooid zijn. Tussen de publicaties van het voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied Berkelland 2016 (woonbestemming) en de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit (voorkomen (grootschalige) agrarische activiteiten) zijn door initiatiefnemer geen feitelijke agrarische activiteiten ontplooid en er is overigens ook geen concrete bouwaanvraag ingediend die gevolgd is door feitelijke agrarische activiteiten. Een planschadeclaim van initiatiefnemer vanwege het laten vervallen van de agrarische gebruiksmogelijkheden zal ook afstuiten op het stilzitten van de initiatiefnemer.

Gelet op het vorenstaande is het onbegrijpelijk dat in de toelichting gesteld wordt dat er sprake is van bestaand legaal agrarisch gebruik dat positief bestemd dient te worden. Er was geen feitelijk agrarisch gebruik ter plaatse (het stallen van een tractor is niet als agrarisch gebruik te kwalificeren) en derhalve hoeft ook geen positieve bestemming daarvan plaats te vinden.

6. Eindconclusie

Naar de overtuiging van belanghebbenden bevat het ontwerp bestemmingsplan een cadeau van de gemeente Berkelland aan de initiatiefnemer doordat de gemeente beweerdelijk bestaand agrarisch gebruik van het perceel positief bestemt terwijl van bestaand agrarisch gebruik geen sprake is. Met dit cadeau aan de initiatiefnemer worden tegelijkertijd de Needse berg en bijbehorende essen alsmede de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg geweld aangedaan en

wordt het veroorzaken van onherstelbare schade mogelijk gemaakt in strijd met het gemeentelijke-, provinciale- en rijksbeleid.

7. Primair verzoek van belanghebbenden:

Belanghebbenden verzoeken reeds op vorenstaande gronden uw raad primair en bovenal het ontwerpbestemmingsplan in te (doen) trekken –evenwel zonder verlies van de voorbereidingsbescherming– en niet verder in procedure te brengen althans geen agrarische activiteiten en geen agrarisch bouwvlak toe te kennen en louter een passende woonbestemming toe te kennen die in de lijn ligt van de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg.

8. Subsidiare gronden van belanghebbenden

Indien en voor zover uw raad gemotiveerd en op goede juridische gronden van mening kunt zijn dat het bovenstaande primaire verzoek van belanghebbenden niet op enigerlei wijze voor honorering in aanmerking komt, wensen belanghebbenden de navolgende nadere gronden van hun zienswijze aan te voeren. De gronden die ten grondslag liggen aan het primaire verzoek dienen als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

9. Ontbreken toets economische haalbaarheid

Op geen enkele wijze blijkt uit het ontwerpbestemmingsplan dat getoetst is of de beoogde agrarische activiteiten economisch haalbaar zijn teneinde te voorkomen dat leegstand en verpaupering ontstaat.

10. Ontbreken concreet belang van initiatiefnemer tot realisatie paardenhouderij

Door initiatiefnemer is aangegeven mogelijk nu een paardenhouderij te willen maar behoort het volgens de initiatiefnemer tot de mogelijkheden op de locatie een machineopslag of een opslag van aardappelen te realiseren. De huidige schuur wordt nu nota bene voor de opslag van twee caravans gebruikt. Het is derhalve niet te begrijpen dat een paardenhouderij (met een vergroting van de huidige schuur tot 33 meter, met een grote rijhal (45 x 25 meter) en een paardenbak etc.) opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan.

11. Ontbreken bescherming flanken van de Needse berg en bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg

De consequentie van het huidige ontwerpbestemmingsplan is dat massale bebouwing op de flanken van de Needse berg mogelijk wordt gemaakt en ook het planologische beeld van de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg volledig doorbroken wordt. Wanneer de bouwmogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan gevisualiseerd worden, ontstaat niet alleen figuurlijk maar ook letterlijk een schrikbeeld.

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet erin de huidige schuur te verlengen tot 33 meter en waarachter – zeer prominent op de beschermenswaardige flanken van de Needse berg – nog een rijhal van 45 meter lengte en 25 meter breedte gerealiseerd kan worden. Ook wijkt het opgenomen bouwvlak volledig af van de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg terwijl daarnaar ook extra zorg dient uit te gaan.

12. Onjuiste afstanden tot woonhuizen

Het ontwerpbestemmingsplan maakt agrarische activiteiten mogelijk die te kort op de omliggende woningen plaatsvinden. Hierdoor is op mererlei fronten overlast te verwachten waarbij te denken is aan ondermeer stankoverlast (gezien ook de meest gangbare windrichtingen), alsmede overlast van vliegen en ongedierte. Belanghebbenden wijzen daarbij ook op de geprojecteerde mestplaats aan hun zijde.

13. Ontbreken aandacht voor waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37 en 39. Met enige regelmaat doet zich ernstige wateroverlast voor.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer van initiatiefnemer is te lezen dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. De verwachting is gerechtvaardigd dat er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

14. Ontstaan van lichtvervuiling

Rijhallen en/of stallingen voor paarden (of ander vee) worden veelal met lichtranden gebouwd om daglicht binnen te laten. In de avond en nacht zorgt verlichting via deze lichtranden voor lichtvervuiling in het verstilde en donkere landschap van de Needse berg. Dit verstoort het woongenot, de rust en het bioritme van zowel mens als dier. In het bijzonder zal een verstoring van de biotoop van ter plaatse aanwezige vogels en vleermuizen plaatsvinden. Belanghebbenden ontkennen en betwisten daarbij dat de inventarisatie van de flora en fauna compleet en adequaat is uitgevoerd.

15. Subsidiare verzoek van belanghebbenden:

Belanghebbenden verzoeken op vorenstaande gronden uw raad subsidiair het ontwerpbestemmingsplan in te (doen) trekken –evenwel zonder verlies van de

voorbereidingsbescherming– en niet verder in procedure te brengen althans geen agrarische activiteiten en geen agrarisch bouwvlak toe te kennen en louter een passende woonbestemming toe te kennen die in de lijn ligt van de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg.

16. Meer subsidiare gronden van belanghebbenden

Indien en voor zover uw raad gemotiveerd en op goede juridische gronden van mening kunt zijn dat het bovenstaande primaire en subsidiaire verzoek van belanghebbenden niet op enigerlei wijze voor honorering in aanmerking komt, wensen belanghebbenden de navolgende nadere gronden van hun zienswijze aan te voeren.

Voor de onderbouwing van de meer subsidiaire gronden van belanghebbenden wordt verwezen naar de aangehechte **bijlage 1** waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden aangemerkt. De meer subsidiaire gronden worden louter ter veiligstelling van rechten aangevoerd en zijn eerst aan de orde ingeval uw raad niet tot honorering van het primaire en subsidiaire verzoek van belanghebbenden overgaat. Concreet zien de meer subsidiaire gronden op de kritiek die door belanghebbenden geuit wordt ten aanzien van de regels en de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

17. Nadere onderbouwing en/of toelichting zienswijze

Namens belanghebbenden wordt het recht voorbehouden de genoemde gronden en kritiekpunten van de onderhavige zienswijze van een nadere onderbouwing en/of toelichting te voorzien middels het noemen en indienen van verdere (bewijs)stukken, foto's, visualisaties etc.

Ter verzekering van een goede ontvangst van de onderhavige zienswijze (inclusief bijlage 1) wordt u deze per aangetekende post en per e-mail gezonden en zal tevens een persoonlijke bezorging daarvan plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

F. Vaerman

Bijlage 1

Meer subsidiaire gronden van belanghebbenden en gericht op de regels en toelichting van het ontwerpbestemmingsplan

Op pagina 5 van de toelichting Bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29, Neede 2019 wordt aangegeven dat de toelichting geen deel uit maakt van het juridisch bindende gedeelte van het plan. Als deze toelichting geen deel uit maakt van het juridisch bindende kader, dan zouden wij een aantal zaken aangescherpt willen zien in de regels van het Bestemmingsplan zodat deze in lijn gebracht worden met de toelichting en interpretatieruimte zoveel mogelijk uitsluit. Het gaat hierbij om de definities ten aanzien van agrarisch bedrijf onder 1.10 c. en d. Ten aanzien van 1.10 c. het verwijderen van 'alsmede het opvangen en stallen van paarden en/of pony's in de vorm van een paardenpension, al dan niet in combinatie met elkaar'. Ten aanzien van 1.10 d. : dit is in tegenstelling met de teksten in de toelichting (pagina 8 onder Beschrijving van het Plan) waarin de milieumelding van de initiatiefnemer wordt genoemd waarin er sprake is van 15 paarden ouder dan 3 jaar. Onder 1.10 d. wordt ook de ruimte gelaten voor (op)fokkerijbedrijven. Om alle onduidelijkheden tegen te gaan zouden we in de definities onder 1.10 d. (op)fokbedrijven willen uitsluiten en dus verwijderen.

Bij de algemene bestemmingsomschrijving in de regels worden onder 3.1.1. bestemmings-omschrijvingen gegeven die deel in 3.1.2. worden toegelicht. Dit gebeurt over een deel van de onderwerpen onder 3.1.1.

- Graag zien wij ook een toelichting op 3.1.1.e wonen in een bedrijfswoning. Met daarbij de vraag of de eigenaar van het bedrijf ook in de woning dient te wonen waarmee wordt uitgesloten dat een derde of een niet-inwonend familielid deze gebouwen kan huren waarmee het bedrijf het karakter van verhuur kan krijgen. Dit houdt een aanscherping in van 7.1.c. in de 'regels'.

- Graag zien wij een toelichting op 3.1.1.f. 2 op behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden in het algemeen en in het bijzonder voor cultuurhistorische waardevolle akker ter plaatste van de aanduiding overig zone zoals dat in alle eerdere beleidsplannen, structuurvisies etc. is benoemd en zoals de huidige situatie nu is. Nu er bij co-incidentie en ruimtelijke ordeningsplannen onbedoeld een bouwvlak juridisch mogelijk is, blijkt de cultuurhistorische akker van waardevol naar een waarde van € 00,00 te zijn gereduceerd omdat voor het behoud 'waardevol' geen kosten gemaakt kunnen worden. Kunt u dan uitleggen hoe u de termen behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden van toepassing laat zijn op de percelen die nu beoogd zijn te bebouwen? Kunt u een waardetoekenning geven aan 'cultuurhistorische waardevolle akker'?

- Graag zien wij een ten aanzien van 3.1.1. g extensieve recreatie opgenomen zoals in de toelichting op pagina 1 staat een zinsnede 'Om ontwikkelingen in de dagrecreatieve en/of sportgebonden sfeer te voorkomen,' allereerst om geen manege toe te staan. In 7.1.a. van de 'regels' staat onder de Algemene gebruiksregels dat groepskamperen buiten een regulier kampeerterrein gedurende maximaal 10 dagen per jaar is toegestaan. Wij zouden graag zien

dat deze mogelijkheid geschrapt worden. Onlangs met de bouw van een carnavalswagen in de schuur voor machineberging aan de Diepenheimseweg 29 in Neede is er een aantal avonden flink overlast geweest door harde muziek.

Onder 3.1.1.i (onverharde) paden en wegen en 3.1.1. k. aangaande water, waterhuishoudkundige voorzieningen, erfverhardingen etc. zouden we graag een toelichting zien onder 3.1.2. dat de bebouwing en de verharding van wegen en paden op het betreffende perceel niet mogen leiden tot extra wateroverlast bij de huizen aan de Diepenheimseweg 31,33,35,37 (zie ook foto's). Van wateroverlast is regelmatig sprake bij hevig en bij langdurige regenval. Dit is enigszins verminderd nu naast de molen de oude houtzagerij en de bestrating aldaar zijn verwijderd. Nu de komst van een rijhal, extra stallen en bijbehorende bestrating dichterbij de eerder genoemde huizen komt, dreigt er ook in het licht van de toename van extreme buien door klimaatverandering, meer overlast voor de buren te komen die lager aan de Diepenheimseweg wonen.

Onder 3.1.1. j., 3.2.5. a. en 3.2.6. is sprake van landschapselementen en landschappelijke inpassing door erfbeplanting, erfafscheiding en afrastering. In de afgelopen periode is dat bij een buurtbewoner in gesprek met Nijhof ter sprake gekomen. Hierbij werd dit gezegd dit als middel in te zetten om uitzicht weg te nemen als buurtbewoners (teveel) bezwaar zouden maken. Wij zouden graag zien dan wanneer dit in een bestemmingsplan wordt opgenomen er ook vastgesteld wordt welke maximale hoogten er hiervoor dienen te worden aangehouden wanneer deze in het vrije veld aangeplant worden. Als het bedoeld is om de bebouwing aan het zicht te onttrekken door direct naast de bebouwing aan te planten dan hoeft dit ons inziens niet begrensd te worden.

Wij als bewoners in de lintbebouwing van Lochuizen zijn tegen inpassing van de plannen zoals beschreven in het plan dat met dit ontwerpbestemmingsplan mogelijk kan worden vanuit het oogpunt van algemeen belang van behoud van de grote landschappelijke waarde van het open essenlandschap op de flanken van de Needse Berg. Daarnaast zijn wij tegen deze plannen vanwege het opstarten van een agrarisch bedrijf binnen de lintbebouwing van Lochuizen waar voor een dergelijk bedrijf een te dichte bebouwing van woningen is.

3.1.2. a Bouwvlak - Per bouwvlak is maximaal één agrarisch bedrijf toegestaan. Hierbij hebben wij de volgende vragen:

a. Houdt dit in dat er zowel voor de akkerbouwtak, de paardenhouderij en de rundveehouderij slechts een eigenaar mag zijn?
b. Is het verplicht dat de eigenaar van dit ene bedrijf in de bedrijfswoning woont?

Onder 3.1.2. b. betreffende toegestane diersoorten en dieraantallen en locatie huisvesting staat genoemd welke dieren gehouden mogen worden.

a. Ons inziens houdt dit in dat er geen productiegerichte paardenhouderij mogelijk is daar er geen paarden jonger dan 3 jaar mogen verblijven. Is deze zienswijze juist? Zie ook 3.2.2.b.

b. Kunt u dan duidelijker in de 'regels' stellen dat productiegerichte paardenhouderij niet is toegestaan?
c. Kan worden uitgesloten dat de toegestane diersoorten en dieraantallen door een wijzigingsbesluit in aantal kunnen toenemen of worden ingewisseld door bijvoorbeeld varkens in de vorm van een biologische (grondgebonden) varkenshouderij?
d. Kunt u opnemen in de 'regels' dat er op 3.1.2. b. geen wijzigingsbesluit mogelijk is behalve een wijziging naar bestemming Wonen?

B.

250492
(11)

GEMEENTE BERKELLAND

ing.	15 APR. 2019
grp	
type	
zknr	

Aan het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Datum: 11 april 2019
Betreft: Zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019 in. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

De huidige mogelijkheden die geschetst worden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vinden wij ongewenst. Onze visie hierop is dat het bouwvlak verwijderd dient te worden ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg op grond van het onderstaande.

1. **Landschappelijke en cultuurhistorische waarden**

De voorgenomen bouw van stallen, rijhal met stallen, uitbreiding opslagruimte, buitenbak en stapmolen komen in een dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg en is te grootschalig voor dit mooie gebied in het open essenlandschap. Dit landschap wordt daarmee zwaar aangetast.

Het agrarische gebied op de flanken van de Needse Berg is een gebied met een hoog landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde[1] (geologisch, unieke beschermde essenlandschappelijke waarde). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. Ook de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde benoemd als van nationale waarde.

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook terug te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden hierin benoemd als van nationaal belang. Deze waarden worden ons inziens met de mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 geeft, teniet gedaan.

[1] Bestemmingsplan buitengebied Neede herziening 1987

Dit waardevolle landschap wilt u - en ook wij - graag behouden, verbeteren en herstellen zoals u in alle beleidsnota's, plannen, adviezen door diverse externe buro's, geldende bestemmingsplannen, afgekeurde bestemmingsplannen, in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 2016, voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29, coalitieakkoord, coalitieprogramma's beschrijft.

Hieronder een citaat uit het coalitie-akkoord:

> ***Mooi landschap is ons visitekaartje***
> *Ons coulissenlandschap met vele cultuurhistorische waarden is het visitekaartje voor inwoners en toeristen en biedt een uitstekende leefomgeving voor vele soorten planten en dieren. Het is belangrijk dat we dat landschap behouden en waar mogelijk verbeteren. We richten daarom ons beleid, ons beheer en ons toezicht op het behoud en herstellen van karakteristieke landschapselementen.*

Ons inziens gaat u in dit ontwerpbestemmingsplan voorbij aan het voornemen van behoud, herstel en verbetering van het karakteristieke, waardevolle landschap op de flanken van de Needse Berg dat van nationaal belang is in dit bestemmingsplan.

De voorgenomen start van een nieuw bedrijf op de flanken van de Needse Berg in het waardevolle open essenlandschap met grootschalige bebouwing (bouwaanvraag is op 13 maart j.l. ingediend) is ongewenst in het voor Neede belangrijke wandelgebied voor inwoners en voor de toeristen die men hier zo graag naar toe trekt. Niet voor niets is vanwege de geroemde kwaliteiten van het landschap en de natuur ter plekke, de nieuwe Natuurobeservatietoren gerealiseerd.

2. Zichtlijnen

De mooie zichtlijnen die de flanken van de Needse Berg kenmerken worden verstoord wanneer op deze locatie gebouwd wordt. Het betreft de lijnen:

- vanaf de het Paasvuur/zomerfeestterrein richting de Hollandse Molen,
- vanaf de Negberinkweg richting de Hollandse Molen
- vanaf de gehele Hontjerweg wordt het uitzicht over het open essenlandschap aangetast
- van de Venneriet/kruising Negberinksweg tot aan het zandpad naar de Natuurobservatietoren worden de zichtlijnen aangetast
- Vanuit de lijn van de achtertuinen van de bewoners Diepenheimseweg oneven nummers verdwijnt het uitzicht op de Hollandse Molen en de weisdsheid van landschap over de open es.
- Van de kant van de Diepenheimseweg even nummers is voor een deel het weidse uitzicht verdwenen. Dit geldt niet alleen voor bewoners maar ook voor alle streekgenoten en toeristen die hier fietsen.
- Vanaf het wandelpad Beukenbosweg worden de zichtlijnen te niet gedaan over het open essenlandschap.

3. Beleving van het landschap

Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt de beleving van ons mooie landschap als een van de weinige mooi bewaarde open essen aangetast. Wij zijn trots op wat wij beschouwen als ***ons*** (inwoners van Neede en buurtbewoners) landschap. Het is in onze ogen niet aanvaardbaard dat dit unieke landschap zo wordt verkwanseld.

4. Overlast in lintbebouwing

Het starten van een nieuw agrarisch bedrijf in de lintbouwing van Lochuizen geeft overlast van:

- stank (mest),

- ongedierte van vliegen en ratten
- fijnstof van stro en hooi van 45 dieren en evt. jongvee
- toevoegen van emissies van ammoniak, fijnstof, stikstof en endotoxinen in en nabij de natuurgebieden Needse Berg en het Needse Achterveld.

5. Lichtvervuiling en fauna

Verlichting van rijhal

Het is een veel voorkomend fenomeen dat rijhallen en/of stallingen voor paarden of ander vee tot 's avonds laat verlicht zijn en gebouwd worden met lichtranden om zoveel mogelijk daglicht toe te laten. Wanneer de verlichting binnen dus aan is in donkere tijden, treedt er lichtvervuiling op in het verstilde en donkere landschap van de Needse Berg waarbij het woongenot en bioritme van bewoners wordt verstoord evenals de biotoop van de vogels en vleermuizen die hier veel voorkomen. De vogels betreffen weidevogels, steenuilen, torenvalken, buizerds en zwaluwen.

De bedrijfstijden in de voorgenomen plannen zijn 07.00 – 23.00 u. Hiermee wordt het karakter van dit open landschap aangetast en verstoord het het bioritme van de aanwezige vogels, vleermuizen en mensen. Ook tast het de beleving aan van dit karakteristieke landschap waar donkerte een steeds schaarser goed wordt.

Fig. 1 voorbeelden van stal en rijhal waarbij daglicht naar binnen komt. In het donker straalt de verlichting dan van binnen naar buiten en werkt verstorend op de omgeving (rijhal in juiste maat 45 x 26)

6. Geluidsoverlast

Er ontstaat meer geluid op de flanken van de Needse Berg omdat er een nieuw bedrijf wordt gestart dat bedrijfstijden hanteert van 7.00 – 23. 00 uur 7 dagen per week.

7. Schade voor omwonenden

Met vaststellen van een bestemmingsplan waarin de voorgenomen of andere bebouwing mogelijk is, ontstaat ook (plan)schade voor omwonenden.

8. Ontwerpbestemmingsplan laat ruimte voor nog meer bebouwing dan nu beoogde bebouwing.

Door de afwijkingsbevoegdheden van het college van B&W in ontwerpbestemmingsplan benoemd, zijn er mogelijkheden de bestemming van het beoogde bouwvlak te wijzigen waardoor er nog meer bebouwing mogelijk is. De buitenrijbak ligt in het bouwvlak en kan door een wijzigingsbesluit ook nog worden omgezet in de bouw van een gebouw met welke doeleinden dan ook. Of er zijn met de wijzigingsbesluiten ook mogelijkheden voor het omzetten van paarden- en rundveehouderij naar bv duurzame varkenshouderij (grondgebonden varkenshouderij).

Gezien alle bovenstaande argumenten zijn wij van mening dat het beoogde bouwvlak verwijderd dient te worden om de flanken van de Needse Berg te beschermen voor de korte en de lange termijn voor alle inwoners van de gemeente Berkelland en in het bijzonder van Neede en Lochuizen en voor alle gasten die juist voor het mooie open coulissenlandschap deze omgeving bezoeken.

Met vriendelijke groet,

12

Naam
Adre
Woonplaats

GEMEENTE BERKELLAND
Ing. 15 APR. 2019
grp
type
zienr

Aan het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Datum: 14-04-2019
Betreft: Zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019 in. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

De huidige mogelijkheden die geschetst worden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vinden wij ongewenst. Onze visie hierop is dat het bouwvlak verwijderd dient te worden ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg op grond van het onderstaande.

1. **Landschappelijke en cultuurhistorische waarden**

De voorgenomen bouw van stallen, rijhal met stallen, uitbreiding opslagruimte, buitenbak en stapmolen komt in een dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg en is te grootschalig voor dit mooie gebied in het open essenlandschap. Dit landschap wordt daarmee zwaar aangetast.

Het agrarische gebied op de flanken van de Needse Berg is een gebied met een hoge landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde[1] (geologisch, unieke beschermde essenlandschappelijke waarde). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. Ook de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde benoemd als van nationale waarde.

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook terug te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden hierin benoemd als van nationaal belang. Deze waarden worden ons inziens met de mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 geeft, teniet gedaan.

---

[1] Bestemmingsplan buitengebied Neede herziening 1987

Dit waardevolle landschap wilt u - en ook wij - graag behouden, verbeteren en herstellen zoals u in alle beleidsnota's, plannen, adviezen door diverse externe buro's, geldende bestemmingsplannen, afgekeurde bestemmingsplannen, in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 2016, voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29, coalitieakkoord en coalitieprogramma's beschrijft.

Hieronder een citaat uit het coalitie-akkoord:

> ***Mooi landschap is ons visitekaartje***
> *Ons coulissenlandschap met vele cultuurhistorische waarden is het visitekaartje voor inwoners en toeristen en biedt een uitstekende leefomgeving voor vele soorten planten en dieren. Het is belangrijk dat we dat landschap behouden en waar mogelijk verbeteren. We richten daarom ons beleid, ons beheer en ons toezicht op het behoud en herstellen van karakteristieke landschapselementen.*

Ons inziens gaat u in dit ontwerpbestemmingsplan voorbij aan het voornemen van behoud, herstel en verbetering van het karakteristieke, waardevolle landschap op de flanken van de Needse Berg dat van nationaal belang is in dit bestemmingsplan.

De voorgenomen start van een nieuw bedrijf op de flanken van de Needse Berg, in het waardevolle open essenlandschap met grootschalige bebouwing (bouwaanvraag is op 13 maart jl. ingediend), is ongewenst. De voorgenomen start van het bedrijf is gesitueerd in het voor de inwoners van Neede zo belangrijke wandelgebied. Ook fungeert het landschap als trekpleister voor toeristen. Niet voor niets is vanwege de geroemde kwaliteiten van het landschap en de natuur ter plekke, de nieuwe Natuurobeservatietoren gerealiseerd.

2. Zichtlijnen

De mooie zichtlijnen die de flanken van de Needse Berg kenmerken worden verstoord wanneer op deze locatie gebouwd wordt. Het betreffen de volgende lijnen:

- vanaf het Paasvuur/zomerfeestterrein richting de Hollandse Molen,
- vanaf de Negberinkweg richting de Hollandse Molen
- vanaf de gehele Hontjerweg wordt het uitzicht over het open essenlandschap aangetast
- van de Venneriet/kruising Negberinksweg tot aan het zandpad naar de Natuurobservatietoren worden de zichtlijnen aangetast
- vanuit de lijn van de achtertuinen van de bewoners Diepenheimseweg oneven nummers verdwijnt het uitzicht op de Hollandse Molen en op de weidsheid van het landschap over de open es.
- van de kant van de Diepenheimseweg even nummers wordt het weidse uitzicht verstoord. Dit geldt niet alleen voor bewoners maar ook voor alle streekgenoten en toeristen die hier fietsen.
- vanaf het wandelpad Beukenbosweg worden de zichtlijnen over het open essenlandschap teniet gedaan.

3. Beleving van het landschap

Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt de beleving van ons mooie landschap, één van de weinige mooi bewaarde open essen, aangetast. Wij zijn trots op wat wij beschouwen als ***ons*** (inwoners van Neede en buurtbewoners) landschap. Het is in onze ogen niet aanvaardbaar dat dit unieke landschap zo wordt verkwanseld.

4. Overlast in lintbebouwing

Het starten van een nieuw agrarisch bedrijf in de lintbouwing van Lochuizen geeft overlast van:

- stank (mest),

- ongedierte (vliegen en ratten),
- fijnstof van stro en hooi van 45 dieren en evt. jongvee,
- toevoegen van emissies van ammoniak, fijnstof, stikstof en endotoxinen in en nabij de natuurgebieden Needse Berg en het Needse Achterveld.

5. Lichtvervuiling en fauna

Verlichting van rijhal

Het is een veel voorkomend fenomeen dat rijhallen en/of stallingen voor paarden of ander vee tot 's avonds laat verlicht zijn en gebouwd worden met lichtranden om zoveel mogelijk daglicht toe te laten. Wanneer de verlichting binnen aan is in donkere tijden, treedt er lichtvervuiling op in het verstilde en donkere landschap van de Needse Berg waarbij het woongenot en het bioritme van bewoners wordt verstoord evenals de biotoop van de vogels en vleermuizen die hier veel voorkomen. De vogels betreffen weidevogels, steenuilen, torenvalken, buizerds en zwaluwen.

De bedrijfstijden in de voorgenomen plannen zijn van 07.00u – 23.00u. Hiermee wordt het karakter van dit open landschap aangetast en verstoort het het bioritme van de aanwezige vogels, vleermuizen en mensen. Ook tast het de beleving aan van dit karakteristieke landschap, immers donkerte wordt een steeds schaarser goed.

Fig. 1 voorbeelden van stal en rijhal waarbij daglicht naar binnen komt. In het donker straalt de verlichting dan van binnen naar buiten en werkt verstorend op de omgeving (rijhal in juiste maat 45 x 26)

6. Geluidsoverlast

Er ontstaat meer geluid op de flanken van de Needse Berg omdat er een nieuw bedrijf wordt gestart dat bedrijfstijden hanteert van 7.00u – 23. 00 uur 7 dagen per week.

7. Waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse Berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37, en 39. Met enige regelmaat komt het voor dat het er zo uitziet als op onderstaande afbeeldingen.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden. Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer (zie Toelichting bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019) lazen wij dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. Wij verwachten dat als deze bebouwing doorgaat en er een nog groter dakoppervlak komt dat ook nog dichterbij de andere hoger liggende bebouwing komt, er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

8. Schade voor omwonenden

Met het vaststellen van een bestemmingsplan waarin de voorgenomen bebouwing of andere bebouwing mogelijk is, ontstaat ook (plan)schade voor omwonenden.

9. Ontwerpbestemmingsplan laat ruimte voor nog meer bebouwing dan nu beoogde bebouwing.

Door de afwijkingsbevoegdheden van het college van B&W in het ontwerpbestemmingsplan benoemd, zijn er mogelijkheden om de bestemming van het beoogde bouwvlak te wijzigen waardoor er nog meer bebouwing mogelijk is. De buitenrijbak ligt in het bouwvlak en kan door een wijzigingsbesluit ook nog worden omgezet in de bouw van een gebouw met welke doeleinden dan ook. Ook zijn er met de wijzigingsbesluiten ook mogelijkheden voor het omzetten van paarden- en rundveehouderij naar bijvoorbeeld duurzame varkenshouderij (grondgebonden varkenshouderij).

Gezien alle bovenstaande argumenten en om de flanken van de Needse Berg voor de korte en lange termijn te beschermen ten behoeve van alle gasten die juist voor het mooie en open coulissenlandschap deze omgeving bezoeken, alle inwoners van de gemeente Berkelland, en die van Neede en Lochuizen in het bijzonder, zijn wij van mening dat het beoogde bouwvlak verwijderd dient te worden.

Met vriendelijke groet,

13

Aan de raad van de Gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

GEMEENTE BERKELLAND
ing. 16 APR. 2019
grp
type
zknr.

Neede, 15 april 2019

Betreft: Zienswijze ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019.

Geachte leden van de gemeenteraad,

In deze brief treft u de zienswijze aan zoals die namens Poelman/Kok, Walhout en L. Vreemann is ingediend door Bax Advocaten.

Wij sluiten ons aan bij deze zienswijze en beschouwen de inhoud als volledig ons standpunt. Daarmee verzoeken we u deze zienswijze volledig als onze zienswijze te beschouwen en deze ook als zodanig te behandelen en aan te merken.

Met vriendelijke groet,

edisonstraat 88
7006 rs doetinchem

postbus 218
7000 ae doetinchem

t. +31 (0) 314 37 55 00
f. +31 (0) 314 33 21 48

bax@baxadvocaten.nl
baxadvocaten.nl

bax@baxbelastingkundigen.nl
baxbelastingkundigen.nl

stichting beheer derdengelden
BAX advocaten te doetinchem
iban nl62 abna 0533 4402 14
bic abnanl2a

AANGETEKEND en persoonlijk bezorgd
Aan de raad van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Tevens vooraf per e-mail: info@gemeenteberkelland.nl

Doetinchem, 15 april 2019

Uw ref.:
Onze ref.: 950012/corr/FV/SK
Inzake: F emeente Berkelland
Doorkiesnr.: 0314 - 375516
E-mail: f.voerman@baxadvocaten.nl

Geachte leden van de gemeenteraad,

1. Inleiding

Namens de navolgende belanghebbenden wordt hierbij een zienswijze ingediend ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Diepenheimseweg 29 te Neede.

De betreffende belanghebbenden zijn:

1.
2.
3.

2. Inhoud en strekking voorbereidingsbesluit: voorkomen agrarische ontwikkeling

Op 13 maart 2018 heeft uw raad een voorbereidingsbesluit voor de locatie (Diepenheimseweg 29) genomen met de volgende motivatie:

'Waarom dit voorstel en wat is het effect
Op dit moment geldt het bestemmingsplan buitengebied Neede voor Diepenheimseweg 29. Dit perceel wordt daarbij bestemd met de functie agrarisch. Om te voorkomen dat hier ongewenste, grootschalige agrarische ontwikkelingen plaatsvinden is een voorbereidingsbesluit gewenst. Dit biedt bescherming voor de leefbaarheid en gezondheid voor omwonenden. Ook voorkomt het besluit ongewenste aantasting van het fraaie essenlandschap en aanwezige natuurwaarden op dit gebied bij de Needse berg. Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen.

Op alle overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van BAX advocaten belastingkundigen LLP (KvK nr. 65376803) van toepassing. Deze algemene voorwaarden zijn afgedrukt op de achterzijde van ons briefpapier en te raadplegen op onze website www.baxadvocaten.nl.

Argumentatie
Sedert de vaststelling van het oude bestemmingsplan buitengebied Neede zijn inzichten en beleid veranderd. Door de vernietiging van het bestemmingsplan buitengebied 2012 door de Raad van State en het momenteel ontbreken van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied zijn beleidsvoornemens nog niet altijd duidelijk vastgelegd. Wel kent het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2016 voor Diepenheimseweg 29 de bestemming wonen toe. Vast staat dat de Needse berg en bijbehorende essen een bijzonder gebied vormen, dat extra bescherming vereist. Ook de relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nr. 29 vereist extra zorg.
Het nemen van een voorbereidingsbesluit cf. artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening is een passende maatregel. Hiermee voorkomen we dat er in het gebied op genoemd perceel ongewenste activiteiten plaatsvinden. Het geeft ons ook de tijd om binnen het nieuwe bestemmingsplan buitengebied een passende bestemming aan het perceel te geven.

Kanttekeningen en risico's
Door dit besluit worden, na ingediende aanvraag, eventuele bouwmogelijkheden op het perceel bevroren voor 1 jaar. De beschikbare tijd kan worden gebruikt voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland.'

(Onderstrepingen FV)

3. Ad hoc-beleid in gebied dat juist extra bescherming en extra zorg vergt

Allereerst valt op dat de beschikbare tijd niet gebruikt is voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland maar dat een separaat ontwerp-bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 in procedure is gebracht. Daarmee wordt het grote risico gelopen dat er sprake is van ad hoc keuzes voor een locatie die in het grotere verband van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland beoordeeld moet worden.

Het vorenstaande klemt temeer daar het essenlandschap van de Needse berg nota bene "extra bescherming vereist" (zie onderstreping van FV in bovenstaand citaat) en de "relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nummer 29 vereist extra zorg"(zie onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

Het voorbereidingsbesluit heeft in dat kader als basis om niet alleen grootschalige maar ook elke mogelijke agrarische ontwikkeling te voorkomen:

"Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen."

4. Strijd met gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid

Het agrarisch gebied op de flanken van de Needse berg is een gebied met een hoge landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde (geologisch en uniek beschermd essenlandschap). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde en natuurwaarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. De bouw van de uitzichttoren op de Needse berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde aangemerkt als zijnde van nationale waarde:

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld op de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Elbergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook ter te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden nadrukkelijk van nationaal belang geacht.

Het ontwerpbestemmingsplan druist in tegen het gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid en derhalve wordt niet voldaan aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

5. Onjuiste kwalificatie bestaande situatie Diepenheimseweg 29

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen:

"De gemeente werkt sinds de vernietiging van het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" toe naar een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied. In dat verband is van 19 april tot en met 13 juni 2017 het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" ter inzage gelegd. Dit bestemmingsplan bouwde voort op het vernietigde bestemmingsplan en voorzag voor Diepenheimseweg 29 dan ook opnieuw in een woonbestemming. Tijdens de inspraakprocedure werd een inspraakreactie ingediend door de nieuwe eigenaren van het perceel. Daarin werd aangegeven dat er inmiddels weer agrarische activiteiten waren gestart op het perceel Diepenheimseweg 29. Het nog altijd geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987" laat deze activiteiten toe. Het gegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" in aansluiting op het vernietigde bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" voor Diepenheimseweg 29 opnieuw voorzag in een bestemming "Wonen" doet daar niets aan af.

Op basis van de nu bestaande situatie moet worden vastgesteld dat er plaatse sprake is van een vorm van agrarische bedrijvigheid, iets waarop ook is gewezen in een inspraakreactie. Vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening is het daarom niet mogelijk om in het vervolg van de bestemmingsplanprocedure te blijven uitgaan van een bestemming "Wonen". Uit jurisprudentie komt namelijk naar voren dat bestaand legaal gebruik in een nieuw bestemmingsplan in beginsel positief moet worden bestemd tenzij aannemelijk is dat dit legale gebruik binnen afzienbare tijd

wordt beëindigd. Nu van dat laatste geen sprake is en de eigenaren in ieder geval het bestaande legale agrarische gebruik willen voortzetten, moet aan het perceel een agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak worden toegekend." (Onderstrepingen FV)

In bovenstaand citaat is – samengevat – te lezen dat vanwege het feit dat de initiatiefnemer in een inspraakreactie heeft aangegeven dat er inmiddels weer agrarische activiteiten waren gestart op het perceel – hetgeen ten zeerste ontkend en betwist wordt door belanghebbenden – er sprake is van bestaand legaal gebruik dat in beginsel positief bestemd moet worden (zie tweede onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

Voor belanghebbenden is het onbegrijpelijk dat het college van B&W geen onderzoek heeft gedaan naar deze beweerdelijke weer gestarte agrarische activiteiten. Al vele jaren ontplooit de initiatiefnemer (lees: de nieuwe eigenaren) ter plaatse geen enkele agrarische activiteit. In de schuur/machineberging staat louter een tractor van de huidige huurder van de woning. Tevens vindt in deze schuur de winterstalling van een tweetal caravans plaats en wordt deze schuur gebruikt voor de bouw van een carnavalswagen. Uit het oogpunt van consistent planologisch beleid dient derhalve nu voor de derde maal (eerste maal: 2012 en tweede maal: 2016) een woonbestemming te worden toegekend aan de locatie aan de Diepenheimseweg 29 (zie eerste onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

De inspraakreactie zelve van initiatiefnemer kent voorts alleen een aanduiding van het gewenste bouwvlak. Van een concreet bouwplan is geenszins sprake terwijl bovendien feitelijk ter plaatse geen agrarische activiteiten ontplooid zijn. Tussen de publicaties van het voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied Berkelland 2016 (woonbestemming) en de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit (voorkomen (grootschalige) agrarische activiteiten) zijn door initiatiefnemer geen feitelijke agrarische activiteiten ontplooid en er is overigens ook geen concrete bouwaanvraag ingediend die gevolgd is door feitelijke agrarische activiteiten. Een planschadeclaim van initiatiefnemer vanwege het laten vervallen van de agrarische gebruiksmogelijkheden zal ook afstuiten op het stilzitten van de initiatiefnemer.

Gelet op het vorenstaande is het onbegrijpelijk dat in de toelichting gesteld wordt dat er sprake is van bestaand legaal agrarisch gebruik dat positief bestemd dient te worden. Er was geen feitelijk agrarisch gebruik ter plaatse (het stallen van een tractor is niet als agrarisch gebruik te kwalificeren) en derhalve hoeft ook geen positieve bestemming daarvan plaats te vinden.

6. Eindconclusie

Naar de overtuiging van belanghebbenden bevat het ontwerp bestemmingsplan een cadeau van de gemeente Berkelland aan de initiatiefnemer doordat de gemeente beweerdelijk bestaand agrarisch gebruik van het perceel positief bestemt terwijl van bestaand agrarisch gebruik geen sprake is. Met dit cadeau aan de initiatiefnemer worden tegelijkertijd de Needse berg en bijbehorende essen alsmede de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg geweld aangedaan en

wordt het veroorzaken van onherstelbare schade mogelijk gemaakt in strijd met het gemeentelijke-, provinciale- en rijksbeleid.

7. Primair verzoek van belanghebbenden:

Belanghebbenden verzoeken reeds op vorenstaande gronden uw raad primair en bovenal het ontwerpbestemmingsplan in te (doen) trekken –evenwel zonder verlies van de voorbereidingsbescherming– en niet verder in procedure te brengen althans geen agrarische activiteiten en geen agrarisch bouwvlak toe te kennen en louter een passende woonbestemming toe te kennen die in de lijn ligt van de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg.

8. Subsidiare gronden van belanghebbenden

Indien en voor zover uw raad gemotiveerd en op goede juridische gronden van mening kunt zijn dat het bovenstaande primaire verzoek van belanghebbenden niet op enigerlei wijze voor honorering in aanmerking komt, wensen belanghebbenden de navolgende nadere gronden van hun zienswijze aan te voeren. De gronden die ten grondslag liggen aan het primaire verzoek dienen als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

9. Ontbreken toets economische haalbaarheid

Op geen enkele wijze blijkt uit het ontwerpbestemmingsplan dat getoetst is of de beoogde agrarische activiteiten economisch haalbaar zijn teneinde te voorkomen dat leegstand en verpaupering ontstaat.

10. Ontbreken concreet belang van initiatiefnemer tot realisatie paardenhouderij

Door initiatiefnemer is aangegeven mogelijk nu een paardenhouderij te willen maar behoort het volgens de initiatiefnemer tot de mogelijkheden op de locatie een machineopslag of een opslag van aardappelen te realiseren. De huidige schuur wordt nu nota bene voor de opslag van twee caravans gebruikt. Het is derhalve niet te begrijpen dat een paardenhouderij (met een vergroting van de huidige schuur tot 33 meter, met een grote rijhal (45 x 25 meter) en een paardenbak etc.) opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan.

11. Ontbreken bescherming flanken van de Needse berg en bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg

De consequentie van het huidige ontwerpbestemmingsplan is dat massale bebouwing op de flanken van de Needse berg mogelijk wordt gemaakt en ook het planologische beeld van de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg volledig doorbroken wordt. Wanneer de bouwmogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan gevisualiseerd worden, ontstaat niet alleen figuurlijk maar ook letterlijk een schrikbeeld.

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet erin de huidige schuur te verlengen tot 33 meter en waarachter – zeer prominent op de beschermenswaardige flanken van de Needse berg – nog een rijhal van 45 meter lengte en 25 meter breedte gerealiseerd kan worden. Ook wijkt het opgenomen bouwvlak volledig af van de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg terwijl daarnaar ook extra zorg dient uit te gaan.

12. Onjuiste afstanden tot woonhuizen

Het ontwerpbestemmingsplan maakt agrarische activiteiten mogelijk die te kort op de omliggende woningen plaatsvinden. Hierdoor is op mererlei fronten overlast te verwachten waarbij te denken is aan ondermeer stankoverlast (gezien ook de meest gangbare windrichtingen), alsmede overlast van vliegen en ongedierte. Belanghebbenden wijzen daarbij ook op de geprojecteerde mestplaats aan hun zijde.

13. Ontbreken aandacht voor waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37 en 39. Met enige regelmaat doet zich ernstige wateroverlast voor.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer van initiatiefnemer is te lezen dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. De verwachting is gerechtvaardigd dat er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

14. Ontstaan van lichtvervuiling

Rijhallen en/of stallingen voor paarden (of ander vee) worden veelal met lichtranden gebouwd om daglicht binnen te laten. In de avond en nacht zorgt verlichting via deze lichtranden voor lichtvervuiling in het verstilde en donkere landschap van de Needse berg. Dit verstoort het woongenot, de rust en het bioritme van zowel mens als dier. In het bijzonder zal een verstoring van de biotoop van ter plaatse aanwezige vogels en vleermuizen plaatsvinden. Belanghebbenden ontkennen en betwisten daarbij dat de inventarisatie van de flora en fauna compleet en adequaat is uitgevoerd.

15. Subsidiare verzoek van belanghebbenden:

Belanghebbenden verzoeken op vorenstaande gronden uw raad subsidiair het ontwerpbestemmingsplan in te (doen) trekken –evenwel zonder verlies van de

voorbereidingsbescherming– en niet verder in procedure te brengen althans geen agrarische activiteiten en geen agrarisch bouwvlak toe te kennen en louter een passende woonbestemming toe te kennen die in de lijn ligt van de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg.

16. Meer subsidiare gronden van belanghebbenden

Indien en voor zover uw raad gemotiveerd en op goede juridische gronden van mening kunt zijn dat het bovenstaande primaire en subsidiaire verzoek van belanghebbenden niet op enigerlei wijze voor honorering in aanmerking komt, wensen belanghebbenden de navolgende nadere gronden van hun zienswijze aan te voeren.

Voor de onderbouwing van de meer subsidiaire gronden van belanghebbenden wordt verwezen naar de aangehechte **bijlage 1** waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden aangemerkt. De meer subsidiaire gronden worden louter ter veiligstelling van rechten aangevoerd en zijn eerst aan de orde ingeval uw raad niet tot honorering van het primaire en subsidiaire verzoek van belanghebbenden overgaat. Concreet zien de meer subsidiaire gronden op de kritiek die door belanghebbenden geuit wordt ten aanzien van de regels en de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

17. Nadere onderbouwing en/of toelichting zienswijze

Namens belanghebbenden wordt het recht voorbehouden de genoemde gronden en kritiekpunten van de onderhavige zienswijze van een nadere onderbouwing en/of toelichting te voorzien middels het noemen en indienen van verdere (bewijs)stukken, foto's, visualisaties etc.

Ter verzekering van een goede ontvangst van de onderhavige zienswijze (inclusief bijlage 1) wordt u deze per aangetekende post en per e-mail gezonden en zal tevens een persoonlijke bezorging daarvan plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

F. Voerman

Bijlage 1

Meer subsidiaire gronden van belanghebbenden en gericht op de regels en toelichting van het ontwerpbestemmingsplan

Op pagina 5 van de toelichting Bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29, Neede 2019 wordt aangegeven dat de toelichting geen deel uit maakt van het juridisch bindende gedeelte van het plan. Als deze toelichting geen deel uit maakt van het juridisch bindende kader, dan zouden wij een aantal zaken aangescherpt willen zien in de regels van het Bestemmingsplan zodat deze in lijn gebracht worden met de toelichting en interpretatieruimte zoveel mogelijk uitsluit. Het gaat hierbij om de definities ten aanzien van agrarisch bedrijf onder 1.10 c. en d. Ten aanzien van 1.10 c. het verwijderen van 'alsmede het opvangen en stallen van paarden en/of pony's in de vorm van een paardenpension, al dan niet in combinatie met elkaar'. Ten aanzien van 1.10 d. : dit is in tegenstelling met de teksten in de toelichting (pagina 8 onder Beschrijving van het Plan) waarin de milieumelding van de initiatiefnemer wordt genoemd waarin er sprake is van 15 paarden ouder dan 3 jaar. Onder 1.10 d. wordt ook de ruimte gelaten voor (op)fokkerijbedrijven. Om alle onduidelijkheden tegen te gaan zouden we in de definities onder 1.10 d. (op)fokbedrijven willen uitsluiten en dus verwijderen.

Bij de algemene bestemmingsomschrijving in de regels worden onder 3.1.1. bestemmingsomschrijvingen gegeven die deel in 3.1.2. worden toegelicht. Dit gebeurt over een deel van de onderwerpen onder 3.1.1.

- Graag zien wij ook een toelichting op 3.1.1.e wonen in een bedrijfswoning. Met daarbij de vraag of de eigenaar van het bedrijf ook in de woning dient te wonen waarmee wordt uitgesloten dat een derde of een niet-inwonend familielid deze gebouwen kan huren waarmee het bedrijf het karakter van verhuur kan krijgen. Dit houdt een aanscherping in van 7.1.c. in de 'regels'.

- Graag zien wij een toelichting op 3.1.1.f. 2 op behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden in het algemeen en in het bijzonder voor cultuurhistorische waardevolle akker ter plaatste van de aanduiding overig zone zoals dat in alle eerdere beleidsplannen, structuurvisies etc. is benoemd en zoals de huidige situatie nu is. Nu er bij co-incidentie en ruimtelijke ordeningsplannen onbedoeld een bouwvlak juridisch mogelijk is, blijkt de cultuurhistorische akker van waardevol naar een waarde van € 00,00 te zijn gereduceerd omdat voor het behoud 'waardevol' geen kosten gemaakt kunnen worden. Kunt u dan uitleggen hoe u de termen behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden van toepassing laat zijn op de percelen die nu beoogd zijn te bebouwen? Kunt u een waardetoekenning geven aan 'cultuurhistorische waardevolle akker'?

- Graag zien wij een ten aanzien van 3.1.1. g extensieve recreatie opgenomen zoals in de toelichting op pagina 1 staat een zinsnede 'Om ontwikkelingen in de dagrecreatieve en/of sportgebonden sfeer te voorkomen,' allereerst om geen manege toe te staan. In 7.1.a. van de 'regels' staat onder de Algemene gebruiksregels dat groepskamperen buiten een regulier kampeerterrein gedurende maximaal 10 dagen per jaar is toegestaan. Wij zouden graag zien

dat deze mogelijkheid geschrapt worden. Onlangs met de bouw van een carnavalswagen in de schuur voor machineberging aan de Diepenheimseweg 29 in Neede is er een aantal avonden flink overlast geweest door harde muziek.

Onder 3.1.1.i (onverharde) paden en wegen en 3.1.1. k. aangaande water, waterhuishoudkundige voorzieningen, erfverhardingen etc. zouden we graag een toelichting zien onder 3.1.2. dat de bebouwing en de verharding van wegen en paden op het betreffende perceel niet mogen leiden tot extra wateroverlast bij de huizen aan de Diepenheimseweg 31,33,35,37 (zie ook foto's). Van wateroverlast is regelmatig sprake bij hevig en bij langdurige regenval. Dit is enigszins verminderd nu naast de molen de oude houtzagerij en de bestrating aldaar zijn verwijderd. Nu de komst van een rijhal, extra stallen en bijbehorende bestrating dichterbij de eerder genoemde huizen komt, dreigt er ook in het licht van de toename van extreme buien door klimaatverandering, meer overlast voor de buren te komen die lager aan de Diepenheimseweg wonen.

Onder 3.1.1. j., 3.2.5. a. en 3.2.6. is sprake van landschapselementen en landschappelijke inpassing door erfbeplanting, erfafscheiding en afrastering. In de afgelopen periode is dat bij een buurtbewoner in gesprek met Nijhof ter sprake gekomen. Hierbij werd dit gezegd dit als middel in te zetten om uitzicht weg te nemen als buurtbewoners (teveel) bezwaar zouden maken. Wij zouden graag zien dan wanneer dit in een bestemmingsplan wordt opgenomen er ook vastgesteld wordt welke maximale hoogten er hiervoor dienen te worden aangehouden wanneer deze in het vrije veld aangeplant worden. Als het bedoeld is om de bebouwing aan het zicht te onttrekken door direct naast de bebouwing aan te planten dan hoeft dit ons inziens niet begrensd te worden.

Wij als bewoners in de lintbebouwing van Lochuizen zijn tegen inpassing van de plannen zoals beschreven in het plan dat met dit ontwerpbestemmingsplan mogelijk kan worden vanuit het oogpunt van algemeen belang van behoud van de grote landschappelijke waarde van het open essenlandschap op de flanken van de Needse Berg. Daarnaast zijn wij tegen deze plannen vanwege het opstarten van een agrarisch bedrijf binnen de lintbebouwing van Lochuizen waar voor een dergelijk bedrijf een te dichte bebouwing van woningen is.

3.1.2. a Bouwvlak - Per bouwvlak is maximaal één agrarisch bedrijf toegestaan. Hierbij hebben wij de volgende vragen:

a. Houdt dit in dat er zowel voor de akkerbouwtak, de paardenhouderij en de rundveehouderij slechts een eigenaar mag zijn?
b. Is het verplicht dat de eigenaar van dit ene bedrijf in de bedrijfswoning woont?

Onder 3.1.2. b. betreffende toegestane diersoorten en dieraantallen en locatie huisvesting staat genoemd welke dieren gehouden mogen worden.

a. Ons inziens houdt dit in dat er geen productiegerichte paardenhouderij mogelijk is daar er geen paarden jonger dan 3 jaar mogen verblijven. Is deze zienswijze juist? Zie ook 3.2.2.b.

b. Kunt u dan duidelijker in de 'regels' stellen dat productiegerichte paardenhouderij niet is toegestaan?
c. Kan worden uitgesloten dat de toegestane diersoorten en dieraantallen door een wijzigingsbesluit in aantal kunnen toenemen of worden ingewisseld door bijvoorbeeld varkens in de vorm van een biologische (grondgebonden) varkenshouderij?
d. Kunt u opnemen in de 'regels' dat er op 3.1.2. b. geen wijzigingsbesluit mogelijk is behalve een wijziging naar bestemming Wonen?

(14)

Aan de raad van de Gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Neede, 15 april 2019

Betreft: Zienswijze ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019.

Geachte leden van de gemeenteraad,

In deze brief treft u de zienswijze aan zoals die namens Poelman/Kok, Walhout en L. Vreemann is ingediend door Bax Advocaten.

Wij sluiten ons aan bij deze zienswijze en beschouwen de inhoud als volledig ons standpunt. Daarmee verzoeken we u deze zienswijze volledig als onze zienswijze te beschouwen en deze ook als zodanig te behandelen aan te merken.

Met vriendelijke groet,

edisonstraat 86
7006 re doetinchem

postbus 218
7000 ae doetinchem

t. +31 (0) 314 37 55 00
f. +31 (0) 314 33 21 48

bax@baxadvocaten.nl
baxadvocaten.nl

bax@baxbelastingkundigen.nl
baxbelastingkundigen.nl

stichting beheer derdengelden
BAX advocaten te doetinchem
iban nl82 abna 0533 4422 14
bic abnanl2a

AANGETEKEND en persoonlijk bezorgd
Aan de raad van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Tevens vooraf per e-mail: info@gemeenteberkelland.nl

Doetinchem, 15 april 2019

Uw ref.:
Onze ref.: 950012/corr/FV/SK
Inzake: Gemeente Berkelland
Doorkiesnr.: 0314 - 375516
E-mail: f.voerman@baxadvocaten.nl

Geachte leden van de gemeenteraad,

1. Inleiding

Namens de navolgende belanghebbenden wordt hierbij een zienswijze ingediend ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Diepenheimseweg 29 te Neede.

De betreffende belanghebbenden zijn:

1.
2. a;
3. de.

2. Inhoud en strekking voorbereidingsbesluit; voorkomen agrarische ontwikkeling

Op 13 maart 2018 heeft uw raad een voorbereidingsbesluit voor de locatie (Diepenheimseweg 29) genomen met de volgende motivatie:

'Waarom dit voorstel en wat is het effect
Op dit moment geldt het bestemmingsplan buitengebied Neede voor Diepenheimseweg 29. Dit perceel wordt daarbij bestemd met de functie agrarisch. Om te voorkomen dat hier ongewenste, grootschalige agrarische ontwikkelingen plaatsvinden is een voorbereidingsbesluit gewenst. Dit biedt bescherming voor de leefbaarheid en gezondheid voor omwonenden. Ook voorkomt het besluit ongewenste aantasting van het fraaie essenlandschap en aanwezige natuurwaarden op dit gebied bij de Needse berg. Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen.

Op alle overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van BAX advocaten belastingkundigen LLP (KvKnr. 65377803) van toepassing. Deze algemene voorwaarden zijn afgedrukt op de achterzijde van ons briefpapier en te raadplegen op onze website www.baxadvocaten.nl.

Argumentatie
Sedert de vaststelling van het oude bestemmingsplan buitengebied Needse zijn inzichten en beleid veranderd. Door de vernietiging van het bestemmingsplan buitengebied 2012 door de Raad van State en het momenteel ontbreken van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied zijn beleidsvoornemens nog niet altijd duidelijk vastgelegd. Wel kent het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2016 voor Diepenheimseweg 29 de bestemming wonen toe. Vast staat dat de Needse berg en bijbehorende essen een bijzonder gebied vormen, dat extra bescherming vereist. Ook de relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nr. 29 vereist extra zorg.
Het nemen van een voorbereidingsbesluit cf. artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening is een passende maatregel. Hiermee voorkomen we dat er in het gebied op genoemd perceel ongewenste activiteiten plaatsvinden. Het geeft ons ook de tijd om binnen het nieuwe bestemmingsplan buitengebied een passende bestemming aan het perceel te geven.

Kanttekeningen en risico's
Door dit besluit worden, na ingediende aanvraag, eventuele bouwmogelijkheden op het perceel bevroren voor 1 jaar. De beschikbare tijd kan worden gebruikt voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland.'

(Onderstrepingen FV)

3. Ad hoc-beleid in gebied dat juist extra bescherming en extra zorg vergt

Allereerst valt op dat de beschikbare tijd niet gebruikt is voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland maar dat een separaat ontwerp-bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 in procedure is gebracht. Daarmee wordt het grote risico gelopen dat er sprake is van ad hoc keuzes voor een locatie die in het grotere verband van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland beoordeeld moet worden.

Het vorenstaande klemt temeer daar het essenlandschap van de Needse berg nota bene "extra bescherming vereist" (zie onderstreping van FV in bovenstaand citaat) en de "relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nummer 29 vereist extra zorg"(zie onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

Het voorbereidingsbesluit heeft in dat kader als basis om niet alleen grootschalige maar ook elke mogelijke agrarische ontwikkeling te voorkomen:

"Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen."

4. Strijd met gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid

Het agrarisch gebied op de flanken van de Needse berg is een gebied met een hoge landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde (geologisch en uniek beschermd essenlandschap). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde en natuurwaarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. De bouw van de uitzichttoren op de Needse berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde aangemerkt als zijnde van nationale waarde:

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld op de escomplexen bij Geesteren en Geelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook ter te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden nadrukkelijk van nationaal belang geacht.

Het ontwerpbestemmingsplan druist in tegen het gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid en derhalve wordt niet voldaan aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

5. Onjuiste kwalificatie bestaande situatie Diepenheimseweg 29

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen:

"De gemeente werkt sinds de vernietiging van het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" toe naar een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied. In dat verband is van 19 april tot en met 13 juni 2017 het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" ter inzage gelegd. Dit bestemmingsplan bouwde voort op het vernietigde bestemmingsplan en voorzag voor Diepenheimseweg 29 dan ook opnieuw in een woonbestemming. Tijdens de inspraakprocedure werd een inspraakreactie ingediend door de nieuwe eigenaren van het perceel. Daarin werd aangegeven dat er inmiddels weer agrarische activiteiten waren gestart op het perceel Diepenheimseweg 29. Het nog altijd geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987" laat deze activiteiten toe. Het gegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" in aansluiting op het vernietigde bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" voor Diepenheimseweg 29 opnieuw voorzag in een bestemming "Wonen" doet daar niets aan af.

Op basis van de nu bestaande situatie moet worden vastgesteld dat er plaatse sprake is van een vorm van agrarische bedrijvigheid, iets waarop ook is gewezen in een inspraakreactie. Vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening is het daarom niet mogelijk om in het vervolg van de bestemmingsplanprocedure te blijven uitgaan van een bestemming "Wonen". Uit jurisprudentie komt namelijk naar voren dat bestaand legaal gebruik in een nieuw bestemmingsplan in beginsel positief moet worden bestemd tenzij aannemelijk is dat dit legale gebruik binnen afzienbare tijd

wordt beëindigd. Nu van dat laatste geen sprake is en de eigenaren in ieder geval het bestaande legale agrarische gebruik willen voortzetten, moet aan het perceel een agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak worden toegekend." (Onderstrepingen FV)

In bovenstaand citaat is – samengevat – te lezen dat vanwege het feit dat de initiatiefnemer in een inspraakreactie heeft aangegeven dat er inmiddels weer agrarische activiteiten waren gestart op het perceel – hetgeen ten zeerste ontkend en betwist wordt door belanghebbenden – er sprake is van bestaand legaal gebruik dat in beginsel positief bestemd moet worden (zie tweede onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

Voor belanghebbenden is het onbegrijpelijk dat het college van B&W geen onderzoek heeft gedaan naar deze beweerdelijke weer gestarte agrarische activiteiten. Al vele jaren ontplooit de initiatiefnemer (lees: de nieuwe eigenaren) ter plaatse geen enkele agrarische activiteit. In de schuur/machineberging staat louter een tractor van de huidige huurder van de woning. Tevens vindt in deze schuur de winterstalling van een tweetal caravans plaats en wordt deze schuur gebruikt voor de bouw van een carnavalswagen. Uit het oogpunt van consistent planologisch beleid dient derhalve nu voor de derde maal (eerste maal: 2012 en tweede maal: 2016) een woonbestemming te worden toegekend aan de locatie aan de Diepenheimseweg 29 (zie eerste onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

De inspraakreactie zelve van initiatiefnemer kent voorts alleen een aanduiding van het gewenste bouwvlak. Van een concreet bouwplan is geenszins sprake terwijl bovendien feitelijk ter plaatse geen agrarische activiteiten ontplooid zijn. Tussen de publicaties van het voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied Berkelland 2016 (woonbestemming) en de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit (voorkomen (grootschalige) agrarische activiteiten) zijn door initiatiefnemer geen feitelijke agrarische activiteiten ontplooid en er is overigens ook geen concrete bouwaanvraag ingediend die gevolgd is door feitelijke agrarische activiteiten. Een planschadeclaim van initiatiefnemer vanwege het laten vervallen van de agrarische gebruiksmogelijkheden zal ook afstuiten op het stilzitten van de initiatiefnemer.

Gelet op het vorenstaande is het onbegrijpelijk dat in de toelichting gesteld wordt dat er sprake is van bestaand legaal agrarisch gebruik dat positief bestemd dient te worden. Er was geen feitelijk agrarisch gebruik ter plaatse (het stallen van een tractor is niet als agrarisch gebruik te kwalificeren) en derhalve hoeft ook geen positieve bestemming daarvan plaats te vinden.

6. Eindconclusie

Naar de overtuiging van belanghebbenden bevat het ontwerp bestemmingsplan een cadeau van de gemeente Berkelland aan de initiatiefnemer doordat de gemeente beweerdelijk bestaand agrarisch gebruik van het perceel positief bestemt terwijl van bestaand agrarisch gebruik geen sprake is. Met dit cadeau aan de initiatiefnemer worden tegelijkertijd de Needse berg en bijbehorende essen alsmede de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg geweld aangedaan en

wordt het veroorzaken van onherstelbare schade mogelijk gemaakt in strijd met het gemeentelijke-, provinciale- en rijksbeleid.

7. Primair verzoek van belanghebbenden:

Belanghebbenden verzoeken reeds op vorenstaande gronden uw raad primair en bovenal het ontwerpbestemmingsplan in te (doen) trekken –evenwel zonder verlies van de voorbereidingsbescherming– en niet verder in procedure te brengen althans geen agrarische activiteiten en geen agrarisch bouwvlak toe te kennen en louter een passende woonbestemming toe te kennen die in de lijn ligt van de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg.

8. Subsidiare gronden van belanghebbenden

Indien en voor zover uw raad gemotiveerd en op goede juridische gronden van mening kunt zijn dat het bovenstaande primaire verzoek van belanghebbenden niet op enigerlei wijze voor honorering in aanmerking komt, wensen belanghebbenden de navolgende nadere gronden van hun zienswijze aan te voeren. De gronden die ten grondslag liggen aan het primaire verzoek dienen als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

9. Ontbreken toets economische haalbaarheid

Op geen enkele wijze blijkt uit het ontwerpbestemmingsplan dat getoetst is of de beoogde agrarische activiteiten economisch haalbaar zijn teneinde te voorkomen dat leegstand en verpaupering ontstaat.

10. Ontbreken concreet belang van initiatiefnemer tot realisatie paardenhouderij

Door initiatiefnemer is aangegeven mogelijk nu een paardenhouderij te willen maar behoort het volgens de initiatiefnemer tot de mogelijkheden op de locatie een machineopslag of een opslag van aardappelen te realiseren. De huidige schuur wordt nu nota bene voor de opslag van twee caravans gebruikt. Het is derhalve niet te begrijpen dat een paardenhouderij (met een vergroting van de huidige schuur tot 33 meter, met een grote rijhal (45 x 25 meter) en een paardenbak etc.) opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan.

11. Ontbreken bescherming flanken van de Needse berg en bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg

De consequentie van het huidige ontwerpbestemmingsplan is dat massale bebouwing op de flanken van de Needse berg mogelijk wordt gemaakt en ook het planologische beeld van de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg volledig doorbroken wordt. Wanneer de bouwmogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan gevisualiseerd worden, ontstaat niet alleen figuurlijk maar ook letterlijk een schrikbeeld.

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet erin de huidige schuur te verlengen tot 33 meter en waarachter – zeer prominent op de beschermenswaardige flanken van de Needse berg – nog een rijhal van 45 meter lengte en 25 meter breedte gerealiseerd kan worden. Ook wijkt het opgenomen bouwvlak volledig af van de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg terwijl daarnaar ook extra zorg dient uit te gaan.

12. Onjuiste afstanden tot woonhuizen

Het ontwerpbestemmingsplan maakt agrarische activiteiten mogelijk die te kort op de omliggende woningen plaatsvinden. Hierdoor is op mererlei fronten overlast te verwachten waarbij te denken is aan ondermeer stankoverlast (gezien ook de meest gangbare windrichtingen), alsmede overlast van vliegen en ongedierte. Belanghebbenden wijzen daarbij ook op de geprojecteerde mestplaats aan hun zijde.

13. Ontbreken aandacht voor waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37 en 39. Met enige regelmaat doet zich ernstige wateroverlast voor.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer van initiatiefnemer is te lezen dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. De verwachting is gerechtvaardigd dat er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

14. Ontstaan van lichtvervuiling

Rijhallen en/of stallingen voor paarden (of ander vee) worden veelal met lichtranden gebouwd om daglicht binnen te laten. In de avond en nacht zorgt verlichting via deze lichtranden voor lichtvervuiling in het verstilde en donkere landschap van de Needse berg. Dit verstoort het woongenot, de rust en het bioritme van zowel mens als dier. In het bijzonder zal een verstoring van de biotoop van ter plaatse aanwezige vogels en vleermuizen plaatsvinden. Belanghebbenden ontkennen en betwisten daarbij dat de inventarisatie van de flora en fauna compleet en adequaat is uitgevoerd.

15. Subsidiare verzoek van belanghebbenden:

Belanghebbenden verzoeken op vorenstaande gronden uw raad subsidiair het ontwerpbestemmingsplan in te (doen) trekken –evenwel zonder verlies van de

voorbereidingsbescherming– en niet verder in procedure te brengen althans geen agrarische activiteiten en geen agrarisch bouwvlak toe te kennen en louter een passende woonbestemming toe te kennen die in de lijn ligt van de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg.

16. Meer subsidiare gronden van belanghebbenden

Indien en voor zover uw raad gemotiveerd en op goede juridische gronden van mening kunt zijn dat het bovenstaande primaire en subsidiaire verzoek van belanghebbenden niet op enigerlei wijze voor honorering in aanmerking komt, wensen belanghebbenden de navolgende nadere gronden van hun zienswijze aan te voeren.

Voor de onderbouwing van de meer subsidiaire gronden van belanghebbenden wordt verwezen naar de aangehechte **bijlage 1** waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden aangemerkt. De meer subsidiaire gronden worden louter ter veiligstelling van rechten aangevoerd en zijn eerst aan de orde ingeval uw raad niet tot honorering van het primaire en subsidiaire verzoek van belanghebbenden overgaat. Concreet zien de meer subsidiaire gronden op de kritiek die door belanghebbenden geuit wordt ten aanzien van de regels en de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

17. Nadere onderbouwing en/of toelichting zienswijze

Namens belanghebbenden wordt het recht voorbehouden de genoemde gronden en kritiekpunten van de onderhavige zienswijze van een nadere onderbouwing en/of toelichting te voorzien middels het noemen en indienen van verdere (bewijs)stukken, foto's, visualisaties etc.

Ter verzekering van een goede ontvangst van de onderhavige zienswijze (inclusief bijlage 1) wordt u deze per aangetekende post en per e-mail gezonden en zal tevens een persoonlijke bezorging daarvan plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

F. Voerman

Bijlage 1

Meer subsidiaire gronden van belanghebbenden en gericht op de regels en toelichting van het ontwerpbestemmingsplan

Op pagina 5 van de toelichting Bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29, Neede 2019 wordt aangegeven dat de toelichting geen deel uit maakt van het juridisch bindende gedeelte van het plan. Als deze toelichting geen deel uit maakt van het juridisch bindende kader, dan zouden wij een aantal zaken aangescherpt willen zien in de regels van het Bestemmingsplan zodat deze in lijn gebracht worden met de toelichting en interpretatieruimte zoveel mogelijk uitsluit. Het gaat hierbij om de definities ten aanzien van agrarisch bedrijf onder 1.10 c. en d. Ten aanzien van 1.10 c. het verwijderen van 'alsmede het opvangen en stallen van paarden en/of pony's in de vorm van een paardenpension, al dan niet in combinatie met elkaar'. Ten aanzien van 1.10 d. : dit is in tegenstelling met de teksten in de toelichting (pagina 8 onder Beschrijving van het Plan) waarin de milieumelding van de initiatiefnemer wordt genoemd waarin er sprake is van 15 paarden ouder dan 3 jaar. Onder 1.10 d. wordt ook de ruimte gelaten voor (op)fokkerijbedrijven. Om alle onduidelijkheden tegen te gaan zouden we in de definities onder 1.10 d. (op)fokbedrijven willen uitsluiten en dus verwijderen.

Bij de algemene bestemmingsomschrijving in de regels worden onder 3.1.1. bestemmings-omschrijvingen gegeven die deel in 3.1.2. worden toegelicht. Dit gebeurt over een deel van de onderwerpen onder 3.1.1.

- Graag zien wij ook een toelichting op 3.1.1.e wonen in een bedrijfswoning. Met daarbij de vraag of de eigenaar van het bedrijf ook in de woning dient te wonen waarmee wordt uitgesloten dat een derde of een niet-inwonend familielid deze gebouwen kan huren waarmee het bedrijf het karakter van verhuur kan krijgen. Dit houdt een aanscherping in van 7.1.c. in de 'regels'.

- Graag zien wij een toelichting op 3.1.1.f. 2 op behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden in het algemeen en in het bijzonder voor cultuurhistorische waardevolle akker ter plaatste van de aanduiding overig zone zoals dat in alle eerdere beleidsplannen, structuurvisies etc. is benoemd en zoals de huidige situatie nu is. Nu er bij co-incidentie en ruimtelijke ordeningsplannen onbedoeld een bouwvlak juridisch mogelijk is, blijkt de cultuurhistorische akker van waardevol naar een waarde van € 00,00 te zijn gereduceerd omdat voor het behoud 'waardevol' geen kosten gemaakt kunnen worden. Kunt u dan uitleggen hoe u de termen behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden van toepassing laat zijn op de percelen die nu beoogd zijn te bebouwen? Kunt u een waardetoekenning geven aan 'cultuurhistorische waardevolle akker'?

- Graag zien wij een ten aanzien van 3.1.1. g extensieve recreatie opgenomen zoals in de toelichting op pagina 1 staat een zinsnede 'Om ontwikkelingen in de dagrecreatieve en/of sportgebonden sfeer te voorkomen,' allereerst om geen manege toe te staan. In 7.1.a. van de 'regels' staat onder de Algemene gebruiksregels dat groepskamperen buiten een regulier kampeerterrein gedurende maximaal 10 dagen per jaar is toegestaan. Wij zouden graag zien

dat deze mogelijkheid geschrapt worden. Onlangs met de bouw van een carnavalswagen in de schuur voor machineberging aan de Diepenheimseweg 29 in Neede is er een aantal avonden flink overlast geweest door harde muziek.

Onder 3.1.1.i (onverharde) paden en wegen en 3.1.1. k. aangaande water, waterhuishoudkundige voorzieningen, erfverhardingen etc. zouden we graag een toelichting zien onder 3.1.2. dat de bebouwing en de verharding van wegen en paden op het betreffende perceel niet mogen leiden tot extra wateroverlast bij de huizen aan de Diepenheimseweg 31,33,35,37 (zie ook foto's). Van wateroverlast is regelmatig sprake bij hevig en bij langdurige regenval. Dit is enigszins verminderd nu naast de molen de oude houtzagerij en de bestrating aldaar zijn verwijderd. Nu de komst van een rijhal, extra stallen en bijbehorende bestrating dichterbij de eerder genoemde huizen komt, dreigt er ook in het licht van de toename van extreme buien door klimaatverandering, meer overlast voor de buren te komen die lager aan de Diepenheimseweg wonen.

Onder 3.1.1. j., 3.2.5. a. en 3.2.6. is sprake van landschapselementen en landschappelijke inpassing door erfbeplanting, erfafscheiding en afrastering. In de afgelopen periode is dat bij een buurtbewoner in gesprek met Nijhof ter sprake gekomen. Hierbij werd dit gezegd dit als middel in te zetten om uitzicht weg te nemen als buurtbewoners (teveel) bezwaar zouden maken. Wij zouden graag zien dan wanneer dit in een bestemmingsplan wordt opgenomen er ook vastgesteld wordt welke maximale hoogten er hiervoor dienen te worden aangehouden wanneer deze in het vrije veld aangeplant worden. Als het bedoeld is om de bebouwing aan het zicht te onttrekken door direct naast de bebouwing aan te planten dan hoeft dit ons inziens niet begrensd te worden.

Wij als bewoners in de lintbebouwing van Lochuizen zijn tegen inpassing van de plannen zoals beschreven in het plan dat met dit ontwerpbestemmingsplan mogelijk kan worden vanuit het oogpunt van algemeen belang van behoud van de grote landschappelijke waarde van het open essenlandschap op de flanken van de Needse Berg. Daarnaast zijn wij tegen deze plannen vanwege het opstarten van een agrarisch bedrijf binnen de lintbebouwing van Lochuizen waar voor een dergelijk bedrijf een te dichte bebouwing van woningen is.

- 3.1.2. a Bouwvlak - Per bouwvlak is maximaal één agrarisch bedrijf toegestaan. Hierbij hebben wij de volgende vragen:

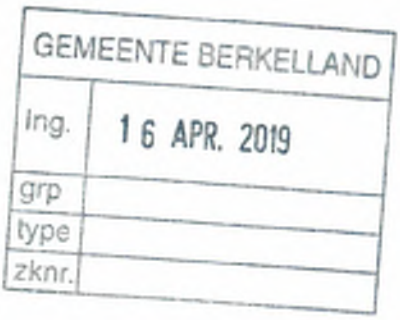
  a. Houdt dit in dat er zowel voor de akkerbouwtak, de paardenhouderij en de rundveehouderij slechts een eigenaar mag zijn?
  b. Is het verplicht dat de eigenaar van dit ene bedrijf in de bedrijfswoning woont?

- Onder 3.1.2. b. betreffende toegestane diersoorten en dieraantallen en locatie huisvesting staat genoemd welke dieren gehouden mogen worden.

  a. Ons inziens houdt dit in dat er geen productiegerichte paardenhouderij mogelijk is daar er geen paarden jonger dan 3 jaar mogen verblijven. Is deze zienswijze juist? Zie ook 3.2.2.b.

b. Kunt u dan duidelijker in de 'regels' stellen dat productiegerichte paardenhouderij niet is toegestaan?
c. Kan worden uitgesloten dat de toegestane diersoorten en dieraantallen door een wijzigingsbesluit in aantal kunnen toenemen of worden ingewisseld door bijvoorbeeld varkens in de vorm van een biologische (grondgebonden) varkenshouderij?
d. Kunt u opnemen in de 'regels' dat er op 3.1.2. b. geen wijzigingsbesluit mogelijk is behalve een wijziging naar bestemming Wonen?

15



Aan de raad van de Gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Neede, 15 april 2019

Betreft: Zienswijze ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019.

Geachte leden van de gemeenteraad,

In deze brief treft u de zienswijze aan zoals die namens Poelman/Kok, Walhout en L. Vreemann is ingediend door Bax advocaten.

Wij sluiten ons aan bij deze zienswijze en beschouwen de inhoud als volledig ons standpunt. Daarmee verzoeken we u deze zienswijze volledig als onze zienswijze te beschouwen en deze ook als zodanig te behandelen aan te merken.

Met vriendelijke groet,

BAX
advocaten belastingkundigen

edisonstraat 86
7006 re doetinchem

postbus 218
7000 ae doetinchem

t. +31 (0) 314 37 55 00
f. +31 (0) 314 33 21 48

bax@baxadvocaten.nl
baxadvocaten.nl

bax@baxbelastingkundigen.nl
baxbelastingkundigen.nl

stichting beheer derdengelden
BAX advocaten te doetinchem
iban nl52 abna 0533 4422 14
bic abnanl2a

AANGETEKEND en persoonlijk bezorgd
Aan de raad van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Tevens vooraf per e-mail: info@gemeenteberkelland.nl

Doetinchem, 15 april 2019

Uw ref.:
Onze ref.: 950012/corr/FV/SK
Inzake: F /Gemeente Berkelland
Doorkiesnr.: 0314 - 375516
E-mail: f.voerman@baxadvocaten.nl

Geachte leden van de gemeenteraad,

1. Inleiding

Namens de navolgende belanghebbenden wordt hierbij een zienswijze ingediend ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Diepenheimseweg 29 te Neede.

De betreffende belanghebbenden zijn:

1. c e;
2. c
3.

2. Inhoud en strekking voorbereidingsbesluit: voorkomen agrarische ontwikkeling

Op 13 maart 2018 heeft uw raad een voorbereidingsbesluit voor de locatie (Diepenheimseweg 29) genomen met de volgende motivatie:

'Waarom dit voorstel en wat is het effect
Op dit moment geldt het bestemmingsplan buitengebied Neede voor Diepenheimseweg 29. Dit perceel wordt daarbij bestemd met de functie agrarisch. Om te voorkomen dat hier ongewenste, grootschalige agrarische ontwikkelingen plaatsvinden is een voorbereidingsbesluit gewenst. Dit biedt bescherming voor de leefbaarheid en gezondheid voor omwonenden. Ook voorkomt het besluit ongewenste aantasting van het fraaie essenlandschap en aanwezige natuurwaarden op dit gebied bij de Needse berg. Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen.

Op alle overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van BAX advocaten belastingkundigen LLP (KvK nr: 65376803) van toepassing. Deze algemene voorwaarden zijn afgedrukt op de achterzijde van ons briefpapier en te raadplegen op onze website www.baxadvocaten.nl.

Argumentatie
Sedert de vaststelling van het oude bestemmingsplan buitengebied Neede zijn inzichten en beleid veranderd. Door de vernietiging van het bestemmingsplan buitengebied 2012 door de Raad van State en het momenteel ontbreken van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied zijn beleidsvoornemens nog niet altijd duidelijk vastgelegd. Wel kent het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2016 voor Diepenheimseweg 29 de bestemming wonen toe. Vast staat dat de Needse berg en bijbehorende essen een bijzonder gebied vormen, dat extra bescherming vereist. Ook de relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nr. 29 vereist extra zorg.
Het nemen van een voorbereidingsbesluit cf. artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening is een passende maatregel. Hiermee voorkomen we dat er in het gebied op genoemd perceel ongewenste activiteiten plaatsvinden. Het geeft ons ook de tijd om binnen het nieuwe bestemmingsplan buitengebied een passende bestemming aan het perceel te geven.

Kanttekeningen en risico's
Door dit besluit worden, na ingediende aanvraag, eventuele bouwmogelijkheden op het perceel bevroren voor 1 jaar. De beschikbare tijd kan worden gebruikt voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland.'

(Onderstrepingen FV)

3. Ad hoc-beleid in gebied dat juist extra bescherming en extra zorg vergt

Allereerst valt op dat de beschikbare tijd niet gebruikt is voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland maar dat een separaat ontwerp-bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 in procedure is gebracht. Daarmee wordt het grote risico gelopen dat er sprake is van ad hoc keuzes voor een locatie die in het grotere verband van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland beoordeeld moet worden.

Het vorenstaande klemt temeer daar het essenlandschap van de Needse berg nota bene "extra bescherming vereist" (zie onderstreping van FV in bovenstaand citaat) en de "relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nummer 29 vereist extra zorg"(zie onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

Het voorbereidingsbesluit heeft in dat kader als basis om niet alleen grootschalige maar ook elke mogelijke agrarische ontwikkeling te voorkomen:

"Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen."

4. Strijd met gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid

Het agrarisch gebied op de flanken van de Needse berg is een gebied met een hoge landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde (geologisch en uniek beschermd essenlandschap). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde en natuurwaarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. De bouw van de uitzichttoren op de Needse berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde aangemerkt als zijnde van nationale waarde:

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld op de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook ter te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden nadrukkelijk van nationaal belang geacht.

Het ontwerpbestemmingsplan druist in tegen het gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid en derhalve wordt niet voldaan aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

5. Onjuiste kwalificatie bestaande situatie Diepenheimseweg 29

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen:

"De gemeente werkt sinds de vernietiging van het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" toe naar een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied. In dat verband is van 19 april tot en met 13 juni 2017 het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" ter inzage gelegd. Dit bestemmingsplan bouwde voort op het vernietigde bestemmingsplan en voorzag voor Diepenheimseweg 29 dan ook opnieuw in een woonbestemming. Tijdens de inspraakprocedure werd een inspraakreactie ingediend door de nieuwe eigenaren van het perceel. Daarin werd aangegeven dat er inmiddels weer agrarische activiteiten waren gestart op het perceel Diepenheimseweg 29. Het nog altijd geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987" laat deze activiteiten toe. Het gegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" in aansluiting op het vernietigde bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" voor Diepenheimseweg 29 opnieuw voorzag in een bestemming "Wonen" doet daar niets aan af.

Op basis van de nu bestaande situatie moet worden vastgesteld dat er plaatse sprake is van een vorm van agrarische bedrijvigheid, iets waarop ook is gewezen in een inspraakreactie. Vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening is het daarom niet mogelijk om in het vervolg van de bestemmingsplanprocedure te blijven uitgaan van een bestemming "Wonen". Uit jurisprudentie komt namelijk naar voren dat bestaand legaal gebruik in een nieuw bestemmingsplan in beginsel positief moet worden bestemd tenzij aannemelijk is dat dit legale gebruik binnen afzienbare tijd

wordt beëindigd. Nu van dat laatste geen sprake is en de eigenaren in ieder geval het bestaande legale agrarische gebruik willen voortzetten, moet aan het perceel een agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak worden toegekend." (Onderstrepingen FV)

In bovenstaand citaat is – samengevat – te lezen dat vanwege het feit dat de initiatiefnemer in een inspraakreactie heeft aangegeven dat er inmiddels weer agrarische activiteiten waren gestart op het perceel – hetgeen ten zeerste ontkend en betwist wordt door belanghebbenden – er sprake is van bestaand legaal gebruik dat in beginsel positief bestemd moet worden (zie tweede onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

Voor belanghebbenden is het onbegrijpelijk dat het college van B&W geen onderzoek heeft gedaan naar deze beweerdelijke weer gestarte agrarische activiteiten. Al vele jaren ontplooit de initiatiefnemer (lees: de nieuwe eigenaren) ter plaatse geen enkele agrarische activiteit. In de schuur/machineberging staat louter een tractor van de huidige huurder van de woning. Tevens vindt in deze schuur de winterstalling van een tweetal caravans plaats en wordt deze schuur gebruikt voor de bouw van een carnavalswagen. Uit het oogpunt van consistent planologisch beleid dient derhalve nu voor de derde maal (eerste maal: 2012 en tweede maal: 2016) een woonbestemming te worden toegekend aan de locatie aan de Diepenheimseweg 29 (zie eerste onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

De inspraakreactie zelve van initiatiefnemer kent voorts alleen een aanduiding van het gewenste bouwvlak. Van een concreet bouwplan is geenszins sprake terwijl bovendien feitelijk ter plaatse geen agrarische activiteiten ontplooid zijn. Tussen de publicaties van het voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied Berkelland 2016 (woonbestemming) en de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit (voorkomen (grootschalige) agrarische activiteiten) zijn door initiatiefnemer geen feitelijke agrarische activiteiten ontplooid en er is overigens ook geen concrete bouwaanvraag ingediend die gevolgd is door feitelijke agrarische activiteiten. Een planschadeclaim van initiatiefnemer vanwege het laten vervallen van de agrarische gebruiksmogelijkheden zal ook afstuiten op het stilzitten van de initiatiefnemer.

Gelet op het vorenstaande is het onbegrijpelijk dat in de toelichting gesteld wordt dat er sprake is van bestaand legaal agrarisch gebruik dat positief bestemd dient te worden. Er was geen feitelijk agrarisch gebruik ter plaatse (het stallen van een tractor is niet als agrarisch gebruik te kwalificeren) en derhalve hoeft ook geen positieve bestemming daarvan plaats te vinden.

6. Eindconclusie

Naar de overtuiging van belanghebbenden bevat het ontwerp bestemmingsplan een cadeau van de gemeente Berkelland aan de initiatiefnemer doordat de gemeente beweerdelijk bestaand agrarisch gebruik van het perceel positief bestemt terwijl van bestaand agrarisch gebruik geen sprake is. Met dit cadeau aan de initiatiefnemer worden tegelijkertijd de Needse berg en bijbehorende essen alsmede de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg geweld aangedaan en

wordt het veroorzaken van onherstelbare schade mogelijk gemaakt in strijd met het gemeentelijke-, provinciale- en rijksbeleid.

7. Primair verzoek van belanghebbenden:

Belanghebbenden verzoeken reeds op vorenstaande gronden uw raad primair en bovenal het ontwerpbestemmingsplan in te (doen) trekken –evenwel zonder verlies van de voorbereidingsbescherming– en niet verder in procedure te brengen althans geen agrarische activiteiten en geen agrarisch bouwvlak toe te kennen en louter een passende woonbestemming toe te kennen die in de lijn ligt van de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg.

8. Subsidiaire gronden van belanghebbenden

Indien en voor zover uw raad gemotiveerd en op goede juridische gronden van mening kunt zijn dat het bovenstaande primaire verzoek van belanghebbenden niet op enigerlei wijze voor honorering in aanmerking komt, wensen belanghebbenden de navolgende nadere gronden van hun zienswijze aan te voeren. De gronden die ten grondslag liggen aan het primaire verzoek dienen als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

9. Ontbreken toets economische haalbaarheid

Op geen enkele wijze blijkt uit het ontwerpbestemmingsplan dat getoetst is of de beoogde agrarische activiteiten economisch haalbaar zijn teneinde te voorkomen dat leegstand en verpaupering ontstaat.

10. Ontbreken concreet belang van initiatiefnemer tot realisatie paardenhouderij

Door initiatiefnemer is aangegeven mogelijk nu een paardenhouderij te willen maar behoort het volgens de initiatiefnemer tot de mogelijkheden op de locatie een machineopslag of een opslag van aardappelen te realiseren. De huidige schuur wordt nu nota bene voor de opslag van twee caravans gebruikt. Het is derhalve niet te begrijpen dat een paardenhouderij (met een vergroting van de huidige schuur tot 33 meter, met een grote rijhal (45 x 25 meter) en een paardenbak etc.) opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan.

11. Ontbreken bescherming flanken van de Needse berg en bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg

De consequentie van het huidige ontwerpbestemmingsplan is dat massale bebouwing op de flanken van de Needse berg mogelijk wordt gemaakt en ook het planologische beeld van de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg volledig doorbroken wordt. Wanneer de bouwmogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan gevisualiseerd worden, ontstaat niet alleen figuurlijk maar ook letterlijk een schrikbeeld.

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet erin de huidige schuur te verlengen tot 33 meter en waarachter – zeer prominent op de beschermenswaardige flanken van de Needse berg – nog een rijhal van 45 meter lengte en 25 meter breedte gerealiseerd kan worden. Ook wijkt het opgenomen bouwvlak volledig af van de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg terwijl daarnaar ook extra zorg dient uit te gaan.

12. Onjuiste afstanden tot woonhuizen

Het ontwerpbestemmingsplan maakt agrarische activiteiten mogelijk die te kort op de omliggende woningen plaatsvinden. Hierdoor is op mererlei fronten overlast te verwachten waarbij te denken is aan ondermeer stankoverlast (gezien ook de meest gangbare windrichtingen), alsmede overlast van vliegen en ongedierte. Belanghebbenden wijzen daarbij ook op de geprojecteerde mestplaats aan hun zijde.

13. Ontbreken aandacht voor waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37 en 39. Met enige regelmaat doet zich ernstige wateroverlast voor.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer van initiatiefnemer is te lezen dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. De verwachting is gerechtvaardigd dat er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

14. Ontstaan van lichtvervuiling

Rijhallen en/of stallingen voor paarden (of ander vee) worden veelal met lichtranden gebouwd om daglicht binnen te laten. In de avond en nacht zorgt verlichting via deze lichtranden voor lichtvervuiling in het verstilde en donkere landschap van de Needse berg. Dit verstoort het woongenot, de rust en het bioritme van zowel mens als dier. In het bijzonder zal een verstoring van de biotoop van ter plaatse aanwezige vogels en vleermuizen plaatsvinden. Belanghebbenden ontkennen en betwisten daarbij dat de inventarisatie van de flora en fauna compleet en adequaat is uitgevoerd.

15. Subsidiaire verzoek van belanghebbenden:

Belanghebbenden verzoeken op vorenstaande gronden uw raad subsidiair het ontwerpbestemmingsplan in te (doen) trekken –evenwel zonder verlies van de

voorbereidingsbescherming– en niet verder in procedure te brengen althans geen agrarische activiteiten en geen agrarisch bouwvlak toe te kennen en louter een passende woonbestemming toe te kennen die in de lijn ligt van de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg.

16. Meer subsidiare gronden van belanghebbenden

Indien en voor zover uw raad gemotiveerd en op goede juridische gronden van mening kunt zijn dat het bovenstaande primaire en subsidiaire verzoek van belanghebbenden niet op enigerlei wijze voor honorering in aanmerking komt, wensen belanghebbenden de navolgende nadere gronden van hun zienswijze aan te voeren.

Voor de onderbouwing van de meer subsidiaire gronden van belanghebbenden wordt verwezen naar de aangehechte **bijlage 1** waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden aangemerkt. De meer subsidiaire gronden worden louter ter veiligstelling van rechten aangevoerd en zijn eerst aan de orde ingeval uw raad niet tot honorering van het primaire en subsidiaire verzoek van belanghebbenden overgaat. Concreet zien de meer subsidiaire gronden op de kritiek die door belanghebbenden geuit wordt ten aanzien van de regels en de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

17. Nadere onderbouwing en/of toelichting zienswijze

Namens belanghebbenden wordt het recht voorbehouden de genoemde gronden en kritiekpunten van de onderhavige zienswijze van een nadere onderbouwing en/of toelichting te voorzien middels het noemen en indienen van verdere (bewijs)stukken, foto's, visualisaties etc.

Ter verzekering van een goede ontvangst van de onderhavige zienswijze (inclusief bijlage 1) wordt u deze per aangetekende post en per e-mail gezonden en zal tevens een persoonlijke bezorging daarvan plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

F. Voerman

Bijlage 1

Meer subsidiaire gronden van belanghebbenden en gericht op de regels en toelichting van het ontwerpbestemmingsplan

Op pagina 5 van de toelichting Bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29, Neede 2019 wordt aangegeven dat de toelichting geen deel uit maakt van het juridisch bindende gedeelte van het plan. Als deze toelichting geen deel uit maakt van het juridisch bindende kader, dan zouden wij een aantal zaken aangescherpt willen zien in de regels van het Bestemmingsplan zodat deze in lijn gebracht worden met de toelichting en interpretatieruimte zoveel mogelijk uitsluit. Het gaat hierbij om de definities ten aanzien van agrarisch bedrijf onder 1.10 c. en d. Ten aanzien van 1.10 c. het verwijderen van 'alsmede het opvangen en stallen van paarden en/of pony's in de vorm van een paardenpension, al dan niet in combinatie met elkaar'. Ten aanzien van 1.10 d. : dit is in tegenstelling met de teksten in de toelichting (pagina 8 onder Beschrijving van het Plan) waarin de milieumelding van de initiatiefnemer wordt genoemd waarin er sprake is van 15 paarden ouder dan 3 jaar. Onder 1.10 d. wordt ook de ruimte gelaten voor (op)fokkerijbedrijven. Om alle onduidelijkheden tegen te gaan zouden we in de definities onder 1.10 d. (op)fokbedrijven willen uitsluiten en dus verwijderen.

Bij de algemene bestemmingsomschrijving in de regels worden onder 3.1.1. bestemmings-omschrijvingen gegeven die deel in 3.1.2. worden toegelicht. Dit gebeurt over een deel van de onderwerpen onder 3.1.1.

- Graag zien wij ook een toelichting op 3.1.1.e wonen in een bedrijfswoning. Met daarbij de vraag of de eigenaar van het bedrijf ook in de woning dient te wonen waarmee wordt uitgesloten dat een derde of een niet-inwonend familielid deze gebouwen kan huren waarmee het bedrijf het karakter van verhuur kan krijgen. Dit houdt een aanscherping in van 7.1.c. in de 'regels'.

- Graag zien wij een toelichting op 3.1.1.f. 2 op behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden in het algemeen en in het bijzonder voor cultuurhistorische waardevolle akker ter plaatste van de aanduiding overig zone zoals dat in alle eerdere beleidsplannen, structuurvisies etc. is benoemd en zoals de huidige situatie nu is. Nu er bij co-incidentie en ruimtelijke ordeningsplannen onbedoeld een bouwvlak juridisch mogelijk is, blijkt de cultuurhistorische akker van waardevol naar een waarde van € 00,00 te zijn gereduceerd omdat voor het behoud 'waardevol' geen kosten gemaakt kunnen worden. Kunt u dan uitleggen hoe u de termen behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden van toepassing laat zijn op de percelen die nu beoogd zijn te bebouwen? Kunt u een waardetoekenning geven aan 'cultuurhistorische waardevolle akker'?

- Graag zien wij een ten aanzien van 3.1.1. g extensieve recreatie opgenomen zoals in de toelichting op pagina 1 staat een zinsnede 'Om ontwikkelingen in de dagrecreatieve en/of sportgebonden sfeer te voorkomen,' allereerst om geen manege toe te staan. In 7.1.a. van de 'regels' staat onder de Algemene gebruiksregels dat groepskamperen buiten een regulier kampeerterrein gedurende maximaal 10 dagen per jaar is toegestaan. Wij zouden graag zien

dat deze mogelijkheid geschrapt worden. Onlangs met de bouw van een carnavalswagen in de schuur voor machineberging aan de Diepenheimseweg 29 in Neede is er een aantal avonden flink overlast geweest door harde muziek.

Onder 3.1.1.i (onverharde) paden en wegen en 3.1.1. k. aangaande water, waterhuishoudkundige voorzieningen, erfverhardingen etc. zouden we graag een toelichting zien onder 3.1.2. dat de bebouwing en de verharding van wegen en paden op het betreffende perceel niet mogen leiden tot extra wateroverlast bij de huizen aan de Diepenheimseweg 31,33,35,37 (zie ook foto's). Van wateroverlast is regelmatig sprake bij hevig en bij langdurige regenval. Dit is enigszins verminderd nu naast de molen de oude houtzagerij en de bestrating aldaar zijn verwijderd. Nu de komst van een rijhal, extra stallen en bijbehorende bestrating dichterbij de eerder genoemde huizen komt, dreigt er ook in het licht van de toename van extreme buien door klimaatverandering, meer overlast voor de buren te komen die lager aan de Diepenheimseweg wonen.

Onder 3.1.1. j., 3.2.5. a. en 3.2.6. is sprake van landschapselementen en landschappelijke inpassing door erfbeplanting, erfafscheiding en afrastering. In de afgelopen periode is dat bij een buurtbewoner in gesprek met Nijhof ter sprake gekomen. Hierbij werd dit gezegd dit als middel in te zetten om uitzicht weg te nemen als buurtbewoners (teveel) bezwaar zouden maken. Wij zouden graag zien dan wanneer dit in een bestemmingsplan wordt opgenomen er ook vastgesteld wordt welke maximale hoogten er hiervoor dienen te worden aangehouden wanneer deze in het vrije veld aangeplant worden. Als het bedoeld is om de bebouwing aan het zicht te onttrekken door direct naast de bebouwing aan te planten dan hoeft dit ons inziens niet begrensd te worden.

Wij als bewoners in de lintbebouwing van Lochuizen zijn tegen inpassing van de plannen zoals beschreven in het plan dat met dit ontwerpbestemmingsplan mogelijk kan worden vanuit het oogpunt van algemeen belang van behoud van de grote landschappelijke waarde van het open essenlandschap op de flanken van de Needse Berg. Daarnaast zijn wij tegen deze plannen vanwege het opstarten van een agrarisch bedrijf binnen de lintbebouwing van Lochuizen waar voor een dergelijk bedrijf een te dichte bebouwing van woningen is.

- 3.1.2. a Bouwvlak - Per bouwvlak is maximaal één agrarisch bedrijf toegestaan. Hierbij hebben wij de volgende vragen:

  a. Houdt dit in dat er zowel voor de akkerbouwtak, de paardenhouderij en de rundveehouderij slechts een eigenaar mag zijn?
  b. Is het verplicht dat de eigenaar van dit ene bedrijf in de bedrijfswoning woont?

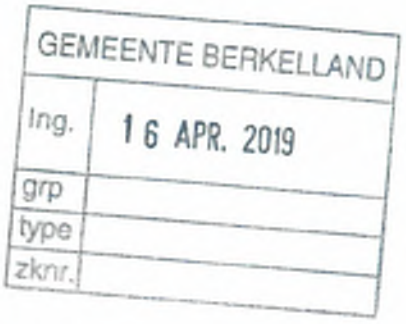
- Onder 3.1.2. b. betreffende toegestane diersoorten en dieraantallen en locatie huisvesting staat genoemd welke dieren gehouden mogen worden.

  a. Ons inziens houdt dit in dat er geen productiegerichte paardenhouderij mogelijk is daar er geen paarden jonger dan 3 jaar mogen verblijven. Is deze zienswijze juist? Zie ook 3.2.2.b.

b. Kunt u dan duidelijker in de 'regels' stellen dat productiegerichte paardenhouderij niet is toegestaan?
c. Kan worden uitgesloten dat de toegestane diersoorten en dieraantallen door een wijzigingsbesluit in aantal kunnen toenemen of worden ingewisseld door bijvoorbeeld varkens in de vorm van een biologische (grondgebonden) varkenshouderij?
d. Kunt u opnemen in de 'regels' dat er op 3.1.2. b. geen wijzigingsbesluit mogelijk is behalve een wijziging naar bestemming Wonen?

16

GEMEENTE BERKELLAND	
Ing.	16 APR. 2019
grp	
type	
zknr.	



Aan de raad van de Gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Neede, 15 april 2019

Betreft: Zienswijze ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019.

Geachte leden van de gemeenteraad,

In deze brief treft u de zienswijze aan zoals die namens Poelman/Kok, Walhout en L. Vreemann is ingediend door Bax advocaten.

Wij sluiten ons aan bij deze zienswijze en beschouwen de inhoud als volledig ons standpunt. Daarmee verzoeken we u deze zienswijze volledig als onze zienswijze te beschouwen en deze ook als zodanig te behandelen aan te merken.

Met vriendelijke groet,

edisonstraat 86
7006 re doetinchem

postbus 210
7000 ae doetinchem

t. +31 (0) 314 37 55 00
f. +31 (0) 314 33 21 48

bax@baxadvocaten.nl
baxadvocaten.nl

bax@baxbelastingkundigen.nl
baxbelastingkundigen.nl

stichting beheer derdengelden
BAX advocaten te doetinchem
iban nl62 abna 0533 4432 14
bic abnanl2a

AANGETEKEND en persoonlijk bezorgd
Aan de raad van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Tevens vooraf per e-mail: info@gemeenteberkelland.nl

Doetinchem, 15 april 2019

Uw ref.:
Onze ref.: 950012/corr/FV/SK
Inzake: Gemeente Berkelland
Doorkiesnr.: 0314 - 375516
E-mail: f.voerman@baxadvocaten.nl

Geachte leden van de gemeenteraad,

1. Inleiding

Namens de navolgende belanghebbenden wordt hierbij een zienswijze ingediend ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Diepenheimseweg 29 te Neede.

De betreffende belanghebbenden zijn:

1.
2.
3.

2. Inhoud en strekking voorbereidingsbesluit: voorkomen agrarische ontwikkeling

Op 13 maart 2018 heeft uw raad een voorbereidingsbesluit voor de locatie (Diepenheimseweg 29) genomen met de volgende motivatie:

'Waarom dit voorstel en wat is het effect
Op dit moment geldt het bestemmingsplan buitengebied Neede voor Diepenheimseweg 29. Dit perceel wordt daarbij bestemd met de functie agrarisch. Om te voorkomen dat hier ongewenste, grootschalige agrarische ontwikkelingen plaatsvinden is een voorbereidingsbesluit gewenst. Dit biedt bescherming voor de leefbaarheid en gezondheid voor omwonenden. Ook voorkomt het besluit ongewenste aantasting van het fraaie essenlandschap en aanwezige natuurwaarden op dit gebied bij de Needse berg. Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen.

Op alle overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van BAX advocaten belastingkundigen LLP (KvK nr. 65376803) van toepassing. Deze algemene voorwaarden zijn afgedrukt op de achterzijde van ons briefpapier en te raadplegen op onze website www.baxadvocaten.nl.

Argumentatie
Sedert de vaststelling van het oude bestemmingsplan buitengebied Neede zijn inzichten en beleid veranderd. Door de vernietiging van het bestemmingsplan buitengebied 2012 door de Raad van State en het momenteel ontbreken van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied zijn beleidsvoornemens nog niet altijd duidelijk vastgelegd. Wel kent het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2016 voor Diepenheimseweg 29 de bestemming wonen toe. Vast staat dat de Needse berg en bijbehorende essen een bijzonder gebied vormen, dat extra bescherming vereist. Ook de relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nr. 29 vereist extra zorg.
Het nemen van een voorbereidingsbesluit cf. artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening is een passende maatregel. Hiermee voorkomen we dat er in het gebied op genoemd perceel ongewenste activiteiten plaatsvinden. Het geeft ons ook de tijd om binnen het nieuwe bestemmingsplan buitengebied een passende bestemming aan het perceel te geven.

Kanttekeningen en risico's
Door dit besluit worden, na ingediende aanvraag, eventuele bouwmogelijkheden op het perceel bevroren voor 1 jaar. De beschikbare tijd kan worden gebruikt voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland.'

(Onderstrepingen FV)

3. Ad hoc-beleid in gebied dat juist extra bescherming en extra zorg vergt

Allereerst valt op dat de beschikbare tijd niet gebruikt is voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland maar dat een separaat ontwerp-bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 in procedure is gebracht. Daarmee wordt het grote risico gelopen dat er sprake is van ad hoc keuzes voor een locatie die in het grotere verband van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland beoordeeld moet worden.

Het vorenstaande klemt temeer daar het essenlandschap van de Needse berg nota bene "extra bescherming vereist" (zie onderstreping van FV in bovenstaand citaat) en de "relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nummer 29 vereist extra zorg"(zie onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

Het voorbereidingsbesluit heeft in dat kader als basis om niet alleen grootschalige maar ook elke mogelijke agrarische ontwikkeling te voorkomen:

"Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen."

4. Strijd met gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid

Het agrarisch gebied op de flanken van de Needse berg is een gebied met een hoge landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde (geologisch en uniek beschermd essenlandschap). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde en natuurwaarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. De bouw van de uitzichttoren op de Needse berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde aangemerkt als zijnde van nationale waarde:

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld op de escomplexen bij Geesteren en Geiselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Elbergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook ter te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden nadrukkelijk van nationaal belang geacht.

Het ontwerpbestemmingsplan druist in tegen het gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid en derhalve wordt niet voldaan aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

5. Onjuiste kwalificatie bestaande situatie Diepenheimseweg 29

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen:

"De gemeente werkt sinds de vernietiging van het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" toe naar een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied. In dat verband is van 19 april tot en met 13 juni 2017 het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" ter inzage gelegd. Dit bestemmingsplan bouwde voort op het vernietigde bestemmingsplan en voorzag voor Diepenheimseweg 29 dan ook opnieuw in een woonbestemming. Tijdens de inspraakprocedure werd een inspraakreactie ingediend door de nieuwe eigenaren van het perceel. Daarin werd aangegeven dat er inmiddels weer agrarische activiteiten waren gestart op het perceel Diepenheimseweg 29. Het nog altijd geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987" laat deze activiteiten toe. Het gegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" in aansluiting op het vernietigde bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" voor Diepenheimseweg 29 opnieuw voorzag in een bestemming "Wonen" doet daar niets aan af.

Op basis van de nu bestaande situatie moet worden vastgesteld dat er plaatse sprake is van een vorm van agrarische bedrijvigheid, iets waarop ook is gewezen in een inspraakreactie. Vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening is het daarom niet mogelijk om in het vervolg van de bestemmingsplanprocedure te blijven uitgaan van een bestemming "Wonen". Uit jurisprudentie komt namelijk naar voren dat bestaand legaal gebruik in een nieuw bestemmingsplan in beginsel positief moet worden bestemd tenzij aannemelijk is dat dit legale gebruik binnen afzienbare tijd

wordt beëindigd. Nu van dat laatste geen sprake is en de eigenaren in ieder geval het bestaande legale agrarische gebruik willen voortzetten, moet aan het perceel een agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak worden toegekend." (Onderstrepingen FV)

In bovenstaand citaat is – samengevat – te lezen dat vanwege het feit dat de initiatiefnemer in een inspraakreactie heeft aangegeven dat er inmiddels weer agrarische activiteiten waren gestart op het perceel – hetgeen ten zeerste ontkend en betwist wordt door belanghebbenden – er sprake is van bestaand legaal gebruik dat in beginsel positief bestemd moet worden (zie tweede onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

Voor belanghebbenden is het onbegrijpelijk dat het college van B&W geen onderzoek heeft gedaan naar deze beweerdelijke weer gestarte agrarische activiteiten. Al vele jaren ontplooit de initiatiefnemer (lees: de nieuwe eigenaren) ter plaatse geen enkele agrarische activiteit. In de schuur/machineberging staat louter een tractor van de huidige huurder van de woning. Tevens vindt in deze schuur de winterstalling van een tweetal caravans plaats en wordt deze schuur gebruikt voor de bouw van een carnavalswagen. Uit het oogpunt van consistent planologisch beleid dient derhalve nu voor de derde maal (eerste maal: 2012 en tweede maal: 2016) een woonbestemming te worden toegekend aan de locatie aan de Diepenheimseweg 29 (zie eerste onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

De inspraakreactie zelve van initiatiefnemer kent voorts alleen een aanduiding van het gewenste bouwvlak. Van een concreet bouwplan is geenszins sprake terwijl bovendien feitelijk ter plaatse geen agrarische activiteiten ontplooid zijn. Tussen de publicaties van het voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied Berkelland 2016 (woonbestemming) en de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit (voorkomen (grootschalige) agrarische activiteiten) zijn door initiatiefnemer geen feitelijke agrarische activiteiten ontplooid en er is overigens ook geen concrete bouwaanvraag ingediend die gevolgd is door feitelijke agrarische activiteiten. Een planschadeclaim van initiatiefnemer vanwege het laten vervallen van de agrarische gebruiksmogelijkheden zal ook afstuiten op het stilzitten van de initiatiefnemer.

Gelet op het vorenstaande is het onbegrijpelijk dat in de toelichting gesteld wordt dat er sprake is van bestaand legaal agrarisch gebruik dat positief bestemd dient te worden. Er was geen feitelijk agrarisch gebruik ter plaatse (het stallen van een tractor is niet als agrarisch gebruik te kwalificeren) en derhalve hoeft ook geen positieve bestemming daarvan plaats te vinden.

6. Eindconclusie

Naar de overtuiging van belanghebbenden bevat het ontwerp bestemmingsplan een cadeau van de gemeente Berkelland aan de initiatiefnemer doordat de gemeente beweerdelijk bestaand agrarisch gebruik van het perceel positief bestemt terwijl van bestaand agrarisch gebruik geen sprake is. Met dit cadeau aan de initiatiefnemer worden tegelijkertijd de Needse berg en bijbehorende essen alsmede de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg geweld aangedaan en

wordt het veroorzaken van onherstelbare schade mogelijk gemaakt in strijd met het gemeentelijke-, provinciale- en rijksbeleid.

7. Primair verzoek van belanghebbenden:

Belanghebbenden verzoeken reeds op vorenstaande gronden uw raad primair en bovenal het ontwerpbestemmingsplan in te (doen) trekken –evenwel zonder verlies van de voorbereidingsbescherming– en niet verder in procedure te brengen althans geen agrarische activiteiten en geen agrarisch bouwvlak toe te kennen en louter een passende woonbestemming toe te kennen die in de lijn ligt van de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg.

8. Subsidiare gronden van belanghebbenden

Indien en voor zover uw raad gemotiveerd en op goede juridische gronden van mening kunt zijn dat het bovenstaande primaire verzoek van belanghebbenden niet op enigerlei wijze voor honorering in aanmerking komt, wensen belanghebbenden de navolgende nadere gronden van hun zienswijze aan te voeren. De gronden die ten grondslag liggen aan het primaire verzoek dienen als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

9. Ontbreken toets economische haalbaarheid

Op geen enkele wijze blijkt uit het ontwerpbestemmingsplan dat getoetst is of de beoogde agrarische activiteiten economisch haalbaar zijn teneinde te voorkomen dat leegstand en verpaupering ontstaat.

10. Ontbreken concreet belang van initiatiefnemer tot realisatie paardenhouderij

Door initiatiefnemer is aangegeven mogelijk nu een paardenhouderij te willen maar behoort het volgens de initiatiefnemer tot de mogelijkheden op de locatie een machineopslag of een opslag van aardappelen te realiseren. De huidige schuur wordt nu nota bene voor de opslag van twee caravans gebruikt. Het is derhalve niet te begrijpen dat een paardenhouderij (met een vergroting van de huidige schuur tot 33 meter, met een grote rijhal (45 x 25 meter) en een paardenbak etc.) opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan.

11. Ontbreken bescherming flanken van de Needse berg en bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg

De consequentie van het huidige ontwerpbestemmingsplan is dat massale bebouwing op de flanken van de Needse berg mogelijk wordt gemaakt en ook het planologische beeld van de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg volledig doorbroken wordt. Wanneer de bouwmogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan gevisualiseerd worden, ontstaat niet alleen figuurlijk maar ook letterlijk een schrikbeeld.

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet erin de huidige schuur te verlengen tot 33 meter en waarachter – zeer prominent op de beschermenswaardige flanken van de Needse berg – nog een rijhal van 45 meter lengte en 25 meter breedte gerealiseerd kan worden. Ook wijkt het opgenomen bouwvlak volledig af van de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg terwijl daarnaar ook extra zorg dient uit te gaan.

12. Onjuiste afstanden tot woonhuizen

Het ontwerpbestemmingsplan maakt agrarische activiteiten mogelijk die te kort op de omliggende woningen plaatsvinden. Hierdoor is op mererlei fronten overlast te verwachten waarbij te denken is aan ondermeer stankoverlast (gezien ook de meest gangbare windrichtingen), alsmede overlast van vliegen en ongedierte. Belanghebbenden wijzen daarbij ook op de geprojecteerde mestplaats aan hun zijde.

13. Ontbreken aandacht voor waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37 en 39. Met enige regelmaat doet zich ernstige wateroverlast voor.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer van initiatiefnemer is te lezen dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. De verwachting is gerechtvaardigd dat er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

14. Ontstaan van lichtvervuiling

Rijhallen en/of stallingen voor paarden (of ander vee) worden veelal met lichtranden gebouwd om daglicht binnen te laten. In de avond en nacht zorgt verlichting via deze lichtranden voor lichtvervuiling in het verstilde en donkere landschap van de Needse berg. Dit verstoort het woongenot, de rust en het bioritme van zowel mens als dier. In het bijzonder zal een verstoring van de biotoop van ter plaatse aanwezige vogels en vleermuizen plaatsvinden. Belanghebbenden ontkennen en betwisten daarbij dat de inventarisatie van de flora en fauna compleet en adequaat is uitgevoerd.

15. Subsidiare verzoek van belanghebbenden:

Belanghebbenden verzoeken op vorenstaande gronden uw raad subsidiair het ontwerpbestemmingsplan in te (doen) trekken –evenwel zonder verlies van de

voorbereidingsbescherming– en niet verder in procedure te brengen althans geen agrarische activiteiten en geen agrarisch bouwvlak toe te kennen en louter een passende woonbestemming toe te kennen die in de lijn ligt van de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg.

16. Meer subsidiare gronden van belanghebbenden

Indien en voor zover uw raad gemotiveerd en op goede juridische gronden van mening kunt zijn dat het bovenstaande primaire en subsidiaire verzoek van belanghebbenden niet op enigerlei wijze voor honorering in aanmerking komt, wensen belanghebbenden de navolgende nadere gronden van hun zienswijze aan te voeren.

Voor de onderbouwing van de meer subsidiaire gronden van belanghebbenden wordt verwezen naar de aangehechte **bijlage 1** waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden aangemerkt. De meer subsidiaire gronden worden louter ter veiligstelling van rechten aangevoerd en zijn eerst aan de orde ingeval uw raad niet tot honorering van het primaire en subsidiaire verzoek van belanghebbenden overgaat. Concreet zien de meer subsidiaire gronden op de kritiek die door belanghebbenden geuit wordt ten aanzien van de regels en de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

17. Nadere onderbouwing en/of toelichting zienswijze

Namens belanghebbenden wordt het recht voorbehouden de genoemde gronden en kritiekpunten van de onderhavige zienswijze van een nadere onderbouwing en/of toelichting te voorzien middels het noemen en indienen van verdere (bewijs)stukken, foto's, visualisaties etc.

Ter verzekering van een goede ontvangst van de onderhavige zienswijze (inclusief bijlage 1) wordt u deze per aangetekende post en per e-mail gezonden en zal tevens een persoonlijke bezorging daarvan plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

F. Voerman

Bijlage 1

Meer subsidiaire gronden van belanghebbenden en gericht op de regels en toelichting van het ontwerpbestemmingsplan

Op pagina 5 van de toelichting Bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29, Neede 2019 wordt aangegeven dat de toelichting geen deel uit maakt van het juridisch bindende gedeelte van het plan. Als deze toelichting geen deel uit maakt van het juridisch bindende kader, dan zouden wij een aantal zaken aangescherpt willen zien in de regels van het Bestemmingsplan zodat deze in lijn gebracht worden met de toelichting en interpretatieruimte zoveel mogelijk uitsluit. Het gaat hierbij om de definities ten aanzien van agrarisch bedrijf onder 1.10 c. en d. Ten aanzien van 1.10 c. het verwijderen van 'alsmede het opvangen en stallen van paarden en/of pony's in de vorm van een paardenpension, al dan niet in combinatie met elkaar'. Ten aanzien van 1.10 d. : dit is in tegenstelling met de teksten in de toelichting (pagina 8 onder Beschrijving van het Plan) waarin de milieumelding van de initiatiefnemer wordt genoemd waarin er sprake is van 15 paarden ouder dan 3 jaar. Onder 1.10 d. wordt ook de ruimte gelaten voor (op)fokkerijbedrijven. Om alle onduidelijkheden tegen te gaan zouden we in de definities onder 1.10 d. (op)fokbedrijven willen uitsluiten en dus verwijderen.

Bij de algemene bestemmingsomschrijving in de regels worden onder 3.1.1. bestemmings-omschrijvingen gegeven die deel in 3.1.2. worden toegelicht. Dit gebeurt over een deel van de onderwerpen onder 3.1.1.

- Graag zien wij ook een toelichting op 3.1.1.e wonen in een bedrijfswoning. Met daarbij de vraag of de eigenaar van het bedrijf ook in de woning dient te wonen waarmee wordt uitgesloten dat een derde of een niet-inwonend familielid deze gebouwen kan huren waarmee het bedrijf het karakter van verhuur kan krijgen. Dit houdt een aanscherping in van 7.1.c. in de 'regels'.

- Graag zien wij een toelichting op 3.1.1.f. 2 op behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden in het algemeen en in het bijzonder voor cultuurhistorische waardevolle akker ter plaatste van de aanduiding overig zone zoals dat in alle eerdere beleidsplannen, structuurvisies etc. is benoemd en zoals de huidige situatie nu is. Nu er bij co-incidentie en ruimtelijke ordeningsplannen onbedoeld een bouwvlak juridisch mogelijk is, blijkt de cultuurhistorische akker van waardevol naar een waarde van € 00,00 te zijn gereduceerd omdat voor het behoud 'waardevol' geen kosten gemaakt kunnen worden. Kunt u dan uitleggen hoe u de termen behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden van toepassing laat zijn op de percelen die nu beoogd zijn te bebouwen? Kunt u een waardetoekenning geven aan 'cultuurhistorische waardevolle akker'?

- Graag zien wij een ten aanzien van 3.1.1. g extensieve recreatie opgenomen zoals in de toelichting op pagina 1 staat een zinsnede 'Om ontwikkelingen in de dagrecreatieve en/of sportgebonden sfeer te voorkomen,' allereerst om geen manege toe te staan. In 7.1.a. van de 'regels' staat onder de Algemene gebruiksregels dat groepskamperen buiten een regulier kampeerterrein gedurende maximaal 10 dagen per jaar is toegestaan. Wij zouden graag zien

dat deze mogelijkheid geschrapt worden. Onlangs met de bouw van een carnavalswagen in de schuur voor machineberging aan de Diepenheimseweg 29 in Neede is er een aantal avonden flink overlast geweest door harde muziek.

Onder 3.1.1.i (onverharde) paden en wegen en 3.1.1. k. aangaande water, waterhuishoudkundige voorzieningen, erfverhardingen etc. zouden we graag een toelichting zien onder 3.1.2. dat de bebouwing en de verharding van wegen en paden op het betreffende perceel niet mogen leiden tot extra wateroverlast bij de huizen aan de Diepenheimseweg 31,33,35,37 (zie ook foto's). Van wateroverlast is regelmatig sprake bij hevig en bij langdurige regenval. Dit is enigszins verminderd nu naast de molen de oude houtzagerij en de bestrating aldaar zijn verwijderd. Nu de komst van een rijhal, extra stallen en bijbehorende bestrating dichterbij de eerder genoemde huizen komt, dreigt er ook in het licht van de toename van extreme buien door klimaatverandering, meer overlast voor de buren te komen die lager aan de Diepenheimseweg wonen.

Onder 3.1.1. j., 3.2.5. a. en 3.2.6. is sprake van landschapselementen en landschappelijke inpassing door erfbeplanting, erfafscheiding en afrastering. In de afgelopen periode is dat bij een buurtbewoner in gesprek met Nijhof ter sprake gekomen. Hierbij werd dit gezegd dit als middel in te zetten om uitzicht weg te nemen als buurtbewoners (teveel) bezwaar zouden maken. Wij zouden graag zien dan wanneer dit in een bestemmingsplan wordt opgenomen er ook vastgesteld wordt welke maximale hoogten er hiervoor dienen te worden aangehouden wanneer deze in het vrije veld aangeplant worden. Als het bedoeld is om de bebouwing aan het zicht te onttrekken door direct naast de bebouwing aan te planten dan hoeft dit ons inziens niet begrensd te worden.

Wij als bewoners in de lintbebouwing van Lochuizen zijn tegen inpassing van de plannen zoals beschreven in het plan dat met dit ontwerpbestemmingsplan mogelijk kan worden vanuit het oogpunt van algemeen belang van behoud van de grote landschappelijke waarde van het open essenlandschap op de flanken van de Needse Berg. Daarnaast zijn wij tegen deze plannen vanwege het opstarten van een agrarisch bedrijf binnen de lintbebouwing van Lochuizen waar voor een dergelijk bedrijf een te dichte bebouwing van woningen is.

- 3.1.2. a Bouwvlak - Per bouwvlak is maximaal één agrarisch bedrijf toegestaan. Hierbij hebben wij de volgende vragen:

  a. Houdt dit in dat er zowel voor de akkerbouwtak, de paardenhouderij en de rundveehouderij slechts een eigenaar mag zijn?
  b. Is het verplicht dat de eigenaar van dit ene bedrijf in de bedrijfswoning woont?

- Onder 3.1.2. b. betreffende toegestane diersoorten en dieraantallen en locatie huisvesting staat genoemd welke dieren gehouden mogen worden.

  a. Ons inziens houdt dit in dat er geen productiegerichte paardenhouderij mogelijk is daar er geen paarden jonger dan 3 jaar mogen verblijven. Is deze zienswijze juist? Zie ook 3.2.2.b.

b. Kunt u dan duidelijker in de 'regels' stellen dat productiegerichte paardenhouderij niet is toegestaan?
c. Kan worden uitgesloten dat de toegestane diersoorten en dieraantallen door een wijzigingsbesluit in aantal kunnen toenemen of worden ingewisseld door bijvoorbeeld varkens in de vorm van een biologische (grondgebonden) varkenshouderij?
d. Kunt u opnemen in de 'regels' dat er op 3.1.2. b. geen wijzigingsbesluit mogelijk is behalve een wijziging naar bestemming Wonen?

(17)

Adres

Email

Telefoon

Datum 15-04-2019

Aanvulling op zienswijze ontwerpbestemmingsplan Diepenheimseweg 29 neede van de advocaat F. Voerman van Bax advocaten .

Aan college van B&W en de gemeente raad

1 Het uitzicht vanuit ons huis en tuin is nu zo dat wij vrij uitzicht hebben over de Needse Berg [zie 4 foto s bij geleverd] als deze rij hal met stallen er komt zijn we ons uitzicht kwijt dus ernstige waarde daling van ons huis ,dit huis diepenheimseweg 31 hebben we gekocht toen was er nog geen sprake van een bouw vlak dit werd pas in 2014 duidelijk toen de raad van state het bestaande bestemmings plan heeft vernietigt .

2 Hr Nijhof heeft rechten maar wij als bewoners ook, ons woon plezier word ernstig aangetast als gebouwen er eenmaal staan gaan ze nooit meer weg .

Op basis van bovenstaande argumenten maken wij bezwaar tegen het ontwerp bestemmings plan diepenheimseweg 29 kadastraal bekent als gemeente neede sectie G nummers 1081,2725,2726 en 3787 .

Naar aanleiding van voorgaande verzoek wij u met inachtneming van onze zienswijze het ontwerp-bestemmings plan aan te passen dus het bouwvlak verwijderd , wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt .

Handtekeningen datum 15-04-2019

edisonstraat 88
7006 re doetinchem

postbus 218
7000 ae doetinchem

t. +31 (0) 314 37 55 00
f. +31 (0) 314 33 21 48

bax@baxadvocaten.nl
baxadvocaten.nl

bax@baxbelastingkundigen.nl
baxbelastingkundigen.nl

stichting beheer derdengelden
BAX advocaten te doetinchem
iban nl62 abna 0533 4422 14
bic abnanl2a

GEMEENTE BERKELLAND

Ing.	16 APR. 2019
grp	
type	
zknr.	

AANGETEKEND en persoonlijk bezorgd
Aan de raad van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Tevens vooraf per e-mail: info@gemeenteberkelland.nl

Doetinchem, 15 april 2019

Uw ref.:
Onze ref.: 950012/corr/FV/SK
Inzake: emeente Berkelland
Doorkiesnr.: 0314 - 375516
E-mail: f.voerman@baxadvocaten.nl

Geachte leden van de gemeenteraad,

1. Inleiding

Namens de navolgende belanghebbenden wordt hierbij een zienswijze ingediend ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Diepenheimseweg 29 te Neede.

De betreffende belanghebbenden zijn:

1.
2.
3.

2. Inhoud en strekking voorbereidingsbesluit: voorkomen agrarische ontwikkeling

Op 13 maart 2018 heeft uw raad een voorbereidingsbesluit voor de locatie (Diepenheimseweg 29) genomen met de volgende motivatie:

'Waarom dit voorstel en wat is het effect
Op dit moment geldt het bestemmingsplan buitengebied Neede voor Diepenheimseweg 29. Dit perceel wordt daarbij bestemd met de functie agrarisch. Om te voorkomen dat hier ongewenste, grootschalige agrarische ontwikkelingen plaatsvinden is een voorbereidingsbesluit gewenst. Dit biedt bescherming voor de leefbaarheid en gezondheid voor omwonenden. Ook voorkomt het besluit ongewenste aantasting van het fraaie essenlandschap en aanwezige natuurwaarden op dit gebied bij de Needse berg. Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen.

Op alle overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van BAX advocaten belastingkundigen LLP (KvKnr 65376803) van toepassing. Deze algemene voorwaarden zijn afgedrukt op de achterzijde van ons briefpapier en te raadplegen op onze website www.baxadvocaten.nl.

Argumentatie
Sedert de vaststelling van het oude bestemmingsplan buitengebied Neede zijn inzichten en beleid veranderd. Door de vernietiging van het bestemmingsplan buitengebied 2012 door de Raad van State en het momenteel ontbreken van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied zijn beleidsvoornemens nog niet altijd duidelijk vastgelegd. Wel kent het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2016 voor Diepenheimseweg 29 de bestemming wonen toe. Vast staat dat de Needse berg en bijbehorende essen een bijzonder gebied vormen, dat extra bescherming vereist. Ook de relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nr. 29 vereist extra zorg.
Het nemen van een voorbereidingsbesluit cf. artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening is een passende maatregel. Hiermee voorkomen we dat er in het gebied op genoemd perceel ongewenste activiteiten plaatsvinden. Het geeft ons ook de tijd om binnen het nieuwe bestemmingsplan buitengebied een passende bestemming aan het perceel te geven.

Kanttekeningen en risico's
Door dit besluit worden, na ingediende aanvraag, eventuele bouwmogelijkheden op het perceel bevroren voor 1 jaar. De beschikbare tijd kan worden gebruikt voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland.'

(Onderstrepingen FV)

3. Ad hoc-beleid in gebied dat juist extra bescherming en extra zorg vergt

Allereerst valt op dat de beschikbare tijd niet gebruikt is voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland maar dat een separaat ontwerp-bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 in procedure is gebracht. Daarmee wordt het grote risico gelopen dat er sprake is van ad hoc keuzes voor een locatie die in het grotere verband van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland beoordeeld moet worden.

Het vorenstaande klemt temeer daar het essenlandschap van de Needse berg nota bene "extra bescherming vereist" (zie onderstreping van FV in bovenstaand citaat) en de "relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nummer 29 vereist extra zorg"(zie onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

Het voorbereidingsbesluit heeft in dat kader als basis om niet alleen grootschalige maar ook elke mogelijke agrarische ontwikkeling te voorkomen:

"Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen."

4. Strijd met gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid

Het agrarisch gebied op de flanken van de Needse berg is een gebied met een hoge landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde (geologisch en uniek beschermd essenlandschap). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde en natuurwaarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. De bouw van de uitzichttoren op de Needse berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde aangemerkt als zijnde van nationale waarde:

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld op de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Elbergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook ter te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden nadrukkelijk van nationaal belang geacht.

Het ontwerpbestemmingsplan druist in tegen het gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid en derhalve wordt niet voldaan aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

5. Onjuiste kwalificatie bestaande situatie Diepenheimseweg 29

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen:

"De gemeente werkt sinds de vernietiging van het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" toe naar een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied. In dat verband is van 19 april tot en met 13 juni 2017 het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" ter inzage gelegd. Dit bestemmingsplan bouwde voort op het vernietigde bestemmingsplan en voorzag voor Diepenheimseweg 29 dan ook opnieuw in een woonbestemming. Tijdens de inspraakprocedure werd een inspraakreactie ingediend door de nieuwe eigenaren van het perceel. Daarin werd aangegeven dat er inmiddels weer agrarische activiteiten waren gestart op het perceel Diepenheimseweg 29. Het nog altijd geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987" laat deze activiteiten toe. Het gegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" in aansluiting op het vernietigde bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" voor Diepenheimseweg 29 opnieuw voorzag in een bestemming "Wonen" doet daar niets aan af.

Op basis van de nu bestaande situatie moet worden vastgesteld dat er plaatse sprake is van een vorm van agrarische bedrijvigheid, iets waarop ook is gewezen in een inspraakreactie. Vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening is het daarom niet mogelijk om in het vervolg van de bestemmingsplanprocedure te blijven uitgaan van een bestemming "Wonen". Uit jurisprudentie komt namelijk naar voren dat bestaand legaal gebruik in een nieuw bestemmingsplan in beginsel positief moet worden bestemd tenzij aannemelijk is dat dit legale gebruik binnen afzienbare tijd

wordt beëindigd. Nu van dat laatste geen sprake is en de eigenaren in ieder geval het bestaande legale agrarische gebruik willen voortzetten, moet aan het perceel een agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak worden toegekend." (Onderstrepingen FV)

In bovenstaand citaat is – samengevat – te lezen dat vanwege het feit dat de initiatiefnemer in een inspraakreactie heeft aangegeven dat er inmiddels weer agrarische activiteiten waren gestart op het perceel – hetgeen ten zeerste ontkend en betwist wordt door belanghebbenden – er sprake is van bestaand legaal gebruik dat in beginsel positief bestemd moet worden (zie tweede onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

Voor belanghebbenden is het onbegrijpelijk dat het college van B&W geen onderzoek heeft gedaan naar deze beweerdelijke weer gestarte agrarische activiteiten. Al vele jaren ontplooit de initiatiefnemer (lees: de nieuwe eigenaren) ter plaatse geen enkele agrarische activiteit. In de schuur/machineberging staat louter een tractor van de huidige huurder van de woning. Tevens vindt in deze schuur de winterstalling van een tweetal caravans plaats en wordt deze schuur gebruikt voor de bouw van een carnavalswagen. Uit het oogpunt van consistent planologisch beleid dient derhalve nu voor de derde maal (eerste maal: 2012 en tweede maal: 2016) een woonbestemming te worden toegekend aan de locatie aan de Diepenheimseweg 29 (zie eerste onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

De inspraakreactie zelve van initiatiefnemer kent voorts alleen een aanduiding van het gewenste bouwvlak. Van een concreet bouwplan is geenszins sprake terwijl bovendien feitelijk ter plaatse geen agrarische activiteiten ontplooid zijn. Tussen de publicaties van het voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied Berkelland 2016 (woonbestemming) en de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit (voorkomen (grootschalige) agrarische activiteiten) zijn door initiatiefnemer geen feitelijke agrarische activiteiten ontplooid en er is overigens ook geen concrete bouwaanvraag ingediend die gevolgd is door feitelijke agrarische activiteiten. Een planschadeclaim van initiatiefnemer vanwege het laten vervallen van de agrarische gebruiksmogelijkheden zal ook afstuiten op het stilzitten van de initiatiefnemer.

Gelet op het vorenstaande is het onbegrijpelijk dat in de toelichting gesteld wordt dat er sprake is van bestaand legaal agrarisch gebruik dat positief bestemd dient te worden. Er was geen feitelijk agrarisch gebruik ter plaatse (het stallen van een tractor is niet als agrarisch gebruik te kwalificeren) en derhalve hoeft ook geen positieve bestemming daarvan plaats te vinden.

6. <u>Eindconclusie</u>

Naar de overtuiging van belanghebbenden bevat het ontwerp bestemmingsplan een cadeau van de gemeente Berkelland aan de initiatiefnemer doordat de gemeente beweerdelijk bestaand agrarisch gebruik van het perceel positief bestemt terwijl van bestaand agrarisch gebruik geen sprake is. Met dit cadeau aan de initiatiefnemer worden tegelijkertijd de Needse berg en bijbehorende essen alsmede de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg geweld aangedaan en

wordt het veroorzaken van onherstelbare schade mogelijk gemaakt in strijd met het gemeentelijke-, provinciale- en rijksbeleid.

7. Primair verzoek van belanghebbenden:

Belanghebbenden verzoeken reeds op vorenstaande gronden uw raad primair en bovenal het ontwerpbestemmingsplan in te (doen) trekken –evenwel zonder verlies van de voorbereidingsbescherming– en niet verder in procedure te brengen althans geen agrarische activiteiten en geen agrarisch bouwvlak toe te kennen en louter een passende woonbestemming toe te kennen die in de lijn ligt van de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg.

8. Subsidiare gronden van belanghebbenden

Indien en voor zover uw raad gemotiveerd en op goede juridische gronden van mening kunt zijn dat het bovenstaande primaire verzoek van belanghebbenden niet op enigerlei wijze voor honorering in aanmerking komt, wensen belanghebbenden de navolgende nadere gronden van hun zienswijze aan te voeren. De gronden die ten grondslag liggen aan het primaire verzoek dienen als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

9. Ontbreken toets economische haalbaarheid

Op geen enkele wijze blijkt uit het ontwerpbestemmingsplan dat getoetst is of de beoogde agrarische activiteiten economisch haalbaar zijn teneinde te voorkomen dat leegstand en verpaupering ontstaat.

10. Ontbreken concreet belang van initiatiefnemer tot realisatie paardenhouderij

Door initiatiefnemer is aangegeven mogelijk nu een paardenhouderij te willen maar behoort het volgens de initiatiefnemer tot de mogelijkheden op de locatie een machineopslag of een opslag van aardappelen te realiseren. De huidige schuur wordt nu nota bene voor de opslag van twee caravans gebruikt. Het is derhalve niet te begrijpen dat een paardenhouderij (met een vergroting van de huidige schuur tot 33 meter, met een grote rijhal (45 x 25 meter) en een paardenbak etc.) opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan.

11. Ontbreken bescherming flanken van de Needse berg en bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg

De consequentie van het huidige ontwerpbestemmingsplan is dat massale bebouwing op de flanken van de Needse berg mogelijk wordt gemaakt en ook het planologische beeld van de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg volledig doorbroken wordt. Wanneer de bouwmogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan gevisualiseerd worden, ontstaat niet alleen figuurlijk maar ook letterlijk een schrikbeeld.

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet erin de huidige schuur te verlengen tot 33 meter en waarachter – zeer prominent op de beschermenswaardige flanken van de Needse berg – nog een rijhal van 45 meter lengte en 25 meter breedte gerealiseerd kan worden. Ook wijkt het opgenomen bouwvlak volledig af van de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg terwijl daarnaar ook extra zorg dient uit te gaan.

12. Onjuiste afstanden tot woonhuizen

Het ontwerpbestemmingsplan maakt agrarische activiteiten mogelijk die te kort op de omliggende woningen plaatsvinden. Hierdoor is op mererlei fronten overlast te verwachten waarbij te denken is aan ondermeer stankoverlast (gezien ook de meest gangbare windrichtingen), alsmede overlast van vliegen en ongedierte. Belanghebbenden wijzen daarbij ook op de geprojecteerde mestplaats aan hun zijde.

13. Ontbreken aandacht voor waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37 en 39. Met enige regelmaat doet zich ernstige wateroverlast voor.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer van initiatiefnemer is te lezen dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. De verwachting is gerechtvaardigd dat er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

14. Ontstaan van lichtvervuiling

Rijhallen en/of stallingen voor paarden (of ander vee) worden veelal met lichtranden gebouwd om daglicht binnen te laten. In de avond en nacht zorgt verlichting via deze lichtranden voor lichtvervuiling in het verstilde en donkere landschap van de Needse berg. Dit verstoort het woongenot, de rust en het bioritme van zowel mens als dier. In het bijzonder zal een verstoring van de biotoop van ter plaatse aanwezige vogels en vleermuizen plaatsvinden. Belanghebbenden ontkennen en betwisten daarbij dat de inventarisatie van de flora en fauna compleet en adequaat is uitgevoerd.

15. Subsidiare verzoek van belanghebbenden:

Belanghebbenden verzoeken op vorenstaande gronden uw raad subsidiair het ontwerpbestemmingsplan in te (doen) trekken –evenwel zonder verlies van de

voorbereidingsbescherming– en niet verder in procedure te brengen althans geen agrarische activiteiten en geen agrarisch bouwvlak toe te kennen en louter een passende woonbestemming toe te kennen die in de lijn ligt van de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg.

16. Meer subsidiare gronden van belanghebbenden

Indien en voor zover uw raad gemotiveerd en op goede juridische gronden van mening kunt zijn dat het bovenstaande primaire en subsidiaire verzoek van belanghebbenden niet op enigerlei wijze voor honorering in aanmerking komt, wensen belanghebbenden de navolgende nadere gronden van hun zienswijze aan te voeren.

Voor de onderbouwing van de meer subsidiaire gronden van belanghebbenden wordt verwezen naar de aangehechte **bijlage 1** waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden aangemerkt. De meer subsidiaire gronden worden louter ter veiligstelling van rechten aangevoerd en zijn eerst aan de orde ingeval uw raad niet tot honorering van het primaire en subsidiaire verzoek van belanghebbenden overgaat. Concreet zien de meer subsidiaire gronden op de kritiek die door belanghebbenden geuit wordt ten aanzien van de regels en de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

17. Nadere onderbouwing en/of toelichting zienswijze

Namens belanghebbenden wordt het recht voorbehouden de genoemde gronden en kritiekpunten van de onderhavige zienswijze van een nadere onderbouwing en/of toelichting te voorzien middels het noemen en indienen van verdere (bewijs)stukken, foto's, visualisaties etc.

Ter verzekering van een goede ontvangst van de onderhavige zienswijze (inclusief bijlage 1) wordt u deze per aangetekende post en per e-mail gezonden en zal tevens een persoonlijke bezorging daarvan plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

F. Voerman

Bijlage 1

Meer subsidiaire gronden van belanghebbenden en gericht op de regels en toelichting van het ontwerpbestemmingsplan

Op pagina 5 van de toelichting Bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29, Neede 2019 wordt aangegeven dat de toelichting geen deel uit maakt van het juridisch bindende gedeelte van het plan. Als deze toelichting geen deel uit maakt van het juridisch bindende kader, dan zouden wij een aantal zaken aangescherpt willen zien in de regels van het Bestemmingsplan zodat deze in lijn gebracht worden met de toelichting en interpretatieruimte zoveel mogelijk uitsluit. Het gaat hierbij om de definities ten aanzien van agrarisch bedrijf onder 1.10 c. en d. Ten aanzien van 1.10 c. het verwijderen van 'alsmede het opvangen en stallen van paarden en/of pony's in de vorm van een paardenpension, al dan niet in combinatie met elkaar'. Ten aanzien van 1.10 d. : dit is in tegenstelling met de teksten in de toelichting (pagina 8 onder Beschrijving van het Plan) waarin de milieumelding van de initiatiefnemer wordt genoemd waarin er sprake is van 15 paarden ouder dan 3 jaar. Onder 1.10 d. wordt ook de ruimte gelaten voor (op)fokkerijbedrijven. Om alle onduidelijkheden tegen te gaan zouden we in de definities onder 1.10 d. (op)fokbedrijven willen uitsluiten en dus verwijderen.

Bij de algemene bestemmingsomschrijving in de regels worden onder 3.1.1. bestemmings-omschrijvingen gegeven die deel in 3.1.2. worden toegelicht. Dit gebeurt over een deel van de onderwerpen onder 3.1.1.

- Graag zien wij ook een toelichting op 3.1.1.e wonen in een bedrijfswoning. Met daarbij de vraag of de eigenaar van het bedrijf ook in de woning dient te wonen waarmee wordt uitgesloten dat een derde of een niet-inwonend familielid deze gebouwen kan huren waarmee het bedrijf het karakter van verhuur kan krijgen. Dit houdt een aanscherping in van 7.1.c. in de 'regels'.

- Graag zien wij een toelichting op 3.1.1.f. 2 op behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden in het algemeen en in het bijzonder voor cultuurhistorische waardevolle akker ter plaatste van de aanduiding overig zone zoals dat in alle eerdere beleidsplannen, structuurvisies etc. is benoemd en zoals de huidige situatie nu is. Nu er bij co-incidentie en ruimtelijke ordeningsplannen onbedoeld een bouwvlak juridisch mogelijk is, blijkt de cultuurhistorische akker van waardevol naar een waarde van € 00,00 te zijn gereduceerd omdat voor het behoud 'waardevol' geen kosten gemaakt kunnen worden. Kunt u dan uitleggen hoe u de termen behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden van toepassing laat zijn op de percelen die nu beoogd zijn te bebouwen? Kunt u een waardetoekenning geven aan 'cultuurhistorische waardevolle akker'?

- Graag zien wij een ten aanzien van 3.1.1. g extensieve recreatie opgenomen zoals in de toelichting op pagina 1 staat een zinsnede 'Om ontwikkelingen in de dagrecreatieve en/of sportgebonden sfeer te voorkomen,' allereerst om geen manege toe te staan. In 7.1.a. van de 'regels' staat onder de Algemene gebruiksregels dat groepskamperen buiten een regulier kampeerterrein gedurende maximaal 10 dagen per jaar is toegestaan. Wij zouden graag zien

dat deze mogelijkheid geschrapt worden. Onlangs met de bouw van een carnavalswagen in de schuur voor machineberging aan de Diepenheimseweg 29 in Neede is er een aantal avonden flink overlast geweest door harde muziek.

- Onder 3.1.1.i (onverharde) paden en wegen en 3.1.1. k. aangaande water, waterhuishoudkundige voorzieningen, erfverhardingen etc. zouden we graag een toelichting zien onder 3.1.2. dat de bebouwing en de verharding van wegen en paden op het betreffende perceel niet mogen leiden tot extra wateroverlast bij de huizen aan de Diepenheimseweg 31,33,35,37 (zie ook foto's). Van wateroverlast is regelmatig sprake bij hevig en bij langdurige regenval. Dit is enigszins verminderd nu naast de molen de oude houtzagerij en de bestrating aldaar zijn verwijderd. Nu de komst van een rijhal, extra stallen en bijbehorende bestrating dichterbij de eerder genoemde huizen komt, dreigt er ook in het licht van de toename van extreme buien door klimaatverandering, meer overlast voor de buren te komen die lager aan de Diepenheimseweg wonen.

- Onder 3.1.1. j., 3.2.5. a. en 3.2.6. is sprake van landschapselementen en landschappelijke inpassing door erfbeplanting, erfafscheiding en afrastering. In de afgelopen periode is dat bij een buurtbewoner in gesprek met Nijhof ter sprake gekomen. Hierbij werd dit gezegd dit als middel in te zetten om uitzicht weg te nemen als buurtbewoners (teveel) bezwaar zouden maken. Wij zouden graag zien dan wanneer dit in een bestemmingsplan wordt opgenomen er ook vastgesteld wordt welke maximale hoogten er hiervoor dienen te worden aangehouden wanneer deze in het vrije veld aangeplant worden. Als het bedoeld is om de bebouwing aan het zicht te onttrekken door direct naast de bebouwing aan te planten dan hoeft dit ons inziens niet begrensd te worden.

Wij als bewoners in de lintbebouwing van Lochuizen zijn tegen inpassing van de plannen zoals beschreven in het plan dat met dit ontwerpbestemmingsplan mogelijk kan worden vanuit het oogpunt van algemeen belang van behoud van de grote landschappelijke waarde van het open essenlandschap op de flanken van de Needse Berg. Daarnaast zijn wij tegen deze plannen vanwege het opstarten van een agrarisch bedrijf binnen de lintbebouwing van Lochuizen waar voor een dergelijk bedrijf een te dichte bebouwing van woningen is.

- 3.1.2. a Bouwvlak - Per bouwvlak is maximaal één agrarisch bedrijf toegestaan. Hierbij hebben wij de volgende vragen:

  a. Houdt dit in dat er zowel voor de akkerbouwtak, de paardenhouderij en de rundveehouderij slechts een eigenaar mag zijn?
  b. Is het verplicht dat de eigenaar van dit ene bedrijf in de bedrijfswoning woont?

- Onder 3.1.2. b. betreffende toegestane diersoorten en dieraantallen en locatie huisvesting staat genoemd welke dieren gehouden mogen worden.

  a. Ons inziens houdt dit in dat er geen productiegerichte paardenhouderij mogelijk is daar er geen paarden jonger dan 3 jaar mogen verblijven. Is deze zienswijze juist? Zie ook 3.2.2.b.

b. Kunt u dan duidelijker in de 'regels' stellen dat productiegerichte paardenhouderij niet is toegestaan?
c. Kan worden uitgesloten dat de toegestane diersoorten en dieraantallen door een wijzigingsbesluit in aantal kunnen toenemen of worden ingewisseld door bijvoorbeeld varkens in de vorm van een biologische (grondgebonden) varkenshouderij?
d. Kunt u opnemen in de 'regels' dat er op 3.1.2. b. geen wijzigingsbesluit mogelijk is behalve een wijziging naar bestemming Wonen?

18

Naam
Adres
Woonplaats
e-mail
telefoon

GEMEENTE BERKELLAND
Ing. 16 APR. 2019
grp
type
zknr.

Aan het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Datum: 15 april 2019
Betreft: Zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019 in. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

De huidige mogelijkheden die geschetst worden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vinden wij ongewenst. Onze visie hierop is dat het bouwvlak verwijderd dient te worden ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg op grond van het onderstaande.

1. **Landschappelijke en cultuurhistorische waarden**

De voorgenomen bouw van stallen, rijhal met stallen, uitbreiding opslagruimte, buitenbak en stapmolen komen in een dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg en is te grootschalig voor dit mooie gebied in het open essenlandschap. Dit landschap wordt daarmee zwaar aangetast.

Het agrarische gebied op de flanken van de Needse Berg is een gebied met een hoog landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde[1] (geologisch, unieke beschermde essenlandschappelijke waarde). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. Ook de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde benoemd als van nationale waarde.

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook terug te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden hierin benoemd als van nationaal belang. Deze waarden worden ons inziens met de mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 geeft, teniet gedaan.

[1] Bestemmingsplan buitengebied Neede herziening 1987

Naam
Adres
Woonplaats
e-mail
telefoon

GEMEENTE BERKELLAND
Ing. 16 APR. 2019
grp
type
zknr.

Aan het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Datum: 15 april 2019
Betreft: Zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019 in. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

De huidige mogelijkheden die geschetst worden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vinden wij ongewenst. Onze visie hierop is dat het bouwvlak verwijderd dient te worden ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg op grond van het onderstaande.

1. **Landschappelijke en cultuurhistorische waarden**

De voorgenomen bouw van stallen, rijhal met stallen, uitbreiding opslagruimte, buitenbak en stapmolen komen in een dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg en is te grootschalig voor dit mooie gebied in het open essenlandschap. Dit landschap wordt daarmee zwaar aangetast.

Het agrarische gebied op de flanken van de Needse Berg is een gebied met een hoog landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde[1] (geologisch, unieke beschermde essenlandschappelijke waarde). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. Ook de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde benoemd als van nationale waarde.

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook terug te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden hierin benoemd als van nationaal belang. Deze waarden worden ons inziens met de mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 geeft, teniet gedaan.

---

[1] Bestemmingsplan buitengebied Neede herziening 1987

Dit waardevolle landschap wilt u - en ook wij - graag behouden, verbeteren en herstellen zoals u in alle beleidsnota's, plannen, adviezen door diverse externe buro's, geldende bestemmingsplannen, afgekeurde bestemmingsplannen, in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 2016, voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29, coalitieakkoord, coalitieprogramma's beschrijft.

Hieronder een citaat uit het coalitie-akkoord:

> ***Mooi landschap is ons visitekaartje***
> *Ons coulissenlandschap met vele cultuurhistorische waarden is het visitekaartje voor inwoners en toeristen en biedt een uitstekende leefomgeving voor vele soorten planten en dieren. Het is belangrijk dat we dat landschap behouden en waar mogelijk verbeteren. We richten daarom ons beleid, ons beheer en ons toezicht op het behoud en herstellen van karakteristieke landschapselementen.*

Ons inziens gaat u in dit ontwerpbestemmingsplan voorbij aan het voornemen van behoud, herstel en verbetering van het karakteristieke, waardevolle landschap op de flanken van de Needse Berg dat van nationaal belang is in dit bestemmingsplan.

De voorgenomen start van een nieuw bedrijf op de flanken van de Needse Berg in het waardevolle open essenlandschap met grootschalige bebouwing (bouwaanvraag is op 13 maart j.l. ingediend) is ongewenst in het voor Neede belangrijke wandelgebied voor inwoners en voor de toeristen die men hier zo graag naar toe trekt. Niet voor niets is vanwege de geroemde kwaliteiten van het landschap en de natuur ter plekke, de nieuwe Natuurobeservatietoren gerealiseerd.

2. **Zichtlijnen**

De mooie zichtlijnen die de flanken van de Needse Berg kenmerken worden verstoord wanneer op deze locatie gebouwd wordt. Het betreft de lijnen:

- vanaf de het Paasvuur/zomerfeestterrein richting de Hollandse Molen,
- vanaf de Negberinkweg richting de Hollandse Molen
- vanaf de gehele Hontjerweg wordt het uitzicht over het open essenlandschap aangetast
- van de Venneriet/kruising Negberinksweg tot aan het zandpad naar de Natuurobservatietoren worden de zichtlijnen aangetast
- Vanuit de lijn van de achtertuinen van de bewoners Diepenheimseweg oneven nummers verdwijnt het uitzicht op de Hollandse Molen en de weisdsheid van landschap over de open es.
- Van de kant van de Diepenheimseweg even nummers is voor een deel het weidse uitzicht verdwenen. Dit geldt niet alleen voor bewoners maar ook voor alle streekgenoten en toeristen die hier fietsen.
- Vanaf het wandelpad Beukenbosweg worden de zichtlijnen te niet gedaan over het open essenlandschap.

3. **Beleving van het landschap**

Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt de beleving van ons mooie landschap als een van de weinige mooi bewaarde open essen aangetast. Wij zijn trots op wat wij beschouwen als ***ons*** (inwoners van Neede en buurtbewoners) landschap. Het is in onze ogen niet aanvaardbaard dat dit unieke landschap zo wordt verkwanseld.

4. **Overlast in lintbebouwing**

Het starten van een nieuw agrarisch bedrijf in de lintbouwing van Lochuizen geeft overlast van:

- stank (mest),
- ongedierte van vliegen en ratten

- fijnstof van stro en hooi van 45 dieren en evt. jongvee
- toevoegen van emissies van ammoniak, fijnstof, stikstof en endotoxinen in en nabij de natuurgebieden Needse Berg en het Needse Achterveld.

5. Lichtvervuiling en fauna

Verlichting van rijhal

Het is een veel voorkomend fenomeen dat rijhallen en/of stallingen voor paarden of ander vee tot 's avonds laat verlicht zijn en gebouwd worden met lichtranden om zoveel mogelijk daglicht toe te laten. Wanneer de verlichting binnen dus aan is in donkere tijden, treedt er lichtvervuiling op in het verstilde en donkere landschap van de Needse Berg waarbij het woongenot en bioritme van bewoners wordt verstoord evenals de biotoop van de vogels en vleermuizen die hier veel voorkomen. De vogels betreffen weidevogels, steenuilen, torenvalken, buizerds en zwaluwen.

De bedrijfstijden in de voorgenomen plannen zijn 07.00 – 23.00 u. Hiermee wordt het karakter van dit open landschap aangetast en verstoord het het bioritme van de aanwezige vogels, vleermuizen en mensen. Ook tast het de beleving aan van dit karakteristieke landschap waar donkerte een steeds schaarser goed wordt.

Fig. 1 voorbeelden van stal en rijhal waarbij daglicht naar binnen komt. In het donker straalt de verlichting dan van binnen naar buiten en werkt verstorend op de omgeving (rijhal in juiste maat 45 x 26)

6. Geluidsoverlast

Er ontstaat meer geluid op de flanken van de Needse Berg omdat er een nieuw bedrijf wordt gestart dat bedrijfstijden hanteert van 7.00 – 23. 00 uur 7 dagen per week.

7. Waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse Berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37, en 39. Met enige regelmaat komt het voor dat het er zo uitziet als op onderstaande afbeeldingen.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden. Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer (zie Toelichting bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019) lazen wij dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. Wij verwachten als deze bebouwing doorgaat en er een nog groter dakoppervlak en ook dichterbij dan de andere hoger liggende bebouwing, er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

8. Schade voor omwonenden

Met vaststellen van een bestemmingsplan waarin de voorgenomen of andere bebouwing mogelijk is, ontstaat ook (plan)schade voor omwonenden.

9. Ontwerpbestemmingsplan laat ruimte voor nog meer bebouwing dan nu beoogde bebouwing.

Door de afwijkingsbevoegdheden van het college van B&W in ontwerpbestemmingsplan benoemd, zijn er mogelijkheden de bestemming van het beoogde bouwvlak te wijzigen waardoor er nog meer bebouwing mogelijk is. De buitenrijbak ligt in het bouwvlak en kan door een wijzigingsbesluit ook nog worden omgezet in de bouw van een gebouw met welke doeleinden dan ook. Of er zijn met de wijzigingsbesluiten ook mogelijkheden voor het omzetten van paarden- en rundveehouderij naar bv duurzame varkenshouderij (grondgebonden varkenshouderij).

Gezien alle bovenstaande argumenten zijn wij van mening dat het beoogde bouwvlak verwijderd dient te worden om de flanken van de Needse Berg te beschermen voor de korte en de lange termijn voor alle inwoners van de gemeente Berkelland en in het bijzonder van Neede en Lochuizen en voor alle gasten die juist voor het mooie open coulissenlandschap deze omgeving bezoeken.

Met vriendelijke groet,

19

Naam
Adres
Woonplaats
e-mail
telefoon

GEMEENTE BERKELLAND
Ing. 16 APR. 2019
grp
type
zknr.

Aan het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Datum:
Betreft: Zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019 in. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

De huidige mogelijkheden die geschetst worden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vinden wij ongewenst. Onze visie hierop is dat het bouwvlak verwijderd dient te worden ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg op grond van het onderstaande.

1. **Landschappelijke en cultuurhistorische waarden**

De voorgenomen bouw van stallen, rijhal met stallen, uitbreiding opslagruimte, buitenbak en stapmolen komen in een dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg en is te grootschalig voor dit mooie gebied in het open essenlandschap. Dit landschap wordt daarmee zwaar aangetast.

Het agrarische gebied op de flanken van de Needse Berg is een gebied met een hoog landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde[1] (geologisch, unieke beschermde essenlandschappelijke waarde). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. Ook de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde benoemd als van nationale waarde.

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook terug te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden hierin benoemd als van nationaal belang. Deze waarden worden ons inziens met de mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 geeft, teniet gedaan.

---

[1] Bestemmingsplan buitengebied Neede herziening 1987

Dit waardevolle landschap wilt u - en ook wij - graag behouden, verbeteren en herstellen zoals u in alle beleidsnota's, plannen, adviezen door diverse externe buro's, geldende bestemmingsplannen, afgekeurde bestemmingsplannen, in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 2016, voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29, coalitieakkoord, coalitieprogramma's beschrijft.

Hieronder een citaat uit het coalitie-akkoord:

> ***Mooi landschap is ons visitekaartje***
> *Ons coulissenlandschap met vele cultuurhistorische waarden is het visitekaartje voor inwoners en toeristen en biedt een uitstekende leefomgeving voor vele soorten planten en dieren. Het is belangrijk dat we dat landschap behouden en waar mogelijk verbeteren. We richten daarom ons beleid, ons beheer en ons toezicht op het behoud en herstellen van karakteristieke landschapselementen.*

Ons inziens gaat u in dit ontwerpbestemmingsplan voorbij aan het voornemen van behoud, herstel en verbetering van het karakteristieke, waardevolle landschap op de flanken van de Needse Berg dat van nationaal belang is in dit bestemmingsplan.

De voorgenomen start van een nieuw bedrijf op de flanken van de Needse Berg in het waardevolle open essenlandschap met grootschalige bebouwing (bouwaanvraag is op 13 maart j.l. ingediend) is ongewenst in het voor Neede belangrijke wandelgebied voor inwoners en voor de toeristen die men hier zo graag naar toe trekt. Niet voor niets is vanwege de geroemde kwaliteiten van het landschap en de natuur ter plekke, de nieuwe Natuurobeservatietoren gerealiseerd.

2. Zichtlijnen

De mooie zichtlijnen die de flanken van de Needse Berg kenmerken worden verstoord wanneer op deze locatie gebouwd wordt. Het betreft de lijnen:

- vanaf de het Paasvuur/zomerfeestterrein richting de Hollandse Molen,
- vanaf de Negberinkweg richting de Hollandse Molen
- vanaf de gehele Hontjerweg wordt het uitzicht over het open essenlandschap aangetast
- van de Venneriet/kruising Negberinksweg tot aan het zandpad naar de Natuurobservatietoren worden de zichtlijnen aangetast
- Vanuit de lijn van de achtertuinen van de bewoners Diepenheimseweg oneven nummers verdwijnt het uitzicht op de Hollandse Molen en de weisdsheid van landschap over de open es.
- Van de kant van de Diepenheimseweg even nummers is voor een deel het weidse uitzicht verdwenen. Dit geldt niet alleen voor bewoners maar ook voor alle streekgenoten en toeristen die hier fietsen.
- Vanaf het wandelpad Beukenbosweg worden de zichtlijnen te niet gedaan over het open essenlandschap.

3. Beleving van het landschap

Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt de beleving van ons mooie landschap als een van de weinige mooi bewaarde open essen aangetast. Wij zijn trots op wat wij beschouwen als ***ons*** (inwoners van Neede en buurtbewoners) landschap. Het is in onze ogen niet aanvaardbaard dat dit unieke landschap zo wordt verkwanseld.

4. Overlast in lintbebouwing

Het starten van een nieuw agrarisch bedrijf in de lintbouwing van Lochuizen geeft overlast van:

- stank (mest),
- ongedierte van vliegen en ratten

- fijnstof van stro en hooi van 45 dieren en evt. jongvee
- toevoegen van emissies van ammoniak, fijnstof, stikstof en endotoxinen in en nabij de natuurgebieden Needse Berg en het Needse Achterveld.

5. Lichtvervuiling en fauna

Verlichting van rijhal

Het is een veel voorkomend fenomeen dat rijhallen en/of stallingen voor paarden of ander vee tot 's avonds laat verlicht zijn en gebouwd worden met lichtranden om zoveel mogelijk daglicht toe te laten. Wanneer de verlichting binnen dus aan is in donkere tijden, treedt er lichtvervuiling op in het verstilde en donkere landschap van de Needse Berg waarbij het woongenot en bioritme van bewoners wordt verstoord evenals de biotoop van de vogels en vleermuizen die hier veel voorkomen. De vogels betreffen weidevogels, steenuilen, torenvalken, buizerds en zwaluwen.

De bedrijfstijden in de voorgenomen plannen zijn 07.00 – 23.00 u. Hiermee wordt het karakter van dit open landschap aangetast en verstoord het het bioritme van de aanwezige vogels, vleermuizen en mensen. Ook tast het de beleving aan van dit karakteristieke landschap waar donkerte een steeds schaarser goed wordt.

Fig. 1 voorbeelden van stal en rijhal waarbij daglicht naar binnen komt. In het donker straalt de verlichting dan van binnen naar buiten en werkt verstorend op de omgeving (rijhal in juiste maat 45 x 26)

6. Geluidsoverlast

Er ontstaat meer geluid op de flanken van de Needse Berg omdat er een nieuw bedrijf wordt gestart dat bedrijfstijden hanteert van 7.00 – 23. 00 uur 7 dagen per week.

7. Waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse Berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37, en 39. Met enige regelmaat komt het voor dat het er zo uitziet als op onderstaande afbeeldingen.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden. Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer (zie Toelichting bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019) lazen wij dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. Wij verwachten als deze bebouwing doorgaat en er een nog groter dakoppervlak en ook dichterbij dan de andere hoger liggende bebouwing, er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

8. Schade voor omwonenden

Met vaststellen van een bestemmingsplan waarin de voorgenomen of andere bebouwing mogelijk is, ontstaat ook (plan)schade voor omwonenden.

9. Ontwerpbestemmingsplan laat ruimte voor nog meer bebouwing dan nu beoogde bebouwing.

Door de afwijkingsbevoegdheden van het college van B&W in ontwerpbestemmingsplan benoemd, zijn er mogelijkheden de bestemming van het beoogde bouwvlak te wijzigen waardoor er nog meer bebouwing mogelijk is. De buitenrijbak ligt in het bouwvlak en kan door een wijzigingsbesluit ook nog worden omgezet in de bouw van een gebouw met welke doeleinden dan ook. Of er zijn met de wijzigingsbesluiten ook mogelijkheden voor het omzetten van paarden- en rundveehouderij naar bv duurzame varkenshouderij (grondgebonden varkenshouderij).

Gezien alle bovenstaande argumenten zijn wij van mening dat het beoogde bouwvlak verwijderd dient te worden om de flanken van de Needse Berg te beschermen voor de korte en de lange termijn voor alle inwoners van de gemeente Berkelland en in het bijzonder van Neede en Lochuizen en voor alle gasten die juist voor het mooie open coulissenlandschap deze omgeving bezoeken.

Met vriendelijke groet,

20

Naam
Adres
Woonplaats
e-mail
telefoon

GEMEENTE BERKELLAND
Ing. 16 APR. 2019
grp
type
zknr.

Aan het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Datum: 14-04-2019
Betreft: Zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019 in. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

De huidige mogelijkheden die geschetst worden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vinden wij ongewenst. Onze visie hierop is dat het bouwvlak verwijderd dient te worden ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg op grond van het onderstaande.

1. **Landschappelijke en cultuurhistorische waarden**

De voorgenomen bouw van stallen, rijhal met stallen, uitbreiding opslagruimte, buitenbak en stapmolen komen in een dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg en is te grootschalig voor dit mooie gebied in het open essenlandschap. Dit landschap wordt daarmee zwaar aangetast.

Het agrarische gebied op de flanken van de Needse Berg is een gebied met een hoog landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde[1] (geologisch, unieke beschermde essenlandschappelijke waarde). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. Ook de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde benoemd als van nationale waarde.

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook terug te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden hierin benoemd als van nationaal belang. Deze waarden worden ons inziens met de mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 geeft, teniet gedaan.

[1] Bestemmingsplan buitengebied Neede herziening 1987

Dit waardevolle landschap wilt u - en ook wij - graag behouden, verbeteren en herstellen zoals u in alle beleidsnota's, plannen, adviezen door diverse externe buro's, geldende bestemmingsplannen, afgekeurde bestemmingsplannen, in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 2016, voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29, coalitieakkoord, coalitieprogramma's beschrijft.

Hieronder een citaat uit het coalitie-akkoord:

> ***Mooi landschap is ons visitekaartje***
> *Ons coulissenlandschap met vele cultuurhistorische waarden is het visitekaartje voor inwoners en toeristen en biedt een uitstekende leefomgeving voor vele soorten planten en dieren. Het is belangrijk dat we dat landschap behouden en waar mogelijk verbeteren. We richten daarom ons beleid, ons beheer en ons toezicht op het behoud en herstellen van karakteristieke landschapselementen.*

Ons inziens gaat u in dit ontwerpbestemmingsplan voorbij aan het voornemen van behoud, herstel en verbetering van het karakteristieke, waardevolle landschap op de flanken van de Needse Berg dat van nationaal belang is in dit bestemmingsplan.

De voorgenomen start van een nieuw bedrijf op de flanken van de Needse Berg in het waardevolle open essenlandschap met grootschalige bebouwing (bouwaanvraag is op 13 maart j.l. ingediend) is ongewenst in het voor Neede belangrijke wandelgebied voor inwoners en voor de toeristen die men hier zo graag naar toe trekt. Niet voor niets is vanwege de geroemde kwaliteiten van het landschap en de natuur ter plekke, de nieuwe Natuurobeservatietoren gerealiseerd.

2. Zichtlijnen

De mooie zichtlijnen die de flanken van de Needse Berg kenmerken worden verstoord wanneer op deze locatie gebouwd wordt. Het betreft de lijnen:

- vanaf de het Paasvuur/zomerfeestterrein richting de Hollandse Molen,
- vanaf de Negberinkweg richting de Hollandse Molen
- vanaf de gehele Hontjerweg wordt het uitzicht over het open essenlandschap aangetast
- van de Venneriet/kruising Negberinksweg tot aan het zandpad naar de Natuurobservatietoren worden de zichtlijnen aangetast
- Vanuit de lijn van de achtertuinen van de bewoners Diepenheimseweg oneven nummers verdwijnt het uitzicht op de Hollandse Molen en de weisdsheid van landschap over de open es.
- Van de kant van de Diepenheimseweg even nummers is voor een deel het weidse uitzicht verdwenen. Dit geldt niet alleen voor bewoners maar ook voor alle streekgenoten en toeristen die hier fietsen.
- Vanaf het wandelpad Beukenbosweg worden de zichtlijnen te niet gedaan over het open essenlandschap.

3. Beleving van het landschap

Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt de beleving van ons mooie landschap als een van de weinige mooi bewaarde open essen aangetast. Wij zijn trots op wat wij beschouwen als ***ons*** (inwoners van Neede en buurtbewoners) landschap. Het is in onze ogen niet aanvaardbaard dat dit unieke landschap zo wordt verkwanseld.

4. Overlast in lintbebouwing

Het starten van een nieuw agrarisch bedrijf in de lintbouwing van Lochuizen geeft overlast van:

- stank (mest),
- ongedierte van vliegen en ratten

- fijnstof van stro en hooi van 45 dieren en evt. jongvee
- toevoegen van emissies van ammoniak, fijnstof, stikstof en endotoxinen in en nabij de natuurgebieden Needse Berg en het Needse Achterveld.

5. Lichtvervuiling en fauna

Verlichting van rijhal

Het is een veel voorkomend fenomeen dat rijhallen en/of stallingen voor paarden of ander vee tot 's avonds laat verlicht zijn en gebouwd worden met lichtranden om zoveel mogelijk daglicht toe te laten. Wanneer de verlichting binnen dus aan is in donkere tijden, treedt er lichtvervuiling op in het verstilde en donkere landschap van de Needse Berg waarbij het woongenot en bioritme van bewoners wordt verstoord evenals de biotoop van de vogels en vleermuizen die hier veel voorkomen. De vogels betreffen weidevogels, steenuilen, torenvalken, buizerds en zwaluwen.

De bedrijfstijden in de voorgenomen plannen zijn 07.00 – 23.00 u. Hiermee wordt het karakter van dit open landschap aangetast en verstoord het het bioritme van de aanwezige vogels, vleermuizen en mensen. Ook tast het de beleving aan van dit karakteristieke landschap waar donkerte een steeds schaarser goed wordt.

Fig. 1 voorbeelden van stal en rijhal waarbij daglicht naar binnen komt. In het donker straalt de verlichting dan van binnen naar buiten en werkt verstorend op de omgeving (rijhal in juiste maat 45 x 26)

6. Geluidsoverlast

Er ontstaat meer geluid op de flanken van de Needse Berg omdat er een nieuw bedrijf wordt gestart dat bedrijfstijden hanteert van 7.00 – 23. 00 uur 7 dagen per week.

7. Waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse Berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37, en 39. Met enige regelmaat komt het voor dat het er zo uitziet als op onderstaande afbeeldingen.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden. Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer (zie Toelichting bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019) lazen wij dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. Wij verwachten als deze bebouwing doorgaat en er een nog groter dakoppervlak en ook dichterbij dan de andere hoger liggende bebouwing, er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

8. Schade voor omwonenden

Met vaststellen van een bestemmingsplan waarin de voorgenomen of andere bebouwing mogelijk is, ontstaat ook (plan)schade voor omwonenden.

9. Ontwerpbestemmingsplan laat ruimte voor nog meer bebouwing dan nu beoogde bebouwing.

Door de afwijkingsbevoegdheden van het college van B&W in ontwerpbestemmingsplan benoemd, zijn er mogelijkheden de bestemming van het beoogde bouwvlak te wijzigen waardoor er nog meer bebouwing mogelijk is. De buitenrijbak ligt in het bouwvlak en kan door een wijzigingsbesluit ook nog worden omgezet in de bouw van een gebouw met welke doeleinden dan ook. Of er zijn met de wijzigingsbesluiten ook mogelijkheden voor het omzetten van paarden- en rundveehouderij naar bv duurzame varkenshouderij (grondgebonden varkenshouderij).

Gezien alle bovenstaande argumenten zijn wij van mening dat het beoogde bouwvlak verwijderd dient te worden om de flanken van de Needse Berg te beschermen voor de korte en de lange termijn voor alle inwoners van de gemeente Berkelland en in het bijzonder van Neede en Lochuizen en voor alle gasten die juist voor het mooie open coulissenlandschap deze omgeving bezoeken.

Met vriendelijke groet,

21

Naam
Adres
Woonplaats
e-mail
telefoon

GEMEENTE BERKELLAND	
Ing.	16 APR. 2019
grp	
type	
zknr.	

Aan het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Datum: 14-4-'19
Betreft: Zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019 in. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

De huidige mogelijkheden die geschetst worden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vinden wij ongewenst. Onze visie hierop is dat het bouwvlak verwijderd dient te worden ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg op grond van het onderstaande.

1. **Landschappelijke en cultuurhistorische waarden**

De voorgenomen bouw van stallen, rijhal met stallen, uitbreiding opslagruimte, buitenbak en stapmolen komen in een dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg en is te grootschalig voor dit mooie gebied in het open essenlandschap. Dit landschap wordt daarmee zwaar aangetast.

Het agrarische gebied op de flanken van de Needse Berg is een gebied met een hoog landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde[1] (geologisch, unieke beschermde essenlandschappelijke waarde). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. Ook de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde benoemd als van nationale waarde.

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook terug te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden hierin benoemd als van nationaal belang. Deze waarden worden ons inziens met de mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 geeft, teniet gedaan.

[1] Bestemmingsplan buitengebied Neede herziening 1987

Dit waardevolle landschap wilt u - en ook wij - graag behouden, verbeteren en herstellen zoals u in alle beleidsnota's, plannen, adviezen door diverse externe buro's, geldende bestemmingsplannen, afgekeurde bestemmingsplannen, in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 2016, voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29, coalitieakkoord, coalitieprogramma's beschrijft.

Hieronder een citaat uit het coalitie-akkoord:

> ***Mooi landschap is ons visitekaartje***
> *Ons coulissenlandschap met vele cultuurhistorische waarden is het visitekaartje voor inwoners en toeristen en biedt een uitstekende leefomgeving voor vele soorten planten en dieren. Het is belangrijk dat we dat landschap behouden en waar mogelijk verbeteren. We richten daarom ons beleid, ons beheer en ons toezicht op het behoud en herstellen van karakteristieke landschapselementen.*

Ons inziens gaat u in dit ontwerpbestemmingsplan voorbij aan het voornemen van behoud, herstel en verbetering van het karakteristieke, waardevolle landschap op de flanken van de Needse Berg dat van nationaal belang is in dit bestemmingsplan.

De voorgenomen start van een nieuw bedrijf op de flanken van de Needse Berg in het waardevolle open essenlandschap met grootschalige bebouwing (bouwaanvraag is op 13 maart j.l. ingediend) is ongewenst in het voor Neede belangrijke wandelgebied voor inwoners en voor de toeristen die men hier zo graag naar toe trekt. Niet voor niets is vanwege de geroemde kwaliteiten van het landschap en de natuur ter plekke, de nieuwe Natuurobeservatietoren gerealiseerd.

2. Zichtlijnen

De mooie zichtlijnen die de flanken van de Needse Berg kenmerken worden verstoord wanneer op deze locatie gebouwd wordt. Het betreft de lijnen:

- vanaf de het Paasvuur/zomerfeestterrein richting de Hollandse Molen,
- vanaf de Negberinkweg richting de Hollandse Molen
- vanaf de gehele Hontjerweg wordt het uitzicht over het open essenlandschap aangetast
- van de Venneriet/kruising Negberinksweg tot aan het zandpad naar de Natuurobservatietoren worden de zichtlijnen aangetast
- Vanuit de lijn van de achtertuinen van de bewoners Diepenheimseweg oneven nummers verdwijnt het uitzicht op de Hollandse Molen en de weisdsheid van landschap over de open es.
- Van de kant van de Diepenheimseweg even nummers is voor een deel het weidse uitzicht verdwenen. Dit geldt niet alleen voor bewoners maar ook voor alle streekgenoten en toeristen die hier fietsen.
- Vanaf het wandelpad Beukenbosweg worden de zichtlijnen te niet gedaan over het open essenlandschap.

3. Beleving van het landschap

Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt de beleving van ons mooie landschap als een van de weinige mooi bewaarde open essen aangetast. Wij zijn trots op wat wij beschouwen als ***ons*** (inwoners van Neede en buurtbewoners) landschap. Het is in onze ogen niet aanvaardbaard dat dit unieke landschap zo wordt verkwanseld.

4. Overlast in lintbebouwing

Het starten van een nieuw agrarisch bedrijf in de lintbouwing van Lochuizen geeft overlast van:

- stank (mest),
- ongedierte van vliegen en ratten

8. Schade voor omwonenden

Met vaststellen van een bestemmingsplan waarin de voorgenomen of andere bebouwing mogelijk is, ontstaat ook (plan)schade voor omwonenden.

9. Ontwerpbestemmingsplan laat ruimte voor nog meer bebouwing dan nu beoogde bebouwing.

Door de afwijkingsbevoegdheden van het college van B&W in ontwerpbestemmingsplan benoemd, zijn er mogelijkheden de bestemming van het beoogde bouwvlak te wijzigen waardoor er nog meer bebouwing mogelijk is. De buitenrijbak ligt in het bouwvlak en kan door een wijzigingsbesluit ook nog worden omgezet in de bouw van een gebouw met welke doeleinden dan ook. Of er zijn met de wijzigingsbesluiten ook mogelijkheden voor het omzetten van paarden- en rundveehouderij naar bv duurzame varkenshouderij (grondgebonden varkenshouderij).

Gezien alle bovenstaande argumenten zijn wij van mening dat het beoogde bouwvlak verwijderd dient te worden om de flanken van de Needse Berg te beschermen voor de korte en de lange termijn voor alle inwoners van de gemeente Berkelland en in het bijzonder van Neede en Lochuizen en voor alle gasten die juist voor het mooie open coulissenlandschap deze omgeving bezoeken.

Met v iendelijke groet,

(

- fijnstof van stro en hooi van 45 dieren en evt. jongvee
- toevoegen van emissies van ammoniak, fijnstof, stikstof en endotoxinen in en nabij de natuurgebieden Needse Berg en het Needse Achterveld.

5. Lichtvervuiling en fauna

Verlichting van rijhal

Het is een veel voorkomend fenomeen dat rijhallen en/of stallingen voor paarden of ander vee tot 's avonds laat verlicht zijn en gebouwd worden met lichtranden om zoveel mogelijk daglicht toe te laten. Wanneer de verlichting binnen dus aan is in donkere tijden, treedt er lichtvervuiling op in het verstilde en donkere landschap van de Needse Berg waarbij het woongenot en bioritme van bewoners wordt verstoord evenals de biotoop van de vogels en vleermuizen die hier veel voorkomen. De vogels betreffen weidevogels, steenuilen, torenvalken, buizerds en zwaluwen.

De bedrijfstijden in de voorgenomen plannen zijn 07.00 – 23.00 u. Hiermee wordt het karakter van dit open landschap aangetast en verstoord het het bioritme van de aanwezige vogels, vleermuizen en mensen. Ook tast het de beleving aan van dit karakteristieke landschap waar donkerte een steeds schaarser goed wordt.

Fig. 1 voorbeelden van stal en rijhal waarbij daglicht naar binnen komt. In het donker straalt de verlichting dan van binnen naar buiten en werkt verstorend op de omgeving (rijhal in juiste maat 45 x 26)

6. Geluidsoverlast

Er ontstaat meer geluid op de flanken van de Needse Berg omdat er een nieuw bedrijf wordt gestart dat bedrijfstijden hanteert van 7.00 – 23. 00 uur 7 dagen per week.

7. Waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse Berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37, en 39. Met enige regelmaat komt het voor dat het er zo uitziet als op onderstaande afbeeldingen.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden. Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer (zie Toelichting bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019) lazen wij dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. Wij verwachten als deze bebouwing doorgaat en er een nog groter dakoppervlak en ook dichterbij dan de andere hoger liggende bebouwing, er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

236ingi
21

GEMEENTE BERKELLAND
Ing. 16 APR. 2019
grp
type
zknr.

Aan het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Datum: 14 april 2019
Betreft: Zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze op het Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019 in. Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Neede sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

De huidige mogelijkheden die geschetst worden in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vinden wij ongewenst. Onze visie hierop is dat het bouwvlak verwijderd dient te worden ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg op grond van het onderstaande.

1. **Landschappelijke en cultuurhistorische waarden**

De voorgenomen bouw van stallen, rijhal met stallen, uitbreiding opslagruimte, buitenbak en stapmolen komen in een dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg en is te grootschalig voor dit mooie gebied in het open essenlandschap. Dit landschap wordt daarmee zwaar aangetast.

Het agrarische gebied op de flanken van de Needse Berg is een gebied met een hoog landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde[1] (geologisch, unieke beschermde essenlandschappelijke waarde). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. Ook de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde benoemd als van nationale waarde.

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook terug te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden hierin benoemd als van nationaal belang. Deze waarden worden ons inziens met de mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 geeft, teniet gedaan.

[1] Bestemmingsplan buitengebied Neede herziening 1987

Dit waardevolle landschap wilt u - en ook wij - graag behouden, verbeteren en herstellen zoals u in alle beleidsnota's, plannen, adviezen door diverse externe buro's, geldende bestemmingsplannen, afgekeurde bestemmingsplannen, in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 2016, voorbereidingsbesluit Diepenheimseweg 29, coalitieakkoord, coalitieprogramma's beschrijft.

Hieronder een citaat uit het coalitie-akkoord:

> ***Mooi landschap is ons visitekaartje***
> *Ons coulissenlandschap met vele cultuurhistorische waarden is het visitekaartje voor inwoners en toeristen en biedt een uitstekende leefomgeving voor vele soorten planten en dieren. Het is belangrijk dat we dat landschap behouden en waar mogelijk verbeteren. We richten daarom ons beleid, ons beheer en ons toezicht op het behoud en herstellen van karakteristieke landschapselementen.*

Ons inziens gaat u in dit ontwerpbestemmingsplan voorbij aan het voornemen van behoud, herstel en verbetering van het karakteristieke, waardevolle landschap op de flanken van de Needse Berg dat van nationaal belang is in dit bestemmingsplan.

De voorgenomen start van een nieuw bedrijf op de flanken van de Needse Berg in het waardevolle open essenlandschap met grootschalige bebouwing (bouwaanvraag is op 13 maart j.l. ingediend) is ongewenst in het voor Neede belangrijke wandelgebied voor inwoners en voor de toeristen die men hier zo graag naar toe trekt. Niet voor niets is vanwege de geroemde kwaliteiten van het landschap en de natuur ter plekke, de nieuwe Natuurobeservatietoren gerealiseerd.

2. Zichtlijnen

De mooie zichtlijnen die de flanken van de Needse Berg kenmerken worden verstoord wanneer op deze locatie gebouwd wordt. Het betreft de lijnen:

- vanaf de het Paasvuur/zomerfeestterrein richting de Hollandse Molen,
- vanaf de Negberinkweg richting de Hollandse Molen
- vanaf de gehele Hontjerweg wordt het uitzicht over het open essenlandschap aangetast
- van de Venneriet/kruising Negberinksweg tot aan het zandpad naar de Natuurobservatietoren worden de zichtlijnen aangetast
- Vanuit de lijn van de achtertuinen van de bewoners Diepenheimseweg oneven nummers verdwijnt het uitzicht op de Hollandse Molen en de weisdsheid van landschap over de open es.
- Van de kant van de Diepenheimseweg even nummers is voor een deel het weidse uitzicht verdwenen. Dit geldt niet alleen voor bewoners maar ook voor alle streekgenoten en toeristen die hier fietsen.
- Vanaf het wandelpad Beukenbosweg worden de zichtlijnen te niet gedaan over het open essenlandschap.

3. Beleving van het landschap

Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt de beleving van ons mooie landschap als een van de weinige mooi bewaarde open essen aangetast. Wij zijn trots op wat wij beschouwen als ***ons*** (inwoners van Neede en buurtbewoners) landschap. Het is in onze ogen niet aanvaardbaard dat dit unieke landschap zo wordt verkwanseld.

4. Overlast in lintbebouwing

Het starten van een nieuw agrarisch bedrijf in de lintbouwing van Lochuizen geeft overlast van:

- stank (mest),

- ongedierte van vliegen en ratten
- fijnstof van stro en hooi van 45 dieren en evt. jongvee
- toevoegen van emissies van ammoniak, fijnstof, stikstof en endotoxinen in en nabij de natuurgebieden Needse Berg en het Needse Achterveld.

5. Lichtvervuiling en fauna

Verlichting van rijhal

Het is een veel voorkomend fenomeen dat rijhallen en/of stallingen voor paarden of ander vee tot 's avonds laat verlicht zijn en gebouwd worden met lichtranden om zoveel mogelijk daglicht toe te laten. Wanneer de verlichting binnen dus aan is in donkere tijden, treedt er lichtvervuiling op in het verstilde en donkere landschap van de Needse Berg waarbij het woongenot en bioritme van bewoners wordt verstoord evenals de biotoop van de vogels en vleermuizen die hier veel voorkomen. De vogels betreffen weidevogels, steenuilen, torenvalken, buizerds en zwaluwen.

De bedrijfstijden in de voorgenomen plannen zijn 07.00 – 23.00 u. Hiermee wordt het karakter van dit open landschap aangetast en verstoord het het bioritme van de aanwezige vogels, vleermuizen en mensen. Ook tast het de beleving aan van dit karakteristieke landschap waar donkerte een steeds schaarser goed wordt.

Fig. 1 voorbeelden van stal en rijhal waarbij daglicht naar binnen komt. In het donker straalt de verlichting dan van binnen naar buiten en werkt verstorend op de omgeving (rijhal in juiste maat 45 x 26)

6. Geluidsoverlast

Er ontstaat meer geluid op de flanken van de Needse Berg omdat er een nieuw bedrijf wordt gestart dat bedrijfstijden hanteert van 7.00 – 23. 00 uur 7 dagen per week.

7. Waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse Berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37, en 39. Met enige regelmaat komt het voor dat het er zo uitziet als op onderstaande afbeeldingen.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden. Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer (zie Toelichting bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29, Neede 2019) lazen wij dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. Wij verwachten als deze bebouwing doorgaat en er een nog groter

dakoppervlak en ook dichterbij dan de andere hoger liggende bebouwing, er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

8. Schade voor omwonenden

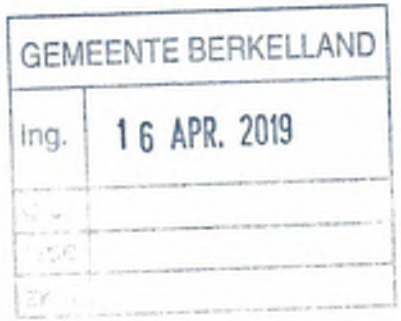
Met vaststellen van een bestemmingsplan waarin de voorgenomen of andere bebouwing mogelijk is, ontstaat ook (plan)schade voor omwonenden.

9. Ontwerpbestemmingsplan laat ruimte voor nog meer bebouwing dan nu beoogde bebouwing.

Door de afwijkingsbevoegdheden van het college van B&W in ontwerpbestemmingsplan benoemd, zijn er mogelijkheden de bestemming van het beoogde bouwvlak te wijzigen waardoor er nog meer bebouwing mogelijk is. De buitenrijbak ligt in het bouwvlak en kan door een wijzigingsbesluit ook nog worden omgezet in de bouw van een gebouw met welke doeleinden dan ook. Of er zijn met de wijzigingsbesluiten ook mogelijkheden voor het omzetten van paarden- en rundveehouderij naar bv duurzame varkenshouderij (grondgebonden varkenshouderij).

Gezien alle bovenstaande argumenten zijn wij van mening dat het beoogde bouwvlak verwijderd dient te worden om de flanken van de Needse Berg te beschermen voor de korte en de lange termijn voor alle inwoners van de gemeente Berkelland en in het bijzonder van Neede en Lochuizen en voor alle gasten die juist voor het mooie open coulissenlandschap deze omgeving bezoeken.

Met vriendelijke groet,



Aan het college van B&W en de gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

B

236492

23.

ANKER
RECHTSBIJSTAND

GEMEENTE BERKELLAND	
Ing.	18 APR. 2019
grp	
type	
zknr.	

AANTEKENEN
Gemeenteraad van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Datum : 15 april 2019
Onze referentie : 190687
Uw referentie : NL.IMRO.1859.BPBGB20190002-0010
Betreft : Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Diepenheimseweg 29 in Neede
E-mail : dekamper@anker.nl
Telefoonnummer : 050 520 99 22

Geachte mevrouw/heer,

Bij publicatie van 5 maart 2019[1] publiceerde het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Berkelland het ontwerpbestemmingsplan Diepenheimseweg 29 in Neede. Daarbij zijn de stukken ter inzage gelegd van 6 maart tot en met 16 april 2019. Daarbij is een ieder in gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. V[illegible]de geboden mogelijkheid maken wij bij deze gebruik namens [illegible]

Zienswijze
Cliënte staat een geheel andere ontwikkeling van de percelen kadastraal bekend gemeente Neede, sectie G, nummers 1081, 2725, 2726 en 3787 voor dan de familie Nijhof. De omgeving heeft zich namelijk ontwikkeld tot een leefomgeving. Het huidige plan komt neer op het mengen van een agrarische bestemming met een woonbestemming. Wij vinden dat deze bestemmingen elkaar bijten en dat sprake is van een slechte ruimtelijke ordening.

Geluid en geur
Wij hebben de toelichting op het bestemmingplan zoals opgesteld door Pouderoyen[2] tegen het licht gehouden en komen tot de volgende opmerkingen. Pouderoyen stelt dat er ten aanzien van geur geen rekening gehouden hoeft te worden met het oude boerderijtje[3] op het adres Diepenheimseweg 29 (voorheen bewoond door H.A. Lieftink).[4]

Wij stellen echter vast dat die lijn zeker niet geldt voor geluid.[5] De situatie dat een bedrijfswoning feitelijk nog als bedrijfswoning wordt gebruikt kan zich voordoen, maar daarvan is geen sprake op in het boerderijtje op nummer 29. Anderzijds kan het gaan om de situatie dat een bedrijfswoning feitelijk door een derde wordt bewoond, die situatie doet zich voor. De vraag is of de woning (het oude/voormalige boerderijtje) aangemerkt kan worden als onderdeel van een bestaande landbouwinrichting.

---

[1] Staatscourant 2019 nr. 12570, 5 maart 2019.
[2] Bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29, Neede 2019, Toelichting, Pouderoyen.
[3] https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/functies/plattelandswoning/geur.
[4] Wet geurhinder en veehouderij, artikel 2 derde lid.
[5] https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/functies/plattelandswoning/geluid.

ANKER
RECHTSBIJSTAND

Artikel 1.1a van de Wabo impliceert dat de plattelandswoning behoort bij een bestaand bedrijf. Immers, de wet leidt er slechts toe dat deze niet wordt beschermd tegen milieuhinder van het bijbehorende bedrijf. Derhalve is onjuist de door de raad voorgestane rechtsopvatting dat ook in een plattelandswoning kan worden voorzien als de landbouwinrichting is gestaakt.[6]

"Wel is voor de bescherming tegen geluidhinder het feitelijke gebruik, en niet de planologische status, van een pand als woning in de regel doorslaggevend. Dat betekent concreet dat een voormalige bedrijfswoning die nog de planologische status van bedrijfswoning heeft maar feitelijk als burgerwoning wordt gebruikt, beschermd wordt als ware het een burgerwoning, óók tegen geluidhinder afkomstig van het bedrijf waarvan die woning voorheen een onderdeel was (en dat in planologisch opzicht ook nog steeds is)."[7]

VNG-brochure
Pouderoyen hinkt op 2 gedachten." Een beoordeling voor het onderwerp bedrijven en milieuzonering is eigenlijk niet aan de orde, omdat sprake is van een planologisch bestaande situatie (waar de beoogde bedrijfsopzet binnen past). Gemeten vanuit het agrarisch bouwvlak wordt niet voldaan aan de richtafstanden voor stof en geluid en de minimumafstand voor geur. Uitgaande van de beoogde bedrijfsopzet wordt wel aan deze afstanden voldaan voor de bedrijfsmatige onderdelen van de inrichting."

In een belangrijke VNG-brochure zijn richtafstanden opgenomen. "Als gevolg van jurisprudentie heeft de publicatie bijna de status van 'pseudo-wetgeving' gekregen waarvan slechts gemotiveerd kan worden afgeweken. (ABRvS 13 mei 1997, BR 1997, 830 én ABRvS 3 april 2001, JM 2001, nr. 85)."[8] Pouderoyen meent dat de VNG-brochure niet gehanteerd hoeft geworden omdat het al om bestaande agrarische bestemming gaat, daarmee zijn wij het oneens.

Het bestemmingsplan is 32 jaar oud. Er is getracht de agrarische bestemming te wijzigen in een woonbestemming. Daarna heeft een vernietiging van het bestemmingplan plaatsgevonden die daar niets mee te maken heeft. Er is een nieuwe poging ondernomen om het bestemmingsplan weer opnieuw in procedure te brengen, maar nog altijd is de woonbestemming niet rond. Nu wordt de agrarische bestemming weer 'terug getoverd' maar zonder toereikende onderbouwing van die keuze. Wij nemen aan dat de (zakelijke) wensen van Nijhof hierin doorslaggevend zijn en geen ruimtelijke /planologische overwegingen.

Er is ten aanzien van de agrarische bestemming onzes inziens nooit beoordeeld of sprake is van of een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor cliënte en anderen is gewaarborgd en dat had wel gemoeten, wil men die beoordeling nu overslaan.[9] Wij zijn van mening, dat het beoordelen of sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat alsnog zal moeten plaatsvinden.

Let wel, eerder was er sprake van een omgevingsvergunning, waarbij ambtelijk getoetst is aan de bestemming 'Wonen', waarbij een inmiddels vervallen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is aangewend en waarbij nu ineens sprake zou zijn van een bouwwerk dat past binnen een agrarische bestemming. Dit vraagt om een nadere motivering.

---

[6] Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 24 december 2014, rechtsoverweging 3.7, 2e alinea, Zaaknummer 201303444/1/R1, ECLI:NL:RVS:2014:4653.
[7] Tweede Kamer, vergaderjaar 2011–2012, 33 078, nr. 3, pagina 4.
[8] https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/functies/bedrijven/milieuzonering/#hb6c43576-4b3b-4810-8169-b53001883656.
[9] Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 30 november 2011, rechtsoverweging 2.12.6 slot Zaaknummer 200906620/1/R1, ECLI:NL:RVS:2011:BU6368.

ANKER
RECHTSBIJSTAND

Bovendien is Diepenheimseweg 29 ten onrechte niet meegewogen. De woonruimte wordt voor 8 jaar als woonruimte gehuurd en daardoor is normale, volledige huurbescherming ontstaan. Dergelijke huurcontracten kunnen geen tijdelijke huurovereenkomst zijn.[10] Van verhuur op grond aan een vergunning krachtens de Leegstandwet is al evenmin geen sprake en gelet op de lengte zou dat ook niet kunnen.[11]

Wij zijn van mening dat de richtafstanden zowel ten aanzien van Diepenheimseweg 29 als alle andere woningen in de directe omgeving moeten worden gehanteerd, waarbij zowel naar de paardenhouderij als naar de rundveehouderij moeten worden gekeken, afhankelijk van de specifieke locatie van de beide bestemmingen.

De in de VNG-brochure opgenomen afstanden zijn indicatief, al kan er gemotiveerd van worden afgeweken. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 22 augustus 2012 in zaak nr. 201113021/1/R1) gelden de richtafstanden volgens de VNG-brochure tussen enerzijds de grens van de bestemming die bedrijven (of andere milieubelastende functies) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning die volgens het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is.

Pouderoyen stelt het volgende: "Uitgaande van de beoogde bedrijfsopzet wordt gerekend vanaf de stalgevels van de nieuw beoogde bebouwing van dierenverblijven ten opzichte van aan de overzijde van de weg gelegen woningen aan de minimale afstandseisen voldaan. Daarbij zijn de machineberging, rijhal, rijbak en stapmolen niet aan te merken als dierenverblijven. Hiervoor gelden vanuit het Activiteitenbesluit milieubeheer of de Wet geurhinder en veehouderij geen afstandseisen."

Of aan de richtafstand is voldaan moet in dit geval worden beoordeeld aan de hand van de afstand tussen de uiterste situering van alle woningen en de grens van de bestemming die agrarische bedrijven toelaat. Dit is blijkens de toelichting dus niet gebeurd en op basis van vage aannamen.

Bovendien moet er ten aanzien van alle woningen rekening gehouden worden met de mogelijkheid om het hoofdgebouw met een bijbehorend bouwwerk nog omgevingsvergunningvrij uit te breiden. [12] Het plan voldoet dan ook ruimschoots niet aan de richtafstanden.

Verzoek
Wij verzoeken u onze zienswijze over te nemen en terug te keren naar het oorspronkelijke plan om woningbouw mogelijk te maken op het perceel, aan de straatkant (Diepenheimseweg) en de mogelijkheid tot het realiseren van agrarische bebouwing te schrappen.

Met vriendelijke groet,
Anker Rechtshulp b.v.

mr. R. de Kamper

---

[10] Artikel 271, eerste sub a en vierde lid Boek 7 Burgerlijk Wetboek.
[11] Leegstandswet, artikel 15 , zesde, zevende en achtste lid.
[12] Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 2 april 2014, Rechtsoverweging 3.4, Zaaknummer 201308643/1/R2, ECLI:NL:RVS:2014:1173.

Anker Rechtshulp b.v., Paterswoldseweg 812, 9728 BM, Postbus 8002, 9702 KA Groningen, T 050 520 99 99,
E jurist@anker.nl, www.ankerrechtsbijstand.nl, KvK 02077414, Rabobank IBAN NL73RABO0312245815,
BIC RABONL2U

ANKER
RECHTSBIJSTAND

15 APR 2019

VOLMACHT

Betreft : Diepenheimseweg 29, bestemmingplan, bouwen, milieu enz,
Kenmerk : NL.IMRO.1859.BPBGB20190002-0010, Staatscourant 2019, 12570
Onze referentie : 190687

Ondergetekende :

Geboren op :

Wonende te :

Machtigt bij deze mr. Robbie de Kamper , kantoorhoudende te Groningen

om ondergetekende te vertegenwoordigen bij het voeren van zienswijze en/of bezwaarprocedure en/of (hoger) beroepsprocedure in bovengenoemde zaak. Ondergetekende verleent de gemachtigde het recht zich te laten vervangen.

Datum: 11-4-2019 **Ondertekening:**

gemeente Berkelland

Verslag ter inzagelegging ontwerpbestemmingsplan
"Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019"

Inhoud

I. Publicatie ter inzage legging ontwerpbestemmingsplan
II. Schriftelijke adviezen over het ontwerpbestemmingsplan
III. Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan
IV. Beoordeling van de adviezen en de zienswijzen

Bijlage: Brief van ForFarmers d.d. 9 mei 2019 (geen zienswijze)

I. Publicatie ter inzage legging ontwerpbestemmingsplan

De ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019” is op 5 maart 2019 gepubliceerd in de Staatscourant en in het BerkelBericht (gemeentelijke katern bij het huis-aan-huisblad “Achterhoek Nieuws”). Het ontwerpbestemmingsplan is vanaf 6 maart 2019 digitaal beschikbaar gesteld op www.ruimtelijkeplannen.nl en heeft ter inzage gelegen van 6 maart tot en met 16 april 2019.

STAATSCOURANT
Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814
Nr. 12570
5 maart
2019

Ontwerpbestemmingsplan Diepenheimseweg 29 in Neede

gemeente Berkelland

Het perceel Diepenheimseweg 29 in Neede ligt ongeveer 500 meter ten noorden van de kern Neede. Volgens het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” (Neede) heeft het de bestemming ‘Agrarisch gebied met grote landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarde’. Daarbij is het voorzien van een agrarisch bouwvlak dat mag worden gebruikt voor diverse vormen van agrarische bedrijvigheid.

De gemeenteraad heeft op 13 maart 2018 een voorbereidingsbesluit genomen voor de vier kadastrale percelen die behoren bij Diepenheimseweg 29. Daarom heeft de gemeente een ontwerpbestemmingsplan opgesteld voor dit gebied dat kadastraal bekend is als gemeente Neede, sectie G, nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.

Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan voorziet dit ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019” in een verkleining van het agrarisch bouwvlak en in een beperking van de tot nu toe geldende bouw- en gebruiksmogelijkheden. Zo sluit het ontwerpbestemmingsplan uit dat het plangebied mag worden gebruikt voor niet-grondgebonden veehouderij of manege en legt het daarnaast de maximaal toegelaten dieraantallen vast.

Inzage
Het ontwerpbestemmingsplan met de bijlagen ligt ter inzage van 6 maart tot en met 16 april 2019 in de Publiekswinkel, Marktstraat 1 in Borculo. Deze publicatie, het ontwerpbestemmingsplan en de bijlagen kunt u ook vinden op de gemeentelijke website www.gemeenteberkelland.nl, onder ‘Bestemmingsplannen’ en ‘Ter inzage’. U kunt het ontwerpbestemmingsplan en de bijlagen ook bekijken via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Het identificatienummer van het plan is NL.IMRO.1859.BPBGB20190002-0010.

Zienswijze
Binnen deze termijn van zes weken kan iedereen zijn mening geven over het ontwerpbestemmingsplan. Dit heet het indienen van zienswijzen. U kunt schriftelijk zienswijzen indienen door een brief te sturen naar de gemeenteraad van Berkelland, Postbus 200, 7270 HA in Borculo. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de heer G.J. Hans van het Team dienstverlening omgeving, telefoon 0545 – 250 250.

U kunt later alleen beroep instellen tegen het besluit van de gemeenteraad tot het vaststellen van het bestemmingsplan als u op tijd zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan.

BerkelBericht

gemeente Berkelland 5 maart 2019

Ontwerpbestemmingsplan Diepenheimseweg 29 in Neede

Het perceel Diepenheimseweg 29 in Neede ligt ongeveer 500 meter ten noorden van de kern Neede. Volgens het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987" (Neede) heeft het de bestemming 'Agrarisch gebied met grote landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarde'. Daarbij is het voorzien van een agrarisch bouwvlak dat mag worden gebruikt voor diverse vormen van agrarische bedrijvigheid.

De gemeenteraad heeft op 13 maart 2018 een voorbereidingsbesluit genomen voor de vier kadastrale percelen die behoren bij Diepenheimseweg 29. Daarom heeft de gemeente een ontwerpbestemmingsplan opgesteld voor dit gebied dat kadastraal bekend is als gemeente Neede, sectie G, nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.
Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan voorziet dit ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019" in een verkleining van het agrarisch bouwvlak en in een beperking van de tot nu toe geldende bouw- en gebruiksmogelijkheden. Zo sluit het ontwerpbestemmingsplan uit dat het plangebied mag worden gebruikt voor niet-grondgebonden veehouderij of manege en legt het daarnaast de maximaal toegelaten dieraantallen vast.

Inzage

Het ontwerpbestemmingsplan met de bijlagen ligt ter inzage van 6 maart tot en met 16 april 2019 in de Publiekswinkel, Marktstraat 1 in Borculo. Deze publicatie, het ontwerpbestemmingsplan en de bijlagen kunt u ook vinden op de gemeentelijke website www.gemeenteberkelland.nl, onder 'Bestemmingsplannen' en 'Ter inzage'.
U kunt het ontwerpbestemmingsplan en de bijlagen ook bekijken via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Het identificatienummer van het plan is NL.IMRO.1859.BPBGB20190002-0010.

Zienswijze

Binnen deze termijn van zes weken kan iedereen zijn mening geven over het ontwerpbestemmingsplan. Dit heet het indienen van zienswijzen. U kunt schriftelijk zienswijzen indienen door een brief te sturen naar de gemeenteraad van Berkelland, Postbus 200, 7270 HA in Borculo. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de heer G.J. Hans van het Team dienstverlening omgeving, telefoon 0545 – 250 250.
U kunt later alleen beroep instellen tegen het besluit van de gemeenteraad tot het vaststellen van het bestemmingsplan als u op tijd zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan.

II. Schriftelijke adviezen over het ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019” is op 6 maart 2019 toegezonden aan het Waterschap Rijn en IJssel en aan Gedeputeerde Staten van Gelderland nadat een concept van het ontwerpbestemmingsplan op 27 februari 2019 was toegestuurd aan beide instanties. Naar aanleiding hiervan zijn van deze instanties geen formele adviezen of zienswijzen ontvangen.

Wel heeft het Waterschap Rijn en IJssel tijdens de termijn van ter inzage legging nog een reactie ingediend vanuit het bestuurlijk vooroverleg. Daarin werden nog enkele kanttekeningen geplaatst bij de waterparagraaf (paragraaf 4.3 van de plantoelichting).
Deze kwamen er op neer dat in de watertoetstabel de toename aan bebouwd oppervlak werd gerelateerd aan de bouwmogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan zodat daarin sprake is van een beperking van het oppervlak dat bebouwd mag worden. Het Waterschap stelt echter terecht vast dat van deze mate van bebouwing nooit sprake is geweest en dat aan de hand van luchtfoto’s uit 2014 kan worden opgemaakt dat in het verleden ca. 800 m² aan bebouwing aanwezig is geweest. Ten opzichte van de historische bebouwing is dus wel sprake van een toename aan verhard oppervlak die zal leiden tot versnelde afvoer van hemelwater naar de directe omgeving.
Omdat in de omgeving van het plangebied echter geen watergangen aanwezig zijn, kan van versnelde afvoer naar het watersysteem geen sprake zijn en zou het van verhard oppervlak afstromend hemelwater op omliggende onverharde terreinen kunnen infiltreren. In dit soort situaties adviseert het Waterschap om zodanige infiltrerende of waterbergende voorzieningen te treffen dat wateroverlast in de directe omgeving wordt tegengegaan. Deze verantwoordelijkheid komt volgens het Waterschap toe aan de eigenaar die verantwoordelijk hiervoor op zijn eigen terrein voorzieningen te treffen.

Deze inbreng van het Waterschap wordt als vooroverlegreactie meegenomen in het bestemmingsplanproces.

III. Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan

Binnen de termijn van ter inzage legging zijn 23 brieven met schriftelijke zienswijzen ingediend door:

1. (brief van 25 maart 2019, ontvangen op 26 maart 2019);
2. (brief van 6 april 2019, ontvangen op 9 april 2019);
3. (brief van 9 april 2019, ontvangen op 11 april 2019);
4. (brief van 10 april 2019, ontvangen op 12 april 2019);
5. De Gemeenschapsraad Neede, p/a Haaksbergseweg 37, 7161 BE in Neede (brief van 13 april 2019, per mail ontvangen op 13 april 2019);
6. (brief van 8 april 2019, ontvangen op 11 april 2019);
7. Historische Kring Neede,
   (brief van 12 april 2019, ontvangen op 12 april 2019);
8. (brief van 13 april 2019, ontvangen op 15 april 2019);
9. (brief van 13 april 2019, ontvangen op 15 april 2019);
10. Bax advocaten en belastingkundigen, p/a de heer F. Voerman, Postbus 218, 7000 AE in Doetinchem (brief van 15 april 2019, per mail ontvangen op 15 april 2019, persoonlijk bezorgd op 16 april 2019 en per post ontvangen op 18 april 2019) namens
11. (brief van 11 april 2019, ontvangen op 15 april 2019);
12. (brief van 14 april 2019, ontvangen op 15 april 2019);
13. (brief met aanvullende zienswijzen van 15 april 2019, ontvangen op 16 april 2019);
14. (brief van 15 april 2019, ontvangen op 16 april 2019);
15. (brief van 15 april 2019, ontvangen op 16 april 2019);
16. (brief van 15 april 2019, ontvangen op 16 april 2019);
17. (brief met aanvullende zienswijzen van 15 april 2019, ontvangen op 16 april 2019);
18. (brief van 15 april 2019, ontvangen op 16 april 2019);
19. (ongedateerde brief, ontvangen op 16 april 2019);
20. (brief van 14 april 2019, ontvangen op 16 april 2019);
21. (brief van 14 april 2019, ontvangen op 16 april 2019);
22. (brief van 14 april 2019, ontvangen op 16 april 2019);
23. Anker Rechtshulp BV, p/a de heer R. de Kamper, Postbus 8002, 9702 KA in Groningen (brief van 15 april 2019, op 15 april 2016 ter post aangeboden en per aangetekende post ontvangen op 18 april 2019) namens .

Van de gelegenheid tot het inbrengen van mondelinge zienswijzen is geen gebruik gemaakt. De ingediende zienswijzen zijn samengevat en beoordeeld in hoofdstuk IV. van dit verslag. De eigenaren van Diepenheimseweg 29 hebben geen zienswijzen ingediend. Wel hebben zij in een brief antwoord gegeven op een aantal feitelijk vragen. Deze brief is als bijlage toegevoegd aan dit verslag.

IV. Beoordeling van de adviezen en de zienswijzen

Over het ontwerpbestemmingsplan zijn geen zienswijzen of adviezen ingediend door Gedeputeerde Staten van Gelderland of het Waterschap Rijn en IJssel. In dit hoofdstuk worden daarom alleen de zienswijzen samengevat en beoordeeld zoals die zijn genoemd in hoofdstuk III. Van dit verslag.

In verband met de privacywetgeving worden degenen die zienswijzen indienden over de ontwerpstructuurvisie aangeduid als 'indiener'. Daarbij verwijst het volgnummer naar de volgorde in hoofdstuk III. van dit verslag.

- **Samenvatting van de zienswijzen**

Indieners 1:
Samenvatting
Indieners geven aan dat aan het betrokken gedeelte aan de Diepenheimseweg sprake is van historische bebouwing waarbij het gemeentelijk beleid zich richtte op kleinschaligheid en het in stijl houden van de afmetingen en de karakteristiek van bebouwing. Door het bouwen van buiten verhouding grote stallen en/of schuren gaat volgens hen een uniek stukje landschap definitief verloren. Daarbij wijzen indieners er op dat deze bebouwing mogelijk is na verschillende administratieve missers waardoor tijdelijk bijkans ongebreideld gebouwd kan worden op het perceel Diepenheimseweg 29 en een es veranderd wordt in een industrieterrein. Zij geven aan dat de bebouwing leidt tot ontsiering van het uitzicht, terwijl de mestplaat naast de overburen wordt gelegd en bergwater naar beneden stroomt.

Indieners 2, 3, 4, 5, 12, 18, 19, 20, 21 en 22 (verkorte versies van indieners 6, 8, 9 en 11):
Samenvatting
Indieners vinden de mogelijkheden die beschreven zijn in het ontwerpbestemmingsplan ongewenst en dat het bouwvlak moet worden verwijderd ten behoeve van het behoud van het open essenlandschap aan de oostelijke flanken van de Needse Berg. Daarbij wijzen zij op:

- landschappelijke en cultuurhistorische waarden: de beoogde bebouwing zorgt voor een te zware aantasting van het open essenlandschap. Dit landschap wordt teniet gedaan terwijl het in het vigerende bestemmingsplan is benoemd als agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde dat van nationale waarde is. Verder heeft het gebied een functie als wandelgebied en heeft het toeristische waarde, iets wat werd onderkend bij de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg. Verder streeft ook het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan voor het buitengebied en het coalitieprogramma naar behoud van het coulissenlandschap;
- zichtlijnen: de zichtlijnen vanuit de omgeving op de Hollandsche Molen, over de essen en de Needse Berg worden tenietgedaan;
- beleving van het landschap: de open es wordt aangetast en het landschap van de buurtbewoners en de inwoners van Neede wordt verkwanseld;
- overlast in lintbebouwing: het starten van een agrarisch bedrijf zorgt voor stank, ongedierte, fijnstof van stro en hooi en een emissietoename van ammoniak, fijn stof en endotoxinen in en nabij de natuurgebieden Needse Berg en Needse Achterveld;
- lichtvervuiling en fauna: rijhallen en stallen zijn vaak tot 's avonds laat verlicht en worden in verband met daglichttoetreding vaak voorzien van lichtranden. Door het aanlaten van de verlichting binnen treedt daardoor lichtvervuiling op die het bioritme, het woongenot en de donkerte in de omgeving aantast en de biotoop van vogels en vleermuizen verstoort;
- geluidsoverlast: het bedrijf zorgt 7 dagen per week van 7.00 tot 23.00 uur voor een toename van geluid;
- waterhuishouding: bij zware regenval ontstaat nu al wateroverlast op percelen die lager liggen dan Diepenheimseweg 29. Nu de bebouwing niet op de riolering wordt aangesloten zal de nieuwe bebouwing en terreinverharding nog meer wateroverlast en waterschade veroorzaken;
- schade voor omwonenden: het toelaten van de voorgenomen bebouwing zorgt voor (plan)schade voor de omwonenden;
- ontwerpbestemmingsplan laat ruimte voor nog meer bebouwing dan de nu beoogde bebouwing: de afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden in het ontwerpbestemmingsplan maken meer bebouwing mogelijk. Zo kan de buitenrijbak worden omgezet in een bouwvlak waar nog een gebouw kan

worden gerealiseerd. Ook zijn er wijzigingsbesluiten mogelijk zodat de paarden- en rundveehouderij kan worden omgezet naar een duurzame varkenshouderij (grondgebonden varkenshouderij).

Indiener 6 heeft een verkorte versie van deze zienswijzen ingediend. Daarin zijn niet genoemd de onderwerpen ‘overlast in lintbebouwing’, ‘geluidsoverlast’, ‘waterhuishouding’ en ‘schade voor omwonenden’. Indieners 8 en 9 dienden ook een verkorte versie in waarbij zij de onderwerpen ‘overlast in lintbebouwing’, ‘geluidsoverlast’ en ‘waterhuishouding’ niet noemden. Verder diende ook indiener 11 een verkorte versie in waarbij alleen het onderwerp ‘waterhuishouding’ niet werd benoemd.

Indiener 7:
Samenvatting
De Historische Kring Neede verzoekt in zijn zienswijzen om bij de besluitvorming over het uitbreiden van de bebouwing op het perceel Diepenheimseweg 29 een zorgvuldige afweging te maken met de voor het gebied geldende grote landschappelijke en natuurhistorische waarde. De Historische Kring Neede verzoekt om daarbij rekening te houden met het te bebouwen oppervlak, het karakter van de gebouwen, de hoogte daarvan en de keuze van de materialen.

Indieners 10 (indieners 13, 14, 15 en 16 verwijzen naar deze zienswijzen):
Samenvatting
De heer F. Voerman (Bax advocaten en belastingkundigen) brengt namens een aantal omwonenden als zienswijzen in dat:

- nog geen ontwerpbestemmingsplan voor het gehele buitengebied ter inzage is gelegd en het ter inzage leggen van een ontwerpbestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 het risico op ad hoc-planologie oproept. Dit gaat ten koste van de extra bescherming voor het essenlandschap en de extra zorg in verband met de relatief dichte lintbebouwing, terwijl het voorbereidingsbesluit uit 2018 elke agrarische ontwikkeling wilde voorkomen;
- het omliggende landschap is in het vigerende bestemmingsplan benoemd als agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde dat van nationale waarde is. Verder heeft het gebied een functie als wandelgebied en heeft het toeristische waarde, iets wat wordt onderkend bij de bouw van de Natuurobservatietoren op de Needse Berg. Verder streeft ook het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan voor het buitengebied en het coalitieprogramma naar behoud van het coulissenlandschap;
- het college heeft geen onderzoek gedaan naar de beweerdelijk weer gestarte agrarische activiteiten. Omdat deze niet aanwezig zijn, moet het ontwerpbestemmingsplan voorzien in een woonbestemming, ook al omdat er geen sprake is van een concreet bouwplan dat voorziet in een agrarische activiteiten. Het ontwerpbestemmingsplan gaat daarom ten onrechte uit van bestaand legaal agrarisch gebruik dat positief bestemd moet worden;
- de gemeenteraad met de vaststelling van het bestemmingsplan zou moeten voorzien in een woonbestemming die in lijn ligt met de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg, ook al omdat voor het toekennen van een agrarische bestemming niet blijkt of de beoogde agrarische activiteiten economisch haalbaar zijn;
- initiatiefnemer het perceel mogelijk wil gebruiken voor paardenhouderij maar geen concreet belang heeft bij de vergroting van de bestaande schuur, een rijhal en een buitenrijbak omdat hij spreekt over machineopslag of een opslag voor aardappelen en de bebouwing momenteel wordt gebruikt voor de stalling van twee caravans;
- het ontwerpbestemmingsplan doorbreekt het planologisch beeld van de lintbebouwing en biedt mogelijkheden voor massale bebouwing op de flanken van de Needse Berg;
- de mogelijk gemaakte agrarische activiteiten, waaronder de mestplaat, te kort op omliggende woningen plaatsvinden waardoor overlast te verwachten is ten aanzien van stank, vliegen en ongedierte;
- bij zware regenval ontstaat nu al wateroverlast op percelen die lager liggen dan Diepenheimseweg 29. Nu de bebouwing niet op de riolering wordt aangesloten zal de nieuwe bebouwing en terreinverharding nog meer wateroverlast en waterschade veroorzaken;
- rijhallen en stallen worden in verband met daglichttoetreding vaak voorzien van lichtranden die in de avond en de nacht zorgen voor lichtvervuiling die het bioritme, het woongenot en de donkerte in

de omgeving aantast en de biotoop van vogels en vleermuizen verstoort. De inventarisatie op het gebied van flora en fauna is op dit punt niet compleet;
- dat het bestemmingsplan, wanneer het ondanks het voorgaande toch wordt vastgesteld met een agrarische bestemming, in de plantoelichting en de planregels zou moeten worden aangevuld ten aanzien van de volgende onderwerpen:
  - de definitie van agrarisch bedrijf (art. 1.10, lid c en lid d over gebruiksgerichte paardenhouderij en productiegerichte paardenhouderij);
  - een toelichting op art. 3.1.1 (wonen in een bedrijfswoning) inhoudende een aanscherping van art. 7.1, lid c;
  - een toelichting op de waardetoekenning van 'cultuurhistorische waardevolle akker' zoals genoemd art. 3.1.1, lid f, onder 2;
  - een toelichting op het begrip 'extensieve recreatie' zoals genoemd in art. 3.1.1, lid g en het schrappen van de mogelijkheid om groepskamperen toe te staan (art. 7.1, lid a);
  - een toelichting die toeziet op het voorkomen van wateroverlast zoals genoemd in art. 3.1.1, lid i en lid j;
  - een toelichting op de mogelijkheden voor landschappelijke inpassing zoals bedoeld in art. 3.1.1, lid j, in art. 3.2.5, lid a en in art. 3.2.6;
  - mag het agrarisch bedrijf één eigenaar hebben en moet deze in de bedrijfswoning wonen (art. 3.1.2, lid a)?
  - Is er wel een productiegerichte paardenhouderij mogelijk als er geen paarden jonger dan 3 jaar mogen verblijven (art. 3.2.2, lid b)?
  - Is duidelijker te stellen dat een productiegerichte paardenhouderij niet is toegestaan?
  - Kunnen de genoemde diersoorten en -aantallen via een wijzigingsbesluit toenemen of worden ingewisseld door biologische (grondgebonden) varkenshouderij?
  - Kan in de wijzigingsregels worden opgenomen dat er alleen een wijzigingsbesluit mogelijk is als het gaat om een wijziging naar de bestemming 'Wonen'.

Indieners 13, 14, 15 en 16 verwijzen in hun zienswijzen naar de zienswijzen die de heer Voerman indienden.

Indieners 17:
Samenvatting
Indieners 17 verwijzen in hun zienswijzen naar de zienswijzen die de heer Voerman indienden (zie hierboven onder 'Indieners 10'. Daarbij vullen zij deze zienswijzen aan met de volgende punten:
- de bouw van de rijhal levert een ernstige uitzichtbeperking op en leidt tot een waardedaling van de woning omdat deze werd gekocht toen er nog geen sprake was van een bouwvlak. Dat er een bouwvlak lag werd pas duidelijk toen de Raad van State het bestemmingsplan voor het buitengebied in 2014 vernietigde;
- de eigenaar van Diepenheimseweg 29 heeft rechten maar dat geldt ook voor de bewoners waarvan het woonplezier ernstig wordt aangetast als de gebouwen er eenmaal staan.

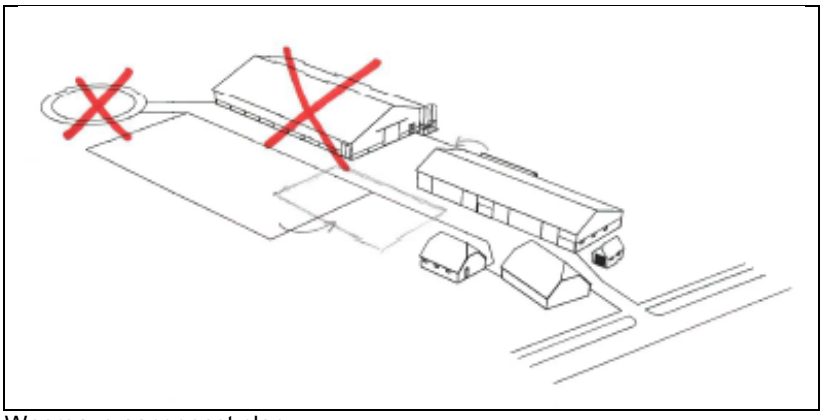
Indiener 23:
Samenvatting
De heer R. de Kamper (Anker Rechtshulp BV) brengt namens één omwonende in dat het ontwerpbestemmingsplan leidt tot een menging van een agrarische bestemming met een woonbestemming en getuigt van een slechte ruimtelijke ordening.
Daarbij geeft indiener aan dat de woning Diepenheimseweg 29 feitelijk wordt bewoond door een derde zodat geen sprake is van een bedrijfswoning als onderdeel van een bestaande landbouwinrichting. Dit betekent dat daarmee rekening moet worden gehouden als het gaat om geluid en geur. Verder is geen sprake van een plattelandswoning omdat de bedrijfsvoering is gestaakt en van een plattelandswoning alleen sprake kan zijn bij een bestaand agrarisch bedrijf.
Verder moet de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' wel degelijk worden gehanteerd omdat ten aanzien van de agrarische bestemming nooit is beoordeeld of het woon- en leefklimaat voor de omwonenden is gewaarborgd en dat wel moet gebeuren. Ook is in het verleden een omgevingsvergunning verleend op basis van de bestemming 'Wonen' voor een bouwwerk dat nu ineens past binnen een agrarische bestemming, iets wat om nadere motivering vraagt. Ook moet Diepenheimseweg 29 worden

meegewogen omdat de woonruimte voor 8 jaar wordt gehuurd en daardoor sprake is van normale, volledige huurbescherming. Daarbij zijn de afstanden uit de VNG-brochure indicatief maar moeten ze wel worden gemeten vanaf de grens van de bestemming die agrarische bedrijven toelaat en de uiterste situering van alle woningen en niet, zoals in de plantoelichting omschreven, vanaf de stalgevels van de beoogde bebouwing. Wanneer daarbij rekening wordt gehouden met de vergunningsvrije uitbreidingsmogelijkheden voor woning, wordt aan de richtafstanden ruimschoots niet voldaan.

Beoordeling van de zienswijzen

Voor de beoordeling van de ingediende zienswijzen is van belang dat de plannen voor het perceel Diepenheimseweg 29 zijn aangepast nadat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen. Voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage werd gelegd had de eigenaar van Diepenheimseweg 29 op 14 februari 2019 een melding ingediend op grond van het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Deze milieumelding sloot aan op de planopzet die de eigenaren in hun brief van 7 december 2018 inbrachten en werd op 13 maart 2019 gevolgd door een aanvraag om omgevingsvergunning (activiteit 'bouwen'). Het plan uit de milieumelding en de bouwaanvraag ging uit van het houden van 15 paarden en 30 stuks rundvee (10 zoogkoeien en 20 jongvee). Daarbij voorzag het in het realiseren van één nieuw bedrijfsgebouw (rijhal/binnenrijbak met daarin 12 stallen voor paarden), het gebruik van een bestaand bijgebouw als paardenstal (voor in totaal 3 paardenboxen), het uitbreiden van een bestaande werktuigenberging met een rundveestal (10 zoogkoeien en 20 stuks jongvee), en het plaatsen van een (buiten)rijbak met een stapmolen en een vaste mestopslag.

Inmiddels zijn de plannen voor Diepenheimseweg 29 echter aangepast ten opzichte van de milieumelding en de bouwaanvraag. Zo zijn zij niet langer gericht op het bouwen van de rijhal/stallingsruimte. Wel is het de bedoeling om de werktuigenberging met 16 meter te verlengen en daarin onder meer te voorzien in de huisvesting van rundvee. Daarbij komt de veebezetting uit op 4 stuks rundvee (2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee) en 3 paarden. Deze paarden worden gehuisvest in de bestaande paardenstalling. Verder is het de bedoeling om de rijbak dichter bij de bestaande bebouwing te realiseren en om de mestopslag in het verlengde van de uit te breiden werktuigenberging te plaatsen.



Weergave aangepast plan

Het gegeven dat het aan de gemeente voorgelegde plan op deze manier is aangepast, geeft aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan (ambtshalve wijzigingen). Ook worden de ingediende zienswijzen hierna beoordeeld tegen de achtergrond van de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29. Het belangrijkste element daarin is dat het aangepaste plan niet langer voorziet in het bouwen van een rijhal/paardenstalling en dat het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan daarvoor ook geen basis meer gaat bieden.

<u>Indieners 1</u>:
De inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29 richten zich niet meer op het bouwen van een rijhal/paardenstalling. Als het gaat om het uitbreiden van bedrijfsgebouwen is alleen nog het verlengen van de bestaande werktuigenberging met 16 meter aan de orde. Naar aanleiding van de inmiddels gewijzigde plannen voor Diepenheimseweg 29 en de ingediende zienswijzen over het

ontwerpbestemmingsplannen wil de gemeente in het nieuwe bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 niet meer mogelijkheden bieden voor het vergroten van bedrijfsgebouwen dan deze uitbreiding van de werktuigenberging. In verband daarmee worden bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van de planregels en de verbeelding (plankaart) van het ontwerpbestemmingsplan. Door deze gewijzigde vaststelling wordt het nieuwe bestemmingsplan afgestemd op de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29 en laat het de bouw van een rijhal niet meer toe.

Conclusie
In combinatie met de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29 geven de zienswijzen aanleiding tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Deze zijn er op gericht om in het nieuwe bestemmingsplan geen mogelijkheden meer te bieden voor het bouwen van een rijhal/paardenstalling.

Indieners 2, 3, 4, 5, 12, 18, 19, 20, 21 en 22 (verkorte versies van indieners 6, 8, 9 en 11):
Vanwege de inhoudelijk overeenkomsten zijn de bovengenoemde zienswijzen gezamenlijk beoordeeld. Bij de beoordeling van deze zienswijzen is van belang dat het ontwerpbestemmingsplan niet voorziet in een nieuw agrarisch bouwvlak maar in een aanpassing van een bestaand agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan. Verder is het inderdaad zo dat de gemeente er naar streeft om de omgeving van de Needse Berg zoveel mogelijk vrij te houden van nieuwe bebouwing. Daarbij is het echter een gegeven dat het geldende bestemmingsplan bouw- en gebruiksmogelijkheden biedt die kunnen worden benut als iemand een bouwplan indient dat binnen die mogelijkheden past en ruimtelijk kan worden beoordeeld.

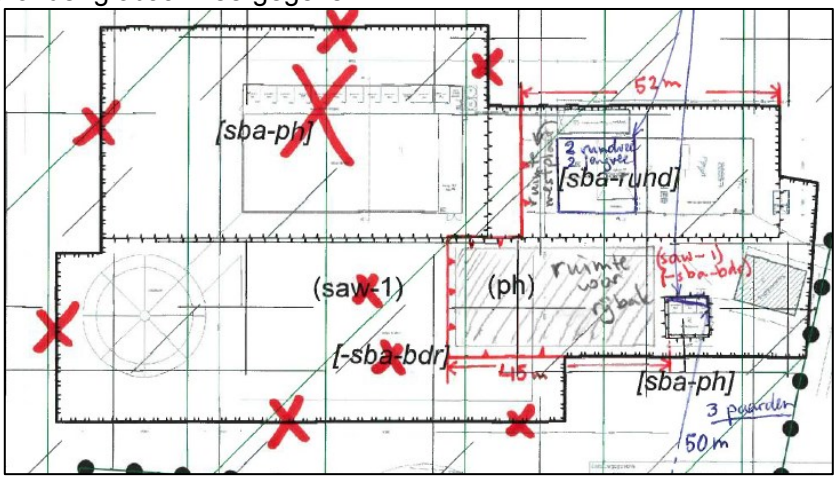
Met het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan stak de gemeente in op het beperken van de bouw- en gebruiksmogelijkheden uit het weer geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” (Neede). Dit kan de gemeente doen zolang daarmee bestaand legaal gebruikt niet onmogelijk wordt gemaakt. Voor wat betreft de omvang van toe te kennen bouwvlak houdt de gemeente vanwege het gemeentelijk beleid op dat punt rekening met concreet gemaakte ontwikkelplannen die passen binnen het geldende bestemmingsplan.
Voor de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 is echter van belang dat de plannen voor Diepenheimseweg 29 zijn aangepast sinds de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan. Dit betekent dat de gemeente bij de vaststelling van het bestemmingsplan uitgaat van de aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29 waarbij de omvang van het toe te kennen bouwvlak niet langer wordt afgestemd van het realiseren van een rijhal. Om dat te bereiken worden de planregels en de verbeelding (plankaart) van het bestemmingsplan bij de vaststelling gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan (zie hiervoor).

Tegen de achtergrond van de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29 kan naar aanleiding van de zienswijzen over de landschappelijke en cultuurhistorische waarden worden aangegeven dat het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan voorziet in een verkleining van het agrarische bouwvlak en in een bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen die twee meter lager is dan de hoogte die de gemeente daarvoor normaal gesproken hanteert. Hiermee is aansluiting gezocht bij de bouwhoogte die volgens het geldende bestemmingsplan is toegelaten, waarbij de mogelijkheden voor het bouwen van bedrijfsgebouwen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan fors wordt teruggebracht. Omdat het vast te stellen bestemmingsplan niet langer uitgaat van het bouwen van een rijhal maar voor het uitbreiden van bedrijfsgebouwen alleen ruimte biedt voor het verlengen van de bestaande werktuigenberging, is het niet strijdig met het beleidsmatige streven naar landschappelijke openheid op de flanken van de Needse Berg.

Ten aanzien van de zichtlijnen op de Hollandsche Molen, de essen en de Needse Berg en de beleving van het landschap is ook relevant dat deze in het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan meer worden ontzien dan in het geldende bestemmingsplan of het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan. In vergelijking daarmee levert het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan daardoor een minder grote inbreuk op voor de zichtlijnen en de beleving van het landschap.
Met betrekking tot overlast in lintbebouwing is van belang dat voor fijn stof van stro en hooi geen emissiefactoren zijn vastgesteld in de wettelijke regelingen over luchtkwaliteit. Voor zover hierbij al sprake is van vrijkomend fijn stof, dan mag worden verondersteld dat deze niet significante bijdrage is verdisconteerd in de emissiefactoren die gelden per diercategorie en bijbehorend stalsysteem. Op basis

van de inmiddels aangepaste plannen Diepenheimseweg 29 is de emissie aan fijn stof zodanig laag dat deze in 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de luchtkwaliteit. Daarbij is 'niet in betekenende mate' een term uit de Wet milieubeheer die staat voor een toename aan fijn stof zoals die in de praktijk pas wordt overschreden bij grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen met bijvoorbeeld een zeer grote verkeersaantrekkende werking.
Daarnaast bestaan voor endotoxinen geen wettelijke normen en is er ook is er geen algemeen gangbare methode vastgesteld om de blootstelling te bepalen. Wel is er sprake van een advieswaarde van de Gezondheidsraad (30 EU/m^3). Tussen de verspreiding van fijn stof en endotoxinen bestaat een relatie. Hiernaar moet nog verder onderzoek plaatsvinden, maar in algemene zin valt te concluderen dat verhoogde blootstelling alleen lijkt op te treden bij pluimveehouderijen. Bij een veebezetting zoals in de aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29 (3 paarden, 2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee) is er echter geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat niet kan worden voldaan aan de advieswaarde van de Gezondheidsraad. Verder ziet de milieu- en geurwetgeving toe op eventuele geuroverlast, terwijl overlast door vliegen en ratten niet een aspect is waarover in een bestemmingsplan regels kunnen worden gesteld.
Tenslotte is in de plantoelichting aangegeven dat het plan voor Diepenheimseweg 29 voldoet aan de regels over stikstofemissie, iets wat ook blijkt uit de AAgro-stacks berekening die bij de vaststelling van het bestemmingsplan als bijlage bij de plantoelichting is gevoegd.
Ten aanzien van lichtvervuiling en fauna kan worden opgemerkt dat het Activiteitenbesluit milieubeheer alleen voorschriften kent voor assimilatieverlichting (kassen) en sportterreinen. Voor andere aspecten is maatwerk mogelijk met de zorgplichtbepaling. Hiervoor kan aansluiting worden gezocht bij de door de NSVV (Nederlandse Stichting Voor de Verlichtingskunde) aanbevolen grenswaarden. Gelet op de aard van de activiteiten en de onderlinge afstand ten opzichte van nabijgelegen woningen volgens de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29, waarin geen sprake meer is van een rijhal, is op voorhand niet te verwachten dat er sprake is van een onevenredige mate van lichthinder. Daarbij is van belang dat het ontwerpbestemmingsplan het plaatsen van lichtmasten bij een paardenbak niet zonder meer toestaat maar, mede in verband met flora en fauna-effecten, alleen nadat het effect daarvan op de omgeving is onderzocht. Om dit te verduidelijken geven de zienswijzen aanleiding om de planregels op dit onderdeel aan te vullen met "… of tot een onevenredige inbreuk op landschappelijke en/of ecologische waarden" (art. 3.4.1, lid b). Op die manier kan ook het belang van flora en fauna worden meegenomen bij eventuele plannen voor het plaatsen van lichtmasten.
Waar de zienswijzen spreken over geluidsoverlast is van belang dat de afstand tussen de perceelsgedeelten waar het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan bedrijfsbebouwing mogelijk maakt en de percelen waarop nabijgelegen woningen aanwezig zijn voldoet aan de voor geluid geldende richtafstand van 30 meter. Dit houdt in dat onevenredige geluidhinder niet te verwachten is, zeker niet nu het vast te stellen bestemmingsplan wordt afgestemd op de inmiddels aangepaste plannen zonder rijhal, en het woon- en leefklimaat bij die woningen niet in het geding komt.
Ten aanzien van de waterhuishouding geeft het ontwerpbestemmingsplan aan dat de agrarische bestemming mogelijkheden biedt voor het realiseren van waterhuishoudkundige voorzieningen die in verband staan met het agrarisch gebruik (art. 3.1.1, lid k). Om te waarborgen dat de uitbreiding van de bestaande werktuigenberging en het beoogde gebruik van het perceel Diepenheimseweg 29 volgens de inmiddels aangepaste plannen niet zorgen voor extra overlast vanwege hemelwater op aangrenzende percelen, worden de planregels aangevuld met een gebruiksregel die dat benoemt. Daartoe wordt aan art. 3.5 (specifieke gebruiksregels) een nieuw lid k toegevoegd dat als volgt luidt: "het gebruik van gronden en bouwwerken mag niet leiden tot een toename van hemelwaterafvoer op aangrenzende percelen". In de plantoelichting zal de tekst na de watertoetstabel bovendien worden aangevuld (paragraaf 4.3).
In de aanvulling op de plantoelichting wordt niet alleen de inbreng van het Waterschap Rijn en IJssel vanuit het vooroverleg verwerkt, maar ook deze nieuwe planregel nader toegelicht. Zo wordt in de plantoelichting aangegeven dat bij het verharden of bebouwing van de gronden via een hydrologisch onderzoek moet worden aangetoond dat daarmee geen extra hemelwater wordt afgevoerd op aanliggende gronden. Het is daarbij niet mogelijk om daar zonder meer een norm aan te verbinden omdat daarvoor eerst onderzoek nodig zal zijn. Dit is ook de reden dat in de planregels niet de norm T=10+10% (40 mm) wordt opgenomen die het Waterschap normaal gesproken als uitganspunt hanteert voor het landelijk gebied. De benodigde infiltratiebehoefte kan afhankelijk van de ondergrond immers hoger of lager zijn dan de 40 liter per m² aan verharding die met deze formule wordt verlangd. Hydrologisch onderzoek zal dus moeten uitwijzen hoe groot de benodigde infiltratiecapaciteit moet zijn bij het bebouwen en/of verharden van de ondergrond, ook als daarvoor geen omgevingsvergunning vereist is. Bij dit alles is het vanzelfsprekend dat hemelwater niet mag worden afgevoerd via het riool.
Met betrekking tot schade voor omwonenden is van belang dat het nieuwe bestemmingsplan minder bouw- en gebruiksmogelijkheden biedt voor het perceel Diepenheimseweg 29 dan het geldende

bestemmingsplan. Omdat bij planschadeverzoeken een vergelijking moet worden gemaakt tussen het geldende planologisch regime en het nieuwe planologische regime, is daarom op voorhand niet te verwachten dat het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan leidt tot planologisch nadeel voor omwonenden. Dit zou wellicht anders zijn wanneer het nieuwe bestemmingsplan nog ruimere bouw- en/of gebruiksmogelijkheden zou bieden dan het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987”. Het laatste is echter niet het geval.
De zienswijzen geven aan dat het ontwerpbestemmingsplan ruimte laat voor nog meer bebouwing dan de nu beoogde bebouwing omdat bedrijfsgebouwen ook mogelijk zijn in het gedeelte van het bouwvlak waar de rijbak ligt. Dit laatste wordt in de planregels van het ontwerpbestemmingsplan echter uitgesloten en blijft ook in het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan niet mogelijk. Op de verbeelding zijn namelijk ‘specifieke bouwaanduidingen’ aangegeven voor de delen van het bouwvlak waar bedrijfsgebouwen mogen worden opgericht. Deze zijn op de analoge verbeelding zichtbaar met de code’s *[sba-ph]* en *[sba-rund]*. In de planregels is vervolgens bepaald dat bedrijfsgebouwen uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van deze specifieke bouwaanduidingen. Daarbij geeft het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan verder aan dat de werktuigenberging na de uitbreiding met de rundveestalling maximaal 635 m² groot mag worden, terwijl de bestaande paardenstal volgens de planregels niet kan worden vergroot. Verder is met een andere specifieke bouwaanduiding *[-sba-bdr]* benadrukt dat op het resterende deel van het agrarisch bouwvlak géén bedrijfsgebouwen zijn toegestaan, iets wat ook is verwoord in art. 3.2.2, lid c van de planregels.
Zoals gezegd zijn de plannen voor Diepenheimseweg 29 na afloop van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan aangepast (zie hiervoor). Naar aanleiding van deze aanpassing en de zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan, is het mogelijk om de omvang van het agrarische bouwvlak daarop af te stemmen. Daarbij kan de verbeelding en de begrenzing van het bouwvlak worden aangepast zoals hieronder globaal weergegeven.



Aanpassing bouwvlak (aangepaste bouwvlakgrens in rood weergegeven)

Als het gaat om de gebruiksmogelijkheden van de gebouwen kan overigens worden opgemerkt dat de planregels alleen voorzien in een wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van de agrarische bestemming in een woonbestemming. Het realiseren van een gebouw met andere gebruiksdoeleinden wordt dan ook niet mogelijk gemaakt. Ook kent het bestemmingsplan geen wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van de veebezetting naar bijvoorbeeld een duurzame of grondgebonden varkenshouderij.

Conclusie
In combinatie met de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29 geven de zienswijzen van indieners 2, 3, 4, 5, 12, 18, 19, 20, 21 en 22 aanleiding tot:

- aanvulling van art. 3.4.1, lid b van de planregels met de tekst “… of tot een onevenredige inbreuk op landschappelijke en/of ecologische waarden”;
- aanvulling van art. 3.5 door te voorzien in een nieuw lid k met als tekst: “het gebruik van gronden en bouwwerken mag niet leiden tot een toename van hemelwaterafvoer op aangrenzende percelen”;
- het aanpassen van de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan, dit mede vanwege de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29.

Op deze onderdelen leiden deze zienswijzen tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Met uitzondering van het onderwerp ‘waterhuishouding’ werden de onderwerpen die aanleiding geven tot deze gewijzigde vaststelling ook genoemd door indieners 6, 8, 9 en 11.

Indiener 7:
De Historische Kring Neede richt zich in zijn zienswijzen niet zozeer op de concrete inhoud van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan (plantoelichting, planregels en verbeelding), maar verzoekt om bij de besluitvorming over het bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 rekening te houden met de aanwezige landschappelijke en natuurhistorische waarden.
Zoals hiervoor al is vermeld steekt het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan in op het beperken van de bouw- en gebruiksmogelijkheden zoals die in het geldende bestemmingsplan zijn vastgelegd. Daarbij worden de toekomstige bouw- en gebruiksmogelijkheden afgestemd op de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29. Dit betekent dat het nieuwe bestemmingsplan niet meer de mogelijkheid zal bieden voor het bouwen van een rijhal die aanvankelijk was voorzien. Verder wordt de situering van de bedrijfsgebouwen op het perceel vastgelegd op de verbeelding bij het nieuwe bestemmingsplan, waarbij alleen nog ruimte wordt geboden voor het verlengen van de bestaande werktuigenberging. Daarnaast wordt voor de toegestane hoogte van bedrijfsgebouwen gekozen voor een bouwhoogte die 2 meter lager is dan de bouwhoogte van 12 meter die de gemeente normaal gesproken hanteert voor agrarische bedrijfsgebouwen. Deze keuzes zijn gemaakt vanwege de ligging van het perceel Diepenheimseweg 29 aan de flank van de Needse Berg. Het karakter van de gebouwen en de materiaalkeuze is daarnaast op de gebruikelijke manier beoordeeld aan de redelijke eisen van welstand en de gemeentelijke welstandsnota. Het bestemmingsplan bevat daarover dan ook geen afzonderlijke regeling, terwijl het na de gewijzigde vaststelling geen mogelijkheden biedt voor het bouwen van een rijhal .

Conclusie
De zienswijzen richten zich niet op de concrete inhoud van de plantoelichting, de planregels of de bijbehorende verbeelding. Bovenstaande overwegingen geven daarom op zichzelf geen aanleiding tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Wel wordt het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld en zijn de zienswijzen ook beoordeeld tegen de achtergrond van de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29.

Indieners 10 (indieners 13, 14, 15 en 16 verwijzen naar deze zienswijzen):
Samenvatting
Als gemachtigde van een aantal omwonenden brengt de heer Voerman in dat het ter inzage leggen van een bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 het risico oplevert van ad hoc-planologie en dat dit ten koste gaat van de extra bescherming van het essenlandschap en de nabijgelegen lintbebouwing. Dit risico zou inderdaad kunnen bestaan, ware het niet dat het stelsel en de systematiek van het nieuwe bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 aansluit op de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van heel Berkelland. In aansluiting op het gemeentelijk beleid over de toekenning van agrarische bouwvlakken, is daarom ook voorzien in een agrarisch bouwvlak dat ruimte biedt voor het realiseren van de eerste ontwikkelstap van het betrokken agrarisch bedrijf. Daarbij wordt zoals gezegd uitgegaan van de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29 die niet langer voorzien in het bouwen van een rijhal (zie hierboven). Bovendien heeft de ligging van het perceel Diepenheimseweg 29 geleid tot een specifieke regeling die juist is ingegeven door de wens zo goed mogelijk in te spelen op die gebiedswaarden en de aanwezige lintbebouwing. Dit laatste komt nog sterker tot uitdrukking nu de eigenaar niet langer van plan is om een rijhal te bouwen en het bestemmingsplan via een gewijzigde vaststelling minder bouwmogelijkheden biedt dan het ontwerpbestemmingsplan. Verder geven de planregels en de verbeelding (plankaart) via specifieke bouwaanduidingen aan welke soort bedrijfsbebouwing binnen bepaalde delen van het bouwvlak wordt toegelaten. Ook kenmerkt het ontwerpbestemmingsplan zich door een zeer specifieke gebruiksregeling ten aanzien van onder meer de veebezetting en het uitsluiten van niet-grondgebonden veehouderij. Al met al is er dus geen sprake van ad hoc-planologie die ten koste gaat van de in of nabij het plangebied aanwezige waarden en functies, maar van een bestemmingsplanregeling die er met het oog daarop juist op insteekt om uitsluitend het gebruik en de bebouwing mogelijk te maken volgens de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29. Door de beperkingen ten opzichte van de gebruiks- en bouwmogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan “Buitengebied”, herziening 1987” sluit het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan dan ook aan op de bedoeling van het voorbereidingsbesluit van 13 maart 2018 om ongewenste grootschalige agrarische ontwikkeling te voorkomen op de flanken van de Needse Berg. Tegelijkertijd maakt het

bestaand legaal gebruikt niet onmogelijk en houdt het vanwege het gemeentelijk beleid voor het toekennen van agrarische bouwvlakken rekening met een concreet gemaakt ontwikkelplan dat sinds de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan is aangepast (zie hierboven) maar nog steeds past binnen het geldende bestemmingsplan. Voor het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 betekent dit dat de gemeente niet langer uitgaat van een agrarisch bouwvlak dat qua vormgeving uitgaat van het bouwen van een rijhal, maar ten aanzien van de bedrijfsgebouwen alleen mogelijkheden biedt voor het vergroten van de werktuigenberging met een rundveestalling (totale omvang maximaal 635 m²).

Tegen die achtergrond kan naar aanleiding van de zienswijzen over het gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid worden aangegeven dat het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan wordt gebaseerd op de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29. Daardoor voorziet het in een forse verkleining van het agrarische bouwvlak en in een bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen die twee meter lager is dan de hoogte die de gemeente normaal gesproken hanteert. Hiermee is aansluiting gezocht met de bouwhoogte die volgens het geldende bestemmingsplan is toegelaten. Op deze manier zijn de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische waarden betrokken bij de totstandkoming van het nieuwe bestemmingsplan. Het nieuwe bestemmingsplan levert ten opzichte van het geldende bestemmingsplan dan ook geen verdere inbreuk op voor de daarin genoemde waarden zoals de hoogteverschillen (h) en openheid (o), ook al laat het dan nog de uitbreiding van de bestaande werktuigenberging toe. Het is daarom ook niet zo dat het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan strijdig is met het beleidsmatige streven naar landschappelijke openheid op de flanken van de Needse Berg.

Ten aanzien van de beoordeling van de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan wordt in de plantoelichting opgemerkt dat de kosten voor de uitvoering van het plan voor rekening van de eigenaar zijn. Deze kosten bestaan sinds de aanpassing van de plannen voor Diepenheimseweg 29 voornamelijk uit de bouwkosten voor het verlengen van de werktuigenberging met 16 meter. Zij zijn echter niet dermate hoog dat zij de financiële draagkracht van een normaal functionerend agrarisch bedrijf te boven gaan. Dit geldt eens te meer nu de eigenaar elders in de gemeente een varkenshouderijbedrijf heeft en daarnaast een groot areaal aan landbouwgrond bezit (75 ha). Er is dus alle reden om aan te nemen dat de eigenaar in staat zal zijn om zijn plan uit te voeren, zeker nu de eigenaar heeft aangegeven dat de benodigde financiële middelen beschikbaar zijn.

Verder ziet de milieu- en geurwetgeving toe op eventuele geuroverlast, terwijl overlast door vliegen en ratten niet een aspect is waarover in een bestemmingsplan regels kunnen worden gesteld. In de plantoelichting is verder benoemd dat de beoogde mestplaat is voorzien op voldoende afstand van omliggende woningen (50 meter) en dat wordt voldaan aan de richtafstanden voor het geuraspect.

Ten aanzien van de waterhuishouding geeft het ontwerpbestemmingsplan aan dat de agrarische bestemming mogelijkheden biedt voor het realiseren van waterhuishoudkundige voorzieningen die in verband staan met het agrarisch gebruik (art. 3.1.1, lid k). Om te waarborgen dat de uitbreiding van de bestaande werktuigenberging en het beoogde gebruik van het perceel Diepenheimseweg 29 volgens de inmiddels aangepaste plannen niet zorgen voor extra overlast vanwege hemelwater op aangrenzende percelen, worden de planregels aangevuld met een gebruiksregel die dat benoemt. Daartoe wordt aan art. 3.5 (specifieke gebruiksregels) een nieuw lid k toegevoegd dat als volgt luidt: “het gebruik van gronden en bouwwerken mag niet leiden tot een toename van hemelwaterafvoer op aangrenzende percelen”. In de plantoelichting zal de tekst na de watertoetstabel bovendien worden aangevuld (paragraaf 4.3).
In de aanvulling op de plantoelichting wordt niet alleen de inbreng van het Waterschap Rijn en IJssel vanuit het vooroverleg verwerkt, maar ook deze nieuwe planregel nader toegelicht. Zo wordt in de plantoelichting aangegeven dat bij het verharden of bebouwing van de gronden via een hydrologisch onderzoek moet worden aangetoond dat daarmee geen extra hemelwater wordt afgevoerd op aanliggende gronden. Het is daarbij niet mogelijk om daar zonder meer een norm aan te verbinden omdat daarvoor eerst onderzoek nodig zal zijn. Dit is ook de reden dat in de planregels niet de norm T=10+10% (40 mm) wordt opgenomen die het Waterschap normaal gesproken als uitganspunt hanteert voor het landelijk gebied. De benodigde infiltratiebehoefte kan afhankelijk van de ondergrond immers hoger of lager zijn dan de 40 liter per m² aan verharding die met deze formule wordt verlangd. Hydrologisch onderzoek zal dus moeten uitwijzen hoe groot de benodigde infiltratiecapaciteit moet zijn bij het bebouwen en/of verharden van de ondergrond, ook als daarvoor geen omgevingsvergunning vereist is.

Met betrekking tot het ontstaan van lichtvervuiling kan worden opgemerkt dat het Activiteitenbesluit milieubeheer alleen voorschriften kent voor assimilatieverlichting (kassen) en sportterreinen. Voor andere aspecten is maatwerk mogelijk met de zorgplichtbepaling. Hiervoor kan aansluiting worden gezocht bij de door de NSVV (Nederlandse Stichting Voor de Verlichtingskunde) aanbevolen grenswaarden. Gelet op de aard van de activiteiten en de onderlinge afstand ten opzichte van nabijgelegen woningen volgens de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29, waarin geen sprake meer is van een rijhal, is op voorhand niet te verwachten dat er sprake is van een onevenredige mate van lichthinder. Daarbij is van belang dat het ontwerpbestemmingsplan het plaatsen van lichtmasten bij een paardenbak niet zonder meer toestaat maar, mede in verband met flora en fauna-effecten, alleen nadat het effect daarvan op de omgeving is onderzocht. Om dit te verduidelijken geven de zienswijzen aanleiding om de planregels op dit onderdeel aan te vullen met "… of tot een onevenredige inbreuk op landschappelijke en/of ecologische waarden" (art. 3.4.1, lid b). Op die manier kan ook het belang van flora en fauna worden meegenomen bij eventuele plannen voor het plaatsen van lichtmasten. Overigens is bij de Natuurtoets, die als bijlage aan de plantoelichting is toegevoegd, wel degelijk acht geslagen op de aanwezigheid van vleermuizen en vogels in het plangebied en of de effecten van het beoogde bouwplan op die soorten. Uit deze natuurtoets kwam niet naar voren dat voor het plan een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming vereist is en dus ook niet dat, zelfs wanneer een dergelijke ontheffing vereist zou zijn, de verwachting bestaat dat deze niet zou kunnen worden verleend.

In zijn zienswijzen verzoekt de heer Voerman primair om aan het perceel Diepenheimseweg 29 een woonbestemming toe te kennen. Wanneer de gemeenteraad ondanks de ingediende zienswijzen toch mocht besluiten om een agrarisch bouwvlak toe te kennen, dan verzoekt hij subsidiair om in dat geval een aantal aanpassingen en/of verduidelijkingen door te voeren in de plantoelichting en de planregels. Deze subsidiaire zienswijzen richten zich vooral op het aanvankelijke plan om op Diepenheimseweg 29 een rijhal te bouwen, iets waarvan inmiddels geen sprake meer is en waarvoor het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan ook geen ruimte biedt. Ondanks de inmiddels veranderde context kan over dit onderdeel van de zienswijzen het volgende worden gezegd:

- de definities van 'gebruiksgerichte paardenhouderij' en 'productiegerichte paardenhouderij' (art. 1.10, lid c en lid d). De eigenaar wil op Diepenheimseweg 29 nog 3 paarden fokken en africhten en deze ook in de bestaande paardenstal stallen. Dit is een activiteit die volgens het geldende bestemmingsplan is toegestaan en ook in het nieuwe bestemmingsplan wordt toegelaten. De wens om deze definities aan te passen kan dan ook niet worden overgenomen. Wel zal in de tekst van de plantoelichting duidelijk worden gemaakt dat niet alleen sprake is van het houden/stallen van paarden maar ook van het (op)fokken van paarden. Voor alle duidelijkheid wordt opgemerkt dat deze definitie in ieder geval niet de mogelijkheid in zich heeft tot het vestigen van een manege omdat het nieuwe bestemmingsplan het gebruik ten behoeve van manege uitdrukkelijk verbiedt (art. 3.5, lid j);
- een toelichting op het wonen in een bedrijfswoning (art. 3.1.1, lid e en art. 7.1, lid c). De planregels geven aan dat een bedrijfswoning uitsluitend mag worden gebruikt als woning voor (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar noodzakelijk is voor het betreffende agrarische bedrijf. Het kan daarbij ook om iemand anders gaan dan de eigenaar van het bedrijf. De in die richting voorgestelde aanscherping van de planregels wordt dan ook niet overgenomen;
- een toelichting op de waardetoekenning van 'cultuurhistorische waardevolle akker' (art. 3.1.1, lid f, onder 2). Net als de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' (AW-NL) beslaat de gebiedsaanduiding 'cultuurhistorisch waardevolle akker' het gehele plangebied. Zoals in de plantoelichting is aangegeven zijn deze bestemming en deze gebiedsaanduiding ontleend aan de systematiek van het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" dat in het voorjaar van 2017 ter inzage heeft gelegen. In dat bestemmingsplan is de cultuurhistorische waarde van gebieden zoals de flanken van de Needse Berg en de es van Gelselaar aanleiding geweest voor de aanduiding 'cultuurhistorisch waardevolle akker' en voor het indelen van dit soort gebieden in de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'. Zoals in paragraaf 4.4.2 van de plantoelichting al is aangeven is dit alles ook beschreven in de cultuurhistorische inventarisatie- en waardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 vaststelde. Hierin worden de flanken van de Needse Berg als gemerkt als 'historisch cultuurlandschap' en als 'open akker' gekwalificeerd. Deze kwalificatie is in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt via een gebiedsaanduiding, iets wat bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt verduidelijkt via een aanvulling in de plantoelichting;
- een toelichting op het begrip 'extensieve recreatie' (art. 3.1.1, lid g) en het schrappen van de mogelijkheid om groepskamperen toe te staan (art. 7.1, lid a). De eigenaar heeft geen plannen voor

het houden van evenementen met groepskamperen, terwijl dit ook geen gebruiksvorm is die het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” toelaat. Dit betekent dat er inderdaad geen concrete aanleiding is om in het bestemmingsplan een regeling op te nemen voor die gebruiksvorm en de tekst van art. 7.1, lid a dus kan worden geschrapt.
Ten aanzien van het begrip ‘extensieve recreatie’ is van belang dat de begripsbepalingen een definitie bevatten van het begrip ‘extensieve (dag)recreatie’. Omdat voor het plangebied geen plannen zijn voor extensieve verblijfsrecreatie zoals bijvoorbeeld een kleinschalig kampeerterrein, is het wenselijk om naar aanleiding van de zienswijzen zowel de definitie in art. 1,36 als de art. 3.1.1, lid g aan te passen. Door in beide bepalingen te spreken over ‘extensieve dagrecreatie’ kan er geen misverstand over ontstaan dat extensieve verblijfsrecreatie niet wordt toegestaan. Op dit onderdeel geven de zienswijzen dus aanleiding voor een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan die voorziet in een aanpassing van deze begrippen;

- Hiervoor is al aangegeven dat de planregels worden aangevuld met een gebruiksregels die moet voorkomen dat het beoogde gebruik van Diepenheimseweg 29 zorgt voor extra overlast vanwege hemelwater op aangrenzende percelen. Daartoe wordt aan art. 3.5 (specifieke gebruiksregels) een nieuw lid k toegevoegd dat als volgt luidt: “het gebruik van gronden en bouwwerken mag niet leiden tot een toename van hemelwaterafvoer op aangrenzende percelen”. In de plantoelichting zal de tekst na de watertoetstabel bovendien worden aangevuld (paragraaf 4.3);
- Gelet op de ligging van Diepenheimseweg 29 aan de flanken van de Needse Berg openheid is landschappelijke inpassing alleen aan de orde op het erf zelf en dus niet in het open veld. Art. 3.1.1, lid j maakt dan ook alleen erfbeplanting mogelijk, iets waarbij de zienswijzen niet vragen om begrenzing van de hoogte;
- Op het beoogde agrarisch bouwvlak is volgens de planregels bij het ontwerpbestemmingsplan slechts één agrarisch bedrijf toegestaan (art. 3.2.1, lid a, onder 1). Daarbij is een gemengd agrarisch bedrijf mogelijk met een akkerbouw-, paardenhouderij- en rundveetak. Op zichzelf kan een bestemmingsplan niets regelen over de eigendomsverhoudingen op een bedrijf omdat dat nu eenmaal een privaatrechtelijke aangelegenheid is. Wel gaat het nieuwe bestemmingsplan uit van een bedrijf met één bedrijfswoning die, zoals hiervoor al is aangegeven, bedoeld is om te worden bewoond door (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar noodzakelijk is gelet op de bestemming;
- Van de zijde van de eigenaar is aangegeven dat op Diepenheimseweg 29 alleen gaat worden gewerkt met paarden ouder dan drie jaar die ter plaatse verder worden afgericht;
- De regels laten een productiegerichte paardenhouderij juist wel toe in combinatie met een gebruiksgerichte paardenhouderij. Daarbij geven de planregels expliciet aan dat het gebruik van het plangebied ten behoeve van een manege niet wordt toegestaan. Verder wordt het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan afgestemd op de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29 zodat er niet meer wordt voorzien in de mogelijkheid tot het bouwen van een rijhal en er maximaal 3 paarden mogen worden gehouden;
- Het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan kent geen wijzigingsregels die zich richten op een aanpassing van de toegestane diersoorten en dieraantallen zoals die zijn genoemd in art. 3.1.2, onder b van de planregels. Het nieuwe bestemmingsplan biedt daarmee ook geen mogelijkheden om de toegestane diersoorten en –aantallen in te wisselen voor bijvoorbeeld een biologische (grondgebonden) varkenshouderij. Ook kent het nieuwe bestemmingsplan geen mogelijkheden om het toe te kennen agrarische bouwvlak weer te vergroten via een wijziging van het bestemmingsplan;
- De planregels kennen in art. 3.7.1 een mogelijkheid om de agrarische bestemming te wijzigen naar de bestemming ‘Wonen’. Naar zijn aard kan deze bevoegdheid worden ingezet bij beëindiging van de agrarische bedrijvigheid.

Conclusie
In combinatie met de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29 geven de zienswijzen van de heer Voerman aanleiding tot:

- aanvulling van art. 3.4.1, lid b van de planregels met de tekst “… of tot een onevenredige inbreuk op landschappelijke en/of ecologische waarden”;
- aanvulling van art. 3.5 door te voorzien in een nieuw lid k met als tekst: “het gebruik van gronden en bouwwerken mag niet leiden tot een toename van hemelwaterafvoer op aangrenzende percelen”;
- het schrappen van de tekst van art. 7.1, lid a van de planregels;

- het veranderen van de titel van art. 1.36 in '**extensieve dagrecreatie**', het aanpassen van het begrip "(dag)recreatief" in art. 1.36 tot "dagrecreatief" en het aanpassen van "extensieve recreatie" in art. 3.1.1, lid g tot "extensieve dagrecreatie".

Indieners 17:
Samenvatting
In aanvulling op de zienswijzen van de heer Voerman wijzen indieners op de ernstige uitzichtbeperking vanwege de beoogde rijhal en op de aantasting van het woonplezier dat definitief wordt aangetast als de gebouwen er eenmaal staan. Over deze aanvulling kan worden vastgesteld dat de plannen voor Diepenheimseweg 29 zijn aangepast sinds de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan en het vast te stellen bestemmingsplan aansluit op de inmiddels gewijzigde plannen (zie hiervoor). Dit betekent dat het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan het niet langer de mogelijk maakt om de bedoelde rijhal te bouwen.

Conclusie
In combinatie met de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29 geven de aanvullende zienswijzen aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan waarmee onder meer de mogelijkheid tot het bouwen van een rijhal komt te vervallen.

Indiener 23:
Samenvatting
Naar aanleiding van de zienswijzen van de heer De Kamper moet worden vastgesteld dat in het nieuwe bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 niet zozeer sprake is van het mengen van een agrarische bestemming met een woonbestemming, maar veel meer van het aanpassen van een geldende agrarische bestemming. Het bestemmingsplan beperkt daarbij de bouw- en gebruiksmogelijkheden ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Dit geldt nog sterker nu de plannen voor Diepenheimseweg 29 na de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn aangepast (zie hierboven). Dit alles gebeurt juist met het oog op de omliggende functies en de ligging van het perceel Diepenheimseweg 29 in zijn omgeving. Uit de informatie van de eigenaar van Diepenheimseweg 29 komt naar voren dat de woning als bedrijfswoning gaat worden gebruikt door hemzelf of één van zijn dochters. Verder is inmiddels 5 jaar verstreken van de huurperiode van 8 jaar en verzorgt de huurder op dit moment de aanwezige paarden verzorgd. In de plantoelichting wordt dan ook niet gesproken van het aanmerken van Diepenheimseweg 29 als plattelandswoning, ook niet als het gaat om het geluidsaspect. Verder is in de plantoelichting al aangegeven op welk wijze in 2014 omgevingsvergunning is verleend voor de werktuigenberging (zie paragraaf 2.1)

Verder passen de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29 (zie hierboven) volgens het geldende bestemmingsplan binnen het agrarisch bouwvlak. In zoverre zou aanpassing van dat bouwvlak niet nodig zijn en had voor de afhandeling van het bouwplan voor Diepenheimseweg 29 kunnen worden uitgegaan van het geldende bestemmingsplan, iets waarbij toepassing van de VNG-brochure niet aan de orde zou komen. De VNG-brochure is namelijk nadrukkelijk bedoeld voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, waarbij het kan dienen als instrument voor de toelaatbaarheid van bedrijfs- en woonfuncties op een bepaalde afstand ten opzichte van elkaar. Het vast te stellen bestemmingsplan richt zich op het verkleinen van het bouwvlak en het beperken van de bouw- en gebruiksmogelijkheden. Daarbij biedt het geen bouw- of gebruiksmogelijkheden die het geldende bestemmingsplan al niet toelaat. Verder wordt de afstand tot woningen niet verkleind ten opzichte van het geldende agrarische bouwvlak zodat er geen aanleiding ontstaat om de VNG-brochure toe te passen. Voor alle duidelijkheid wordt daarbij opgemerkt dat het vast te stellen bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 niet langer voorziet in de mogelijkheid om een rijhal te bouwen.

Wanneer het gaat om het geluidsaspect is van belang dat dat de afstand tussen de volgens het nieuwe bestemmingsplan toegelaten bedrijfsgebouwen en de naast- en tegenoverliggende woonpercelen overal minimaal 30 bedraagt en in dat opzicht dus voldoet aan de VNG-richtafstand. Dit houdt in dat onevenredige geluidhinder niet te verwachten is, zeker niet nu het vast te stellen bestemmingsplan wordt afgestemd op de inmiddels aangepaste plannen zonder rijhal, en het woon- en leefklimaat bij die woningen niet in het geding komt. Voor de duidelijkheid wordt daarbij opgemerkt dat bedrijfsgebouwen niet zijn toegestaan op het gedeelte van het agrarisch bouwvlak dat is voorzien van de 'specifieke

bouwaanduiding uitgesloten – bedrijfsgebouwen' *[-sba-bdr]*. Verder wordt de bestaande werktuigenberging zelf niet ingezet voor de huisvesting van rundvee maar alleen de uitbreiding aan de westzijde van dit bedrijfsgebouw. Daarbij is relevant dat het gebruik van de werktuigenberging en van de bestaande kleine paardenstal ook onder het geldende bestemmingsplan zijn toegestaan en dus elementen zijn die positief moeten worden bestemd in het nieuwe bestemmingsplan

Voor wat betreft geur neemt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) tot uitgangspunt dat indien tussen het dierenverblijf en een geurgevoelig object de in de Wet geurhinder en veehouderij dan wel het Activiteitenbesluit milieubeheer genoemde afstand wordt aangehouden, bij het geurgevoelig object een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Indien die afstand niet wordt aangehouden, kan dit niet zonder meer worden aangenomen, maar dient de raad te motiveren waarom niettemin een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd (ABRS, 24 oktober 2012, nr. 201107891/1/R3; ECLI:NL:RVS:2012:BY1045).
De voorgenomen paarden/rundveehouderij heeft volgens de inmiddels aangepaste plannen met 3 paarden en 4 stuks rundvee (2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee) geen vergunningplichtige omvang. Paarden en zoogkoeien zijn geen dieren met een geuremissiefactor. Daarom is artikel 3.117 van het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing en wordt de vereiste ruimtelijke scheiding met vaste afstanden geregeld:

- bij geurgevoelige objecten in de bebouwde kom dient een afstand van minimaal 100 meter te worden aangehouden;
- bij geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom is die afstand 50 meter.

Artikel 3.119 Activiteitenbesluit milieubeheer voegt hieraan toe dat de afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf tot de dichtstbijzijnde buitenzijde van een geurgevoelig object niet minder dan 50 meter mag bedragen als het geurgevoelig object in de bebouwde kom ligt en daarbuiten 25 meter. Volgens artikel 4 van de Regeling geurhinder en veehouderij wordt de afstand bedoeld in artikel 3.117 Activiteitenbesluit milieubeheer gemeten vanaf de buitenzijde van het geurgevoelig object tot het dichtstbijzijnde emissiepunt in de inrichting.

In het ruimtelijk spoor dient die afstand te worden bepaald aan de hand van de ontwikkelingsmogelijkheden die de planregeling biedt. Voor de inrichting is dat de begrenzing van het gebied waarbinnen bedrijfsgebouwen kunnen worden gerealiseerd (ABRS, 22 februari 2017, nr. 201508476/1/R1; ECLI:NL:RVS:2017:466). Waar in de zienswijzen wordt geduid op de publicatie Bedrijven en milieuzonering (VNG-brochure) legt de Raad van State in deze uitspraak uit dat die niet behoeft te worden gevolgd en als daar niet voor is gekozen ook afwijkingen niet behoeven te worden gemotiveerd (r.o. 10.2).

De Raad van State verlangt dat in verband met de afstandseis in het Activiteitenbesluit vast staat waar de grens van het dierenverblijf moet worden gesitueerd. Dat zijn in het vast te stellen bestemmingsplan die delen van het agrarisch bouwvlak die zijn voorzien van de specifieke bouwaanduidingen *[sba-ph]* en *[sba-rund]*. Daarbij is het naar aanleiding van de zienswijzen wenselijk om binnen die gebieden aan te geven waar de emissiepunten voor geur kunnen worden toegelaten. Daarmee kan worden voorkomen dat deze kunnen worden verplaatst tot op minder dan 50 meter van de omliggende woningen.

Ten aanzien van het geuraspect kan daarnaast worden opgemerkt dat wordt voldaan aan de gevel-tot-gevel-afstand van 25 meter tussen bedrijfsgebouwen en omliggende woningen, ook als deze laatste met toepassing van de mogelijkheden voor vergunningsvrij bouwen worden vergroot. De afstand tussen de perceelsgrens met de naastgelegen woonpercelen en de delen van het perceel Diepenheimseweg 29 waar bedrijfsgebouwen worden toegestaan bedraagt namelijk minimaal 34 meter. Daarmee wordt voldaan aan de richtafstanden voor stof en geluid uit de VNG-brochure.
Om in het bestemmingsplan te borgen dat dit zo blijft is het naar aanleiding van de zienswijzen wenselijk om te bepalen dat de bedrijfsgebouwen en de vaste mestopslag/spoelplaats alleen mogen worden gebruikt zolang de afstand ten opzichte van nabijgelegen woningen minimaal 50 meter bedraagt. Hiertoe kan aan de planregels als gebruiksregel worden toegevoegd dat "het gebruik van de bedrijfsgebouwen is alleen toegestaan overeenkomstig de veebezetting in 3.1.2, lid b waarbij de afstand tussen het emissiepunt van de dierenverblijven, die alleen zijn toegestaan binnen het gebied dat op de verbeelding als zodanig is aangeduid, en geurgevoelige objecten en de afstand tussen de vaste mestopslag/spoelplaats en nabijgelegen woningen niet minder mag bedragen dan 50 meter". Deze regel kan in plaats worden gesteld van art. 7.1, lid a van de planregels bij het ontwerpbestemmingsplan, een

bepaling die betrekking had op groepskamperen en naar aanleiding van de zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan komt te vervallen. Door het invoegen van deze nieuwe gebruiksregel wordt geborgd dat de onderlinge afstand tussen de emissiepunten van de bedrijfsgebouwen en geurgevoelige objecten moet blijven voldoen aan de geurwetgeving en dat de mestplaat alleen mag worden gesitueerd op voldoende afstand van omliggende woningen. Op die manier is het bestemmingsplan uitvoerbaar en kan het blijven zorgen voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat dat voldoet aan de milieu-eisen.
De nieuwe tekst van art. 7.1, lid a van de planregels moet worden gekoppeld aan een aanduiding op de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan. Alleen dan is immers duidelijk waar deze regel over de toelaatbaarheid van emissiepunten geldt en waar dus geuremissiepunten zijn toegestaan. Het gebied waarvoor deze aanduiding gaat gelden bevindt zich op minstens 50 meter afstand van de omliggende woningen en beslaat de delen van de bedrijfsgebouwen waar wordt voorzien in het houden van de 3 paarden en het rundvee. Voor de bestaande kleine paardenstal, waarvan het gebruik ook onder het geldende bestemmingsplan is toegelaten en dus positief moet worden bestemd, wordt het emissiepunt alleen toegelaten aan de noordgevel. Voor de duidelijkheid wordt opgemerkt dat het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan bovendien wordt afgestemd op de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29 waarin geen sprake meer is van het bouwen van een rijhal (zie hierboven).

Conclusie
In combinatie met de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29 geven de zienswijzen van de heer De Kamper aanleiding tot:

- het aanpassen van de verbeelding door toevoeging van een aanduiding die aangeeft waar binnen de gebieden met specifieke bouwaanduidingen *[sba-ph]* en *[sba-rund]* emissiepunten van de dierenverblijven zijn toegestaan (zie blauwe omlijning in de afbeelding hierboven);
- in verband daarmee het invoegen van een begripsbepaling voor ‘geurgevoelige objecten’ (“gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt”) in art. 1 (‘Begrippen’), dit onder vernummering van de bepalingen in art.1;
- het vervangen van de tekst van art. 7.1, lid a van de planregels met de tekst: “het gebruik van de bedrijfsgebouwen is alleen toegestaan overeenkomstig de veebezetting in 3.1.2, lid b waarbij de afstand tussen het emissiepunt van de dierenverblijven, die alleen zijn toegestaan binnen het gebied dat op de verbeelding als zodanig is aangeduid, en geurgevoelige objecten en de afstand tussen de vaste mestopslag/spoelplaats en nabijgelegen woningen niet minder mag bedragen dan 50 meter”.

- **Conclusie naar aanleiding van het inmiddels aangepaste plan voor Diepenheimseweg 29 (ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan)**

In vergelijking met het ontwerpbestemmingsplan gaat het vast te stellen bestemmingsplan uit van een inmiddels aangepast plan voor Diepenheimseweg (zie ook paragraaf 1.1). Dit betekent dat het vast te stellen bestemmingsplan insteekt op:

- het uitbreiden van de werktuigenberging met 16 meter waarbij in dit nieuwe gedeelte 4 stuks rundvee kunnen worden gehouden (2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee);
- het plaatsen van een mestopslag ten westen van de te verlengen werktuigenberging;
- het houden van 3 paarden in de bestaande paardenstalling;
- het realiseren van een rijbak op kortere afstand van de bestaande gebouwen;
- het beperken van de mogelijkheden tot het realiseren van bedrijfsgebouwen tot de bestaande paardenstalling en de werktuigenberging/rundveestalling. Daarbij mag de oppervlakte van de werktuigenberging/rundveestalling na de uitbreiding maximaal 635 m² bedragen;
- het beperken van de mogelijkheid tot het bouwen van bedrijfsgebouwen tot die delen van het agrarisch bouwvlak die daarvoor zijn aangeduid (d.w.z. ter plaatse van de werktuigenberging/rundveestalling en de bestaande paardenstal) en het nadrukkelijk uitsluiten van de mogelijkheid tot het bouwen van bedrijfsgebouwen voor het overige deel van het agrarisch bouwvlak;

Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan maakt de bouw van een rijhal/paardenstalling dus niet meer mogelijk. Dit betekent dat de omvang van het bouwvlak en de bijbehorende planregels zijn aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, dit in verband met de inmiddels aangepaste plannen voor

Diepenheimseweg 29. Deze zullen in het raadsbesluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden verwerkt als ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

- **Conclusie naar aanleiding van de zienswijzen**

De zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan geven aanleiding tot de volgende aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan (gewijzigde vaststelling):

- het aanpassen van de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan volgens de hierboven weergegeven afbeelding (waarin ook de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29 zijn verwerkt);
- het aanpassen van de verbeelding door toevoeging van een aanduiding die aangeeft waar binnen de gebieden met specifieke bouwaanduidingen *[sba-ph]* en *[sba-rund]* emissiepunten van de dierenverblijven zijn toegestaan (zie afbeelding hierboven);
- in verband daarmee het invoegen van een begripsbepaling voor 'geurgevoelige objecten' ("gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt") in art. 1 ('Begrippen'), dit onder vernummering van de bepalingen in art.1;
- het veranderen van de titel van art. 1.36 in '**extensieve dagrecreatie**', het aanpassen van het begrip "(dag)recreatief" in art. 1.36 tot "dagrecreatief" en het aanpassen van "extensieve recreatie" in art. 3.1.1, lid g tot "extensieve dagrecreatie".
- aanvulling van art. 3.4.1, lid b van de planregels met de tekst "… of tot een onevenredige inbreuk op landschappelijke en/of ecologische waarden";
- aanvulling van art. 3.5 door te voorzien in een nieuw lid k met als tekst: "het gebruik van gronden en bouwwerken mag niet leiden tot een toename van hemelwaterafvoer op aangrenzende percelen";
- het schrappen van de tekst van art. 7.1, lid a van de planregels en het vervangen daarvan met de tekst: "het gebruik van de bedrijfsgebouwen is alleen toegestaan overeenkomstig de veebezetting in 3.1.2, lid b waarbij de afstand tussen het emissiepunt van de dierenverblijven, die alleen zijn toegestaan binnen het gebied dat op de verbeelding als zodanig is aangeduid, en geurgevoelige objecten en de afstand tussen de vaste mestopslag/spoelplaats en nabijgelegen woningen niet minder mag bedragen dan 50 meter".

Daarnaast is er ook nog ambtshalve een 'technisch-redactionele' aanpassing van de plantoelichting en de planregels door te voeren. Het gaat daarbij om een correctie van de versiedatum en het versienummer van de documenten vanwege het vaststellen van het bestemmingsplan. Door het vaststellen van een bestemmingsplan ontstaat immers een nieuwe versie van de bestanden die samen het digitale bestemmingsplan vormen. Deze technische aanpassing heeft echter geen planologische gevolgen en geldt daarom ook niet als een bij vaststelling gewijzigd onderdeel van het bestemmingsplan.
Ook aanpassingen in de plantoelichting gelden formeel niet als gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan, dit in tegenstelling tot aanpassingen/aanvullingen in de planregels en/of de verbeelding die beiden juridisch bindend zijn.

Verder geldt dit verslag als een onderdeel van het raadsbesluit over de vaststelling van het bestemmingsplan en maakt het als zodanig onderdeel uit van de motivering van het raadsbesluit.

Bijlage bij het verslag
(brief van ForFarmers d.d. 9 mei 2019)

ForFarmers FarmConsult
Vestigingen in Lochem en Heijen
Kwinkweerd 5
NL-7241 CW Lochem
Postbus 91
NL-7240 AB Lochem
T +31 (0)573 28 89 89
F +31 (0)573 28 88 90
farmconsult@forfarmers.eu
www.farmconsult.nl

Gemeente Berkelland
t.a.v. dhr. G. Hans
Postbus 200
7270 HA Borculo

Lochem, 9 mei 2019

Referentie: 88806
Diepenheimseweg 29 Neede

Geachte heer Hans,

U heeft mij vragen gesteld naar aanleiding van ingekomen zienswijzen op het bestemmingsplan Diepenheimseweg 29 te Neede. Namens de familie Nijhof stuur ik u hierbij deze brief met onze antwoorden op deze vragen. Hieronder geef ik per onderdeel onze reactie.

Waterhuishouding:
Het probleem wat de buren onder vinden van de wateroverlast heeft te maken met de Diepenheimseweg zelf. Deze is een aantal jaren terug aangepast en vanaf dat moment is het slechter geworden. Het treffen van maatregelen om hemelwater op te vangen is bespreekbaar. De initiatiefnemer wil wanneer zijn plan een bijdrage levert aan de wateroverlast meewerken om de wateroverlast niet te vergroten. Bijvoorbeeld door het maken van een afgedamde sloot , zodat het oppervlakte van de nieuwbouw gecompenseerd wordt. Initiatiefnemer wil graag i.o.m. de gemeente afstemmen hoe dit planologisch geborgd kan worden.

Veebezetting:
Op deze locatie wordt alleen met paarden van 3 jaar en ouder gewerkt. Daarnaast wordt er rundvee gehouden, zoals op 14 februari 2019 gemeld is.

Bedrijfswoning:
De woning is verhuurd voor 8 jaar. De eerste 5 jaar zijn inmiddels verstreken. Wanneer de 8 jaar voorbij zijn, is het voornemen dat de initiatiefnemer of een van zijn dochters op deze locatie gaat wonen. De huurder verzorgt op dit moment de aanwezige paarden.

Flora en fauna-onderzoek:
Met de quickscan is het plangebied onderzocht of er geen soorten verstoord worden. De nieuwbouw vindt plaats op cultuurgrond. Tijdens het locatiebezoek zijn er geen soorten waargenomen in het plangebied. Door de nieuwbouw worden dan ook geen vliegroutes van vleermuizen aangetast of andere dieren verstoord.

FarmConsult is onderdeel van ForFarmers Nederland B.V.
KvK 08207868, BTW NL8213.49.259, ABN AMRO NL53ABNA0613437985

Bestaande schuur voor paarden
Het emissiepunt van deze stal bevindt zich in de zijgevel van de stal. En komt daarmee op meer dan 50 meter afstand van de dichtstbijgelegen woning. Dit is beschreven in de ingediende Activiteiten besluit melding van 14 februari 2019

De economische uitvoerbaarheid van het plan.
De opdrachtgever fungeert als de financiële drager van het onderhavige plan. De voorgenomen ontwikkeling betreft een particulier initiatief, waarvoor de benodigde financiële middelen beschikbaar zijn.

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen en/of opmerkingen dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

A.H.T. Hooch Antink

Aanvullingen/aanpassingen plantoelichting

(dit zijn <u>géén</u> onderdelen die moeten worden aangemerkt als gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan)

<u>INHOUD</u>:

Bijlage 1: de AERIUS-berekening wordt vervangen door de AAgro-stacks berekening

<u>Pag. 1, onderaan</u>:

> terwijl de inperking van de bouwmogelijkheden ook voorkomt dat voor de akkerbouwtak nog meer bebouwing wordt opgericht. Om ontwikkelingen in de dagrecreatieve en/of sportgebonden sfeer te voorkomen, verbiedt het bestemmingsplan daarnaast nadrukkelijk het gebruik van het plangebied als manege.

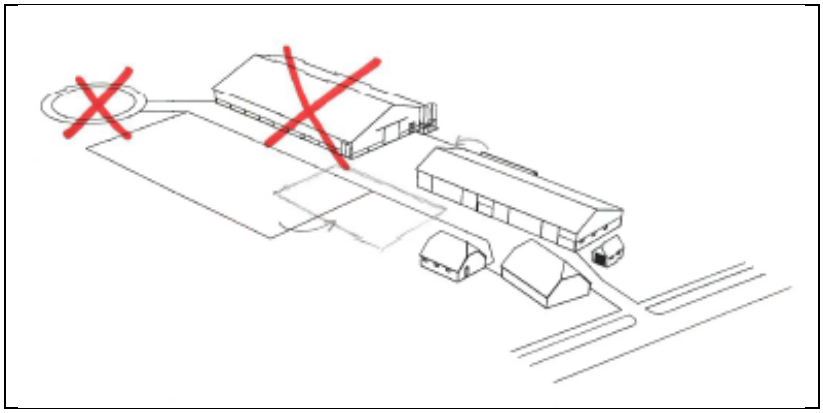
Aanvullen met: “Wel wordt extensief dagrecreatief medegebruik (o.m. wandelen) van de agrarische bestemde gronden toegestaan.”

<u>Pag. 2, bovenaan</u>:

Eerste alinea vervangen door:

“De eigenaar van Diepenheimseweg 29 diende op 14 februari 2019 een melding in op grond van het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Deze milieumelding sloot aan op de planopzet die de eigenaren in hun brief van 7 december 2018 inbrachten en werd op 13 maart 2019 gevolgd door een aanvraag om omgevingsvergunning (activiteit ‘bouwen’). Het plan uit de milieumelding en de bouwaanvraag ging uit van het houden van 15 paarden en 30 stuks rundvee (10 zoogkoeien en 20 jongvee). Daarbij voorzag het in het realiseren van één nieuw bedrijfsgebouw (rijhal/binnenrijbak met daarin 12 stallen voor paarden), het gebruik van een bestaand bijgebouw als paardenstal (voor in totaal 3 paardenboxen), het uitbreiden van een bestaande werktuigenberging met een rundveestal (10 zoogkoeien en 20 stuks jongvee), en het plaatsen van een (buiten)rijbak met een stapmolen en een vaste mestopslag.

Inmiddels zijn de plannen voor Diepenheimseweg 29 echter aangepast ten opzichte van de milieumelding en de bouwaanvraag. Zo zijn zij niet langer gericht op het bouwen van de rijhal/stallingsruimte. Wel is het de bedoeling om de werktuigenberging met 16 meter te verlengen en daarin onder meer te voorzien in de huisvesting van rundvee. Daarbij komt de veebezetting uit op 4 stuks rundvee (2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee) en 3 paarden. Deze paarden worden gehuisvest in de bestaande paardenstalling. Verder is het de bedoeling om de rijbak dichter bij de bestaande bebouwing te realiseren en om de mestopslag in het verlengde van de uit te breiden werktuigenberging te plaatsen.



Weergave aangepast plan”

Pag. 4, onderaan:

1.4. De bij het plan behorende stukken

Het bestemmingsplan "Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019" bestaat uit de volgende stukken:

- toelichting;
- regels;
- de verbeelding (tek.nr. NL.IMRO.1859.BPBGB20190002-0010, gedateerd 11 februari 2019).

Digitale code en versiedatum aanpassen (“…-0010, gedateerd 11 februari 2019” wordt “…-0100, gedateerd *nieuwe versiedatum*”).

Pag. 6, tweede alinea:

Eerste zinnen vervangen door:

“Op het perceel Diepenheimseweg 29 bevinden zich vier gebouwen. Daarvan is er één in gebruik voor de woonfunctie en één als berging/bijgebouw voor het woongebouw. Het zuidwestelijk daarvan gelegen pand is in gebruik als paardenstalling en het meest noordelijke pand wordt gebruikt ten behoeve van de akkerbouw.”

Pag. 8, bovenaan:

Voor de eerste alinea een nieuwe alinea invoegen met als tekst:

“Verder is er sprake van een concreet voornemen om agrarische activiteiten op het perceel te blijven ontwikkelen. Daarbij is voor de inhoud van het bestemmingsplan relevant dat deze plannen niet meer de omvang hebben van de op 14 februari 2019 ingediende milieumelding en de op 13 maart 2019 ingediende aanvraag om omgevingsvergunning. Zo is het onder meer niet de bedoeling om ter plaatse een rijhal te realiseren, een ontwikkeling die dan ook niet mogelijk wordt gemaakt in dit bestemmingsplan (zie paragraaf 1.1. en paragraaf 2.2).”

Pag. 8, bovenaan eerste alinea van par. 2.2:

Tweede zin vervangen door: “Daarbij wordt de inhoud afgestemd op het inmiddels aangepaste plan van de eigenaar dat niet langer voorziet in een rijhal (zie ook paragraaf 1.1.)”

Pag. 8, onderaan eerste alinea van par. 2.2:

een aantal specifieke aspecten worden vastgelegd. Dit laatste wordt gedaan om niet-grondgebonden veehouderij niet langer toe te staan en om de toegestane bedrijfsbebouwing te beperken tot de inhoud van de op 14 februari 2019 ingediende milieumelding. Op die manier wordt voorkomen dat op dit perceel ongewenste grootschalige agrarische ontwikkeling kan plaatsvinden die het huidige bestemmingsplan nog wel kan toelaten.

In de voorlaatste zin “… de inhoud van de op 14 februari 2019 ingediende milieumelding.” vervangen door “… de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29.”

Pag. 8, onderaan tweede alinea van par. 2.2:

De in de alinea genoemde dieraantallen aanpassen tot 3 paarden (i.p.v. 15), 4 stuks rundvee (i.p.v. 30), 2 zoogkoeien (i.p.v. 10) en 2 stuks jongvee (i.p.v. 20)

Pag. 9, bovenaan eerste alinea:

Eerste zin vervangen door: "Tegen die achtergrond biedt het nieuwe bestemmingsplan minder bouwmogelijkheden dan het geldende bestemmingsplan."

In de tweede zin schrappen "…een rijhal met stalruimte," en "en een stapmolen"
In de derde zin "minder dan 2.000 m²" vervangen door "ongeveer 725 m²" en vervolgens de bijzin ", terwijl de totale …ongeveer 4.200 m² bedraagt" schrappen.

In de afsluitende zin het woord "ongeveer te halveren" vervangen door "fors in te perken".

Pag. 10, onder het kopje 'Toetsing':

"…een nieuwe agrarische bestemming …" vervangen door "…opnieuw een agrarische bestemming …"

Pag. 14, tweede alinea van par. 3.4:

Alinea aanvullen met de zin. "Dit beleid is overgenomen in de op 19 maart 2019 vastgestelde "Structuurvisie Plussenbeleid" waarin ook enige algemene beleidskaders voor de agrarische sector opnieuw zijn benoemd."

De tweede alinea onder het kopje 'Toetsing' kan daarmee worden geschrapt.

Pag. 16, eerste zin van par. 4.1.2 Geur:

Eerste zin vervangen door:

"Voor de locatie Diepenheimseweg 29 in Neede bestaat het voornemen om een paarden- en rundveehouderij met een paardenstalling voor 3 paarden, een werktuigenberging/rundveestal voor 4 stuks rundvee (2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee), een rijbak en een mestopslag te realiseren."

Pag. 17, derde en vierde zin van de tweede alinea:

"Uitgaande van de beoogde bedrijfsopzet zonder rijhal (zie paragraaf 1.1) wordt gerekend vanaf de stalgevels van de dierenverbllijven ten opzichte van naastgelegen en aan de overzijde van de weg gelegen woningen aan de minimale afstandseisen voldaan. Daarbij zijn de bestaande machineberging en de rijbak niet aan te merken als dierenverblijven."

Pag. 17, derde alinea:

"De op 14 februari 2019 ingediende milieumelding voorziet in een vaste mestopslag/spoelplaats …" vervangen door "Het na indiening van de milieumelding en de bouwaanvraag inmiddels aangepaste plan voor Diepenheimseweg 29 voorziet in een verschuiving van de mestplaat in het verlengde van

de te vergroten werktuigenberging (zie paragraaf 1.1). Daarmee blijft de vaste mestopslag/spoelplaats …"

<u>Pag. 18, titel paragraaf 4.1.3</u>:

'Geluid' aanvullen tot 'Geluid vanwege (weg)verkeer en/of industrieterreinen'

<u>Pag. 19, paragraaf 4.2. (Natuur)</u>:

De tekst onder overwegingen vervangen door:

"De eigenaren hebben bij hun milieumelding van 14 februari 2019 een rapportage ingediend van de op Diepenheimseweg 29 uitgevoerde natuurtoets. Dit rapport gaat uit van een verdergaand plan dan het inmiddels aangepaste plan (zie paragraaf 1.1) en is als bijlage aan deze plantoelichting toegevoegd. Uit het rapport komt naar voren dat het plan uit de milieumelding geen effecten heeft op beschermde soorten of op de in de omgeving gelegen gebieden die deel uitmaken van het Gelders Natuurnetwerk of de Groene Ontwikkelingszone of zijn aangewezen als Natura 2000- gebied. Met de conclusies uit dit rapport kan worden ingestemd, mede gelet op de betrekkelijk grote afstand ten opzichte van de genoemde gebieden, de aard en omvang van het inmiddels aangepaste plan en het gegeven dat het vast te stellen bestemmingsplan minder bouw- en gebruiksmogelijkheden biedt dan de milieumelding waarop het rapport nog is gebaseerd.

Gezien de aard van het aanvankelijke planvoornemen en de afstand tot de beschermde gebieden was het redelijkerwijs uit te sluiten dat er negatieve effecten op deze gebieden zouden kunnen ontstaan. Het betreft hier het herbestemmen van een al aanwezig agrarisch bouwvlak waarbij het geldende bouwvlak wordt verkleind. Als van de bestemmingsplanherziening al een effect uitgaat op de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden Haaksbergerveen, Zwillbrocker Venn en Beekvliet/Stelkampsveld, dan is het vooral een positief effect. Het ter plaatse toegestane agrarisch gebruik wordt immers ingeperkt, waarbij niet-grondgebonden veehouderij voortaan wordt uitgesloten en de toegestane veebezetting volgens de milieumelding bestond uit 15 paarden en 30 stuks rundvee (10 zoogkoeien en 20 stuks jongvee).
De eigenaren van Diepenheimseweg 29 hebben op basis van die aanvankelijk beoogde veebezetting een AERIUS-berekening uitgevoerd. Daaruit kwam naar voren dat de veebezetting dermate weinig effect heeft op de stikstofdepositie op Natura 2000- gebieden dat daarvoor geen melding of vergunning op grond van de Wet natuurbescherming vereist was. De AERIUS-berekeningen werden verwerkt in de planregels en als bijlage bij zowel de toelichting als de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Verdere uitbreiding van het aantal dieren werd in het bestemmingsplan niet toegestaan.

Op 29 mei 2019, na afloop van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak gedaan waarin zij aangaf dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS), een onderdeel van de Wet natuurbescherming, niet langer kan worden gebruikt als onderlegger voor het vaststellen van bestemmingsplannen met mogelijke stikstofeffecten op Natura 2000-gebieden. Het bijbehorende rekenprogramma AERIUS Calculator mag sindsdien nog wel worden gebruikt, maar geeft geen duidelijke uitkomsten bij een veebezetting van 3 paarden, 2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee op Diepenheimseweg 29. Uit een berekening met AAgro-Stacks, het rekenprogramma dat voor de PAS werd gebruikt en nu ook nog kan worden toegepast, komt echter naar voren dat deze veebezetting geen extra stikstofdepositie oplevert op in de omgeving gelegen Natura 2000-gebieden. Deze berekening kan in de plantoelichting dienen als vervanger van de AERIUS-berekening die deel uitmaakt van de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Daarbij zijn in de AAgro-stacks berekening dezelfde coördinaten gebruikt als in de AERIUS-berekening, is in de kolom 'BronID' de rundveestalling (uitbreiding werktuigenberging) opgenomen als stal 2 en de bestaande paardenstal genoemd stal 3. In de AERIUS-berekening van 11 februari 2019 was ook de toen nog beoogde rijhal/paardenstalling

vermeld als stal 1. Omdat deze echter geen deel meer uitmaakt van de plannen of het vast te stellen bestemmingsplan, hoeft zij ook niet meer te worden betrokken bij de stikstofberekening voor dit bestemmingsplan. Door in de planregels verder deze veebezetting (3 paarden en 4 stuks rundvee (2 zoogkoeien/2 stuks jongvee) vast te leggen, kan worden uitgesloten dat het bestemmingsplan extra stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden voortbrengt en is het bestemmingsplan uitvoerbaar."

<u>Pag. 20-22, watertoetstabel en tekst aan het einden van paragraaf 4.3</u>:

In de watertoetstabel wordt de onderstaande rij over wateroverlast aangepast

Wateroverlast (oppervlaktewater)	1. Is er sprake van toename van het verhard oppervlak met meer dan 2500 m²?	Niet t.o.v. geldend bestemmingsplan	1
	2. Is er sprake van toename van verhard oppervlak met meer dan 500 m²?	Idem	1
	3. Zijn er kansen voor het afkoppelen van bestaande verhard oppervlak?	Nee	1
	4. In of nabij het plangebied bevinden zich natte en laag gelegen gebieden, beekdalen, overstromingsvlaktes?	Nee	1

Het antwoord op vraag 2 en 3 moet zijn 'ja'.

Verder wordt de tekst onder de kop '<u>Overwegingen</u>' aangevuld met de volgende tekst:

"Tijdens de termijn van ter inzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan heeft het Waterschap Rijn en IJssel vanuit het bestuurlijk vooroverleg nog een reactie ingediend die betrekking heeft op het thema 'Wateroverlast 0oppervlaktewater)'. Deze hield in dat in de watertoetstabel de toename aan bebouwd oppervlak werd gerelateerd aan de bouwmogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan zodat daarin sprake is van een beperking van het oppervlak dat bebouwd mag worden. Het Waterschap stelt echter terecht vast dat van deze mate van bebouwing nooit sprake is geweest en dat aan de hand van luchtfoto's uit 2014 kan worden opgemaakt dat in het verleden ca. 800 m² aan bebouwing aanwezig is geweest. Ten opzichte van de historische bebouwing is dus wel sprake van een toename aan verhard oppervlak die zal leiden tot versnelde afvoer van hemelwater naar de directe omgeving.
Omdat in de omgeving van het plangebied echter geen watergangen aanwezig zijn, kan van versnelde afvoer naar het watersysteem geen sprake zijn en zou het van verhard oppervlak afstromend hemelwater op omliggende onverharde terreinen kunnen infiltreren. In dit soort situaties adviseert het Waterschap om zodanige infiltrerende of waterbergende voorzieningen te treffen dat wateroverlast in de directe omgeving wordt tegengegaan. Deze verantwoordelijkheid komt volgens het Waterschap toe aan de eigenaar die verantwoordelijk hiervoor op zijn eigen terrein voorzieningen te treffen.

Naar aanleiding van deze inbreng van het Waterschap en van de zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan is bij de vaststelling van het bestemmingsplan voorzien in een aanvullende planregel die betrekking heeft op het wateraspect (gewijzigde vaststelling). Deze planregel geeft aan dat het gebruik van gronden en bouwwerken niet mag niet leiden tot een toename van hemelwaterafvoer op aangrenzende percelen.
Voor het invoegen van deze planregel is gekozen om er voor te kunnen zorgen dat de eigenaar dat bij het verharden of bebouwing van de gronden via een hydrologisch onderzoek moet aantonen dat daarmee geen extra hemelwater wordt afgevoerd op aanliggende gronden. Het is zonder voorafgaand hydrologisch onderzoek niet mogelijk om daar zonder meer een norm aan te verbinden omdat daarvoor eerst onderzoek nodig zal zijn. Dit is ook de reden dat in de planregels niet de norm T=10+10% (40 mm) wordt opgenomen die het Waterschap normaal gesproken als uitganspunt hanteert voor het landelijk gebied. De benodigde infiltratiebehoefte kan afhankelijk van de ondergrond immers hoger of lager zijn dan de 40 liter per m² aan verharding die met deze formule wordt verlangd. Hydrologisch onderzoek zal dus moeten uitwijzen hoe groot de benodigde

infiltratiecapaciteit moet zijn bij het bebouwen en/of verharden van de ondergrond, ook als daarvoor geen omgevingsvergunning vereist is."

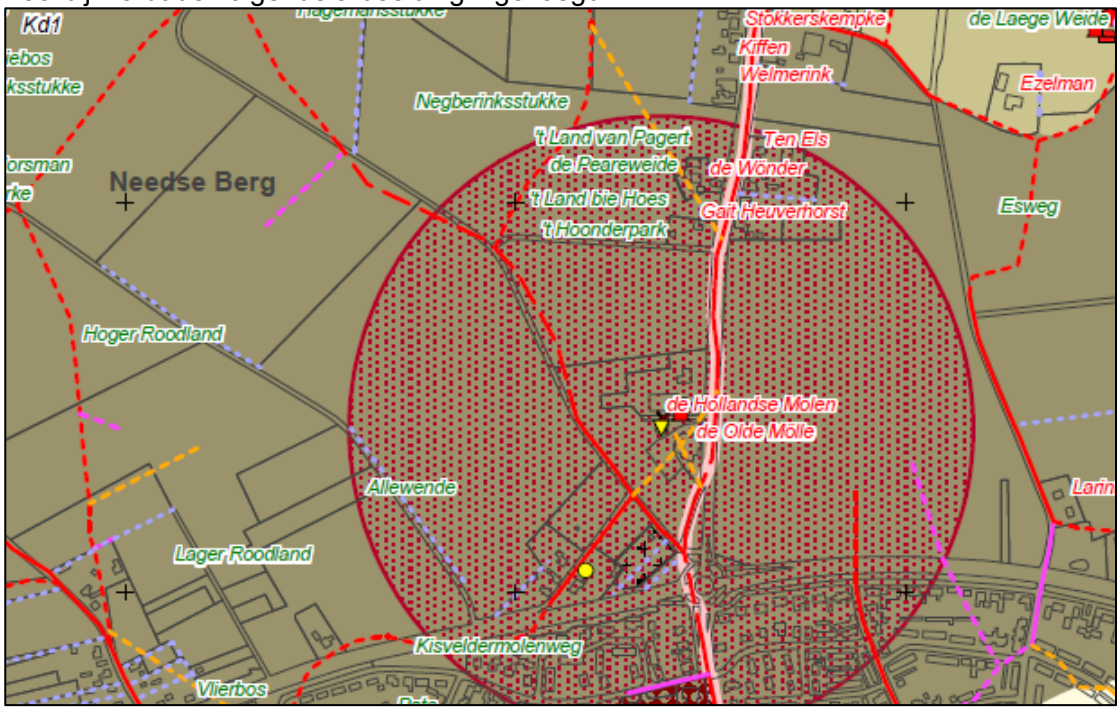
<u>Pag. 23, halverwege paragraaf 4.4.2</u>:

De gemeenteraad heeft voor de gemeente Berkelland een cultuurhistorische waardenkaart vastgesteld. Daarin is aangegeven dat landschappelijke (cultuurhistorische) kwaliteiten een plek krijgen in nieuw te maken bestemmingsplannen.

Deze alinea aanvullen met de volgende meer inhoudelijke tekst:

"In de op 19 september 2017 vastgestelde cultuurhistorische inventarisatie- en waardenkaart zijn de flanken van de Neede Berg gekwalificeerd als 'historisch cultuurlandschap' en als 'open akker' (bruine kleur met de code Kd1). Deze kwalificatie is in het bestemmingsplan verwerkt via een gebiedsaanduiding 'cultuurhistorisch waardevolle akker'."

Daarbij wordt de volgende afbeelding ingevoegd:



HISTORISCH CULTUURLANDSCHAP

Kampontginningen met plaatselijk essen

Kd1 open akker

<u>Pag. 24, tweede alinea paragraaf 4.5</u>:

Derde zin schrappen en tweede zin verbinden het slot van de vierde zin. De ingekorte tekst wordt dan:

"Het betreft hier het verkleinen van een bestaand agrarisch bouwvlak aan de Diepenheimseweg 29 waarbij expliciet wordt verboden dat het perceel wordt gebruikt als manege. De verkeersaantrekkende werking van het verkleinde agrarische bouwvlak zal daarmee niet groter zijn dan die van het nu geldende agrarische bouwvlak en brengt in vergelijking met de bestaande planologische situatie dan ook geen extra verkeerstoename teweeg."

Pag. 25, tussen de kop ‘Regels’ en de kop ‘5.2.1 Algemeen’:

Om de bedoeling van dit bestemmingsplan helder neer te zetten wordt hier de volgende tekst ingevoegd:

“In vergelijking met het ontwerpbestemmingsplan gaat het vast te stellen bestemmingsplan uit van een inmiddels aangepast plan voor Diepenheimseweg 29 (zie ook paragraaf 1.1). Dit betekent dat het vast te stellen bestemmingsplan insteekt op:

- het uitbreiden van de werktuigenberging met 16 meter waarbij in dit nieuwe gedeelte 4 stuks rundvee kunnen worden gehouden (2 zoogkoeien en 2 stuks jongvee);
- het plaatsen van een mestopslag ten westen van de te verlengen werktuigenberging;
- het houden van 3 paarden in de bestaande paardenstalling;
- het realiseren van een rijbak op kortere afstand van de bestaande gebouwen;
- het beperken van de mogelijkheden tot het realiseren van bedrijfsgebouwen tot de bestaande paardenstalling en de werktuigenberging/rundveestalling. Daarbij mag de oppervlakte van de werktuigenberging/rundveestalling na de uitbreiding maximaal 635 m² bedragen;
- het beperken van de mogelijkheid tot het bouwen van bedrijfsgebouwen tot die delen van het agrarisch bouwvlak die daarvoor zijn aangeduid (d.w.z. ter plaatse van de werktuigenberging/rundveestalling en de bestaande paardenstal) en het nadrukkelijk uitsluiten van de mogelijkheid tot het bouwen van bedrijfsgebouwen voor het overige deel van het agrarisch bouwvlak;

Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan maakt de bouw van een rijhal/paardenstalling dus niet meer mogelijk. Dit betekent dat de omvang van het bouwvlak en de bijbehorende planregels zijn aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, dit in verband met de inmiddels aangepaste plannen voor Diepenheimseweg 29.”

Pag. 26, tekst volgend na ‘2. Bestemmingsregels’:

Na de zin die eindigt met “…en/of wijzigingsbevoegdheden opgenomen.” De volgende zin opnemen:

“De agrarische gebiedsbestemmingsplan bevat geen wijzigingsbevoegdheid voor het college om het toe te kennen agrarisch bouwvlak aan te passen of te vergroten, maar uitsluitend een wijzigingsbevoegdheid om de agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming. Deze wijzigingsregel is gebruikelijk voor bestemmingsplannen die betrekking hebben op het buitengebied en kan worden ingezet bij beëindiging van de agrarische bedrijvigheid.”

Pag. 26, laatste alinea:

De term “Aeriusberekening” vervangen door “AAgro-stacksberekening” en de verwijzing naar “artikel 1.72” aanpassen tot “artikel 1.68”.

Pag. 27, opsomming onder paragraaf 5.2.3.:

Twee opsommingsstreepjes invoegen.

Pag. 28, afsluiting van de laatste alinea:

“…dus economische uitvoerbaar.” moet zijn “…dus economisch uitvoerbaar.”

Pag. 29, tekst van paragraaf 7.2 actualiseren:

De tekst in het ontwerpbestemmingsplan is geschreven in de toekomstige tijd. Deze wordt als volgt aangepast en geactualiseerd:

“Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019’ is van 6 maart tot en met 16 april 2019 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegd. Dit werd op 5 maart 2019 bekendgemaakt via een kennisgeving in "BerkelBericht" en de Staatscourant. Daarin werd ook aangegeven op welke manier het ontwerpbestemmingsplan digitaal beschikbaar werd gesteld via de landelijke voorziening voor ruimtelijke plannen en de gemeentelijke website (www.gemeenteberkelland.nl).

Gedurende voornoemde termijn kon iedereen zienswijzen indienen. De ingediende zienswijzen zijn samengevat en beoordeeld in het verslag van de ter inzage legging dat deel uitmaakt van de plantoelichting en de motivering van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan.

Bijlagen:

Bijlage 1 (AERIUS-berekening) vervangen door AAgro-Stacks berekening (27-6-2019)

Gemaakt op: 26-06-2019 15:07:06
Zwaartepunt X: 238,700 Y: 462,500
Cluster naam: Diepenheimseweg 29 Neede
Berekende ruwheid: 0,18 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	stal 2	238 717	462 548	4,0	5,4	0,5	4,00	17
2	stal 3	238 738	462 522	2,0	4,0	0,5	4,00	15

Gevoelige locaties:

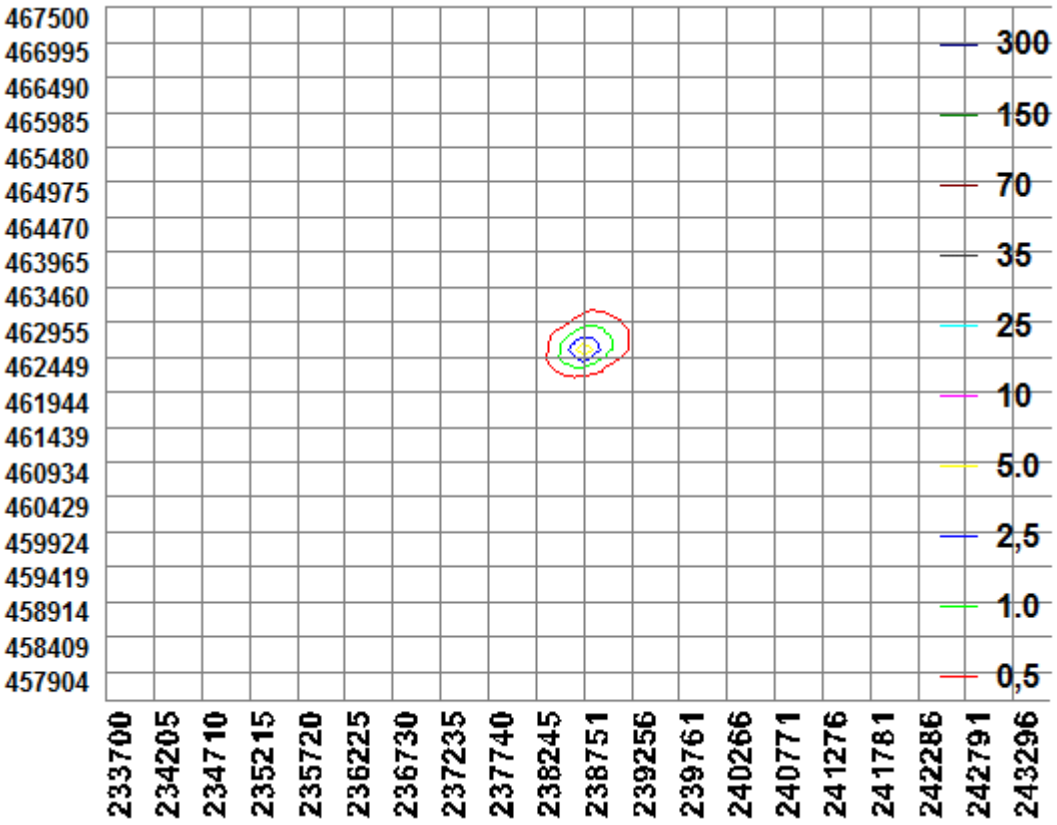
Volgnummer	Naam	X coordinaat	Y coordinaat	Depositie
1	Stelkampsveld (rand)	229 994	459 192	0,00
2	Borkeld rand	231 756	475 810	0,00
3	Korenburgerveen rand	241 746	446 225	0,00
4	Buurserzand rand1	247 756	460 233	0,00
5	Buurserzand rand2	249 390	463 593	0,00

Details van Emissie Punt: stal 2 (22485)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3.100	jongvee	2	4.4	8.8
2	A 2.100	zoogkoeien	2	4.1	8.2

Details van Emissie Punt: stal 3 (22486)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K 1.100	paarden	3	5	15



Toelichting

Bestemmingsplan Buitengebied,
Diepenheimseweg 29, Neede 2019

Gemeente Berkelland

POUDEROYEN compagnons
vormgeving van stad en land

TOELICHTING

Bestemmingsplan Buitengebied,
Diepenheimseweg 29, Neede 2019

Gemeente Berkelland

Inhoud	: Toelichting
Projectnummer	: 128-011
Profitmanagernummer	: P196801
Opdrachtgever	: Gemeente Berkelland
Opsteller	: Pouderoyen Compagnons
Status	: Ontwerp
Datum	: 26 februari 2019

Pouderoyen Compagnons vormgeving van stad en land is een handelsnaam van Pouderoyen BV

St. Stevenskerkhof 2
6511 VZ NIJMEGEN
tel: 024-3224579
fax: 024-3241240
e-mail: info@pouderoyen.nl
www.pouderoyen.nl

IBAN NL29 RABO 0154 8198 75
KVK 14 06 66 14
BTW NL 8104.81.996 B01

INHOUD BLZ

1. INLEIDING 1

1.1. Aanleiding en doelstelling 1
1.2. Plangebied 2
1.3. Geldend bestemmingsplan 3
1.4. De bij het plan behorende stukken 4
1.5. Leeswijzer 5

2. BESCHRIJVING VAN HET PLANGEBIED EN HET PLAN 6

2.1. Beschrijving van het plangebied 6
2.2. Beschrijving van het plan 8

3. BELEIDSKADER 10

3.1. Rijksbeleid 10
3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) 10
3.2.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) 10
3.1.3 Besluit ruimtelijke ordening: ladder voor duurzame verstedelijking 11
3.2. Provinciaal beleid 12
3.2.1 Omgevingsvisie 2014/Omgevingsvisie Gaaf Gelderland 12
3.2.2 Omgevingsverordening 13
3.3. Regionaal beleid 14
3.4. Gemeentelijk beleid 14

4. MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN 15

4.1. Milieu 15
4.1.1 Bedrijven en milieuzonering 15
4.1.2 Geur 16
4.1.3 Geluid 18
4.1.4 Externe veiligheid 18
4.1.5 Bodem 19
4.2. Natuur 19
4.3. Water 20
4.4. Archeologie en cultuurhistorie 22
4.4.1 Archeologie 22
4.4.2 Cultuurhistorie 23
4.5. Verkeer en parkeren 24

5. JURIDISCHE PLANOPZET 25

5.1. Verbeelding 25
5.2. Regels 25
5.2.1 Algemeen 25
5.2.2 Specifieke bestemmingsregeling 26

5.2.3 Algemene bestemmingsregels en aanduidingen 27

6. ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID 28

7. MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID 29

7.1. Procedure 29
7.2. Ontwerp 29

BIJLAGE(N) bij toelichting

Bijlage 1 Aeriusberekening
Bijlage 2 Natuurtoets

1. INLEIDING

1.1. Aanleiding en doelstelling

Op 30 oktober 1990 stelde de gemeenteraad van de voormalige gemeente Neede het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987" vast. Dit bestemmingsplan richtte zich op het hele buitengebied van de voormalige gemeente Neede en sloot aan op het op 2 september 1974 vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied". Gedeputeerde Staten van Gelderland keurden het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987" goed op 27 mei 1991 (nr. RG91.60904-RWG/G55209). Dit betrof een onherroepelijk besluit waarbij alleen goedkeuring werd onthouden aan een klein deel van de planregels over het toenmalige grondwaterbeschermingsgebied.

Dit bestemmingsplan geldt nog steeds voor het buitengebied van de voormalige gemeente Neede. Dit is alleen anders geweest in de periode tussen 18 september 2013 en 27 augustus 2014 toen het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" in werking was. Doordat dit bestemmingsplan op laatstgenoemde datum werd vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, is het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987" er echter weer gaan gelden.

De gemeenteraad van Berkelland nam op 13 maart 2018 een voorbereidingsbesluit voor de vier kadastrale percelen bij het adres Diepenheimseweg 29. Dit voorbereidingsbesluit is op 17 maart 2018 in werking getreden. Door voor 16 maart 2019 het voorliggende bestemmingsplan als ontwerp ter inzage te leggen, blijft de bij het voorbereidingsbesluit ontstane voorbereidingsbescherming in stand.

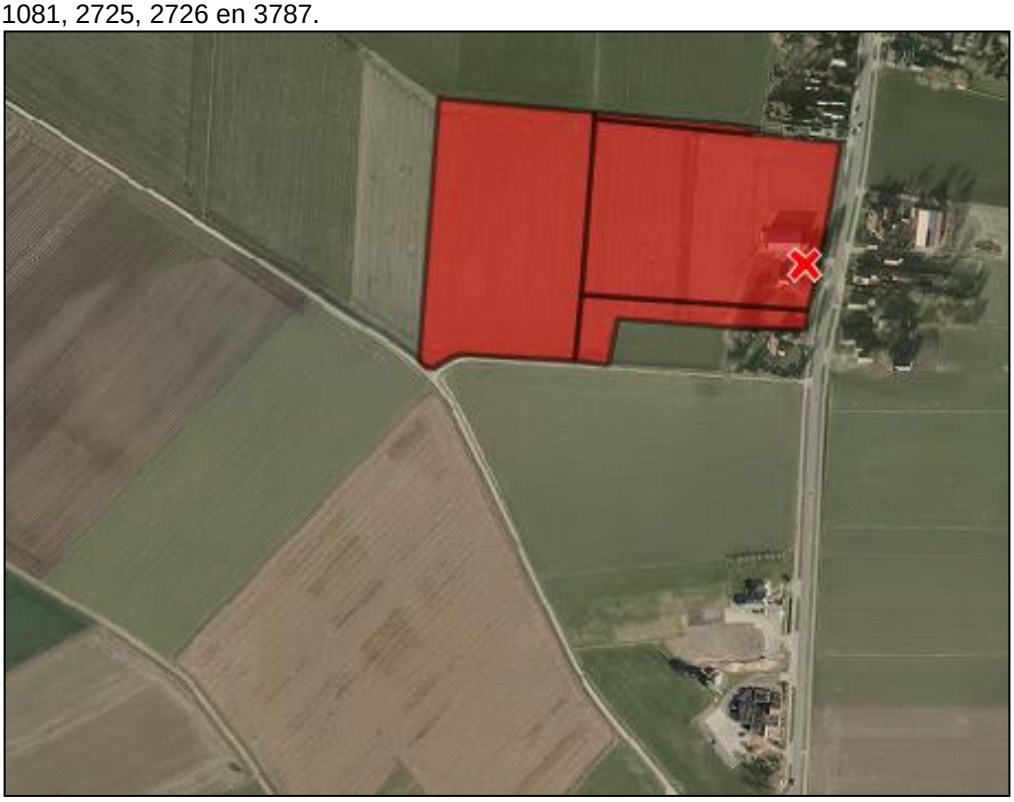
Daarbij richt het voorliggende bestemmingsplan zich op het verkleinen van het agrarisch bouwvlak voor het adres Diepenheimseweg 29 en op het beperken van de sinds de jaren '70 toegestane gebruiksmogelijkheden. Zo laat het nieuwe bestemmingsplan binnen het plangebied minder bebouwing toe dan het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987", terwijl niet-grondgebonden veehouderij niet langer wordt toegestaan. Daarmee wordt grootschalige agrarische ontwikkeling in relatie tot een niet-grondgebonden veehouderij op dit perceel voor de toekomst uitgesloten. Om overige grootschalige agrarische ontwikkelingen op het perceel in de toekomst ook uit te kunnen sluiten, wordt in de bestemmingsplanregeling de toegestane dierbezetting expliciet benoemd. Een verdere doorontwikkeling van veehouderij is op dit perceel dan ook niet langer mogelijk, terwijl de inperking van de bouwmogelijkheden ook voorkomt dat voor de akkerbouwtak nog meer bebouwing wordt opgericht. Om ontwikkelingen in de dagrecreatieve en/of sportgebonden sfeer te voorkomen, verbiedt het bestemmingsplan daarnaast nadrukkelijk het gebruik van het plangebied als manege.

Dit bestemmingsplan heeft dus nadrukkelijk een conserverend karakter, uitgaand van een plan dat voorziet in het houden van 15 paarden en 30 stuks rundvee (10 zoogkoeien en 20 jongvee), waarvoor de eigenaren op 14 februari 2019 een melding hebben ingediend op grond van het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Deze melding volgt op de planopzet die de eigenaren in hun brief van 7 december 2018 inbrachten. Zij voorziet in, het realiseren van één nieuw bedrijfsgebouw (‘rijhal (binnenrijbak) met daarnaast 12 stallen voor paarden’), het in gebruik nemen van een bestaand bijgebouw als paardenstal (voor in totaal 3 paardenboxen) het uitbreiden van een bestaande werktuigenberging met een rundveestal voor 10 zoogkoeien en 20 stuks jongvee, en het plaatsen van een (buiten) rijbak met een stapmolen.

Door de beperkingen ten opzichte van de gebruiks- en bouwmogelijkheden uit het nu geldende bestemmingsplan “Buitengebied”, herziening 1987” sluit het voorliggende bestemmingsplan aan op de bedoeling om ongewenste grootschalige agrarische ontwikkeling te voorkomen die naar voren komt uit de motivering en argumentatie van het voorbereidingsbesluit van 13 maart 2018.

1.2. Plangebied

Het plangebied van dit bestemmingsplan omvat het adres Diepenheimseweg 29 in Neede en beslaat de percelen kadastraal bekend gemeente Neede, sectie G nummers 1081, 2725, 2726 en 3787.



Luchtfoto met globale begrenzing plangebied (voorjaar 2018)

1.3. Geldend bestemmingsplan

Voor het perceel Diepenheimseweg 29 geldt het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” (Neede) dat daaraan de bestemming ‘Agrarisch gebied met grote landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarde’ toekent. Daarbij is het perceel voorzien van een agrarisch bouwvlak met een omvang van 1,2 ha.

Volgens de bouwvoorschriften van het geldende bestemmingsplan mag het bouwvlak worden bebouwd door bedrijfsbebouwing met een goothoogte van 6,5 meter en een bouwhoogte van 10 meter. Daarbij kennen deze voorschriften ook vrijstellings-mogelijkheden voor onder meer het bouwen tot op de zijdelingse perceelsgrens en het aan één zijde overschrijden van de grenzen van het bouwvlak tot maximaal 15 meter.

Fragment plankaart bp “Buitengebied, herziening 1987” (niet op schaal)

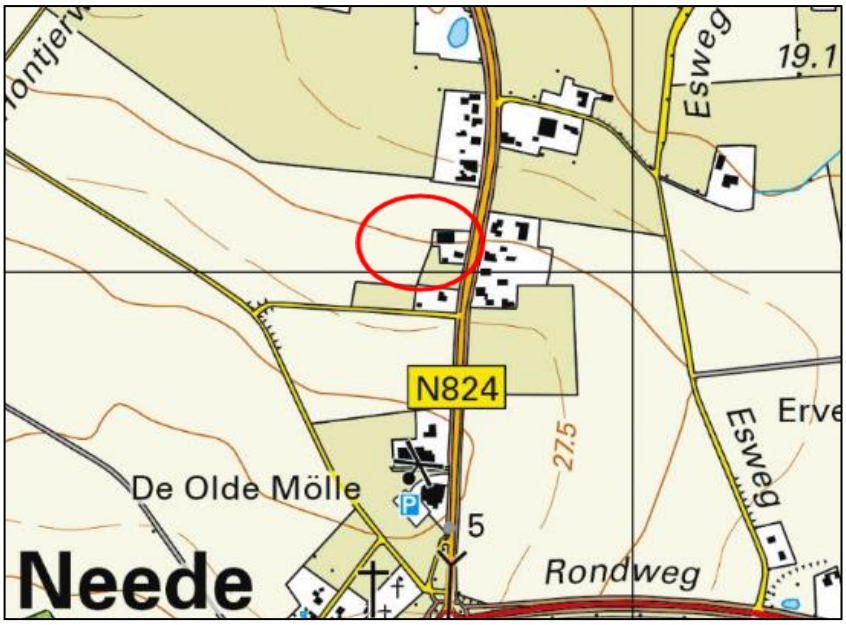
Bij dit alles maakt het bestemmingsplan voor het toegestane gebruik van het bouwvlak en de agrarische gebiedsbestemming geen onderscheid tussen akkerbouw of verschillende vormen van veehouderij. Dit betekent dat het 1,2 ha grote agrarische bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan mag worden gebruikt voor akkerbouw, iets waarvan momenteel sprake is, en ook voor grondgebonden en/of niet-grondgebonden veehouderij. Dit laatste houdt in dat het bouwvlak bijvoorbeeld mag worden gebruikt voor bebouwing door een grondgebonden (melk)rundveehouderij maar ook voor bebouwing voor niet-grondgebonden varkenshouderij. Het geldende bestemmingsplan kent daarmee de brede gebruiks- en bouwmogelijkheden die gebruikelijk waren in de jaren van zijn totstandkoming.

Voor de bestemming ‘Agrarisch gebied met grote landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarde’ zijn de te beschermen landschapswaarden op de plankaart weergegeven via de letters ‘hov’. Zij hebben betrekking op het volgende:

- h: bescherming van hoogteverschillen
- o: bescherming van openheid
- v: bescherming van rust en onverharde wegen

Deze gebiedsaanduidingen hebben alleen betrekking op het aanlegvergunningstelsel zoals dat in artikel 26 van de planvoorschriften is opgenomen. Voor het realiseren van bebouwing binnen een agrarisch bouwvlak zijn zij geen direct toetsingskader.

Verder kent de plankaart ter hoogte van Diepenheimseweg 29 een zone aanduiding ter bescherming van de telecommunicatie-voorzieningen waarbinnen geen bebouwing hoger dan 41 meter +NAP is toegestaan. Omdat Diepenheimseweg 29 volgens de topografische kaart (zie onderstaande afbeelding) op +25 NAP ligt, betekent de aanwezigheid van het straalpad dat bebouwing hoger dan 16 meter daar alleen is toegestaan met toestemming van de beheerder van de straalverbinding. Op het perceel is geen bebouwing aanwezig die hoger is dan 16 meter.



Fragment topografische kaart (niet op schaal)

Het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” kent regelingen voor het wijzigen van het bestemmingsplan (door het college van burgemeester en wethouders). Daarbij kan een agrarisch bouwvlak o.m. worden opgeheven (bij bedrijfsbeëindiging) of van vorm worden veranderd indien dat om bedrijfstechnische redenen noodzakelijk is. Via zo’n wijziging van het bestemmingsplan kan de oppervlakte van een bouwvlak ook met maximaal 25% worden vergroot. Voor het perceel Diepenheimseweg 29 is deze wijzigingsbevoegdheid nooit toegepast. Dit betekent dat het daar aanwezige agrarische bouwvlak sinds de vaststelling van het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” niet van vorm is veranderd, niet is vergroot en ook niet is opgeheven.

1.4. De bij het plan behorende stukken

Het bestemmingsplan "Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019” bestaat uit de volgende stukken:

- toelichting;
- regels;
- de verbeelding (tek.nr. NL.IMRO.1859.BPBGB20190002-0010, gedateerd 11 februari 2019).

Op de verbeelding is de bestemming van de gronden binnen het plangebied aangegeven. In de regels zijn bepalingen opgenomen om de uitgangspunten van het plan zeker te stellen en om te borgen dat het gebruik beperkt blijft tot het in de planregels genoemde gebruik (incl. dieraantallen). De verbeelding en de regels vormen samen het juridisch bindende gedeelte van het plan en moeten samen gelezen worden.
Het plan gaat vergezeld van een toelichting. Deze toelichting geeft een duidelijk beeld van het bestemmingsplan en van de daaraan ten grondslag liggende gedachten. De toelichting maakt geen deel uit van het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. De toelichting is van wezenlijk belang voor een juiste interpretatie en toepassing van het bestemmingsplan. Daarnaast geeft het de ruimtelijke motivering voor de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan.

1.5. Leeswijzer

In deze toelichting wordt na dit inleidende hoofdstuk in hoofdstuk 2 het voorgenomen plan en het plangebied beschreven. In hoofdstuk 3 en 4 is ingegaan op de planologische randvoorwaarden en het beleid van de gemeente en andere overheden dat van toepassing is, alsook de haalbaarheid van het plan getoetst aan de relevante milieu- en omgevingsaspecten. In hoofdstuk 5 is de juridische regeling toegelicht en hoofdstuk 6 en 7 beschrijven de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid.

2. BESCHRIJVING VAN HET PLANGEBIED EN HET PLAN

2.1. Beschrijving van het plangebied

Ligging plangebied (niet op schaal)

Het perceel Diepenheimseweg 29 ligt ongeveer 500 meter ten noorden van de kern Neede langs de provinciale weg Neede-Diepenheim (N824). Het bevindt zich aan de flank van de Needse Berg op korte afstand van burgerwoningen en op circa 300 meter afstand van de monumentale Hollandsche Molen.

Op het perceel Diepenheimseweg 29 bevinden zich drie gebouwen. Daarvan is er één in gebruik voor de woonfunctie. Het zuidwestelijk daarvan gelegen pand is in gebruik als bijgebouw bij het woongebouw en het meest noordelijke pand wordt gebruik ten behoeve van de akkerbouw. Voor het bouwen van dit laatste pand is een omgevingsvergunning verleend op basis van het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” dat in werking was toen de aanvraag voor deze omgevingsvergunning werd ingediend.

De omgevingsvergunning is verleend voor een werktuigenberging ter vervanging van te slopen opstallen. Hieraan kon worden meegewerkt op basis van de planregels van het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” dat voor Diepenheimseweg 29 voorzag in de bestemming “Wonen”. De vernietiging van het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” bracht niet met zich mee dat de op 16 mei 2014 aangevraagde omgevingsvergunning niet langer kon worden verleend. Omdat tegen de verleende omgevingsvergunning geen bezwaar of beroep is ingesteld, moet worden vastgesteld dat deze formele rechtskracht heeft gekregen en dus mocht worden uitgevoerd.

Na de vernietiging van het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” is het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” weer gaan gelden in het buitengebied van de voormalige gemeente Neede. Dit betekent dat Diepenheimseweg 29, en dus ook de daarvoor vergunde schuur, volgens de weer geldende bestemming ‘Agrarisch gebied met grote landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarde’ mocht worden gebruikt voor agrarische doeleinden. Het bestaande gebruik ten behoeve van akkerbouw past dus in het geldende bestemmingsplan, terwijl ook de in 2014 vergunde werktuigenberging voor dat doel mag worden gebruikt.

Bij het maken van het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” is een gedragslijn ontwikkeld voor het toekennen van agrarische bouwvlakken en voor het bepalen van de omvang van de toe te kennen agrarische bouwvlakken. Deze gedragslijn wordt nog steeds gevolgd en voorziet er kort gezegd in dat de omvang van een agrarisch bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan wordt bepaald aan de hand van de bestaande situatie en een eerste reële ontwikkeling voor de korte termijn. Wanneer de agrarische bedrijvigheid is beëindigd, wordt in het nieuwe bestemmingsplan geen agrarisch bouwvlak meer toegekend.

Het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” kende aan Diepenheimseweg 29 de bestemming “Wonen” toe. Dit is gebeurd omdat uit de inventarisatie voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan duidelijk was geworden dat er op dat moment geen sprake meer was van enige agrarische bedrijfsvoering.

Het op 26 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” is echter vernietigd door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 augustus 2014 (nr. 201308008/1/R2). Dit betekende dat in het buitengebied van Berkelland de voorheen geldende bestemmingsplannen weer van kracht zijn geworden. Voor het perceel Diepenheimseweg 29 in Neede hield dit in dat het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” weer onverkort van toepassing werd en dat de agrarische bestemming weer is gaan gelden.

De gemeente werkt sinds de vernietiging van het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” toe naar een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied. In dat verband is van 19 april tot en met 13 juni 2017 het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” ter inzage gelegd. Dit bestemmingsplan bouwde voort op het vernietigde bestemmingsplan en voorzag voor Diepenheimseweg 29 dan ook opnieuw in een woonbestemming. Tijdens de inspraakprocedure werd een inspraakreactie ingediend door de nieuwe eigenaren van het perceel. Daarin werd aangegeven dat er inmiddels weer agrarische activiteiten waren gestart op het perceel Diepenheimseweg 29. Het nog altijd geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” laat deze activiteiten toe. Het gegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” in aansluiting op het vernietigde bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” voor Diepenheimseweg 29 opnieuw voorzag in een bestemming “Wonen” doet daar niets aan af.

Op basis van de nu bestaande situatie moet worden vastgesteld dat ter plaatse sprake is van een vorm van agrarische bedrijvigheid, iets waarop ook is gewezen in een inspraakreactie. Vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening is het daarom niet mogelijk om in het vervolg van de bestemmingsplanprocedure te blijven uitgaan van een bestemming “Wonen”. Uit jurisprudentie komt namelijk naar voren dat bestaand legaal gebruik in een nieuw bestemmingsplan in beginsel positief moet worden bestemd tenzij aannemelijk is dat dit legale gebruik binnen afzienbare tijd wordt beëindigd. Nu van dat laatste geen sprake is en de eigenaren in ieder geval het bestaande legale agrarische gebruik willen voortzetten, moet aan het perceel een agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak worden toegekend.

Dit laatste sluit ook aan op de al sinds jaren bestaande beleidslijn voor het toekennen van agrarische bouwvlakken. Die gaat er immers van uit dat bij bestaande agrarische activiteiten een agrarisch bouwvlak wordt toegekend en dat bij het bepalen van de omvang van het agrarisch bouwvlak rekening wordt gehouden met de bestaande situatie en een eerste reële ontwikkeling voor de korte termijn. Volgens die beleidslijn is het niet logisch om bij een nieuw bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 vast te houden aan een bestemming “Wonen” maar moet voor het perceel juist worden voorzien van een agrarisch bouwvlak dat zo mogelijk ruimte biedt aan een eerste reële ontwikkelplan. Dit bestemmingsplan voorziet daarin en kiest daarmee voor een consequente uitvoering van de bestaande beleidslijn terwijl tegelijkertijd de bouw- en gebruiksmogelijkheden uit het geldende bestemminsplan worden ingeperkt.

2.2. Beschrijving van het plan

Het nieuw vast te stellen bestemmingsplan moet worden gebaseerd op de digitale systematiek en de huidige Wet ruimtelijke ordening (Wro). Daarbij wordt de inhoud van de planregels afgestemd op het planvoorstel dat de eigenaren inbrachten bij brief van 7 december 2018 en dat inmiddels nader concreet is gemaakt in de milieumelding, die op 14 februari 2019 werd ingediend. Zoals gezegd sluit dit aan op de werkwijze die wordt toegepast bij maken van het nieuwe bestemmingsplan voor het hele buitengebied van Berkelland als het gaat om het bepalen van de omvang van agrarische bouwpercelen. Daarbij is uitgangspunt dat de omvang van een agrarisch bouwvlak wordt afgestemd op de feitelijk bestaande situatie in combinatie met een eerste reële uitbreidingswens van de agrarische ondernemer waarvoor een goede ruimtelijke onderbouwing kan worden gegeven. In dat opzicht loopt het bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 dus vooruit op het nieuwe bestemmingsplan voor het hele Berkellandse Buitengebied, zij het dat daarin vanwege de bedoeling van het voorbereidingsbesluit van 13 maart 2018 nog een aantal specifieke aspecten worden vastgelegd. Dit laatste wordt gedaan om niet-grondgebonden veehouderij niet langer toe te staan en om de toegestane bedrijfsbebouwing te beperken tot de inhoud van de op 14 februari 2019 ingediende milieumelding. Op die manier wordt voorkomen dat op dit perceel ongewenste grootschalige agrarische ontwikkeling kan plaatsvinden die het huidige bestemmingsplan nog wel kan toelaten.

Daarbij is met een toegestane veebezetting van 15 paarden en 30 stuks rundvee (10 zoogkoeien en 20 stuks jongvee) geen sprake van een grootschalige agrarische ontwikkeling. Afgezet tegen een gangbare veebezetting is het aantal runderen namelijk gering te noemen, terwijl ook het houden van 15 paarden in de Berkellandse situatie niet uitzonderlijk of grootschalig kan worden genoemd. Ter illustratie: volgens de milieugegevens kende Berkelland in januari 2018 meer dan 35 (gemengde) bedrijven waarop meer dan 14 paarden werden gehouden. Daarbij is op 21 bedrijven sprake is van meer dan 30 paarden, waarbij de 7 grootste paardenhouderijen mogen beschikken over meer dan 80 paarden. Tegen deze achtergrond is het niet reëel om het houden van 15 paarden naast het houden van 30 stuks rundvee als grootschalige agrarische ontwikkeling te beschouwen.

Verder is dit bestemmingsplan afgestemd op de ingediende milieumelding van 14 februari 2019 en biedt het daarom minder bouwmogelijkheden dan het geldende bestemmingsplan. Daar waar het geldende bestemmingsplan het toelaat dat het gehele 1,2 ha grote bouwvlak wordt bebouwd met bedrijfsbebouwing, staat het nieuwe bestemmingsplan als bedrijfsbebouwing uitsluitend een rijhal met stalruimte, een rundveestal/werktuigenberging, een rijbak en een stapmolen toe. Daarmee wordt de omvang van toegestane bedrijfsgebouwen teruggebracht tot minder dan 2.000 m², terwijl de totale bedrijfsbebouwing incl. rijbak en stapmolen ongeveer 4.200 m² bedraagt. Hoewel daarnaast ook een bedrijfswoning met bijgebouwen wordt toegestaan, laat het nieuwe bestemmingsplan in vergelijking met het bestaande agrarische bouwvlak van 1,2 ha aanzienlijk minder bebouwing toe door de bouwmogelijkheden ongeveer te halveren.

Voor wat betreft de bouwhoogte gaat het nieuwe bestemmingsplan niet zonder meer uit van de 12 meter die het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” hanteerde voor agrarische bedrijfsgebouwen. Voor Diepenheimseweg 29 blijft namelijk de norm van 10 meter gelden die ook in het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” is opgenomen. Hiervoor is gekozen vanwege de ligging van het perceel aan de flank van de Needse Berg.

De ter plaatse van Diepenheimseweg 29 aanwezige landschappelijke waarden (openheid en hoogteverschillen) worden op deze manier dus betrokken in het nieuwe bestemmingsplan. Dat laat immers niet alleen veel minder bebouwing toe dan het geldende bestemmingsplan, maar blijft daarbij ook vasthouden aan de norm uit het geldende bestemmingsplan ten aanzien van de hoogte van bedrijfsgebouwen die strenger is dan de normaal toegepaste maatvoering. Ook hiermee wordt benadrukt dat op het perceel geen sprake kan zijn van grootschalige agrarische ontwikkeling maar alleen van grondgebonden agrarische activiteiten tot een beperkte omvang.

3. BELEIDSKADER

Dit hoofdstuk beschrijft, voor zover van belang, het rijks-, provinciaal- en gemeentelijk beleid. Naast de belangrijkste algemene uitgangspunten worden de specifieke voor dit plangebied geldende uitgangspunten weergegeven. Het beleid is in dit bestemmingsplan afgewogen en door vertaald op de verbeelding en in de regels.

3.1. Rijksbeleid

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van kracht geworden. De SVIR actualiseert het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid als gevolg van nieuwe politieke accenten en veranderende omstandigheden zoals de economische crisis, klimaatverandering en toenemende regionale verschillen onder andere omdat groei, stagnatie en krimp gelijktijdig plaatsvinden. De structuurvisie geeft een nieuw, integraal kader voor het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid op rijksniveau en vervangt de Nota Ruimte.

In de structuurvisie schetst het Rijk de ambities voor concurrentiekracht, bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid tot 2040 (lange termijn) en doelen, belangen en opgaven tot 2028 (middellange termijn). De centrale visie wordt uiteengezet in drie hoofddoelstellingen voor de middellange termijn (2028), namelijk "concurrerend, bereikbaar en leefbaar&veilig". Voor de drie rijksdoelen zijn de onderwerpen van nationaal belang benoemd waarmee het Rijk aangeeft waarvoor het verantwoordelijk is en waarop het resultaten wil boeken.

Tenslotte is de rijksverantwoordelijkheid voor het systeem van goede ruimtelijke ordening als afzonderlijk belang opgenomen. Hiervoor geldt een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke plannen.

De drie hoofddoelen van het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid kennen nationale opgaven die regionaal neerslaan. Voor alle nationale opgaven worden rijksinstrumenten ingezet, waarbij financiering slechts één van de instrumenten is. Ook decentrale overheden en marktpartijen dragen bij aan de realisatie van nationale opgaven.

<u>Toetsing</u>
Bij dit plan zijn geen nationale belangen in het geding. Het bestemmingsplan kent aan een agrarisch bestemd perceel in het buitengebied een nieuwe agrarische bestemming toe met aanzienlijk minder gebruiks- en bouwmogelijkheden.

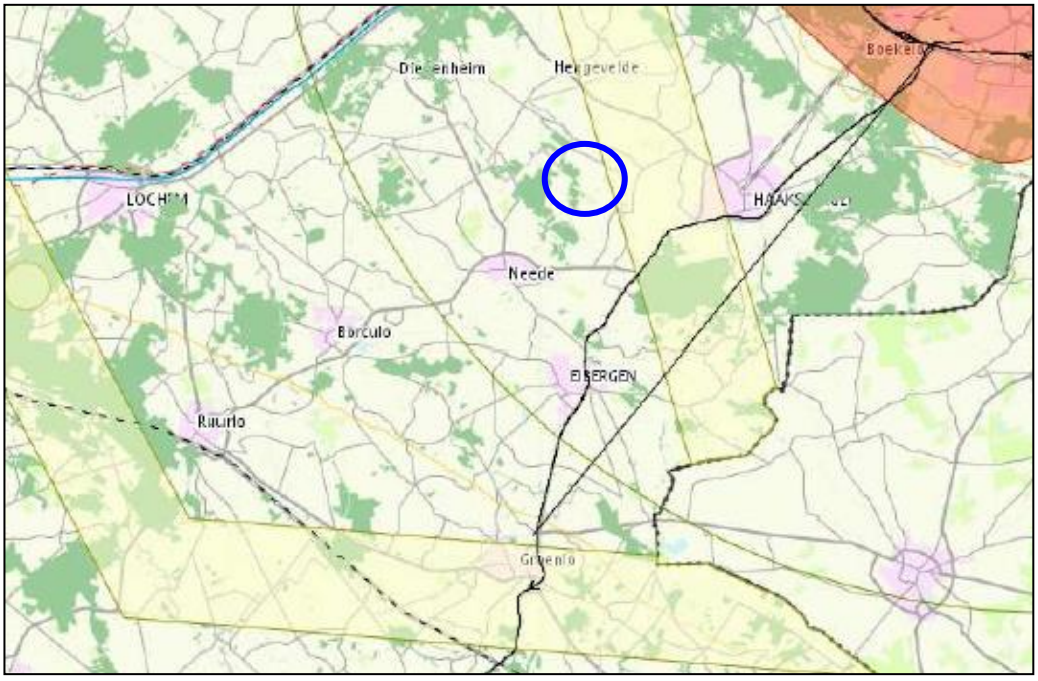
3.2.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

Het kabinet heeft in de hiervoor genoemde Structuurvisie vastgelegd dat voor een beperkt aantal onderwerpen de bevoegdheid om algemene regels te stellen zou moeten worden ingezet. Het gaat om de volgende nationale belangen: Rijksvaarwegen, Project Mainport Rotterdam, Kustfundament, Grote rivieren, Waddenzee en waddengebied, Defensie, Ecologische hoofdstructuur, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, Hoofdwegen en hoofdspoorwegen, Elektriciteitsvoorziening, Buisleidingen van nationaal

belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen, Primaire waterkeringen buiten het kustfundament en IJsselmeergebied (uitbreidingsruimte).

Toetsing

Ten oosten van Neede loopt in zuidoostelijke richting een laagvliegroute, terwijl een andere laagvliegroute in oost-west-richting Ruurlo passeert (zie onderstaande afbeelding). Het perceel Diepenheimseweg 29 bevindt zich ver buiten de laagvliegroutes maar binnen het radarverstoringsgebied rondom de voormalige vliegbasis Twente. Omdat het nieuwe bestemmingsplan echter geen hoge bebouwing toelaat die een verstoring kan opleveren voor een goede werking van de radar, levert het geen belemmering op voor de laagvliegroute of de radarveiligheid.



Ligging t.o.v. laagvliegroute/radarverstoringsgebied (niet op schaal)

3.1.3 Besluit ruimtelijke ordening: ladder voor duurzame verstedelijking

Artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) bevat sinds 1 oktober 2012 de zogenaamde 'Ladder voor duurzame verstedelijking' (ook wel SER-ladder). Deze ladder vereist dat bij voorgenomen stedelijke ontwikkelingen moet worden ingegaan op de afwegingen rondom de regionale behoefte. Deze duurzaamheidsladder is een processchema om initiatieven voor stedelijke functies te begeleiden naar een optimale locatiekeuze.

Op 1 juli 2017 is de bepaling in het Bro die betrekking heeft op de 'ladder voor duurzame verstedelijking' aangepast (Staatsblad 2017, 182). Sindsdien luidt het tweede lid van artikel 3.1.6 Bro als volgt: "De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien."

Daarbij definieert artikel 1.1.1, eerste lid, onder i Bro het begrip ‘stedelijke ontwikkeling’ als een ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.

Toetsing
Op het perceel Diepenheimseweg 29 is geen sprake van dit soort ontwikkelingen. Dit betekent dat dit bestemmingsplan, dat voorziet in het aanpassen van een agrarisch bouwvlak voor een agrarisch bedrijf, niet geldt als een ‘stedelijke ontwikkeling’ zodat de ladder voor duurzaam ruimtegebruik uit het Bro daarop niet van toepassing is.

3.2. Provinciaal beleid

3.2.1 Omgevingsvisie 2014/Omgevingsvisie Gaaf Gelderland

De op 9 juli 2014 vastgestelde Omgevingsvisie Gelderland verving het vroegere Streekplan Gelderland 2005. Provinciale Staten van Gelderland hebben deze Omgevingsvisie (incl. de actualisaties) op 19 december 2018 ingetrokken en beleidsneutraal vervangen door de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland. Deze nieuwe Omgevingsvisie benoemt geen specifieke beleidsdoelen als het gaat om grondgebonden landbouw (grondgebonden veehouderij en akkerbouw).

Het provinciaal ruimtelijk beleid voor de agrarische sector richt zich bovendien vooral op het ‘Plussenbeleid’ voor de niet-grondgebonden veehouderij.

De Gelderse ladder voor duurzaam ruimtegebruik is een verbijzondering van de Rijksladder voor duurzame verstedelijking. De provincie verwacht van gemeenten dat zij bij grotere initiatieven nagaan of er sprake is van een stedelijke ontwikkeling die afgewogen moet worden. Als de nieuwe situatie qua omvang (aantallen woningen of oppervlaktes) of qua effecten (milieuhinder, verkeersaantrekkende werking e.d.) dusdanig is dat de aard van het betreffende buitengebied qua karakter verandert, is er sprake van een grootschalige ontwikkeling. In die gevallen is een afweging op grond van de Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik aan de orde en dient de behoefte voor de ontwikkeling aangetoond te worden.

Toetsing
Voorliggende bestemmingsplan heeft uitsluitend betrekking op een grondgebonden veehouderij. Een niet-grondgebonden veehouderij wordt uitdrukkelijk niet toegestaan. Het nieuwe bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 is dan ook niet strijdig met de provinciale beleidsuitgangspunten zoals die zijn verwoord in de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland. Daarbij moet worden opgemerkt dat de kaarten bij de nieuwe omgevingsvisie (planfiguur Waterbeleid) aangeven dat Diepenheimseweg 29 binnen het zogenaamde ‘intrekgebied’ bij het grondwaterbeschermingsgebied Noordijkerveld ligt. Dit aspect wordt later in deze plantoelichting nader beschouwd en levert ook geen strijdigheid op met het provinciaal beleid.

Zoals reeds in paragraaf 3.1.3 beschreven is op het perceel Diepenheimseweg 29 geen sprake van een grootschalige ontwikkeling. Dit betekent dat dit bestemmingsplan, dat

voorziet in het verkleinen van een bestaand agrarisch bouwvlak voor een agrarisch bedrijf, niet geldt als een ‘grootschalige ontwikkeling’ zodat de ladder voor duurzaam ruimtegebruik daarop niet van toepassing is.

3.2.2 Omgevingsverordening

De Omgevingsverordening Gelderland bevat regels met onder meer randvoorwaarden over het toelaten van grondgebonden veehouderij. De op 19 december 2018 vastgestelde tekst van deze provinciale verordening geeft namelijk aan dat nieuwvestiging van een grondgebonden veehouderijbedrijf alleen onder voorwaarden mogelijk is. Bij veehouderijen verstaat de Omgevingsverordening onder ‘nieuwvestiging’ vervolgens het vestigen of planologisch mogelijk maken van een veehouderijbedrijf op een nieuw agrarisch bouwvlak.

De Omgevingsverordening Gelderland kent ook een aantal bijzondere regelingen ter bescherming van bijzondere gebieden. Het gaat daarbij onder meer om het beleid over de ‘intrekgebieden’ ten behoeve van de grondwaterwinning. Volgens de Omgevingsverordening gaat het daarbij om gebieden waar het grondwater binnen duizend jaar bij een pompput voor de openbare drinkwatervoorziening kan zijn. Deze ‘intrekgebieden’ maken deel uit van het beschermingsgebied voor grondwater dat is onderverdeeld in waterwingebieden, grondwaterbeschermingsgebieden, koude-warmte-opslagvrije zones, boringvrije zones en intrekgebieden. Binnen deze ‘intrekgebieden’ geldt als eis dat een bestemmingsplan de winning van fossiele energie niet mogelijk mag maken (artikel 2.38, instructieregel). Verder verbiedt de Omgevingsverordening zelf al het tot stand brengen van werken of het verrichten van handelingen ten behoeve van de winning van fossiele energie (artikel 3.33).

Toetsing

Op het perceel Diepenheimseweg 29 is sprake van een geldend agrarisch bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987”. Dit betekent dat dit nieuwe bestemmingsplan niet voorziet in een nieuw agrarisch bouwvlak maar in een aanpassing van een bestaand agrarisch bouwvlak. Volgens de begrippen van de Omgevingsverordening Gelderland is er daarom ook geen sprake van ‘nieuwvestiging’ zodat de daarvoor geldende voorwaarden niet van toepassing zijn op het voorliggende bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan is daarom ook niet in strijd met de Omgevingsverordening Gelderland.

Het nieuwe bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 laat de winning van fossiele energie niet toe binnen het gedeelte van plangebied dat tot het ‘intrekgebied’ hoort. Hiertoe is op de verbeelding de aanduiding ‘overige zone – schaliegas’ opgenomen en is daarbij in de juridische regeling opgenomen, dat het hier verboden is om (proef)boringen te doen naar gas. Op die manier geeft het inhoud aan de provinciale instructieregel voor dat ‘intrekgebied’.

3.3. Regionaal beleid

De gemeenteraad van Berkelland heeft de Regionale Structuurvisie Achterhoek in haar vergadering van 22 mei 2012 vastgesteld. De visie 'Speerpunten Regionaal Ruimtelijk Beleid Achterhoek 2011-2020' geeft de Beleidsambities aan van acht Achterhoekse gemeenten voor de regionale economie, volkshuisvesting, landschappelijke kwaliteit, leefbaarheid en mobiliteit. Uitgangspunt is het juiste bedrijf op de juiste plaats met ruimte voor de groei van lokale bedrijvigheid.
Deze structuurvisie is een actualisatie van de structuurvisie uit 2004. De visie is geactualiseerd, omdat er relevante en ingrijpende economische en maatschappelijke ontwikkelingen spelen, zoals:

- energietransitie en het inspelen op de gevolgen van de klimaatveranderingen;
- bevolkingsverandering, krimp, vergrijzing en ontgroening;
- de veranderingen in de landbouw en het landelijk gebied; en
- positionering van de Achterhoek in (inter)nationaal perspectief.

Deze ontwikkelingen gaan gevolgen hebben voor de manier waarop er gewoond, geleefd en gewerkt wordt in de Achterhoek. Ook zijn ze van invloed op de manier waarop geld verdiend wordt in de regio. Wijzigingen hierin kunnen ruimtelijke consequenties hebben. De visie geeft richting aan het regionaal ruimtelijk beleid om de transitieopgaven te kunnen faciliteren.

Toetsing
De regionale structuurvisie doet verder geen concrete uitspraken voor het aanpassen van agrarische bouwvlakken. Zij is daarom ook niet direct van toepassing op deze herziening van het geldende bestemmingsplan.

3.4. Gemeentelijk beleid

De “Structuurvisie Berkelland 2025” beschrijft het beleidskader voor de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente Berkelland tot 2025. Deze visie geeft richting aan de ruimtelijke, economische en maatschappelijke ontwikkeling van de gemeente. Het is een integrale visie die geldt voor het grondgebied van de hele gemeente. Een uitgangspunt is het behouden van de rust, de variatie en de kleinschaligheid van het woningaanbod.

Als het gaat om de ontwikkeling van de landbouw benoemt de Structuurvisie Berkelland 2025 maximale maten voor agrarische bouwvlakken. Voor de grondgebonden veehouderij en de akkerbouw voorziet zij daarbij in een maximale omvang van 2 ha.

Toetsing
Het nieuwe bouwvlak voor Diepenheimseweg 29 blijft ruimschoots onder de 2 ha en voldoet dus aan het gemeentelijk beleid.

Overigens is het de bedoeling om deze algemene beleidslijn voor de grondgebonden landbouw voort te zetten met de in procedure gebrachte “Structuurvisie Plussenbeleid”. Deze structuurvisie moet de landbouwparagraaf uit de “Structuurvisie Berkelland 2025” vervangen met behoud van de algemene beleidskaders voor de grondgebonden veehouderij.

4. MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN

Bij het opstellen van een bestemmingsplan is het verplicht om te bekijken in hoeverre de voorgenomen ontwikkeling gevolgen kan hebben op de aspecten: milieu, ecologie, water, archeologie en cultuurhistorie. Bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan zijn deze aspecten onderzocht en hieronder is beschreven wat de gevolgen van het plan zijn op deze aspecten en hoe die opgelost dan wel voorkomen kunnen worden.

4.1. Milieu

4.1.1 Bedrijven en milieuzonering

In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet rekening worden gehouden met voorzienbare hinder door milieubelastende activiteiten. Het is gebruikelijk om voor ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van bedrijvigheid gebruik te maken van de afstanden uit de publicatie Bedrijven en milieuzonering (VNG-uitgeverij, 2009). Andersom kan deze publicatie worden gebruikt voor het op verantwoorde wijze inpassen van bedrijvigheid in de fysieke omgeving. De publicatie geeft informatie over de milieukenmerken van vrijwel alle voorkomende bedrijfstypen. Het biedt daarmee een hulpmiddel om ruimtelijke ordening en milieu op elkaar af te stemmen. Het is niet de bedoeling om de in de VNG-publicatie genoemde richtafstanden zonder meer toe te passen. De afstanden zijn namelijk afhankelijk van de omgevings- en bedrijfskenmerken. Dit leidt tot een gemotiveerd toepassen van de afstanden. Uitgangspunt is dat de in de bedrijvenlijst genoemde afstanden gelden tussen enerzijds de perceelsgrens van het bedrijf en anderzijds de gevel van de woning. De richtafstanden gelden ten opzichte van rustige woongebieden. Dit kan zowel een rustige woonwijk zijn als een rustig buitengebied.

Ten aanzien van Diepenheimseweg 29 in Neede is sprake van een rustig buitengebied. Het gaat hier over een aanvraag voor een paarden- en rundveehouderij. Voor die activiteiten geldt een maximale richtafstand van 100 meter (zie onderstaande tabel). De omschrijvingen komen uit bijlage 1 van de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering. Hierbij geldt de richtafstand tussen de grens van de bedrijfsbestemming en de gevel van de woning.

Omschrijving	*Geur*	*Stof*	*Geluid*	*Gevaar*	*Categorie*
Fokken en houden van rundvee	100	30	30	0	3.2
Fokken en houden van paarden	50	30	30	0	3.1

De afstand voor het aspect geur uit bovenstaande tabel is echter niet van toepassing. Voor geur van veehouderijen geldt namelijk specifieke wet- en regelgeving die voorrang heeft op de richtafstanden uit de VNG-brochure. Met de beoogde bedrijfsopzet valt de veehouderij volledig onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Op grond hiervan geldt een minimumafstand van 50 meter (zie hierna onder ‘Geur’).

Vanuit de grens van het agrarisch bouwvlak wordt niet voldaan aan de richtafstand van 30 meter voor stof en geluid en de minimumafstand van 50 meter voor geur. Dat hoeft in deze situatie echter ook niet, omdat sprake is van een bestaand agrarisch bouwvlak waar de beoogde bedrijfsopzet binnen past. Toetsing aan de richtafstanden is dan niet aan de orde. De VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering is niet bedoeld om planologisch bestaande situaties te beoordelen. Het toepassingsbereik van deze VNG-uitgave beperkt zich tot nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Overigens wordt in de beoogde bedrijfsopzet vanuit de bedrijfsmatige onderdelen van de inrichting wel aan de richtafstanden voor stof en geluid en de minimumafstand voor geur voldaan.

Conclusie

Een beoordeling voor het onderwerp bedrijven en milieuzonering is eigenlijk niet aan de orde, omdat sprake is van een planologisch bestaande situatie (waar de beoogde bedrijfsopzet binnen past). Gemeten vanuit het agrarisch bouwvlak wordt niet voldaan aan de richtafstanden voor stof en geluid en de minimumafstand voor geur. Uitgaande van de beoogde bedrijfsopzet wordt wel aan deze afstanden voldaan voor de bedrijfsmatige onderdelen van de inrichting.

4.1.2 Geur

Voor de locatie Diepenheimseweg 29 in Neede bestaat het voornemen om een paarden- en rundveehouderij met werktuigenberging/rijhal/paardenstalling voor 15 paarden, een rijbak, een stapmolen en een rundveestal voor 30 stuks rundvee (10 zoogkoeien en 20 stuks jongvee) te realiseren. In verband hiermee is een beoordeling nodig aan de regels die gelden voor geurhinder van veehouderijen. Daarbij gelden de volgende kaders:

- Wet geurhinder en veehouderij (voor vergunningplichtige bedrijven);
- Activiteitenbesluit milieubeheer (voor meldingsplichtige bedrijven);
- Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Berkelland (vastgesteld 9 december 2008).

Bij besluitvorming over ruimtelijke plannen gaat het erom dat geurhinder van veehouderijen aan de volgende voorwaarden moet voldoen:

1. het kunnen garanderen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat;
2. het niet onevenredig schaden van iemands belangen.

Hiervoor is het nodig om voldoende afstand aan te houden tussen veehouderijen en geurgevoelige objecten[1].

Volgens de Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Berkelland gelden voor geurgevoelige objecten in Berkelland de in navolgende tabel vermelde geurnormen en minimumafstanden:

[1] Geurgevoelige objecten zijn gebouwen bestemd en geschikt voor menselijk verblijf, zoals woningen, kantoren en scholen.

Ligging geurgevoelig object	Geurnorm	Minimumafstand	Gevel-tot-gevel-afstand
Binnen bebouwde kom Borculo, Ruurlo, Eibergen en Neede	3 odour units/m^3	100 meter	50 meter
Binnen bebouwde kom kleine kernen	6 odour units/m^3	75 meter	50 meter
Buiten bebouwde kom	14 odour units/m^3	50 meter	25 meter
Geldt voor veehouderijtype	Varkens, pluimvee, vleeskalveren, geiten en schapen	Koeien, paarden en konijnen	Alle veehouderijtypen

Voor woningen bij veehouderijen (inclusief de woningen die daar op of na 19 maart 2000 geen deel meer van uitmaken) geldt in het buitengebied een minimumafstand van 50 meter. Hetzelfde geldt voor woningen die op of na 19 maart 2000 zijn gebouwd in samenhang met de beëindiging van de veehouderij. Het in deze alinea gestelde geldt naast woningen ook voor andere geurgevoelige objecten.

De woningen in de directe omgeving van de locatie Diepenheimseweg 29 liggen buiten de bebouwde kom. Zowel voor paarden als rundvee (niet zijnde vleeskalveren of vleesstieren) geldt in dat geval een minimumafstand van 50 meter. Uitgaande van de beoogde bedrijfsopzet wordt gerekend vanaf de stalgevels van de nieuw beoogde bebouwing van dierenverblijven ten opzichte van aan de overzijde van de weg gelegen woningen aan de minimale afstandseisen voldaan. Daarbij zijn de machineberging, rijhal, rijbak en stapmolen niet aan te merken als dierenverblijven. Hiervoor gelden vanuit het Activiteitenbesluit milieubeheer of de Wet geurhinder en veehouderij geen afstandseisen.

Voor het opslaan van agrarische bedrijfsstoffen geldt meestal een minimumafstand van 50 meter tot geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom. Het gaat hierbij om de opslag van mest, de opslag van vaste bijvoermiddelen en een composteringshoop. Die activiteiten zijn in beginsel overal binnen het agrarisch bouwvlak toegestaan, maar vanwege de nabijheid van woningen niet overal uitvoerbaar. Zo levert een opslag van vaste mest op een afstand van minder dan 50 meter van woningen van derden strijdigheid op met de hiervoor geldende regels uit het Activiteitenbesluit. De op 14 februari 2019 ingediende milieumelding voorziet in een vaste mestopslag/spoelplaats op meer dan 50 meter afstand van de meest nabijgelegen woning. Daarmee wordt voldaan aan de afstandseis uit het Activiteitenbesluiten milieubeheer. Alleen voor een mestbassin met een oppervlakte van 350 m^2 of meer geldt een minimumafstand van 100 meter. Van een mestbassin van deze omvang is in de ingediende melding van de eigenaren geen sprake.

<u>Conclusie</u>
Bij de beoogde bedrijfsopzet is op grond van de geurwetgeving sprake van voldoende afstand tot woningen van derden en andere geurgevoelige objecten. Het onderwerp ‘geur’ vormt daarom geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling.

4.1.3 Geluid

De mate waarin geluid onder andere het woonmilieu mag belasten, staat in de Wet geluidhinder (Wgh). In het bestemmingsplan moet volgens de Wgh worden aangetoond dat gevoelige functies, zoals een woning, een aanvaardbare geluidsbelasting hebben als gevolg van omliggende (spoor)wegen en industrieterreinen.

Als nieuwe geluidgevoelige functies worden toegestaan, stelt de Wgh de verplichting akoestisch onderzoek te doen naar de geluidsbelasting door omliggende (spoor)wegen en industrieterreinen. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet echter niet in nieuwe geluidhindergevoelige functies. Er is immers geen sprake van een nieuw woongebouw. Dit betekent dat toetsing van een geluidgevoelige functie aan de Wgh niet aan de orde is en geen nader akoestisch onderzoek op basis van het wegverkeersgeluid hoeft te worden uitgevoerd.

Conclusie
Een nadere toetsing aan de Wet geluidhinder is in deze situatie niet aan de orde.

4.1.4 Externe veiligheid

Externe veiligheid beschrijft risico's met een externe werking, die ontstaan door het transport van, de opslag van of handelingen met gevaarlijke stoffen. Dit kan betrekking hebben op inrichtingen (bedrijven) of transport (weg, spoor, water en buisleiding) in relatie tot de (bebouwde) omgeving. Binnen het beoordelingskader voor externe veiligheid staan twee kernbegrippen centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Hoe omgegaan wordt met risico's voor mensen in de omgeving van risicobronnen is in verschillende wet- en regelgeving opgenomen, zoals:

- Besluit en Regeling externe veiligheid inrichtingen (Bevi/Revi);
- Besluit en Regeling externe veiligheid buisleidingen (Bevb/Revb);
- Besluit en Regeling externe veiligheid Transportroutes (Bevt);
- Besluit risico's zware ongevallen (Brzo);
- Vuurwerkbesluit;
- Circulaire ontplofbare stoffen voor civiel gebruik;
- Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro);
- Activiteitenbesluit.

Hiernaast heeft de gemeente Berkelland op 12 januari 2016 de gemeenschappelijke beleidsvisie externe veiligheid vastgesteld. Hiermee hebben de veiligheidsrisico's bij het werken met en het vervoeren van gevaarlijke stoffen een vaste plek gekregen bij besluitvorming rondom omgevingsvergunningen en bestemmingsplannen.

Het ambitieniveau is afgestemd op het profiel van de gemeente. Naast ruimte voor functies als landbouw, toerisme en wonen bestaat binnen de gemeente ook ruimte voor industriële bedrijvigheid. In de beleidsvisie is daarom gekozen voor een mengvorm van een gebiedsgerichte benadering en een brongerichte benadering. Met deze mengvorm worden bepaalde soorten ontwikkelingen in de nabijheid van een bron ongeacht het gebiedstype uitgesloten. In de beleidsvisie wordt onderscheid gemaakt in de zwaarte van

de verantwoording, afhankelijk van de hoogte van het aanwezige groepsrisico, en de toename hiervan.

Conclusie
In de directe omgeving van Diepenheimseweg 29 bevinden zich geen Bevi-bedrijven terwijl het aantal wegtransporten met gevaarlijke stoffen zodanig gering is dat de PR-contouren van 10^{-6} per jaar binnen de rijbaan liggen en het groepsrisico verwaarloosbaar klein is. Daarbij komt dat het hier niet gaat om nieuwe risico's maar om het voortgezet gebruik van een al bestaande agrarisch bouwvlak waarbij de gebruiksmogelijkheden zelfs worden ingeperkt. Op het gebied van externe veiligheid bestaan dan ook geen belemmering voor de beoogde herziening van het bestemmingsplan.

4.1.5 Bodem

Indien sprake is van een planologische functiewijziging, dient te worden bezien of de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse geschikt is voor het voorgenomen gebruik.

Met het voornemen wordt gebruik gemaakt van een bestaand agrarisch bouwvlak. Nader bodemonderzoek is dan ook niet noodzakelijk.

4.2. Natuur

Bij ruimtelijke plannen moet aandacht worden besteed aan de natuurwetgeving. In de natuurwetgeving kan een tweedeling worden gemaakt in soort- en gebiedsbescherming. Zowel soortbescherming als de gebiedsbescherming gebeurt sinds 1 januari 2017 via de Wet natuurbescherming.

Overwegingen
Gezien de aard van het planvoornemen en de afstand tot de beschermde gebieden is het redelijkerwijs uit te sluiten dat er negatieve effecten op deze gebieden zullen ontstaan. Het betreft hier het herbestemmen van een al aanwezig agrarisch bouwvlak waarbij het geldende bouwvlak wordt verkleind. Als van de bestemmingsplanherziening al een effect uitgaat op de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden Haaksbergerveen, Zwillbrocker Venn en Beekvliet/Stelkampsveld, dan is het vooral een positief effect. Het ter plaatse toegestane agrarisch gebruik wordt immers ingeperkt, waarbij niet-grondgebonden veehouderij voortaan wordt uitgesloten en de toegestane veebezetting wordt vastgelegd op 15 paarden en 30 stuks rundvee (10 zoogkoeien en 20 stuks jongvee).

De eigenaren van Diepenheimseweg 29 hebben op basis van die veebezetting een AERIUS-berekening uitgevoerd. Daaruit komt naar voren dat de toekomstige veebezetting dermate weinig effect heeft op de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden dat daarvoor geen melding of vergunning op grond van de Wet natuurbescherming vereist is. De AERIUS-berekeningen zijn verwerkt in de planregels en als bijlage bij zowel de toelichting als regels van dit bestemmingsplan opgenomen. Verdere uitbreiding van het aantal dieren wordt in dit bestemmingsplan niet toegestaan.

Daarnaast hebben de eigenaren bij hun milieumelding dd. 14 februari 2019 een rapportage ingediend van de op Diepenheimseweg 29 uitgevoerde natuurtoets. Uit dit rapport, dat ook als bijlage aan deze plantoelichting is toegevoegd, komt naar voren dat het plan zoals dat is verwerkt in de milieumelding geen effecten heeft op beschermde soorten of op de in de omgeving gelegen gebieden die deel uitmaken van het Gelders Natuurnetwerk of de Groene Ontwikkelingszone of zijn aangewezen als Natura 2000-gebied. Met de conclusies uit dit rapport kan worden ingestemd, mede gelet op de betrekkelijk grote afstand ten opzichte van de genoemde gebieden en de aard en omvang van het plan.

4.3. Water

Bij het maken van afwegingen ten aanzien van het gebruik van de ruimte moeten watersystemen medesturend zijn in de keuze van locaties, inrichting en beheer. Daarbij kan een goede combinatie van water en ruimtegebruik ten goede komen aan de ruimtelijke kwaliteit en wellicht leiden tot nieuwe functiecombinaties. Om aan deze uitgangspunten vorm te geven is de watertoets sinds 1 november 2003 een verplicht onderdeel van ruimtelijke planprocessen.

Op basis van de Standaard Waterparagraaf van het Waterschap Rijn en IJssel wordt hierna bepaald welke waterthema's relevant zijn voor de voorliggende herziening van het bestemmingsplan. Het betreft hier:

Waterthema	Toelichting	Relevant	Intensiteit
Veiligheid	1. Ligt in of binnen 20 meter vanaf het plangebied een waterkering?	Nee	1
	2. Ligt het plangebied in een waterbergingsgebied of winterbed van een rivier?	Nee	1
Riolering en afvalwaterketen	1. Is de toename van afvalwater (DWA) groter dan 1 m³/uur?	Nee	1
	2. Ligt in het plangebied een persleiding van WRIJ?	Nee	1
	3. Ligt in of nabij het plangebied een RWZI van het waterschap?	Nee	1
Wateroverlast (oppervlaktewater)	1. Is er sprake van toename van het verhard oppervlak met meer dan 2500 m²?	Niet t.o.v. geldend bestemmingsplan	1
	2. Is er sprake van toename van verhard oppervlak met meer dan 500 m²?	Idem	1
	3. Zijn er kansen voor het afkoppelen van bestaande verhard oppervlak?	Nee	1
	4. In of nabij het plangebied bevinden zich natte en laag gelegen gebieden, beekdalen, overstromingsvlaktes?	Nee	1
Oppervlaktewater-kwaliteit	Wordt vanuit het plangebied (hemel)water op oppervlaktewater geloosd?	Nee	1

Waterthema	Toelichting	Relevant	Intensiteit
Grondwateroverlast	1. Is in het plangebied sprake van slecht doorlatende lagen in de ondergrond? 2. Is in het plangebied sprake van kwel? 3. Beoogt het plan dempen van perceelsloten of andere wateren?	Nee Nee Nee	1
Grondwaterkwaliteit	Ligt het plangebied in de beschermingszone van een drinkwateronttrekking?	Ja	1
Inrichting en Beheer	1. Bevinden zich in of nabij het plangebied wateren die in eigendom of beheer zijn bij het waterschap? 2. Heeft het plan herinrichting van watergangen tot doel?	Nee Nee	1 1
Volksgezondheid	1. In of nabij het plangebied bevinden zich overstorten uit het gemengde stelsel? 2. Bevinden zich, of komen er functies, in of nabij het plangebied die milieuhygiënische of verdrinkingsrisico's met zich meebrengen (zwemmen, spelen, tuinen aan water)?	Nee Nee	1 1
Natte natuur	1. Bevindt het plangebied zich in of nabij een natte EVZ (GNN/GO)? 2. Ligt in of nabij het plangebied een HEN of SED water? 3. Bevindt het plangebied zich in beschermingszones voor natte natuur? 4. Bevindt het plangebied zich in een Natura 2000-gebied?	Nee Nee Nee Nee	1 1 1 1
Verdroging	Bevindt het plangebied zich in een TOP-gebied?	Nee	1
Recreatie	Bevinden zich in het plangebied watergangen en/of gronden in beheer van het waterschap waar actief recreatief medegebruik mogelijk wordt?	Nee	1
Cultuurhistorie	Zijn er cultuurhistorische waterobjecten in het plangebied aanwezig.	Nee	1

 # de intensiteit van het watertoetsproces is afhankelijk van de antwoorden op bovenstaande vragen. Als er op een categorie 2 vraag een 'ja' is geantwoord is een uitgebreide watertoets noodzakelijk. Is er op geen van de categorie 2 vragen een 'ja' geantwoord dan kan een verkorte watertoets doorlopen worden. Als er alleen met 'nee' is geantwoord, dan is het RO-plan waterhuishoudkundig niet van belang en hoeft er geen wateradvies bij het waterschap gevraagd te worden.

Overwegingen

Op de vraag over het thema 'Grondwaterkwaliteit' dat in het bovengenoemde beslisschema met 'ja' is beantwoord, kan worden opgemerkt dat het bestemmingsplan

binnen het plangebied het winnen van fossiele grondstoffer verbiedt en daarmee invulling geeft aan het beleid voor de intrekgebieden. In het kader van de watertoets is een concept van dit bestemmingsplan voorgelegd aan het Waterschap Rijn en IJssel.

4.4. Archeologie en cultuurhistorie

4.4.1 Archeologie

Met de ondertekening van het Verdrag van Valletta (Malta) in 1992 is in Nederland de zorg voor het archeologisch bodemarchief aanzienlijk toegenomen. In het verdrag staat dat archeologische waarden als onvervangbaar onderdeel van het culturele erfgoed moeten worden meegenomen en worden ontzien bij de ontwikkeling en besluitvorming van ruimtelijke plannen. Met het in werking treden van de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz) in september 2007 is het verdrag verankerd en is de Monumentenwet 1988 herzien. Sinds 1 juli 2016 is de Erfgoedwet van kracht, die de Wamz en de Monumentenwet 1988 heeft vervangen. Een belangrijk archeologisch doel van de Erfgoedwet is om het archeologisch erfgoed ter plekke te behouden. Daarom is het verplicht om vroegtijdig in het proces van de ruimtelijke ordening rekening te houden met de mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden en hierin een afweging te maken.

Het archeologiebeleid van de gemeente Berkelland is er op gericht om het bodemarchief zoveel mogelijk te ontzien. Als dat niet mogelijk is, wordt voor de bodemverstoring een archeologisch onderzoek verricht. Een goede bescherming van de archeologie vraagt om het tijdig meewegen van de archeologische belangen en om een zo goed mogelijk inzicht in de verwachte ligging, verspreiding en aard van de archeologie. Het archeologiebeleid van de gemeente Berkelland is vastgelegd in onderstaande beleidsstukken:

- Archeologische Beleidskaart van de gemeente Berkelland.
- Erfgoedverordening van de gemeente Berkelland.
- Archeologische beleid gemeente Berkelland (RAAP, Willemsen en Kocken, 2012).

<u>Overwegingen</u>

De planlocatie is gelegen in een gebied met een hoge archeologische verwachting. Voor het herzien van de huidige bestemming van het perceel Diepenheimseweg 29 in Neede is geen bouwplan voorgelegd. Om bij ontvangst van een concreet bouwplan eisen te kunnen stellen aan eventueel noodzakelijk archeologisch onderzoek, wordt in het nieuwe bestemmingsplan het archeologische beschermingsregime verwerkt dat is gebaseerd op het gemeentelijk archeologiebeleid dat op 19 september 2017 werd vastgesteld. Dit komt naar voren in het toekennen van de daarop afgestemde archeologische dubbelbestemming. Bij bodemingrepen met een omvang van meer dan 250 m^2 op een diepte meer dan 30 cm onder het maaiveld wordt vooraf een nader archeologisch onderzoek vereist. Het aspect archeologie vormt daarmee geen belemmering voor onderhavig voornemen.

4.4.2 Cultuurhistorie

Cultuurhistorische waarden en karakteristieken moeten op gebiedsniveau behouden en versterkt worden bij de ontwikkeling en besluitvorming van ruimtelijke plannen. Om het belang van cultuurhistorie goed af te wegen is een wettelijke verankering van de integrale cultuurhistorie in ruimtelijke plannen nodig. Daartoe is het nodig om cultuurhistorische waarden vooraf in het proces van ruimtelijke ordening te inventariseren en uitdrukkelijk mee te wegen bij het vaststellen van bestemmingsplannen.
Voor het plangebied is een inventarisatie en analyse van de aanwezige cultuurhistorische waarden gemaakt. Voor de beoordeling van aanwezige cultuurhistorische waarden gelden de volgende kaders:

- Erfgoedwet.
- Erfgoedverordening gemeente Berkelland 2012.
- Handreiking Erfgoed en Ruimte.
- Cultuurhistorische Gebiedsbeschrijving Berkelland 2012.
- Cultuurhistorische Inventarisatie- en Waardenkaart (vastgesteld 19 september 2017).

De gemeenteraad heeft voor de gemeente Berkelland een cultuurhistorische waardenkaart vastgesteld. Daarin is aangegeven dat landschappelijke (cultuurhistorische) kwaliteiten een plek krijgen in nieuw te maken bestemmingsplannen.

Ten aanzien van het aspect cultuurhistorie is verder van belang dat Diepenheimseweg 29 zich op minder dan 400 meter afstand van de Hollandsche Molen bevindt. Dit betekent dat bebouwing alleen is toegestaan als deze voldoet aan de zogenaamde ‘biotoopformule’ die als volgt luidt: H = X/n + c.z, waarbij:

- H = de toegelaten bouwhoogte in meters (gemeten vanaf het peil ter plaatse van de molen)
- X = de afstand in meters vanaf het gebouw tot de wieken van de molen
- n = de ruwheidscoëfficient volgens de ruwheidsklassentabel van Wieringa (140 meter voor open gebied, 75 voor een ruw gebied, 50 meter voor een gesloten gebied)
- c = 0,2 (constante in verband met een windreductie van 5%)
- z = de askophoogte van de molen.

<u>Overwegingen</u>
In het voorliggende bestemmingsplan komen de landschappelijke gebiedskwaliteiten naar voren via de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden’, de bijbehorende specifieke gebiedsaanduidingen ‘aardkundig waardevol’ en ‘cultuurhistorisch waardevolle akker’ en via de archeologische dubbelbestemming. Deze worden in de planregels vertaald via vergunningsstelsels die van toepassing zijn om werken geen bouwwerken zijnde (vroeger: aanlegvergunningstelsel) en de mogelijkheid om nadere eisen te stellen ter bescherming van landsschappelijke kwaliteiten.

Bij dit alles kan worden opgemerkt dat de flanken van de Needse Berg in het vroegere provinciale Streekplan Gelderland 2005 waren weergegeven als gebied met aardkundige kwaliteiten van nationaal niveau (afbeelding pag. 85 Streekplan) en als karakteristieke es (compositiekaart Regio Achterhoek). In de tegenwoordig geldende Omgevingsverordening Gelderland komt dit echter minder expliciet naar voren. Zo blijkt

uit de kaartbijlagen bij de huidige Omgevingsverordening dat Diepenheimseweg 29 buiten het Nationaal Landschap ‘de Graafschap’ ligt en ook niet is aangemerkt als ‘Waardevol open gebied’.

In het bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 komt de waardering van de aanwezige waarden niettemin tot uiting via een bestemming die deze landschappelijke en natuurlijke waarden benoemt en beschermt. Verder kan het terugbrengen van de bouwmogelijkheden ten opzichte van het geldende bestemmingsplan worden gezien als een aspect dat ten goede komt aan de bescherming van de landschappelijke en aardkundige kwaliteiten.

Met betrekking tot de situering binnen de molenbiotoop blijkt dat de op Diepenheimseweg 29 beoogde bedrijfsgebouwen zich op 325 meter afstand van de molen bevinden. Verder bedraagt de askophoogte van de molen 17 meter (gemeten vanaf het peil van de molen) en is sprake van een open gebied met een ruwheidscoëfficiënt van 140. Voor de gebouwen op Diepenheimseweg 29 levert dit het volgende beeld op: H = 325/140 + (0,2 x 17) = 2,3 + 3,4 = 5,9.

De bouwhoogte op Diepenheimseweg 29 mag dus niet meer dan 5,9 meter hoger zijn dan het peil ter plaatse van de molen. Nu de molen zich volgens het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) op +32 NAP bevindt en Diepenheimseweg 29 op +25 NAP ligt, betekent dit dat de bebouwing op Diepenheimseweg 12 meter hoog mag zijn zonder dat er sprake is van nadeel voor het functioneren van de molen. Nu het bestemmingsplan geen hogere bebouwing toelaat zonder nadere afweging over de molenbiotoop, houdt het voldoende rekening met de cultuurhistorische waarde van de Hollandsche Molen. Het aspect cultuurhistorie vormt daarmee geen belemmering voor onderhavig voornemen.

4.5. Verkeer en parkeren

Bij het opstellen van bestemmingsplannen moet rekening worden gehouden met de parkeerbehoefte en verkeersgeneratie die ontstaat door een nieuwe ontwikkeling.

Het betreft hier het verkleinen van een bestaand agrarisch bouwvlak aan de Diepenheimseweg 29 waarbij expliciet wordt verboden dat het perceel wordt gebruikt als manege. De verkeersaantrekkende werking van het verkleinde agrarische bouwvlak zal daarmee niet groter zijn dan die van het nu geldende agrarische bouwvlak. Dit komt ook duidelijk naar voren uit de melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer die de eigenaren op 14 februari 2019 hebben ingediend. De met dit bestemmingsplan toegelaten omvang van de agrarische bedrijvigheid is afgestemd op deze melding en brengt in vergelijking met de bestaande planologische situatie dan ook geen extra verkeerstoename teweeg.

Op het perceel is tevens voldoende ruimte om te voorzien in de parkeerbehoefte. Het voornemen leidt derhalve ook niet tot een extra parkeerdruk.

Het aspect verkeer en parkeren vormt daarmee geen belemmering voor onderhavig voornemen.

5. JURIDISCHE PLANOPZET

Dit bestemmingsplan bestaat uit een verbeelding, regels en een toelichting. De regels en de verbeelding vormen de juridisch bindende elementen van het bestemmingsplan. Beide planonderdelen dienen in onderlinge samenhang te worden bezien en toegepast.

Op de verbeelding zijn de bestemmingen aangewezen. Aan deze bestemmingen zijn bouwregels en regels betreffende het gebruik gekoppeld. De toelichting heeft geen rechtskracht, maar vormt niettemin een belangrijk onderdeel van het plan. De toelichting van dit bestemmingsplan geeft een weergave van de beweegredenen, de onderzoeksresultaten en de beleidsuitgangspunten die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen. Tot slot is de toelichting van wezenlijk belang voor een juiste interpretatie en toepassing van het bestemmingsplan.

5.1. Verbeelding

Op de verbeelding wordt aangegeven welke bestemming gronden hebben. Dit gebeurt via een bestemmingsvlak. Voor het op de verbeelding aangegeven bestemmingsvlak gelden de gebruiksmogelijkheden zoals die in de bijbehorende regels worden gegeven. Die toegekende gebruiksmogelijkheden kunnen op twee manieren nader worden ingevuld:

1. Via een dubbelbestemming. Een dubbelbestemming is, zoals de naam al zegt, een bestemming die óók aan de gronden wordt toegekend. Voor gronden kunnen dus meerdere bestemmingen gelden. Er geldt altijd één 'enkel' bestemming (dat is dé bestemming) en soms geldt er een dubbelbestemming (soms zelfs meerdere). In de regels van de dubbelbestemming wordt omschreven wat er voor de onderliggende gronden geldt aan extra bepalingen in aanvulling, of ter beperking, van de mogelijkheden van de onderliggende bestemmingen.
2. Via een aanduiding. Een aanduiding is een teken op de verbeelding. Dat teken kan bestaan uit een lijn, een figuur, of een lettercode etc. Via een aanduiding wordt in de regels 'iets' geregeld. Dat 'iets' kan betrekking hebben op extra mogelijkheden of extra beperkingen voor het gebruik en/of de bebouwing en/of het aanleggen van werken. Aanduidingen kunnen voorkomen in een bestemmingsregel, in meerdere bestemmingsregels en kunnen ook een eigen regel hebben.

5.2. Regels

5.2.1 Algemeen

De regels zijn verdeeld over 4 hoofdstukken:

1. Inleidende regels. In dit hoofdstuk worden begrippen verklaard die in de regels worden gebruikt (artikel 1). Dit gebeurt om een eenduidige uitleg en toepassing van de regels te waarborgen. Ook is bepaald de wijze waarop gemeten moet worden bij het toepassen van de regels (artikel 2).

2. Bestemmingsregels. In dit tweede hoofdstuk zijn de regels van de bestemmingen opgenomen. Dit gebeurt in alfabetische volgorde. Per bestemming is het toegestane gebruik geregeld en zijn bouwregels en, eventueel, ook bepalingen met betrekking tot het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden opgenomen. Als er dubbelbestemmingen zijn worden die ook in dit hoofdstuk opgenomen. Die komen, ook in alfabetische volgorde, achter de bestemmingsregels. Ieder artikel kent een vaste opzet. Eerst wordt het toegestane gebruik geformuleerd in de bestemmingsomschrijving. Vervolgens zijn bouwregels opgenomen. Aansluitend volgen afwijkingsregels met betrekking tot bouw- en/of gebruiksregels. Ten slotte zijn eventueel bepalingen met betrekking tot het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden en/of wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Belangrijk om te vermelden is dat naast de bestemmingsregels ook in andere artikelen relevante informatie staat die mede gelezen en geïnterpreteerd moet worden. Alleen zo ontstaat een volledig beeld van hetgeen is geregeld.
3. Algemene regels. In dit hoofdstuk zijn regels opgenomen met een algemeen karakter. Ze gelden dus voor het hele plan. Het zijn achtereenvolgens een anti-dubbeltelregel, algemene bouwregels, algemene aanduidingsregels, algemene afwijkingsregels en algemene procedureregels.
4. Overgangs- en slotregels. In het laatste hoofdstuk is het overgangsrecht en een slotregel opgenomen. Hoewel het hier in wezen ook algemene regels betreft, zijn deze vanwege hun meer bijzondere karakter in een apart hoofdstuk opgenomen.

5.2.2 Specifieke bestemmingsregeling

De regels in dit bestemmingsplan zijn opgezet aan de hand van wat hiervoor is beschreven. De basis is de regeling in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" dat in het voorjaar van 2017 ter inzage heeft gelegen.

Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden (AW-NL)
Het plangebied voor dit bestemmingsplan krijgt de bestemming “Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden”.

Binnen deze bestemming is voorzien in specifieke aanduidingen om het toegelaten aantal dieren en diersoorten en de locatie van de huisvesting te regelen. Tevens is voorzien in een aanduiding die bedrijfsgebouwen uitsluitend op een bepaalde plaats binnen het bouwvlak toe laat. Daarnaast is voorzien in een gebruiksregel teneinde de toename van stikstofemissie en depositie vanuit gronden en bouwwerken binnen het bouwvlak en gronden en bouwwerken buiten het bouwvlak te voorkomen.

Uit de bij de planregels toegevoegde Aeriusberekening blijkt dat de beoogde ontwikkeling géén toename van stikstofemissie en depositie, als bedoeld in artikel 1.72 van de regels, oplevert en op grond hiervan uitvoerbaar is.

Waarde – Archeologie 4

De gronden met deze op archeologie gerichte dubbelbestemming zijn mede bestemd voor het behoud, de bescherming en/of het herstel van archeologische waarden in de bodem. Daarbij is de gehanteerde verwachtingswaarde afgeleid van de gemeentelijke archeologische verwachtingenkaart en de systematiek uit het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016”. De archeologische medebestemming maakt per categorie duidelijk voor welke bodemingrepen wel of geen archeologisch onderzoek vereist is. Vanzelfsprekend blijft daarnaast ook de algemene wettelijke zorgplicht van kracht. Dit betekent dat bij onverwachtse vondsten alsnog toepassing moet worden gegeven aan de regels van de Erfgoedwet.

5.2.3 Algemene bestemmingsregels en aanduidingen

Naast de bestemmingen bevat het plan een aantal algemene regels over bijvoorbeeld begrippen, de wijze van meten, algemene afwijkingen en overgangsrecht. Deze min of meer standaardregels in bestemmingsplannen worden hier verder niet toegelicht.
Bij de algemene gebruiksregels is aandacht besteed aan de parkeernormen. Deze zijn als bijlage bij de planregels opgenomen in het plan. De inrichting van de gronden moet zodanig plaatsvinden, dat wordt voldaan aan de gemeentelijke parkeernormen zoals weergegeven in deze bijlage 'Parkeernormen'.

Daarnaast bevat het plan ook algemene regels over de aanduidingen die van toepassing zijn binnen het plangebied. Het gaat hierbij om de volgende gebiedsaanduidingen en de volgende algemene aanduidingsregels:

- ‘overige zone – aardkundig waardevol gebied’: de bijbehorende algemene regel beoogt de bescherming van de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap;

  ‘overige zone – cultuurhistorisch waardevolle akker’: betreft een voorkomende waarde.

  ‘vrijwaringszone – molenbiotoop’: betreft een voorkomende waarde.
- ‘vrijwaringszone – radar’: de bijbehorende algemene regel verbiedt bebouwing die het veilig gebruik van het antenneveld kan belemmeren.
- ‘overige zone – schaliegas’: via een koppeling met de regels wordt het boren naar schaliegas e.d. voorkomen.

6. ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Voorliggend bestemmingsplan maakt geen bouwplan mogelijk dat is benoemd in afdeling 6.2. van het Bro omdat er geen sprake is van een toename van het aantal woningen. Dit betekent dat er daarom geen sprake is van kostenverhaal in de zin van het Bro.

Wel kan het nieuw vast te stellen bestemmingsplan een grondslag zijn voor een verzoek om ‘tegemoetkoming in schade’ (vroeger: planschade). Omdat de gemeente het initiatief heeft genomen voor het opstellen van dit bestemmingsplan, is met de eigenaren van Diepenheimseweg 29 geen overeenkomst aangegaan voor het verhalen van eventueel uit te keren tegemoetkomingen. Op grond van de ter zake relevante rechtspraak bestaat de verwachting dat de eigenaren niet in aanmerking komen voor een tegemoetkoming in schade vanwege het beginsel van passieve risicoaanvaarding. Verder is voor het eventuele schaderisico van omwonenden relevant dat het voorliggende bestemmingsplan zich richt op een beperking van de gebruiks- en bouwmogelijkheden ten opzichte van het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987”. Omdat de eigenaren bovendien de kosten dragen voor het uitvoeren van hun plan, is het bestemmingsplan dus economische uitvoerbaar.

7. MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

7.1. Procedure

De procedure voor vaststelling van een bestemmingsplan is geregeld in de Wet ruimtelijke ordening. Aangegeven is dat tussen de gemeente en verschillende instanties waar nodig overleg over het plan moet worden gevoerd, voordat een ontwerpbestemmingsplan ter visie kan worden gelegd. Bovendien is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing (zienswijzenprocedure).

De gemeenteraad besloot op 13 maart 2018 tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor het adres Diepenheimseweg 29. Tegen die achtergrond is voorafgaand aan de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019” geen voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd en geen bestuurlijk vooroverleg gevoerd. Wel is het concept van het ontwerpbestemmingsplan voorgelegd aan de provinciale diensten en aan het Waterschap Rijn en IJssel.

7.2. Ontwerp

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019’ zal 6 weken voor iedereen ter inzage worden gelegd. Dit wordt bekendgemaakt via een kennisgeving in "BerkelBericht" en de Staatscourant. Daarin wordt ook aangegeven op welke manier het bestemmingsplan digitaal beschikbaar is gesteld via de landelijke voorziening voor ruimtelijke plannen en de gemeentelijke website (www.gemeenteberkelland.nl).

Gedurende voornoemde termijn kan iedereen zienswijzen indienen.

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat resultaten van een stikstofdepositieberekening met AERIUS Calculator. U dient dit document te gebruiken ter onderbouwing van een vergunningaanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming.

De resultaten geven de stikstofeffecten van deze activiteit weer voor Natura 2000-gebieden. AERIUS Calculator maakt enkel voor de PAS-gebieden inzichtelijk welke stikstofgevoelige habitattypen er voor komen en op welke hiervan een effect is. Op basis hiervan is aangegeven voor hoeveel hectares ontwikkelingsruimte benodigd is.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en stikstofoxide (NO_x), of één van beide. Hiermee is de depositie van de activiteit berekend en uitgewerkt.

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in de Calculator.

Berekening beoogd

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en pas.natura2000.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Mts Nijhof-Ooink	Stobbesteeg 1, 7161 LD Neede

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
beoogd	RcLEmh5x948w

Datum berekening	Rekenjaar	Rekeninstellingen
11 februari 2019, 16:13	2018	Berekend voor Wnb.

Totale emissie

	Situatie 1
NOx	-
NH3	204,00 kg/j

Resultaten

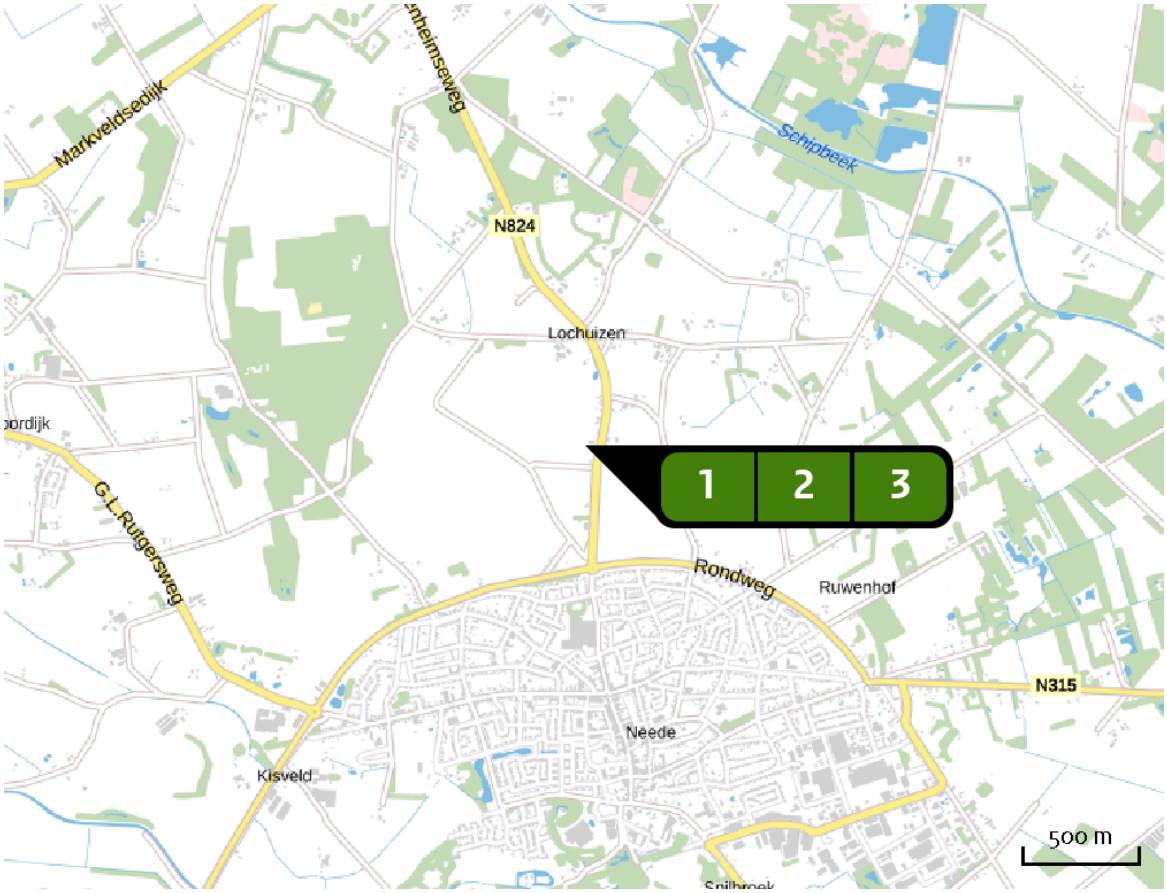
Hectare met hoogste bijdrage (mol/ha/j)

Natuurgebied	Bijdrage
-	-

Toelichting

berekening beoogde situatie

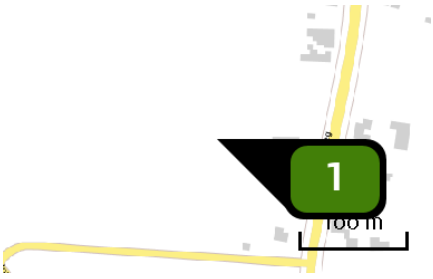
Locatie
beoogd



Emissie
beoogd

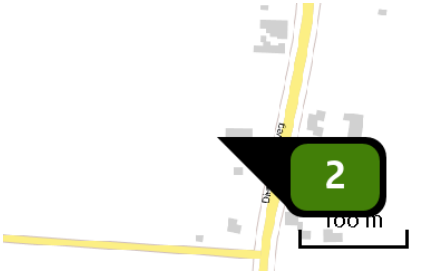
Bron Sector		Emissie NH3	Emissie NOx
1	Stal 1 Landbouw | Stalemissies	60,00 kg/j	-
2	stal 2 Landbouw | Stalemissies	129,00 kg/j	-
3	stal 3 Landbouw | Stalemissies	15,00 kg/j	-

Emissie (per bron)
beoogd



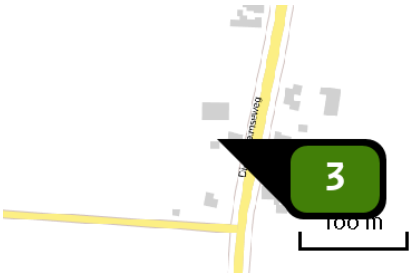
Naam	Stal 1
Locatie (X,Y)	238673, 462554
Uitstoothoogte	4,0 m
Warmteinhoud	0,000 MW
NH3	60,00 kg/j

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	K 1.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	12	NH3	5,000	60,00 kg/j



Naam	stal 2
Locatie (X,Y)	238717, 462548
Uitstoothoogte	4,0 m
Warmteinhoud	0,000 MW
NH3	129,00 kg/j

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 3.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	20	NH3	4,400	88,00 kg/j
	A 2.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; zoogkoeien ouder dan 2 jaar) (Overig)	10	NH3	4,100	41,00 kg/j



Naam	stal 3
Locatie (X,Y)	238738, 462522
Uitstoothoogte	2,0 m
Warmteinhoud	0,000 MW
NH_3	15,00 kg/j

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	K 1.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	3	NH_3	5,000	15,00 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden verleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS	versie 2016L_20180926_2a474e88d4
Database	versie 2016L_20170828_c3f058f00f

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg

Fopma NatuurAdvies

Natuurtoets voor de locatie Diepenheimseweg 29, Neede

Rapport: 2019-298

Natuurtoets voor de locatie Diepenheimseweg 29, Neede

Colofon
© 2019
Fopma NatuurAdvies, Rollestraat 6, 7983 KJ Wapse

Tekst, samenstelling: Albert Fopma, Fopma NatuurAdvies

Opdrachtgever: Sander Hooch Antink

Wijze van citeren: Fopma, A, 2019. Natuurtoets voor de locatie Diepenheimseweg 29, Neede; *Fopma NatuurAdvies* Rapport 2019-298, Wapse.

Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van scanning, internet, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Fopma NatuurAdvies. Ook mag het zonder een dergelijke toestemming niet worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Fopma NatuurAdvies is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Fopma NatuurAdvies. De opdrachtgever vrijwaart Fopma NatuurAdvies voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Fopma NatuurAdvies is lid van het Netwerk Groene Bureaus.

De informatie in dit rapport is deels afkomstig uit de NDFF en mag niet zonder toestemming van BIJ12 worden verstrekt aan derden of op enige andere wijze openbaar gemaakt worden.

Inhoudsopgave

1 INLEIDING **5**

1.1 ACHTERGROND 5
1.2 AANLEIDING 7
1.2.1 Soortbescherming *7*
1.2.2 Gebiedsbescherming *7*
1.3 PROBLEEMSTELLING / DOELSTELLING 7

2 SOORTBESCHERMING – WET NATUURBESCHERMING **8**

2.1 BESCHERMINGSREGIME SOORTEN VOGELRICHTLIJN 8
2.2 BESCHERMINGSREGIME SOORTEN HABITATRICHTLIJN 8
2.3 BESCHERMINGSREGIME ANDERE SOORTEN 8
2.4 ZORGPLICHT 8
2.5 PROVINCIALE OMGEVINGSVERORDENING GELDERLAND (POV) 8

3 LIGGING ONDERZOEKSGEBIED EN ONDERZOEKSOPZET **9**

3.1 LIGGING ONDERZOEKSGEBIED 9
3.2 ONDERZOEKSMETHODE 9
3.2.1 Bronnenonderzoek *9*
3.2.2 Veldbezoek *9*

4 INVENTARISATIE NATUURWAARDEN **10**

4.1 VOGELS (WNB § 3.1) 10
4.1.1 Gegevens uit geraadpleegde bronnen *10*
4.1.2 Gegevens uit veldbezoek (vogels) *10*
4.2 VLEERMUIZEN (WNB § 3.2) 11
4.2.1 Gegevens uit geraadpleegde bronnen *11*
4.2.2 Gegevens uit veldbezoek (vleermuizen) *11*
4.3 OVERIGE GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN 12
4.3.1 Gegevens uit geraadpleegde bronnen *12*
4.3.2 Gegevens uit veldbezoeken (overige zoogdieren) *12*
4.4 AMFIBIEËN, VISSEN EN REPTIELEN 12
4.4.1 Gegevens uit geraadpleegde bronnen *12*
4.4.2 Gegevens uit veldbezoek (amfibieën, vissen en reptielen) *12*
4.5 VLINDERS, LIBELLEN, JUFFERS EN INSECTEN 12
4.5.1 Gegevens uit geraadpleegde bronnen *12*
4.5.2 Gegevens uit veldbezoek (vlinders, libellen, juffers en insecten) *13*
4.6 VAATPLANTEN 13
4.6.1 Gegevens uit geraadpleegde bronnen *13*
4.6.2 Gegevens uit veldbezoek (vaatplanten) *13*
4.7 OVERIGE BESCHERMDE SOORTEN 13
4.7.1 Gegevens uit geraadpleegde bronnen *13*
4.7.2 Gegevens uit veldbezoek *13*

5 BEOORDELING WET NATUURBESCHERMING (SOORTEN) **14**

5.1 VOGELS 14
5.2 VLEERMUIZEN 14
5.3 OVERIGE GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN 14
5.4 REPTIELEN, AMFIBIEËN EN VISSEN 14
5.5 VLINDERS, LIBELLEN EN JUFFERS 15
5.6 VAATPLANTEN 15
5.7 OVERIGE DOORSOORTEN 15

6 GEBIEDSBESCHERMING 16

6.1 GELDERS NATUURNETWERK / GROENE ONTWIKKELINGSZONE 16
6.2 WET NATUURBESCHERMING - NATURA 2000 GEBIEDEN - VOORTOETS 17

7 CONCLUSIES 18

7.1 CONCLUSIE WET NATUURBESCHERMING (SOORTEN) 18
7.2 CONCLUSIE GELDERS NATUURNETWERK / GROENE ONTWIKKELINGSZONE 18
7.3 CONCLUSIE WET NATUURBESCHERMING (GEBIEDEN) 18

8 BRONNEN 19

8.1 LITERATUUR 19
8.2 GERAADPLEEGDE WEBSITES 19

BIJLAGE 1 ALGEMENE VERBODSBEPALINGEN WNB 20

BIJLAGE 2 PROCES BEOORDELING ONTHEFFING WNB 21

BIJLAGE 3 JAARROND BESCHERMDE VOGELS 22

BIJLAGE 4 SAMENVATTING NDFF 24

BIJLAGE 5 POV GELDERLAND 25

1 Inleiding

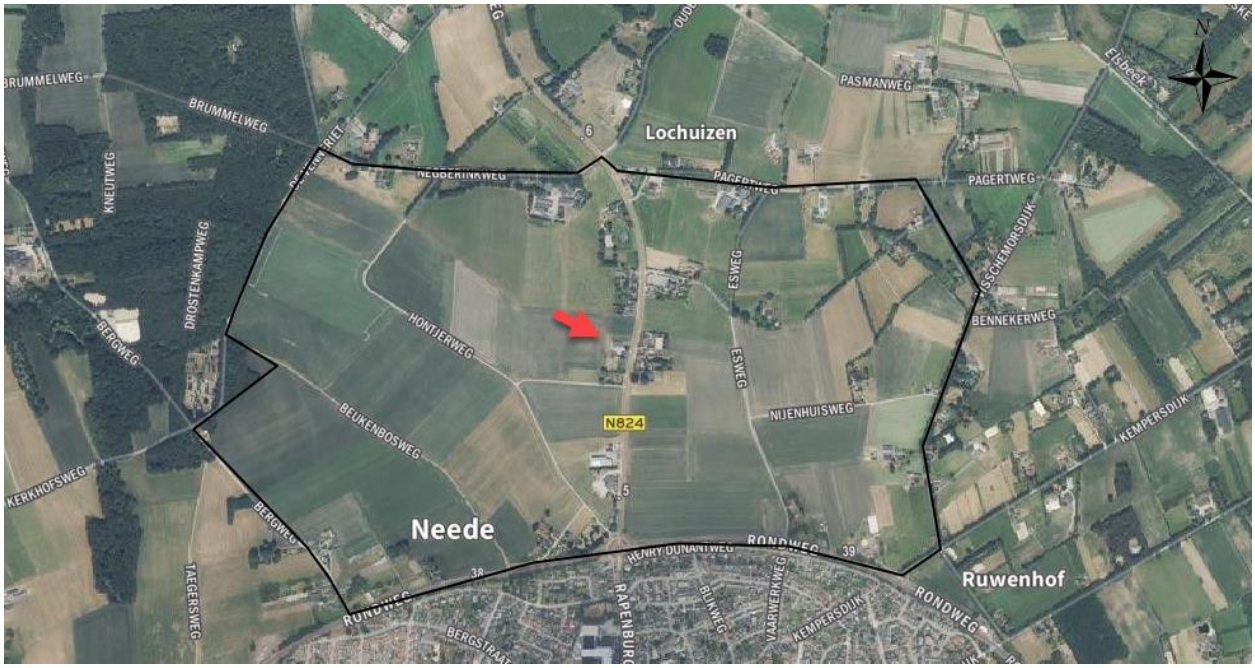
1.1 Achtergrond

De opdrachtgever wil een nieuwe loods en paardenhal laten bouwen op het bouwkavel behorende bij de locatie aan de Diepenheimseweg 29 te Neede.

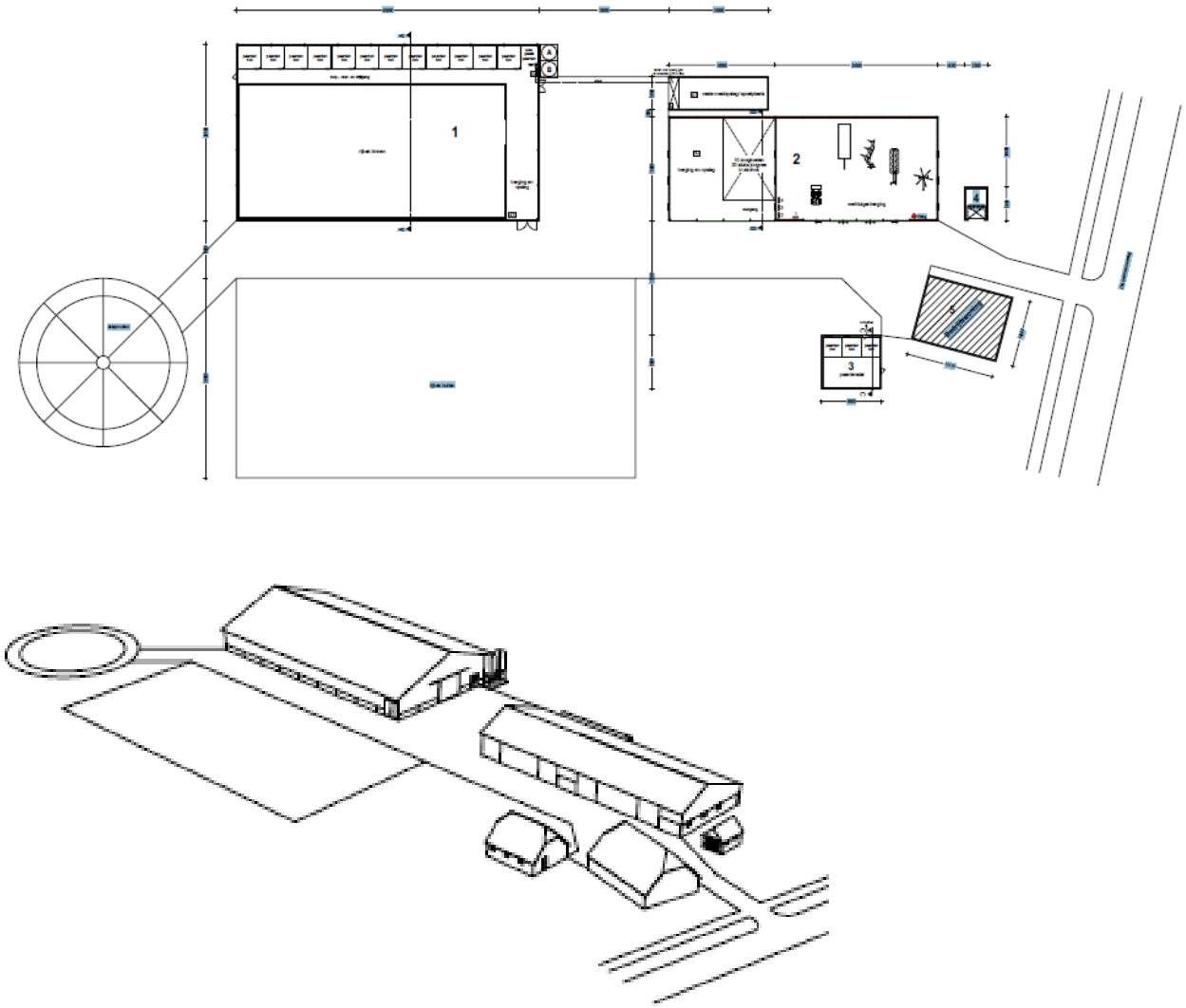
In deze Natuurtoets (QuickScan) wordt gekeken of er voor de realisering van de plannen nog een ontheffing (soorten) op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is. Ook kan uitsluitsel gegeven worden of de gemeente bij een Omgevingsvergunning een verklaring van geen bedenkingen moet aanvragen. Het rapport kan tevens gebruikt worden bij de bestemmingsplanprocedure. In hoofdstuk 7 staan de conclusies van de natuurtoets.

De te toetsen activiteit betreft:

- Bouw nieuwe loods en paardenhal op perceel cultuurgrasland (voorheen akker).



Figuur 1. Luchtfoto met ligging onderzoeksgebied zwarte kader en plangebied rode pijl (Bron: NDFF).



Figuur 2. Plantekening van de gewenste situatie met de nieuwe rijhal. (Bron: ForFarmers).

Figuur 3. Foto plangebied. Het graslandperceel waarop gebouwd wordt.

1.2 Aanleiding

De aanleiding voor het maken van een natuurtoets is de noodzaak en de wens om vooraf uit te sluiten dat door het project natuurwaarden aangetast kunnen worden.

1.2.1 Soortbescherming

Realisatie van de voorgenomen plannen kan invloed hebben op de bepalingen in de Wet natuurbescherming. Deze wet regelt de bescherming van planten- en diersoorten in Nederland. Overtreding van de verbodsbepalingen (bijlage 1) ten aanzien van streng beschermde soorten vereist mogelijk een ontheffing (zie hoofdstukken 2 t/m 5 en 7).

1.2.2 Gebiedsbescherming

In deze Natuurtoets is tevens gekeken of er door de uitvoering van het voorgenomen plan sprake kan zijn van externe werking op nabijgelegen Natura 2000-gebieden. De Natura 2000-gebieden vallen eveneens onder de Wet natuurbescherming. Bij effecten op Natura 2000-instandhoudingsdoelen is mogelijk een vergunning vereist (zie hoofdstukken 2, 6 en 7).

1.3 Probleemstelling / doelstelling

De natuurtoets geeft antwoord op onderstaande vragen:

1. Komen er natuurwaarden voor, waarvoor het noodzakelijk is om een uitgebreide natuurtoets met mitigatieplan te laten uitvoeren om te beoordelen in hoeverre het project handelingen bevat die in strijd zijn met de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming (soortbescherming).

2. Zijn er mogelijke effecten op de Natura 2000-instandhoudingsdoelen waardoor er een passende beoordeling gemaakt moet worden (gebiedsbescherming/ Wet natuurbescherming).

2 Soortbescherming – Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. Deze wet vervangt de Boswet, Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998. Voor het soortenbeleid deelt de Wet natuurbescherming de soorten in drie beschermingsregimes, namelijk vogels (EU-Vogelrichtlijn), soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn en nationaal beschermde soorten.

2.1 Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn

Dit zijn alle van nature in Nederland in het wild levende vogels (zoals bedoelt in artikel 1 van de Vogelrichtlijn). De lijst met jaarrond beschermde vogels staat in bijlage 3.

2.2 Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn

Dit zijn soorten die genoemd zijn in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, Bijlage I en II van het Verdrag van Bern en Bijlage II van het Verdrag van Bonn. In de Bijlagen van de Verdragen van Bern en Bonn worden ook vogels genoemd. Het Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn is ten aanzien van verstoren strikter dan het Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn. Mogelijk zijn de in de Bijlagen van de Verdragen van Bern en Bonn genoemde vogels strikter beschermd dan soorten die van nature in Nederland voorkomen en niet in deze bijlagen staan. Grotendeels betreffen het in Nederland zeldzame en doortrekkende soorten of dwaalgasten. Een aantal soorten zoals bijvoorbeeld de pimpelmees zijn algemeen in Nederland.

2.3 Beschermingsregime andere soorten

Dit zijn de in de bijlage van Wet natuurbescherming genoemde soorten. Het gaat hier om de bescherming van niet onder de bovenstaande twee categorieën vallende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen, kevers en vaatplanten voorkomend in Nederland, vermeld in de bijlage van de Wet natuurbescherming (art. 3.10 – 3.11 Wet natuurbescherming). Voor de zoogdier- amfibie- en reptielsoorten opgenomen in deze bijlage geldt geen Europese verplichting tot bescherming. Deze soorten worden beschermd vanwege de breed in de maatschappij levende overtuiging dat deze dieren een bescherming behoeven. De andere in de bijlage opgenomen soorten worden om ecologische redenen beschermd. Hiermee geeft Nederland uitvoering aan de algemene verplichting van het Biodiversiteitsverdrag om de staat van instandhouding van dier- en plantsoorten te beschermen. Omdat er ook veel algemene soorten in staan genoemd is de verwachting dat er weer een verdeling komt van meer en minder strikt beschermde soorten (vergelijkbaar met de tabellen 1, 2 en 3 van de Flora- en faunawet). Deze kan echter per provincie verschillen (zie bijlage 5).

2.4 Zorgplicht

Onder de Wet natuurbescherming geldt, net als onder de Flora- en faunawet, een zorgplicht voor alle in het wild levende dieren. De zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer werkzaamheden, die nadelig kunnen zijn voor dieren en planten, in redelijkheid zo veel mogelijk nalaat of maatregelen neemt om onnodige schade aan dieren en planten te voorkomen.

2.5 Provinciale Omgevingsverordening Gelderland (POV)

Artikel 3.7.2.3 Vrijstelling ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en bestendig beheer en onderhoud.

1) In afwijking van de verboden in artikel 3.10, eerste lid, van de wet is het toegestaan de soorten genoemd in bijlage 28 (*zie bijlage 5 in dit rapport*) Vrijstelling soorten inzake ruimtelijke inrichting (link) te vangen en de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze soorten opzettelijk te beschadigen of te vernielen in verband met handelingen genoemd in artikel 3.10, tweede lid, onder a, e, f en g van de wet.
2) De in het eerste lid genoemde vrijstelling geldt voor het in bijlage 28 (zie bijlage 5 in dit rapport) genoemde gebied.
3) De in het eerste lid genoemde vrijstelling voor het vangen geldt alleen onder gebruik van de in bijlage 28 (zie bijlage 5 in dit rapport) genoemde middelen.
4) De met toepassing van het eerste lid gevangen dieren dienen zo snel mogelijk in de directe omgeving op een voor de betreffende soort geschikte plek te worden losgelaten.

3 Ligging onderzoeksgebied en onderzoeksopzet

3.1 Ligging onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied voor de Wet natuurbescherming beperkt zich tot de percelen waarop de ingreep plaatsvindt en de directe omgeving (zie figuur 1). Voor de effecten op Natura 2000-gebieden is in hoofdstuk 6 ook gekeken naar het aspect externe werking.

3.2 Onderzoeksmethode

Deze natuurtoets is gebaseerd op bronnenonderzoek en een bureauanalyse. Aan de hand van expert judgement door een ecoloog (Ir. A. Fopma van *Fopma NatuurAdvies*) is ingeschat wat de beschermde natuurwaarden zijn en de te verwachten effecten.

3.2.1 Bronnenonderzoek

Gekeken is naar de volgende bronnen:

- Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF, zie ook bijlage 4).
- Literatuur (zie hoofdstuk 8).

3.2.2 Veldbezoek

Er heeft 1 veldbezoek op de planlocatie en de naaste omgeving plaatsgevonden.

Datum:	13 februari 2019
Tijdstip:	middag
Weersbeeld:	droog, bewolkt.
Temperatuur:	7° Celsius.

Tijdens het veldbezoek is gekeken naar de potenties van het plangebied voor beschermde diersoorten en de mogelijke functies. Op basis van expert judgement is een inschatting gemaakt wat de mogelijke effecten zijn van de ingreep op beschermde soorten.

4 Inventarisatie natuurwaarden

4.1 Vogels (Wnb § 3.1)

4.1.1 Gegevens uit geraadpleegde bronnen

Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)
In het onderzoeksgebied (figuur 1) zijn 3.365 waarnemingen van vogels geregistreerd, verdeeld over 138 soorten. Hierbij zijn 5 'jaarrond' beschermde vogelsoorten. Zijnde:

1. Buizerd — Geen waarnemingen met broedindicatie in het onderzoeksgebied.
2. Huismus — Geen waarnemingen met broedindicatie in het onderzoeksgebied.
3. Roek — Geen waarnemingen met broedindicatie in het onderzoeksgebied.
4. Sperwer — Geen waarnemingen met broedindicatie in het onderzoeksgebied.
5. Steenuil — Geen waarnemingen met broedindicatie in het onderzoeksgebied.

In bijlage 4 staan alle waarnemingen van soorten met een broedindicatie. Hierbij zijn geen jaarrond beschermde soorten.

Tabel 1. Waargenomen vogelsoorten in onderzoeksgebied. Vet en cursief zijn de jaarrond beschermde soorten (zie bijlage 3) (Bron: NDFF)

Vogelsoorten		
Blauwe Reiger	Houtduif	Scholekster
Bonte Vliegenvanger	***Huismus***	***Sperwer***
Braamsluiper	Kauw	Spreeuw
Buizerd	Keep	***Steenuil***
Ekster	Kievit	Stormmeeuw
Fazant	Kneu	Tapuit
Gaai	Kokmeeuw	Torenvalk
Gele Kwikstaart	Kolgans	Veldleeuwerik
Goudplevier	Nijlgans	Vink
Graspieper	Paapje	Witte Kwikstaart
Groene Specht	Patrijs	Zwarte Kraai
Grote Zilverreiger	***Roek***	Zwarte Roodstaart
Holenduif	Roodborst	Zwarte Specht

4.1.2 Gegevens uit veldbezoek (vogels)

Aangetroffen soorten
Naast enkele mezen op het erf en overvliegende Houtduiven, Kauwen en Roeken zijn er in het betreffende perceel waarin wordt gebouwd geen vogels waargenomen. Het nieuwe grasland is wel geschikt voor weidevogels.

Het cultuurgrasland waarop gebouwd wordt is echter voor geen van de jaarrond beschermde soorten geschikt als broedgebied of foerageergebied. Er zijn geen greppels of sloten die gedicht moeten worden.

4.2 Vleermuizen (Wnb § 3.2)

4.2.1 Gegevens uit geraadpleegde bronnen

Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)

Op basis van landelijke verspreiding (Bron: Zoogdiervereniging), zijn de volgende soorten mogelijk:
- Gewone dwergvleermuis
- Ruige dwergvleermuis
- Kleine dwergvleermuis
- Rosse vleermuis
- Bosvleermuis
- Laatvlieger
- Gewone grootoorvleermuis
- Watervleermuis
- Meervleermuis
- Franjestaart
- Baardvleermuis
- Bechstein's vleermuis
- Brandt's vleermuis
- Vale vleermuis

Volgens het NDFF zijn er in de laatste 5 jaar geen waarnemingen van vleermuizen geregistreerd in het onderzoeksgebied.

Figuur 4. Detailfoto's.

4.2.2 Gegevens uit veldbezoek (vleermuizen)

Tijdens het veldbezoek is gekeken naar potentiële verblijfplaatsen en vliegroutes op basis van expert judgement.

Verblijfplaatsen
De stal waar aan vast wordt gebouwd is nog niet zo oud en is secuur afgewerkt. Er zijn geen spleten of openingen die voor vleermuizen geschikt zijn. Ook andere sporen van vleermuizen zijn niet aangetroffen.

Vliegroutes
Er worden door de nieuwbouw op open cultuurgrasland geen vliegroutes van vleermuizen aangetast. Alle lijnvormige elementen blijven intact. Ook de kap van de bomen tast onderbreekt geen vliegroute.

Effecten zijn uitgesloten.

4.3 Overige grondgebonden zoogdieren

4.3.1 Gegevens uit geraadpleegde bronnen

Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)
In onderstaande tabel staat een overzicht van de in het onderzoeksgebied waargenomen soorten.

Tabel 2. Data NDFF.

Soort	Wet natuurbescherming
Mol	Onbeschermd

4.3.2 Gegevens uit veldbezoeken (overige zoogdieren)

Tijdens de veldbezoeken zijn in het onderzoeksgebied geen grondgebonden zoogdieren waargenomen. Het plangebied is wel 'geschikt' voor kleine zoogdieren, zoals de Haas, Konijn, Huisspitsmuis, Egel, Huismuis, Bruine rat, Bosmuis etc.

4.4 Amfibieën, vissen en reptielen

4.4.1 Gegevens uit geraadpleegde bronnen

Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)
Er zijn in het onderzoeksgebied (figuur 1) waarnemingen van amfibieën en vissen geregistreerd in het NDFF in de laatste 5 jaar. Reptielen zijn niet waargenomen.

Tabel 3. Data NDFF.

Amfibieën	Wnb
Bastaardkikker	Wnb § 3.3[1]
Boomkikker	Wnb § 3.2
Poelkikker	Wnb § 3.2

Poelkikker: Betreft 1 waarneming (2016) van 4 individuen in poel in perceel achter Rondweg 16, Neede.
Boomkikker: Betreft 7 waarnemingen (2016 en 2018) van 1-10 individuen. De dichtst bij zijnde locatie (5 waarnemingen) is in een poel op de Diepenheimseweg 47, Neede. De andere 2 waarnemingen zijn bij de Kempersdijk 53 en 55 in Neede.

4.4.2 Gegevens uit veldbezoek (amfibieën, vissen en reptielen)

Er zijn geen soorten amfibieën, vissen of reptielen aangetroffen in het plangebied. In het grasland is ook geen geschikt habitat aanwezig voor de beschermde soorten die niet zijn vrijgesteld.

4.5 Vlinders, libellen, juffers en insecten

4.5.1 Gegevens uit geraadpleegde bronnen

Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)
In de tabel staat een overzicht van de in het onderzoeksgebied waargenomen soorten.

Tabel 4. Data NDFF

Amfibieën	Wnb
Groot koolwitje	onbeschermd

[1] Vrijgestelde soort op grond van de POV Gelderland (zie bijlage 5).

4.5.2 Gegevens uit veldbezoek (vlinders, libellen, juffers en insecten)

Er zijn tijdens het veldbezoek geen beschermde vlinders, libellen, of juffers waargenomen. Effecten op beschermde dagvlinders en libellen zijn vanwege het ontbreken van geschikt habitat uitgesloten.

4.6 Vaatplanten

4.6.1 Gegevens uit geraadpleegde bronnen

Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) / Natuurtoetshulp.nl
In het onderzoeksgebied zijn geen beschermde soort op grond van de Wnb geregistreerd. Er zijn wel 180 waarnemingen van 166 onbeschermde soorten geregistreerd.

4.6.2 Gegevens uit veldbezoek (vaatplanten)

Het plangebied is bijna volledig in gebruik als cultuurgrasland (recent ingezaaid). Er zijn geen beschermde soorten aangetroffen.

4.7 Overige beschermde soorten

(Sprinkhanen, krekels, geleedpotigen, nachtvlinders, mossen, korstmossen, algen, wieren etc.)

4.7.1 Gegevens uit geraadpleegde bronnen

Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)
In het onderzoeksgebied zijn geen andere beschermde soorten op grond van de Wnb geregistreerd.

4.7.2 Gegevens uit veldbezoek

Er zijn geen andere beschermde soorten aangetroffen.

5 Beoordeling Wet natuurbescherming (soorten)

5.1 Vogels

Effectenbeoordeling
Er zijn geen effecten op jaarrond beschermde vogelsoorten te verwachten. Effecten op jaarrond beschermde soorten (Cat. 1 t/m 4) zijn uitgesloten.

Wel kunnen er vogels broeden in het (jonge) grasland en in de directe omgeving. Er zijn nu geen nesten aangetroffen, maar dat zegt niets over 2019. Derhalve geldt het voorzorgbeginsel.

Periode werkzaamheden (voorzorgsbeginsel)
Omdat geen ontheffingen worden verleend voor het verstoren van vogels en/of het vernielen van nesten wordt geadviseerd om het bouwrijp maken voor het broedseizoen (globale richtlijn[2] 15 maart - 15 juli) uit te voeren of te beginnen na 15 juli. Voorkom het vestigen van broedvogels op het bouwperceel door het plaatsen van wapperende zakken of enkele linten.

Op deze wijze zijn effecten op vogels uitgesloten.

5.2 Vleermuizen

Effectenbeoordeling
Er zijn geen verblijfplaatsen in het plangebied en het gebied is ook niet geschikt als foerageergebied.

Effecten op vleermuizen zijn uitgesloten.

5.3 Overige grondgebonden zoogdieren

Effectenbeoordeling
Er zijn geen waarnemingen van grondgebonden zoogdieren. Er is ook geen geschikt habitat aanwezig.

Effecten op zoogdieren zijn uitgesloten.

5.4 Reptielen, amfibieën en vissen

Effectenbeoordeling
Reptielen
Er zijn geen reptielen waargenomen en het habitat is er ook niet optimaal voor. Effecten kunnen op voorhand worden uitgesloten.

Effectenbeoordeling
Amfibieën
Effecten zijn vanwege het ontbreken van geschikt habitat in het gebied uitgesloten.

Effectenbeoordeling
Vissen
Effecten zijn vanwege het ontbreken van geschikt habitat in het gebied uitgesloten.

---

2 **Broedseizoen:** Vogels worden met name beschermd tijdens het broedseizoen. Een belangrijke vraag is dus: Van wanneer tot wanneer duurt het broedseizoen? Vaak wordt als grove lijn gezegd dat het broedseizoen duurt van 15 maart tot en met 15 juli. Inderdaad broeden vogels met name in deze periode. De bescherming van vogels is echter niet gebaseerd op een datum, maar op het daadwerkelijke broedseizoen. Dat kan ook al voor 15 maart of na 15 juli zijn. Het broedseizoen begint niet pas wanneer de eieren gelegd zijn. Het broedseizoen gaat al van start met de paarvorming, territorium afbakenen en het bouwen van nesten. In deze tijdsspan worden vogels, hun nesten en eieren beschermd door de Wet natuurbescherming. Het nest mag niet verwijderd, verstoord of leeggehaald worden (Bron: Vogelbescherming Nederland).

5.5 Vlinders, libellen en juffers

Effectenbeoordeling
Dagvlinders
Effecten zijn vanwege het ontbreken van geschikt habitat in het gebied uitgesloten.

Effectenbeoordeling
Libellen en juffers
Effecten zijn vanwege het ontbreken van geschikt habitat in het gebied uitgesloten.

5.6 Vaatplanten

Effectenbeoordeling
In het gebied is geen geschikt habitat aanwezig voor beschermde soorten. Effecten op beschermde soorten kunnen op voorhand worden uitgesloten.

5.7 Overige doorsoorten

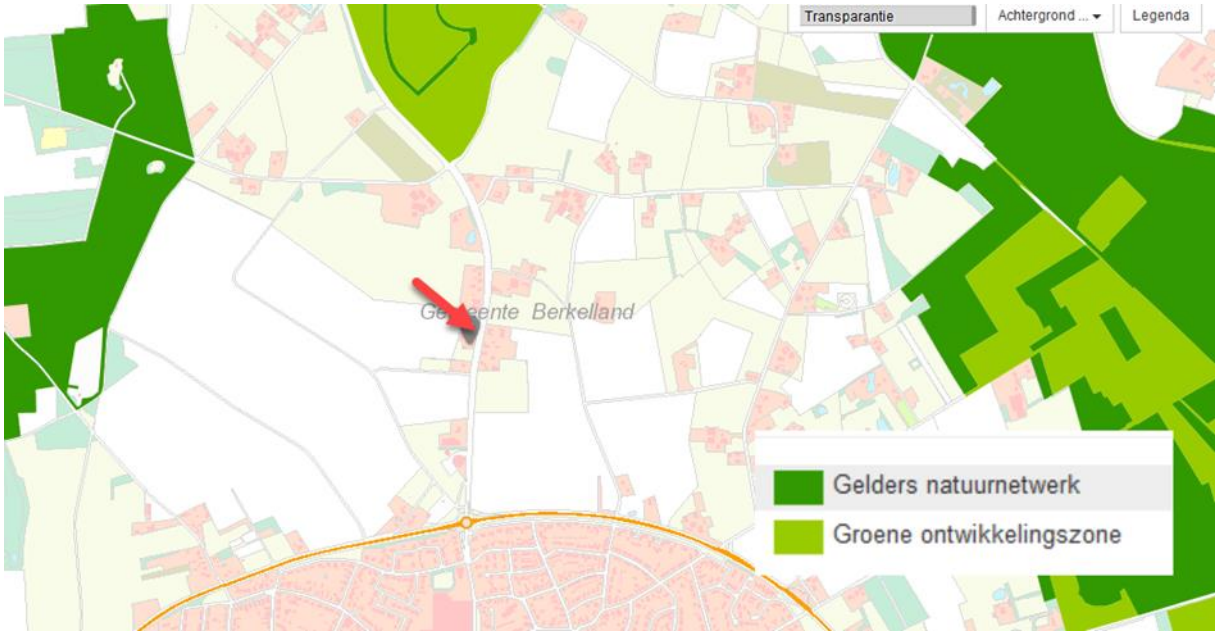
Effectenbeoordeling
In het gebied zijn geen andere beschermde diersoorten aangetroffen.

6 Gebiedsbescherming

6.1 Gelders NatuurNetwerk / Groene ontwikkelingszone

Gelderland streeft naar het veiligstellen van de verscheidenheid (biodiversiteit) en kwaliteit van de Gelderse natuur, wat bijdraagt aan een prettige leef- en werkomgeving. Hiertoe zetten wij in op de realisatie van een compact en hoogwaardig stelsel van onderling verbonden natuurgebieden. Dit bereiken wij door de bestaande natuur in het Gelders NatuurNetwerk (GNN) te beschermen en de samenhang te versterken door het uitbreiden van natuurgebieden in het GNN en het aanleggen van verbindingszones in de Groene Ontwikkelingszone (GO).

Een deel van het Gelders NatuurNetwerk heeft zelfs Europese bescherming: de Natura 2000-gebieden. Maar ook buiten de Natura 2000-gebieden zijn stukken natuur die het beschermen waard zijn. Het plangebied ligt zoals uit onderstaande figuur blijkt niet in de volgens de Omgevingsverordening aangewezen Gelders NatuurNetwerk of de Groene ontwikkelingszone. Effecten zijn dan ook op voorhand uitgesloten.



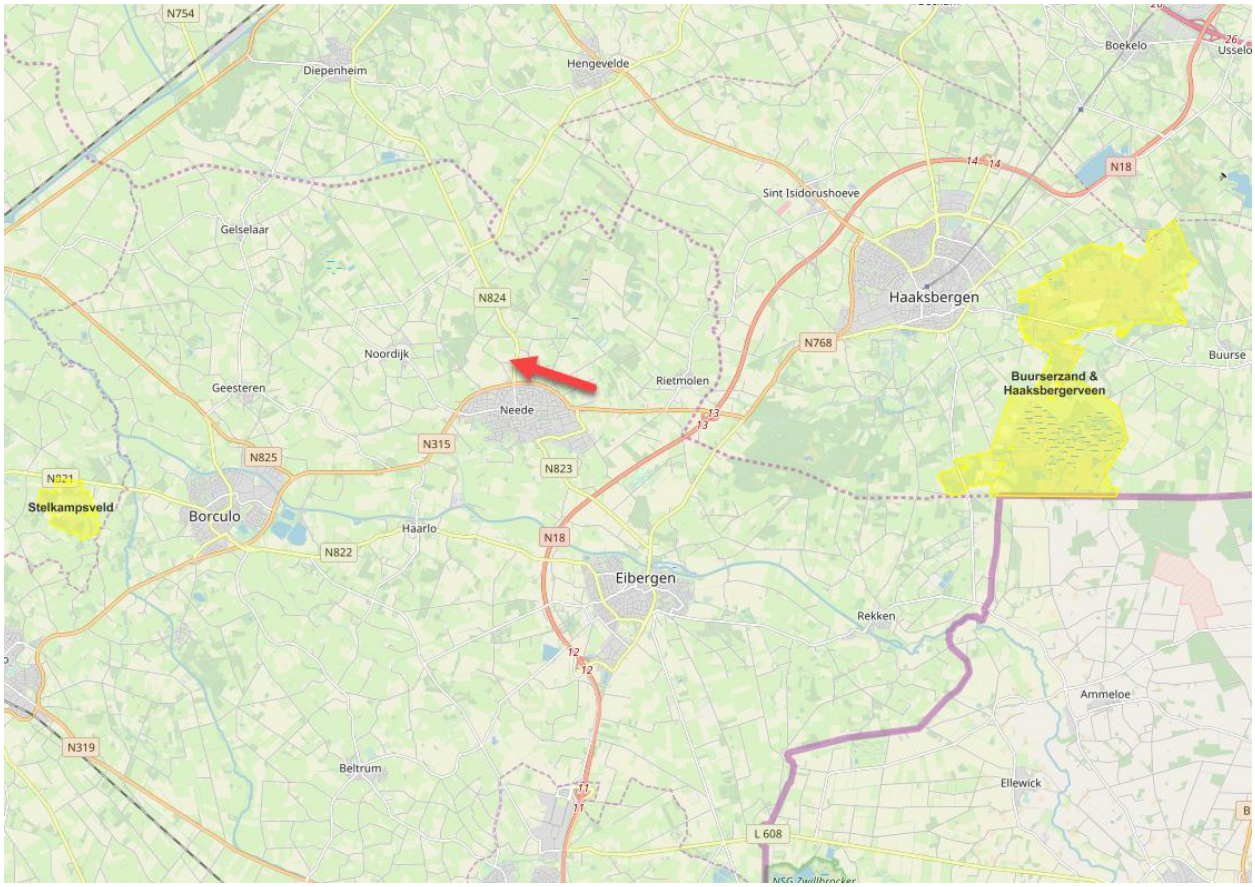
Figuur 5. Overzicht van plangebied (rode pijl) met ligging t.o.v. het Gelders NatuurNetwerk en de Groene Ontwikkelingszone. (Bron: http://www.gelderland.nl)

6.2 Wet natuurbescherming - Natura 2000 gebieden - Voortoets

Natura 2000 is een netwerk van Europese natuurgebieden. Het vormt de basis van het Europese natuurbeleid. Natura 2000 is gericht op de instandhouding en ontwikkeling van soorten en ecosystemen die voor Europa belangrijk zijn. Een voorbeeld is de Noordse woelmuis, die alleen nog maar in Nederland voorkomt.

Zoals uit onderstaande figuur blijkt ligt het plangebied niet in de directe nabijheid van een Natura 2000 gebied. In dit hoofdstuk wordt gekeken of de nieuwbouw en het gebruik effect hebben op de aangewezen Natura-2000-instandhoudingsdoelen. Dit is vanwege de afstand uitgesloten.

De effecten van stikstofdepositie hebben we niet in deze beoordeling meegenomen, dat wordt door de opdrachtgever, ForFarmers, zelf uitgevoerd.



Figuur 6. Ligging van het plangebied (rode pijl) nabij Natura 2000-gebieden.
(Bron: website www.gelderland.nl).

7 Conclusies

7.1 Conclusie Wet natuurbescherming (Soorten)

Het bouwrijp maken van het perceel dient men buiten het broedseizoen uit te voeren. In de tabel zijn de effecten samengevat. Op deze wijze is er geen effect op beschermde soorten en is er naar onze mening geen ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk.

Wij adviseren wel om deze conclusie (het rapport) door het bevoegd gezag te laten bevestigen.

Tabel 5. Overzicht conclusies aangaande verstoring en de eventueel te nemen vervolgstappen.

Soortgroep		Ingreep verstorend	Nader onderzoek noodzakelijk	Wnb-ontheffing noodzakelijk	Bijzonderheden / opmerkingen
Vogels	Broedvogels	Nee,mits	Nee	Nee	Zie paragraaf 5.1 (werk starten buiten broedseizoen)
	Jaarrond beschermd	Nee	Nee	Nee	Zie paragraaf 5.1
Vleermuizen	Verblijfplaatsen	Nee	Nee	Nee	Zie paragraaf 5.2
	Vliegroutes	Nee	Nee	Nee	Zie paragraaf 5.2
Overige zoogdieren		Nee	Nee	Nee	Zie paragraaf 5.3
Amfibieën		Nee	Nee	Nee	Zie paragraaf 5.4
Reptielen		Nee	Nee	Nee	Zie paragraaf 5.4
Vissen		Nee	Nee	Nee	Zie paragraaf 5.4
Libellen en vlinders		Nee	Nee	Nee	Zie paragraaf 5.5
Vaatplanten		Nee	Nee	Nee	Zie paragraaf 5.6
Overige soortgroepen		Nee	Nee	Nee	Zie verder paragraaf 5.7

7.2 Conclusie Gelders NatuurNetwerk / Groene ontwikkelingszone

Er zijn geen effecten op de GNN/GO-gebieden te verwachten.

7.3 Conclusie Wet natuurbescherming (gebieden)

Er zijn geen effecten op de Natura 2000-gebieden te verwachten. Een vergunning op grond van Wet natuurbescherming is dan ook niet noodzakelijk. Wel adviseren wij u om deze conclusie ook aan het bevoegd gezag ter beoordeling voor te leggen. De effecten van stikstofdepositie hebben we niet in deze beoordeling meegenomen, dat wordt door de opdrachtgever, ForFarmers, zelf uitgevoerd.

8 Bronnen

8.1 Literatuur

- Bijlsma, R.G. (et al) 2001, Algemene en schaarse vogels van Nederland (Avifauna van Nederland 2) GMB uitgeverij/KNNV Uitgeverij, Haarlem/Utrecht.
- Dietz, C. (et al.) 2009, Vleermuizen; Alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika, Tirion Natuur.
- Janssen A.M. & Schaminée H.J. 2003. Europese Natuur in Nederland; Habitattypen, KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Janssen A.M. & Schaminée H.J. 2008. Europese Natuur in Nederland; Soorten van de Habitatrichtlijn, KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Krijgsveld, K.L., Smits, R.R. & Winden J. van der 2008. Verstoringsgevoeligheid van vogels, Update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie, Bureau Waardenburg Rapport 08-173, Culemborg.
- Lange R. (et al.) 1994. Zoogdieren van West-Europa, KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- SOVON 1987, Atlas van de Nederlandse Vogels.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002 Atlas van de Nederlandse Broedvogels 1998-2000, Nederlandse fauna 5, Naturalis, KNNV-uitgeverij Leiden.
- SOVON & CBS 2005, Trends van vogels in het Nederlandse Natura 2000 netwerk, SOVON-informatierapport 2005/09. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.

8.2 Geraadpleegde websites

- www.sovonatlas.nl [verspreidingsgegevens vogels, 2018]
- www.rijksoverheid.nl & [natuurwetgeving / soortbescherming &
- www.synbiosys.alterra.nl gebiedsbescherming N2000 / EHS, profielendocument]
- www.natuurloket.nl [waarnemingen van flora en fauna]
- www.overheid.nl [actuele wetteksten]
- www.uilen.org [vogelwaarnemingen en informatie / uileninformatie]
- www.waarneming.nl [waarnemingen van flora en fauna]
- www.zoogdieratlas.nl [waarnemingen zoogdieren]
- www.ndff.nl

NATIONALE DATABANK FLORA EN FAUNA

BIJLAGE 1 Algemene verbodsbepalingen Wnb

§ 3.1. Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn

Artikel 3.1
1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

§ 3.2. Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn

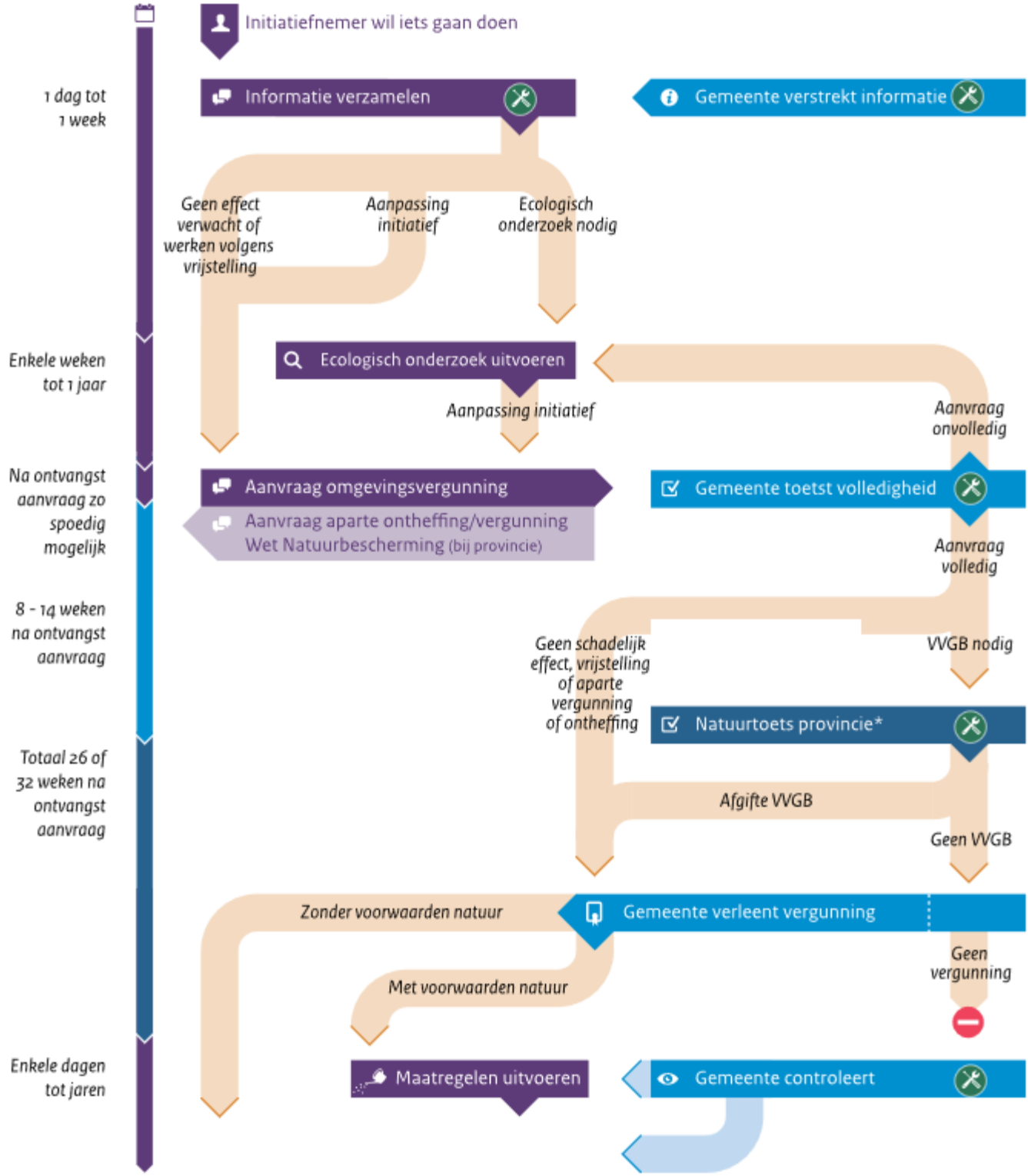
Artikel 3.5
1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

§ 3.3. Beschermingsregime andere soorten

Artikel 3.10
1. Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
   a) in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
   b) de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
   c) vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.
2. Artikel 3.8, met uitzondering van het derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing op de verboden, bedoeld in het eerste lid, met dien verstande dat, in aanvulling op de redenen, genoemd in het vijfde lid, onderdeel b, de noodzaak voor de ontheffing of vrijstelling ook verband kan houden met handelingen:
   a) in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daaropvolgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
   b) ter voorkoming van schade of overlast, met inbegrip van schade aan sportvelden, schietterreinen, industrieterreinen, kazernes, of begraafplaatsen;
   c) ter beperking van de omvang van de populatie van dieren, in verband met door deze dieren ter plaatse en in het omringende gebied veelvuldig veroorzaakte schade of in verband met de maximale draagkracht van het gebied waarin de dieren zich bevinden;
   d) ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren;
   e) in het kader van bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;
   f) in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
   g) in het kader van bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied, of h. in het algemeen belang.

3. De verboden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, en b, zijn niet van toepassing op de bosmuis, de huisspitsmuis en de veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden.

BIJLAGE 2 Proces beoordeling ontheffing Wnb



Verdere uitwerking van het schema op:
http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/routeplanner.aspx?subj=routeplanner#initiatiefnemer

BIJLAGE 3 Jaarrond beschermde vogels

Categorieën:

1. Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats.
2. Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar.
3. Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar.
4. Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen.
5. Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen.

Nesten van vogelsoorten van categorie 1 t/m 4 zijn jaarrond beschermd, de nesten van soorten in categorie 5 zijn beschermd als er onvoldoende alternatieven zijn.

Nederlandse naam	Categorie	Nederlandse naam	Categorie
Blauwe reiger	5	Ruigpootuil	5
Boerenzwaluw	5	Spreeuw	5
Bonte vliegenvanger	5	Tapuit	5
Boomklever	5	Torenvalk	5
Boomkruiper	5	Zeearend	5
Bosuil	5	Zwarte kraai	5
Brilduiker	5	Zwarte mees	5
Draaihals	5	Zwarte roodstaart	5
Eidereend	5	Zwarte specht	5
Ekster	5	Huismus	2
Gekraagde roodstaart	5	Kerkuil	3
Glanskop	5	Oehoe	3
Grauwe vliegenvanger	5	Ooievaar	3
Groene specht	5	Ransuil	4
Grote bonte specht	5	Roek	2
Hop	5	Slechtvalk	3
		Sperwer	4
Huiszwaluw	5	Steenuil	1
IJsvogel	5	Wespendief	4
Kleine bonte specht	5	Zwarte wouw	4
Kleine vliegenvanger	5	Boomvalk	4
Koolmees	5	Buizerd	4
Kortsnavelboomkruiper	5	Gierzwaluw	2
Oeverzwaluw	5	Grote gele kwikstaart	3
Pimpelmees	5	Havik	4
Raaf	5		

BIJLAGE 4 Samenvatting NDFF

Wnb - Vogelrichtlijn

Bonte Vliegenvanger
Braamsluiper
Gele Kwikstaart
Graspieper
Kievit
Patrijs
Roodborst
Scholekster
Veldleeuwerik
Witte Kwikstaart

Wnb - Habitatrichtlijn

Boomkikker
Poelkikker

Wnb - andere soorten

Bastaardkikker

BIJLAGE 5 POV Gelderland

Soortenvrijstellingslijst voor ruimtelijke ingrepen en bestendig beheer of onderhoud

Behorende bij de Omgevingsverordening Gelderland
Soorten als bedoeld in artikel 3.7.2.3.

Bijlage 28

Vrijstelling soorten ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden en bestendig beheer en onderhoud

Gebied: binnen de gehele provincie.

Periode: gedurende het hele jaar.

Soort	Toegestane middelen vangen
Aardmuis	Vangkooi en kastval
Bosmuis	Vangkooi en kastval
Bruine kikker	Schepnet
Bunzing	Vangkooi en kastval
Dwergmuis	Vangkooi en kastval
Dwergspitsmuis	Vangkooi en kastval
Egel	Vangkooi en kastval
Gewone bosspitsmuis	Vangkooi en kastval
Gewone pad	Schepnet
Haas	Vangkooi en kastval
Hermelijn	Vangkooi en kastval
Huisspitsmuis	Vangkooi en kastval
Kleine watersalamander	Schepnet
Konijn	Vangkooi, kastval, fred met buidel
Meerkikker	Schepnet
Middelste groene kikker	Schepnet
Ondergrondse woelmuis	Vangkooi en kastval
Ree	Vangkooi en kastval
Rosse woelmuis	Vangkooi en kastval
Tweekleurige osspitsmuis	Vangkooi en kastval
Veldmuis	Vangkooi en kastval
Vos	Vangkooi en kastval
Wezel	Vangkooi en kastval
Woelrat	Vangkooi en kastval

Bestemmingsplan

Regels

Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019

Gemeente Berkelland

POUDEROYEN compagnons
vormgeving van stad en land

BESTEMMINGSPLAN

Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019

Gemeente Berkelland

Inhoud	: Regels
IDN-nummer	: NL.IMRO.1859.BPBGB20190002-0010
Projectnummer	: 128011
Profitmanagernr.	: P196801
Opdrachtgever	: Gemeente Berkelland
Opsteller	: Pouderoyen Compagnons
Status	: ontwerp
Datum	: 26 februari 2019

Pouderoyen Compagnons vormgeving van stad en land is een handelsnaam van Pouderoyen BV

St. Stevenskerkhof 2
6511 VZ NIJMEGEN
tel: 024-3224579
fax: 024-3241240
e-mail: info@pouderoyen.nl
www.pouderoyen.nl

IBAN NL29 RABO 0154 8198 75
KVK 14 06 66 14
BTW NL 8104.81.996 B01

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**5**
Artikel 1	Begrippen	5
Artikel 2	Wijze van meten	15
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**17**
Artikel 3	Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden	17
Artikel 4	Waarde - Archeologie 4	23
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**27**
Artikel 5	Antidubbeltelregel	27
Artikel 6	Algemene bouwregels	28
Artikel 7	Algemene gebruiksregels	29
Artikel 8	Algemene aanduidingsregels	30
Artikel 9	Algemene afwijkingsregels	32
Artikel 10	Algemene procedureregels	34
Artikel 11	Overige regels	35
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**37**
Artikel 12	Overgangsrecht	37
Artikel 13	Slotregel	38

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019 van de gemeente Berkelland;

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.1859.BPBGB20190002-0010 met de bijbehorende regels en bijlagen;

1.3 aan- en uitbouw:

een aan het (hoofd)gebouw aanwezig gebouw dat in ruimtelijk en/of architectonisch opzicht ondergeschikt is aan dat (hoofd)gebouw, maar in functioneel opzicht deel uitmaakt van dat (hoofd)gebouw;

1.4 aanduiding:

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.5 aanduidingsgrens:

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft;

1.6 aan huis verbonden bedrijf:

een bedrijf of op bedrijfsmatige wijze uitgeoefende activiteit met een kleinschalig karakter niet zijnde een aan-huis-verbonden beroep, dat in een gedeelte van de (bedrijfs)woning en/of de daarbij behorende (bij)gebouwen wordt uitgeoefend, waarbij de woonfunctie van de (bedrijfs)woning en de daarbij behorende (bij)gebouwen als primaire functie behouden en herkenbaar blijft en dat een ruimtelijke uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is;

1.7 aan huis verbonden beroep:

een beroep of het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, kunstzinnig, ontwerptechnisch of hiermee gelijk te stellen gebied, dat door zijn beperkte omvang in een (bedrijfs)woning en daarbij behorende (bij)gebouwen wordt uitgeoefend, waarbij de woonfunctie van de (bedrijfs)woning en de daarbij behorende (bij)gebouwen als primaire functie behouden en herkenbaar blijft en dat een ruimtelijke uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is;

1.8 afwijking:

afwijking als bedoeld in artikel 2.12.1 onder a Wabo;

1.9 afrastering:
afscheiding in de vorm van een open hekwerk of draadwerk waarmee een deel van een perceel wordt omheind. Een afrastering is transparant en met palen in de grond verankerd. Deze palen worden onderling verbonden door draad of gaas;

1.10 agrarisch bedrijf:
een bedrijf dat gericht is op het bedrijfsmatig produceren van voedsel-, genots- of grondstoffen door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, als mede het verrichten van agrarisch natuurbeheer, waarbij alleen opslag van door het bedrijf ter plaatse voortgebrachte producten en het met biogasinstallaties vergisten van in hoofdzaak bedrijfseigen mest en co-substraten is toegestaan evenals het scheiden of indikken van bedrijfseigen mest als vorm van mestverwerking zonder biogasinstallatie.

a. **grondgebonden veehouderijbedrijf:**
   een agrarisch bedrijf dat gericht is op het ontwikkelen van activiteiten waarbij de productie voor meer dan 50 procent afhankelijk is van het producerend vermogen van de grond waarover het bedrijf in de omgeving van de bedrijfsgebouwen kan beschikken.
b. **niet-grondgebonden veehouderijbedrijf:**
   een agrarisch bedrijf dat hoofdzakelijk gericht is op veehouderij waarvan het voer voor de landbouwhuisdieren voor het grootste gedeelte niet geteeld wordt op gronden die in de nabijheid van het agrarisch bouwperceel zijn gelegen en waarop de veehouderij rechten heeft.
c. **agrarisch bedrijf, gebruiksgerichte paardenhouderij:**
   een agrarisch aanverwant bedrijf dat in hoofdzaak is gericht op het africhten, het opleiden en het trainen, alsmede het opvangen en stallen van paarden en/of pony's in de vorm van een paardenpension, al dan niet in combinatie met elkaar;
d. **agrarisch bedrijf, productiegerichte paardenhouderij:**
   een agrarisch bedrijf dat in hoofdzaak is gericht op het door middel van een gericht (op)fok- en/of africhtingsprogramma trachten een paard op een hoger niveau te brengen, waardoor de waarde van dat paard in het economisch verkeer toeneemt, zoals (op)fokkerijbedrijven, hengstenstations, africhtings- en trainingsbedrijven.

1.11 archeologische waarde(n):
waarde(n) die bestaan uit de aanwezigheid van een bodemarchief met sporen van vroegere menselijke bewoning en/of grondgebruik daarin, en als zodanig van wetenschappelijk belang zijn en het cultuurhistorisch erfgoed vertegenwoordigen;

1.12 archeologische verwachtingswaarde(n):
verwachtingswaarde(n), die kunnen bestaan uit de aanwezigheid van een bodemarchief met sporen van vroegere menselijke bewoning en/of grondgebruik daarin, en als zodanig van wetenschappelijk belang kunnen zijn en het cultuurhistorisch erfgoed kunnen vertegenwoordigen;

1.13 bebouwing:
één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde;

1.14 bedrijfsgebouw:

een gebouw dat dienst doet voor de uitoefening van één of meer bedrijfsactiviteiten;

1.15 bedrijfswoning:

een woning in of bij een gebouw of op een terrein, bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein, noodzakelijk is.

1.16 beperkt kwetsbaar object:

een object waarvoor ingevolge het Besluit externe veiligheid inrichtingen een richtwaarde voor het risico c.q. een risicoafstand is bepaald, waarmee rekening moet worden gehouden;

1.17 bestaand:

bij gebruik:

het legale gebruik zoals aanwezig op het moment van inwerkingtreding van het plan, tenzij in de regels anders is bepaald;

bij bouwwerken:

de legaal aanwezige bebouwing die op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan bestaat, wordt gebouwd of mag worden gebouwd krachtens een daartoe verleende omgevingsvergunning.

1.18 bestaande afstands-, hoogte-, inhouds-, en oppervlaktematen:

afstands-, hoogte-, inhouds- en oppervlaktematen, die op het moment van inwerkingtreding van het plan tot stand zijn gekomen of tot stand kunnen komen krachtens een daartoe verleende omgevingsvergunning;

1.19 bestemmingsgrens:

de grens van een bestemmingsvlak;

1.20 bestemmingsvlak:

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.21 bevoegd gezag:

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning;

1.22 bijgebouw:

een gebouw, behorende bij een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw, dat zowel qua afmeting als in functioneel opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;

1.23 bouwen:

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats;

1.24 bouwgrens:

de grens van een bouwvlak;

1.25 bouwlaag:

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of nagenoeg gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.26 bouwperceel:

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.27 bouwperceelgrens:

een grens van een bouwperceel;

1.28 bouwvlak:

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;

1.29 bouwwerk:

elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;

1.30 bouwwijze:

de wijze van bouwen van een hoofdgebouw van een woning, te weten vrijstaand, twee-aaneen (halfvrijstaand) of aaneengebouwd, waarbij

a. onder “vrijstaand” wordt verstaan dat het hoofdgebouw van een woning niet begrensd is door scheidingsmuren van andere hoofdgebouwen op een aangrenzend perceel;
b. onder “twee-aaneen” wordt verstaan dat het hoofdgebouw van een woning naar één zijde door een scheidsmuur van een naastgelegen hoofdgebouw is begrensd;
c. onder “aaneengebouwd” wordt verstaan dat het hoofdgebouw deel uitmaakt van een blok van meer dan twee hoofdgebouwen, die naar twee zijden door scheidsmuren van naastgelegen hoofdgebouwen zijn begrensd, met uitzondering van de hoofdgebouwen die de aldus gevormde rij beëindigen;
d. onder “gestapeld” wordt verstaan een gebouw, dat uit meerdere naast elkaar en/of gedeeltelijk boven elkaar gelegen woningen (appartementen) bestaat en dat qua uiterlijke verschijningsvorm als een eenheid beschouwd kan worden.

1.31 cultuurhistorische (landschaps)waarden:

landschappelijke structuren en/of elementen in een gebied die getuigen van een lange, nog herkenbare ontwikkelingsgeschiedenis, inclusief archeologische waarden;

1.32 escortbedrijf:
een natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie aanbiedt, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend zoals escortservices en bemiddelingsbureaus;

1.33 erfbeplanting:

opgaande beplanting, zijnde bomen en struiken, die een scherm vormt op de grens van een bouwperceel waarop bebouwing voorkomt, en welke beplanting mede bepalend is voor de inpassing van de betreffende bebouwing in het landschap (landschappelijke inpassing);

1.34 erfbeplantingsplan:
plan voor de aanleg en het beheer van erfbeplanting;

1.35 erker:
hoekige of ronde uitbouw aan een gevel;

1.36 extensieve (dag)recreatie:
vormen van (dag)recreatief medegebruik van het agrarisch en/of natuurgebied door middel van al dan niet aangelegde en aanwezige voorzieningen, waarbij de recreatie geen specifiek beslag legt op de ruimte, zoals wandel-, ruiter- en fietspaden, vis- en picknickplaatsen en strandjes;

1.37 functie:
doeleinden ten behoeve waarvan gebruik van gebouwen en/of gronden of aangewezen delen daarvan is toegestaan;

1.38 gebouw:

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.39 geluidgevoelig gebouw:
woningen of andere geluidgevoelige gebouwen, waaronder groepsaccommodaties en recreatiewoningen, zoals bedoeld in de Wet geluidhinder, het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen, het Besluit geluidhinder binnen zones langs wegen en/of het Besluit geluidhinder spoorwegen;

1.40 herbouw:

reconstructie, wederopbouw, opnieuw bouwen van een bouwwerk;

1.41 hoofdgebouw:

een gebouw, dat op een bouwperceel in ruimtelijk en architectonisch opzicht, dan wel gelet op de bestemming als het belangrijkste gebouw valt aan te merken;

1.42 inrichting:

elke door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht;

1.43 kuilvoerplaat:

een betonnen plaat waarop het kuilvoer (persvoer/veevoer) met een plastic zeil wordt afgedekt. Hierop worden een zandlaag of autobanden gelegd om het kuilvoer goed aan te drukken;

1.44 kwetsbaar object:

een object waarvoor ingevolge het Besluit externe veiligheid inrichtingen een grenswaarde voor het risico c.q. een risicoafstand tot een risicovolle inrichting is bepaald, die in acht moet worden genomen;

1.45 landschappelijke inpassing:

een zodanige vormgeving en inpassing dat deze optimaal is afgestemd op bestaande dan wel nog te ontwikkelen ruimtelijke, natuurlijke en cultuurhistorische landschapswaarden;

1.46 landschapswaarde/landschappelijke waarde:

de aan een gebied toegekende waarde, gekenmerkt door de waarneembare verschijningsvorm van dat gebied en van de aanwezigheid van waarneembare landschappelijke structuren en/of elementen in dat gebied;

1.47 manege:

een publieksgericht paardenhouderijbedrijf dat gericht is op het lesgeven in paardrijden en daarvoor paarden en/of pony's houdt, in combinatie met een of meer van de volgende hiermee samenhangende activiteiten of voorzieningen: het in pension houden van paarden en/of pony's, ondergeschikte horeca (kantine, foyer en dergelijke), verenigingsaccommodatie en het houden van wedstrijden of andere evenementen;

1.48 mestbassin:

een reservoir voor de opslag van dunne mest in de vorm van een foliebassin of mestsilo;

1.49 mestsilo:

een silo bestemd en geschikt voor het bewaren van dunne mest;

1.50 mitigerende maatregelen:

maatregelen die de aantasting van kernwaliteiten en/of omgevingscondities beperken;

1.51 nadere eis:

een nadere eis als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder d van de Wet ruimtelijke ordening;

1.52 Natura 2000:
een samenhangend netwerk van leefgebieden en soorten die van belang zijn vanuit het perspectief van de Europese Unie als geheel, ingesteld door de Europese Unie. Op die gebieden is de Vogel- en/of Habitatrichtlijn van toepassing;

1.53 Natura 2000-gebied:
een gebied dat (voorlopig) is aangewezen ter uitvoering van de Vogel- en Habitatrichtlijn, of een gebied dat voorkomt op de lijst met gebieden van communautair belang van de Habitatrichtlijn;

1.54 natuurwaarde/natuurlijke waarde:
de aan een gebied eigen zijnde ecologische waarde;

1.55 omgevingsvergunning:
vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 of artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

1.56 onderkomen:
een voor verblijf geschikt, al dan niet aan zijn bestemming onttrokken, vaar- of voertuig, ark of caravan, voor zover dat/die niet als een bouwwerk is aan te merken, alsook een tent;

1.57 overkapping:
elk bouwwerk, geen gebouw zijnde, van één bouwlaag, dat een overdekte ruimte vormt met ten hoogste één wand;

1.58 paardenbak cq rijbak:
een omheind terrein waarvan de natuurlijke bovenlaag is vervangen door zand of ander doorlatend materiaal ten behoeve van het rijden op paarden;

1.59 plattelandswoning:
een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een agrarisch bedrijf, die niet meer wordt bewoond door (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is, en die voor de toepassing van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de daarop rustende bepalingen wordt beschouwd als onderdeel van dat agrarisch bedrijf;

1.60 productiegebonden detailhandel:
detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waarbij de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan het productieproces;

1.61 recreatief medegebruik:
een recreatief gebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie van de bestemming waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan;

1.62 rijhal:
een gebouw uitsluitend bestemd voor het africhten van paarden en pony's, ten dienste van en behorende bij een paardenfokkerij, een paardenhouderij of een manege;

1.63 seksinrichting:
een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was seksuele handelingen worden verricht of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden.
Onder een seksinrichting worden in ieder geval verstaan: een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub, of een prostitutiebedrijf, waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al dan niet in combinatie met elkaar;

1.64 silo:
een bouwwerk ten behoeve van opslagdoeleinden;

1.65 sleufsilo:
een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met opstaande randen voor het opslaan van veevoeder;

1.66 steilrand:
een abrupt hoogteverschil in de geomorfologie van een gebied, dat kan samenhangen met historische oevers, erosie door rivieren en eeuwenlange ophoging van dekzandruggen en –welvingen door mest vermengd met heideplaggen en/of bosstrooisel;

1.67 streekeigen producten/streekproducten:
voedingsmiddelen die veelal van oudsher in de streek worden geproduceerd, al dan niet onder een aan de streek gerelateerde naam;

1.68 toename van stikstofemissie en stikstofdepositie:

a. Er is sprake van een **toename** van **stikstofemissie** als bedoeld in artikel 3.5 lid a onder 1 van **gronden en bouwwerken** wanneer de emissie N/kg/jaar * meer bedraagt dan de emissie N/kg/jaar afkomstig van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van de betreffende **gronden en bouwwerken**.
b. Er is sprake van een **toename** van **stikstofemissie** als bedoeld in artikel 3.5 lid a onder 2 van **gronden en bouwwerken behorend tot het bouwvlak** wanneer de emissie N/kg/jaar meer bedraagt dan de emissie N/kg/jaar afkomstig van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van de betreffende **gronden en bouwwerken behorend tot het bouwvlak**.
c. Indien een **gelijkblijvende of een afname van emissie** N/kg/jaar afkomstig van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van de betreffende **gronden en bouwwerken** een **hogere stikstofdepositie** veroorzaakt op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied, dan wordt dit eveneens beschouwd als een toename van stikstofemissie.
d. Indien een **gelijkblijvende of een afname van emissie** N/kg/jaar afkomstig van het

ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van de betreffende **gronden en bouwwerken behorend tot het bouwvlak** een **hogere stikstofdepositie** veroorzaakt op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied dan wordt dit eveneens beschouwd als een toename van stikstofemissie.

e. Als **uitzondering** op lid a, lid b, lid c en lid d van deze bepaling geldt het volgende: Er is geen sprake van een toename van **stikstofemissie** wanneer er sprake is van één van de volgende situaties:
   1. de emissie N/kg/jaar afkomstig van de inrichting bedraagt niet meer dan de emissie N/kg/jaar afkomstig van het gebruik van gronden en bouwwerken als bedoeld in lid a of c of het gebruik van gronden en bouwwerken behorend tot het bouwvlak als bedoeld in lid b of d conform een ten tijde van de vaststelling van dit bestemmingsplan **verleende en onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 en/of artikel 2.7 lid 2 Wet natuurbescherming**, en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, dan wel een verleende en onherroepelijke **omgevingsvergunning die met toepassing van hoofdstuk IX Natuurbeschermingswet 1998 of met toepassing van de overeenkomstige regeling uit de Wet natuurbescherming** dan wel onder toepassing van artikel 2.2aa Bor juncto artikel 2.1 lid 1 onder i Wabo is verleend en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt.
   2. het gebruik van gronden en bouwwerken als bedoeld onder a en c of het gebruik van gronden en bouwwerken behorend tot het bouwvlak als bedoeld onder b en d veroorzaakt een **stikstofdepositie** op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied die afzonderlijk en, ingeval het project of de handeling betrekking heeft op een inrichting als bedoeld in artikel 1.1, derde lid, van de Wet milieubeheer, in cumulatie met andere projecten of handelingen met betrekking tot dezelfde inrichting minder dan 0,05 mol per hectare per jaar bedraagt.** Hieronder wordt onder andere begrepen het in Bijlage 2 Aeriusberekening berekende effect van gebruik van gronden en bouwwerken.

* wanneer in deze regels 'emissie N/kg/jaar' wordt gebruikt, wordt de hiervan onderdeel uitmakende hoofdletter 'N' bedoeld als verzamelnaam voor NH3 en NOx.
** dit betekent rekenkundig een stikstofbijdrage die nihil is.

1.69 tredmolen/trainingsmolen/stapmolen:
een bouwwerk (eventueel overdekt) in de vorm van een cirkel, waar meerdere paarden tegelijk kunnen stappen, draven of galopperen, al dan niet door middel van aansturing via een computergestuurde bedieningskast;

1.70 verevening:
behoud en beheer van bepaalde waarden, dan wel de totstandbrenging van nieuwe waarden die de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving ten goede komen (ruimtelijke kwaliteitsbijdrage);

1.71 vergunning op grond van Natuurbeschermingswet 1998
een vergunning op grond van artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 of artikel 2.7 lid 2 Wet natuurbescherming;

1.72 voorgevelrooilijn:
de lijn waarin de voorgevel van een bouwwerk is gelegen alsmede het verlengde daarvan;

1.73 werk:
een constructie geen gebouw of bouwwerk zijnde;

1.74 werktuigenloods/machineberging/werktuigenberging:
een bouwwerk, veelal voorzien van een kort voordak en een langer achterdak, ten behoeve van de stalling van (agrarische) machines, werktuigen, etc. die aan één zijde open kan zijn;

1.75 windturbine:
een bouwwerk, geen gebouw zijnde, ten behoeve van de opwekking van windenergie;

1.76 wijziging van het bestemmingsplan:
een wijziging als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a van de Wet ruimtelijke ordening;

1.77 woning:
een complex van ruimten, geschikt en bestemd voor de huisvesting van één of meer personen;

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 afstand tot de zijdelingse perceelsgrens:

de kortste afstand van het verticale vlak in de zijdelingse perceelsgrens tot enig punt van het op dat bouwperceel voorkomende bouwwerk.

2.2 bebouwd oppervlak van een bouwperceel:

de oppervlakte van alle op een bouwperceel aanwezige bouwwerken tezamen.

2.3 bebouwingspercentage:

het oppervlak dat met bouwwerken is bebouwd, uitgedrukt in procenten van de oppervlakte van het bouwperceel, voor zover dat is gelegen binnen de bestemming, of binnen een in de regels nader aan te duiden gedeelte van die bestemming.

2.4 bouwdiepte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het diepst onder het peil gelegen punt van (de fundering van) een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde.

2.5 bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.6 breedte, diepte c.q. lengte van een bouwwerk:

de afstand tussen (de lijnen getrokken door) de buitenzijde van de gevels en/of het hart van de scheidingsmuren van een bouwwerk of van een gebouw, geen gebouw zijnde.

2.7 dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.8 goothoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

2.9 inhoud van een bouwwerk:

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.10 oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.11 peil:

a. voor bouwwerken, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan de weg grenst: de hoogte van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang vermeerderd met 0,20 m.
b. in andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende maaiveld of het afgewerkte bouwterrein vermeerderd met 0,20 m.

2.12 ondergeschikte bouwdelen:

De in deze regels gegeven bepalingen omtrent plaatsing, afstanden en maten zijn niet van toepassing op gevel- en kroonlijsten, pilasters, plinten, stoeptreden, erkers, kozijnen, dorpels, dakgoten en overstekende daken, ventilatiekanalen, schoorstenen, balustrades en soortgelijke ondergeschikte bouwdelen mits de bestemmingsgrens, de gevel (zijnde voor-, zij- of achtergevel) van het hoofdgebouw of de aangegeven gevellijn met niet meer dan 1,50 meter wordt overschreden.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden

3.1 Bestemmingsomschrijving

3.1.1 Algemene bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. agrarische doeleinden, waaronder mede wordt verstaan agrarisch natuurbeheer, in de vorm van agrarische bodemexploitatie met bijbehorende voorzieningen;
b. grondgebonden agrarische bedrijven, waaronder grondgebonden veehouderijbedrijven;
c. gebruiksgerichte paardenhouderijen al dan niet in samenhang met een agrarisch bedrijf, dan wel een combinatie van een gebruiksgerichte en een productiegerichte paardenhouderij, met bijbehorende voorzieningen zoals onder meer tred- of trainingsmolens, ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij';
d. ondergeschikte (productiegerichte) paardenhouderijen;
e. wonen in een bedrijfswoning;
f. behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden in het algemeen en in het bijzonder voor:
    1. 'aardkundig waardevol' ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - aardkundig waardevol';
    2. 'cultuurhistorisch waardevolle akker', ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - cultuurhistorisch waardevolle akker';
g. extensieve recreatie;
h. aan-huis-verbonden beroepen of bedrijven;
i. (onverharde) paden en wegen;
j. landschapselementen en landschappelijke inpassing door erfbeplanting;
k. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals water, waterhuishoudkundige voorzieningen, nutsvoorzieningen, erfverhardingen en parkeervoorzieningen;

en overeenkomstig de in 3.1.2. opgenomen nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving.

3.1.2 Nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving

In het onderstaande is een nadere detaillering opgenomen van het bepaalde in 3.1.1:

a Bouwvlak

Voor een bouwvlak gelden de volgende bepalingen:

1. Per bouwvlak is maximaal één agrarisch bedrijf toegestaan.

b Toegestane diersoorten en dieraantallen en locatie huisvesting

Ter plaatse van het bouwvlak, voorzover tevens voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - 1', gelden de volgende toegestane diersoorten en hierbij maximaal toegestane veebezetting:

1. zoogkoeien ouder dan 2 jaar: 10 dieren, en;
2. vrouwelijk jongvee tot 2 jaar: 20 dieren, en;
3. volwassen paarden (3 jaar en ouder): 15 dieren.

Hierbij geldt dat de diersoorten en dieraantallen als bedoeld:
- onder 1 en 2 uitsluitend mogen worden gehuisvest ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - rundveehouderij';
- onder 3 uitsluitend mogen worden gehuisvest ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - paardenhouderij'.

c Bedrijfswoning

Voor bedrijfswoningen gelden de volgende bepalingen:
1. Per bouwvlak is ten hoogste één bedrijfswoning toegestaan.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemeen

Voor het bouwen van bouwwerken gelden de volgende voorwaarden:
a. Gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn met uitzondering van het bepaalde in 3.2.6 uitsluitend binnen een bouwvlak toegestaan;
b. Voor bedrijfsgebouwen gelden specifieke bouwregels als bedoeld in 3.2.2;
c. Voor bedrijfswoningen, bijgebouwen bij bedrijfswoningen en overkappingen bij bedrijfswoningen gelden specifieke bouwregels als bedoeld in 3.2.3 en 3.2.4;
d. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen binnen het volledige bouwvlak worden bebouwd, met dien verstande dat de afstand van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die hoger zijn dan 2 m, tot de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen niet minder mag bedragen dan 3 m.

3.2.2 Bedrijfsgebouwen

Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen gelden de volgende voorwaarden:
a. bedrijfsgebouwen ten behoeve van de huisvesting van zoogkoeien ouder dan 2 jaar en vrouwelijk jongvee tot 2 jaar zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - rundveehouderij';
b. bedrijfsgebouwen ten behoeve van de huisvesting van volwassen paarden (3 jaar en ouder) zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - paardenhouderij';
c. bedrijfsgebouwen zijn niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten - bedrijfsgebouwen'. Hieronder wordt niet begrepen de bebouwing als bedoeld in 3.2.3 en 3.2.4;
d. de goothoogte mag niet meer bedragen dan 4 m;
e. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 10 m;
f. In afwijking van het bepaalde onder d mag de goothoogte voor een werktuigloods aan één zijde niet meer bedragen dan 6 m, met dien verstande dat deze afwijkende goothoogte uitsluitend is toegestaan aan de naar het erf gekeerde zijde .

3.2.3 Bedrijfswoningen en bijgebouwen bij bedrijfswoningen

Voor het bouwen van bedrijfswoningen gelden de volgende voorwaarden:
a. de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen mag per bedrijfswoning niet meer bedragen dan 150 m²;
b. de inhoud van de bedrijfswoning, inclusief aan- en uitbouwen, mag niet meer bedragen dan 1.000 m^3, met dien verstande dat de bedrijfswoning niet in de richting mag

uitbreiden van de weg;
c. de goothoogte van bedrijfswoningen mag niet meer bedragen dan 4,5 m.
d. de bouwhoogte van bedrijfswoningen mag niet meer bedragen dan 9 m.
e. de goothoogte van een bijgebouw mag niet meer bedragen dan 3,5 m.
f. de bouwhoogte van een bijgebouw mag niet meer bedragen dan 7 m.
g. vrijstaande bijgebouwen dienen op een afstand van ten minste 1 m achter de voorgevelrooilijn van de bedrijfswoning te worden gebouwd.
h. de afstand tussen de gevel van vrijstaande bijgebouwen en de gevel van de bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan 25 m.
i. herbouw van de bedrijfswoning is uitsluitend toegestaan na het verlenen van een omgevingsvergunning als bedoeld in 9.2.

3.2.4 Overkappingen bij bedrijfswoningen

Voor het bouwen van overkappingen bij bedrijfswoningen gelden de volgende voorwaarden:
a. De goothoogte mag niet meer bedragen dan 3,5 m.
b. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 5 m.
c. De gezamenlijke oppervlakte aan overkappingen mag niet meer bedragen dan 25 m^2.
d. Overkappingen dienen op een afstand van ten minste 1 m achter de voorgevelrooilijn van de bedrijfswoning te worden gebouwd.

3.2.5 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak gelden de volgende voorwaarden :
a. De bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer bedragen dan 2 m, met dien verstande dat de hoogte vóór de voorgevelrooilijn niet meer mag bedragen dan 1 m.
b. Ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij' is:
    1. één rijbak toegestaan met een maximum oppervlakte van 1810 m^2, en;
    2. één stapmolen toegestaan met een diameter van 26 meter, en;
    3. zijn verlichtingsmasten uitsluitend toegestaan na het verlenen van een omgevingsvergunning als bedoeld in 3.4.1;
c. De bouwhoogte van een mestbassin mag niet meer bedragen dan 2 m.
d. De bouwhoogte van een vlaggenmast mag niet meer bedragen dan 6 m.
e. De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 m.

3.2.6 Bouwwerken buiten het bouwvlak

Voor het realiseren van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en gebouwen buiten het bouwvlak geldt dat buiten de aanduiding 'bouwvlak' uitsluitend afrasteringen zijn toegestaan. De bouwhoogte hiervan mag niet meer bedragen dan 2 m.

3.3 Nadere eisen

a. Het bevoegd gezag kan nadere eisen te stellen aan de plaats, vorm en afmeting van de bebouwing:
    1. Ter voorkoming van onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende gronden en bouwwerken.

2. Ter waarborging van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit van de naaste omgeving.
3. Ter waarborging van de verkeersveiligheid.
4. Ter waarborging van de ongestoorde ligging van kabels en leidingen

b. Voor het stellen van een nadere eis geldt de in artikel 10 genoemde voorbereidingsprocedure.

3.4 Afwijken van de bouwregels

3.4.1 Afwijken ten behoeve van verlichting bij een paardenbak en/of stapmolen binnen het bouwvlak

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 3.2.6 voor het realiseren van lichtmasten binnen het bouwvlak, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 8 m;
b. De lichtmasten leiden niet tot onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van de naastgelegen percelen.
c. Er is sprake van een zorgvuldige landschappelijke inpassing.

3.5 Specifieke gebruiksregels

Met betrekking tot het gebruik van gronden en bouwwerken gelden tevens de volgende voorwaarden:

a. Het gebruiken of het laten gebruiken van:
    1. gronden en bouwwerken niet behorende tot het bouwvlak, waarbij een toename van stikstofemissie plaatsvindt vanuit de betreffende gronden of bouwwerken is niet toegestaan.
    2. gronden en bouwwerken behorende tot het bouwvlak, waarbij een toename van stikstofemissie plaatsvindt vanuit het betreffende bouwvlak is niet toegestaan.
b. Het houden van dieren binnen gebouwen is alleen toegestaan in 1 bouwlaag.
c. Boomkwekerijen zijn niet toegestaan ter plaatse van de aanduidingen 'overige zone - cultuurhistorisch waardevolle akker'.
d. Aan-huis-verbonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten zijn toegestaan, met dien verstande dat de omvang van de activiteit niet meer mag bedragen dan 30% van de oppervlakte van de bedrijfswoning met een maximum van 50 m².
e. Detailhandel is niet toegestaan, met uitzondering van de op het eigen bedrijf agrarisch geteelde producten.
f. Binnen het bouwvlak zijn ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij' ten behoeve van paardenhouderijactiviteiten uitsluitend toegestaan één rijbak en één stapmolen.
g. Het gebruik van gronden buiten het bouwvlak voor de opslag van hooibalen, al dan niet verpakt in folie, gedurende een periode langer dan 6 weken is niet toegestaan.
h. Het opslaan, storten of bergen van materialen, producten en mest is niet toegestaan, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik en plaatsvindt ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak'.
i. Het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een niet-grondgebonden veehouderijbedrijf is niet toegestaan.
j. Het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een manege is niet

toegestaan.

3.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

3.6.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag de werken en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:

a. Het verharden van paden en wegen, met uitzondering van het aanleggen van erfverharding, kuilvoerplaten en kavelpaden.
b. Het graven, baggeren en/of verbreden van sloten en poelen, alsmede:
c. Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - aardkundig waardevol':
    1. het verzetten of vergraven van grond, waarbij het maaiveld over meer dan 100 m^2 per perceel of meer dan 0,45 m wordt gewijzigd of waarbij de maaiveldniveaus van steilranden worden gewijzigd;
    2. het omzetten van grond of uitvoeren van bodemingrepen dieper dan 0,45 m onder maaiveld;
    3. het verlagen van de grondwaterstand door aanleg van drainage of bemaling;
    4. het aanleggen dempen of wijzigen van (oevers, profiel, doorstroom- of bergingscapaciteit (van) oppervlaktewateren.
d. Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - cultuurhistorisch waardevolle akker';
    1. het verzetten of vergraven van grond, waarbij het maaiveld over meer dan 100 m^2 per perceel of meer dan 0,45 m wordt gewijzigd of waarbij de maaiveldniveaus van steilranden worden gewijzigd;
    2. het omzetten van grond of uitvoeren van bodemingrepen dieper dan 0,45 m onder maaiveld;
    3. het aanleggen dempen of wijzigen van (oevers, profiel, doorstroom- of bergingscapaciteit (van) oppervlaktewateren;
    4. het verwijderen of rooien van bos-, natuur-, en landschapselementen en ander opgaand houtgewas zonder productiefunctie;
    5. het aanleggen of aanplanten van bos-, natuur- en landschapselementen of ander opgaand houtgewas zonder productiefunctie;
    6. het aanleggen of aanplanten van hoger dan 1,5 m opgaand of dieper dan 0,45 m onder maaiveld wortelend houtgewas met productiefunctie;
    7. het verwijderen van perceelsindelingen, zoals tot uiting komend in greppels, sloten, waterlopen en het verwijderen van paden en onverharde wegen;
    8. het aanleggen en/of verharden van wegen, paden, parkeerterreinen of het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen, geen containervelden zijnde en indien meer dan 100 m^2 per perceel.

3.6.2 Uitzonderingen

Het in 3.6.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden die:

a. plaatsvinden binnen een bouwvlak, met uitzondering van het verzetten of vergraven van grond.
b. het normale onderhoud en/of gebruik betreffen.
c. reeds in uitvoering zijn, dan wel krachtens een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan.

d. vallen onder de werking van de Boswet.

3.6.3 Toelaatbaarheid

De in 3.6.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.

3.7 Wijzigingsbevoegdheid

3.7.1 Wijzigen naar de bestemming Wonen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming van de gronden binnen het bouwvlak te wijzigen in de bestemming 'Wonen', waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. Het wijzigen van de bestemming van de gronden binnen het bouwvlak in de bestemming 'Wonen' mag niet leiden tot een toename van het aantal woningen.
b. Het bouwvlak kan worden verkleind tot de voormalige agrarische bedrijfswoning met bijhorende gebouwen, tuinen, erven en verhardingen. Het overige deel van het te wijzigen bouwvlak houdt de bestemming 'Agrarisch met waarden – natuur- en landschapswaarden'.
c. Het wijzigen van de bestemming van de gronden binnen het bouwvlak in de bestemming 'Wonen' is aanvaardbaar vanuit een oogpunt van een milieuhygiënisch verantwoord woon- en leefklimaat.
d. Het wijzigen van de bestemming van de gronden binnen het bouwvlak in de bestemming 'Wonen' mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies.
e. Het wijzigen van de bestemming van de gronden binnen het bouwvlak in de bestemming 'Wonen' mag niet leiden tot negatieve effecten op de waterhuishouding.
f. Het wijzigen van de bestemming van de gronden binnen het bouwvlak in de bestemming 'Wonen' mag niet leiden tot een onevenredige publieks- en/of verkeersaantrekkende werking.

Artikel 4 Waarde - Archeologie 4

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie 4' aangewezen gronden zijn, naast de andere voor die gronden aangewezen bestemmingen (basisbestemmingen), tevens bestemd voor het behoud en de bescherming van de te verwachten archeologische waarden in de bodem.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemeen

Voor het oprichten van bebouwing gelden de volgende regels:

a. Bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het oprichten van een bouwwerk groter dan 250 m^2 en waarbij de bodemingreep dieper is dan 0,3 m beneden maaiveld moet de aanvrager een rapport overleggen, waarin de archeologische waarde van de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft voldoende is vastgesteld.
b. Als uit in 4.2.1, onder a genoemde rapport blijkt dat de archeologische waarden van de gronden door het oprichten van het vergunde bouwwerk zullen worden verstoord, kan het bevoegd gezag één of meerdere van de volgende voorwaarden verbinden aan de omgevingsvergunning:
    1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor (ondanks de uitvoering van een bouw- of aanlegplan) archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht; of
    2. de verplichting tot het doen van opgravingen op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen; of
    3. de verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot de bodemverstoring te laten begeleiden door een archeologisch deskundige op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen; en/of
    4. de verplichting om na beëindiging van de werken en werkzaamheden schriftelijk verslag uit te brengen waaruit blijkt op welke wijze met de archeologische waarden is omgegaan.
c. Het overleggen van een rapport is niet nodig als de archeologische waarde van de gronden in andere beschikbare informatie, hetgeen is getoetst door de archeologisch deskundige, voldoende is vastgesteld. Het in 4.2.1, onder b bepaalde is van overeenkomstige toepassing.

4.2.2 Advies archeoloog

Voordat het bevoegd gezag beslist over een vergunning als bedoeld in 4.2.1, onder a, wint het advies in bij de archeologisch deskundige over de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning geen onevenredige afbreuk wordt of kan worden gedaan aan de archeologische waarden, en zo ja welke voorwaarden moeten worden opgenomen.

4.2.3 Uitzondering bouwregels

Het bepaalde onder 4.2.1, onder a geldt niet als:

a. op basis van archeologisch onderzoek reeds is aangetoond dat op betrokken locatie

geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn; of
b. het bouwplan betrekking heeft op vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte met maximaal 250 m^2 wordt uitgebreid en de bestaande fundering wordt benut, met uitzondering van nieuwe kelders; of
c. gebouwen maximaal 2,50 m uit de bestaande fundering worden vergroot, waarbij de bestaande funderingen behouden blijven.

4.3 Nadere eisen

4.3.1 Nadere eis

Het bevoegd gezag kan nadere eisen te stellen ten aanzien van de situering en de afmetingen van bouwwerken, de inrichting en het gebruik van gronden, als uit archeologisch onderzoek blijkt dat ter plaatse behoudens- en beschermenswaardige archeologische monumenten of resten aanwezig zijn. De nadere eisen zijn er op gericht de archeologische waarden zoveel mogelijk in de grond (in situ) te behouden.

4.3.2 Procedure

Voor het stellen van een nadere eis geldt de in artikel 10 genoemde voorbereidingsprocedure.

4.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

4.4.1 Vergunningplicht

Onverminderd het in de Erfgoedwet bepaalde is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende andere werken of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:
a. het ophogen van de bodem met meer dan 1 m;
b. grondwerkzaamheden met een oppervlakte groter dan 250 m^2 en waarbij de bodemingreep dieper is dan 0,3 m beneden maaiveld, waartoe worden gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage en/of oppervlakteverhardingen;
c. bodem verlagen of afgraven (ook voor het verwijderen van bestaande funderingen) van gronden waarvoor geen ontgrondingenvergunning is vereist;
d. het verlagen van het waterpeil;
e. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
f. het uitvoeren van heiwerken en/of indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem;
g. het verwijderen van boomstobben en/of het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
h. het aanleggen van ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

4.4.2 Uitzonderingen vergunningplicht

Het onder 4.4.1 opgenomen verbod geldt niet:
a. Voor werken en werkzaamheden die niet dieper reiken dan 0,30 m onder het bestaande maaiveld;

b. voor werken en werkzaamheden in het kader van het normale beheer en onderhoud, met inbegrip van onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen binnen bestaande tracés van kabels en leidingen;
c. voor werken en werkzaamheden in het kader van het normale agrarische gebruik;
d. voor werken en werkzaamheden binnen een afstand van maximaal 2,50 m uit een bestaande fundering van een bestaand bouwwerk;
e. voor werken en werkzaamheden in de bodem waarvoor op het moment van inwerkingtreding van dit plan een omgevingsvergunning in dit kader is verleend;
f. ingeval op grond van de Erfgoedwet een vergunning nodig is dan wel overige bepalingen van de Erfgoedwet van toepassing zijn.

4.4.3 Beoordelingscriteria

Voor de onder 4.4.1 genoemde vergunning gelden de volgende beoordelingscriteria:

a. De vergunning kan slechts worden verleend voor zover de archeologische waarden niet onevenredig worden aangetast, wat moet blijken uit een rapport dat de aanvrager bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in 4.4.1 moet overleggen. In het rapport moeten de archeologische waarden van de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft naar het oordeel van het bevoegd gezag voldoende zijn vastgesteld. Als het rapport daarvoor aanleiding geeft, dan moet op advies van de archeologisch deskundige zo nodig een opgraving plaatsvinden.
b. Het overleggen van een rapport is niet nodig als naar het oordeel van het bevoegd gezag de archeologische waarde van het terrein in andere beschikbare informatie, hetgeen is getoetst door de archeologisch deskundige, afdoende is vastgesteld.

4.4.4 Voorwaarden aan een omgevingsvergunning

a. Overeenkomstig het in artikel 2.22, tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalde kan het bevoegd gezag aan de omgevingsvergunning voorschriften verbinden, waaronder:
    1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor (ondanks de uitvoering van een bouw- of aanlegplan) archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden, zoals het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht; of
    2. de verplichting tot het doen van opgravingen op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen; of
    3. de verplichting de activiteit die tot een bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een archeologisch deskundige op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen; en/of
    4. de verplichting om na beëindiging van de werken en werkzaamheden schriftelijk verslag uit te brengen waaruit blijkt op welke wijze met de archeoloogische waarden is omgegaan.
b. Voordat het bevoegd gezag beslist over het verlenen van een omgevingsvergunning als bedoeld in 4.4.1 wint het advies in bij een archeologisch deskundige over de vraag of door het verlenen van een omgevingsvergunning geen onevenredige afbreuk wordt of kan worden gedaan aan de archeologische waarden, en zo ja welke voorwaarden moeten worden opgenomen.

4.5 Wijzigingsbevoegdheid

4.5.1 Wijzigen dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4'

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het bestemmingsplan te wijzigen door de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' geheel of gedeeltelijk te laten vervallen indien:

a. op basis van nader archeologisch onderzoek is aangetoond, dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn; dan wel
b. er niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 5 Antidubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 6 Algemene bouwregels

6.1 Bestaande afwijkende maatvoering

Met betrekking tot bestaande maten gelden de volgende regels:

a. De op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan bestaande afstands-, hoogte-, inhouds-, hellings- en oppervlaktematen, met uitzondering van bijgebouwen bij woningen en woongebouwen, die meer bedragen dan de maximale maten welke in hoofdstuk 2 zijn voorgeschreven, moeten bij de beoordeling van aanvragen om omgevingsvergunning ten aanzien van het betrokken bouwwerk als ten hoogste toelaatbaar worden aangehouden.
b. De op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan bestaande afstands-, hoogte-, inhouds-, hellings- en oppervlaktematen die minder bedragen dan de minimale maten welke hoofdstuk 2 is voorgeschreven, moeten als ten minste toelaatbaar worden aangehouden.
c. De op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan bestaande gebouwen waarin, anders dan in hoofdstuk 2 is voorgeschreven, dieren worden gehouden in meer dan 1 bouwlaag, moeten als toelaatbaar worden beschouwd.
d. In geval van herbouw is het bepaalde onder a, b en c slechts van toepassing, indien de herbouw op dezelfde plaats plaatsvindt.

6.2 Ondergronds bouwen

Voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken gelden, behoudens de in de bestemmingsregels opgenomen afwijkingen, de volgende voorwaarden:

a. Ondergrondse bouwwerken zijn uitsluitend binnen de fundering van gebouwen, sleufsilo's en mestbassins toegestaan.
b. De bouwdiepte van kelders en andere ondergrondse bouwwerken mag niet meer bedragen dan 3,5 m.

Artikel 7 Algemene gebruiksregels

7.1 Algemene gebruiksregels

De algemene gebruiksregels luiden als volgt:

a. groepskamperen buiten een regulier kampeerterrein ten behoeve van evenementen is toegestaan gedurende maximaal 10 dagen per jaar;
b. de inrichting van de gronden dient zodanig plaats te vinden dat wordt voldaan aan de gemeentelijke parkeernormen zoals genoemd in Bijlage 1 Parkeernormen;
c. een bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf mag uitsluitend worden gebruikt als woning voor (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar noodzakelijk is voor het betreffende agrarisch bedrijf;
d. vrijstaande bijgebouwen en bedrijfsgebouwen mogen niet worden gebruikt als woning.
e. het (proef)boren naar gas (waaronder schalie- en steenkoolgas) ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - schaliegas' geldt in ieder geval als strijdig gebruik;
f. het (doen of laten) gebruiken van gronden en opstallen ten behoeve van een seksinrichting en/of escortservice geldt als strijdig gebruik. Eveneens is het niet toegestaan via functieverandering door middel van een afwijkingsbevoegdheid of een wijzigingsbevoegdheid een seksinrichting toe te staan.

7.2 Afwijking van de parkeernormen

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in 7.1 onder b voor het afwijken van de gemeentelijke parkeernormen waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. De noodzakelijke parkeervoorzieningen kunnen in onvoldoende mate worden gerealiseerd, terwijl op een andere passende wijze in de parkeerruimte kan worden voorzien.
b. De situering van de parkeerplaatsen tasten het stedenbouwkundig beeld van de omgeving, de verkeersveiligheid en de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van de aangrenzen gronden niet onevenredig aan.

7.3 Afwijken van het gebruik als bedrijfswoning (plattelandswoning)

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in 7.1 onder c voor het gebruiken van een bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf als plattelandswoning waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. Het agrarisch bedrijf waarvan de plattelandswoning deel uitmaakte doet afstand van de betreffende woning.
b. Het verlenen van de afwijking mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies of van het woon- en/of leefmilieu.
c. Het verlenen van de afwijking voor het gebruik van een bedrijfswoning als plattelandswoning levert voor het betrokken agrarisch bedrijf geen mogelijkheid op voor het realiseren van een andere (tweede) bedrijfswoning.
d. Voor het overige blijven de bouwregels en de gebruiksregels die van toepassing zijn op de bedrijfswoning die volgens een omgevingsvergunning mag worden gebruikt als plattelandswoning ook na het verlenen van de omgevingsvergunning van toepassing.

Artikel 8 Algemene aanduidingsregels

8.1 Vrijwaringszone - molenbiotoop

8.1.1 Zoneomschrijving

De gronden ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop' zijn naast de overige daaraan gegeven bestemmingen mede bestemd voor het behoud, het herstel en de bescherming van de windvang van de molen.

8.1.2 Bouwregels

a. Op de voor 'vrijwaringszone - molenbiotoop' aangewezen gronden mag de bouwhoogte van bouwwerken in afwijking van hetgeen elders is bepaald, niet meer bedragen dan 4,10 m tot op een afstand van 100 m gerekend vanuit het middelpunt van de molen ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop', met dien verstande dat bestaande bouwwerken mogen worden herbouwd tot dezelfde hoogte.
b. binnen de zone gemeten van 100 m vanaf de molen tot een afstand van 400 m gemeten vanaf de molen, mogen geen hogere bouwwerken worden gebouwd dan door middel van onderstaande formule wordt bepaald: $H = X/n + c \cdot z$

Waarin:
H = de toelaatbare bouwhoogte in meters (gemeten vanaf het peil ter plaatse van de molen)
X = de afstand in meters vanaf het gebouw tot de wieken van de molen
n = de ruwheidcoëfficiënt volgens de ruwheidsklassentabel van Wieringa:
- 140 voor open gebied;
- 75 voor een ruw gebied;
- 50 voor een gesloten gebied.

c = 0,2 (constante in verband met een windreductie van 5%)
z = de askophoogte van de molen.

8.1.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijken van het bepaalde in 8.1.2 voor het bouwen overeenkomstig de andere voorkomende bestemming(en) nadat de beheerder van de molen daarover is gehoord en met inachtneming van de volgende voorwaarden:

a. Op basis van nader onderzoek door een onafhankelijke molendeskundige wordt aangetoond dat het functioneren van de molen door middel van windvang niet wordt beperkt;
b. De in het gebied aanwezige landschapswaarden en de waarde van de molen als landschapsbepalend element mogen niet onevenredig worden aangetast.

8.1.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

a Verbod

Het is verboden zonder omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden gronden op te hogen of beplanting te plaatsen tot hoogte die meer bedraagt dan de hoogte die volgens 8.1.2 is toegestaan voor bouwwerken.

b Afwegingskader

De in a genoemde omgevingsvergunning wordt slechts verleend indien:

a. kan worden aangetoond dat door de daarin genoemde werkzaamheden of door de direct of indirect te verwachten gevolgen daarvan het functioneren van de molen door middel van windvang niet wordt beperkt;
b. de in het gebied aanwezige landschapswaarden en de waarde van de molen als landschapsbepalend element niet onevenredig worden aangetast;
c. advies is ingewonnen bij een onafhankelijke molendeskundige en bij de beheerder van de molen.

c Uitzonderingen op verbod

Het in a vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden die:

a. het normale onderhoud en beheer betreffen;
b. in uitvoering zijn op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan of uitgevoerd kunnen worden op grond van een voor dat tijdstip verleende vergunning.

8.2 Vrijwaringszone - radar

Al dan niet in afwijking van het bepaalde in hoofdstuk 2, geldt ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone - radar' dat windturbines hoger dan 114 m (tiphoogte) boven NAP niet worden toegestaan, tenzij uit een toetsing door het Ministerie van Defensie blijkt dat geen sprake is van een onaanvaardbare verstoring van het radar.

8.3 Overige gebiedsaanduidingen

Voor de overige gebiedsaanduidingen gelden de volgende regels:

a. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - aardkundig waardevol' is het bepaalde in Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden van toepassing;
b. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - cultuurhistorisch waardevolle akker' is het bepaalde in Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden van toepassing;
c. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - schaliegas' is het bepaalde in artikel 7.1 onder e van toepassing.

Artikel 9 Algemene afwijkingsregels

9.1 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van:

a. de in de regels genoemde (goot)hoogtematen met ten hoogste 10%.
b. de regels over het bouwen van een bijgebouw voor een bijgebouw op een afstand van meer dan 25 m van het hoofdgebouw (binnen de betreffende bestemming), waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:
    1. de vergroting van de onderlinge afstand is noodzakelijk in verband met een doelmatige inrichting van het perceel;
    2. er is sprake van een zorgvuldige landschappelijke inpassing;
    3. door het verlenen van de afwijking mag de oppervlakte aan bijgebouwen bij de betreffende woning niet meer bedragen dan 150 m².
c. de regels en toestaan dat bouwgrenzen met maximaal 2 m wordt overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft.
d. de regels en toestaan dat een luifel aan de voorgevel van een hoofdgebouw wordt gebouwd mits:
    1. de diepte gemeten vanuit de voorgevel niet meer bedraagt dan 2 m;
    2. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;
    3. er geen bezwaren bestaan vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid.
e. het bepaalde ten aanzien van de maximale bouwhoogte van gebouwen en toestaan dat de bouwhoogte ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers, liftkokers, lichtkappen en technische ruimten wordt vergroot, mits:
    1. De maximale oppervlakte van de vergroting niet meer bedraagt dan 10% van het betreffende platte dakvlak of de horizontale projectie van het schuine dakvlak;
    2. De bouwhoogte niet meer bedraagt dan 1,25 maal de maximale bouwhoogte van het betreffende gebouw;
f. het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning als bedoeld in dit artikel verlenen met inachtneming van de volgende voorwaarden:
    1. de omgevingsvergunning leidt niet tot onevenredige aantasing van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies of van het woon- en of leefmlieu;
    2. de omgevingsvergunning leidt niet tot negatieve effecten op de waterhuishouding;
    3. de omgevingsvergunning leidt niet tot een onevenredige aantasting van de infrastructuur;
    4. de in het gebied aanwezige landschaps- en natuurwaarden blijven behouden of worden versterkt.

9.2 Herbouw bedrijfswoning op een andere locatie of op dezelfde locatie

Voor het herbouwen van een bedrijfswoning op een andere locatie binnen het bouwvlak of op dezelfde locatie, gelden de volgende voorwaarden:

a. De herbouw dient plaats te vinden binnen het bouwvlak en volgens de bestaande bouwwijze.
b. De herbouw op een andere locatie dienst stedenbouwkundig, verkeerskundig en landschappelijk aanvaardbaar te zijn.

c. De herbouw van de bedrijfswoning mag geen onevenredige beperking opleveren voor de bedrijfsvoering/bedrijfsontwikkeling van omliggende (agrarische) bedrijven.
d. De herbouw van de bedrijfswoning dient aanvaardbaar te zijn uit een oogpunt van een milieuhygiënisch verantwoord woon-en leefklimaat.
e. De gevelbelasting op de te herbouwen bedrijfswoning dient te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidhinder of aan een verkregen hogere grenswaarde.
f. Voor het herbouwen van een bestaande bedrijfswoning is het bepaalde in de bouwregels over bedrijfswoningen en bijgebouwen bij bedrijfswoningen voor de betreffende bestemming van overeenkomstige toepassing.

Artikel 10 Algemene procedureregels

10.1 Nadere eisen

Voor een besluit tot het stellen van een nadere eis geldt de volgende voorbereidingsprocedure:

a. het voornemen ligt met bijbehorende stukken gedurende twee weken ter inzage;
b. de terinzagelegging wordt vooraf bekendgemaakt en één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze;
c. de bekendmaking vermeldt de mogelijkheid voor belanghebbenden om schriftelijk en/of mondeling hun zienswijze over het voornemen bij het bevoegd gezag kenbaar te maken gedurende de onder a genoemde termijn;
d. het bevoegd gezag deelt aan hen die zienswijzen naar voren hebben gebracht de beslissing daaromtrent mede.

Artikel 11 Overige regels

11.1 Verwijzing naar andere wettelijke regelingen

Waar in dit plan wordt verwezen naar andere wettelijke regelingen, wordt geduid op de regelingen zoals die luiden op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 12 Overgangsrecht

12.1 Overgangsrecht bouwwerken

a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
   1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

b. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde onder a een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld onder a met maximaal 10 %.

c. Het bepaalde onder a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

12.2 Overgangsrecht gebruik

a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het bepaalde onder a, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

c. Indien het gebruik, bedoeld in het bepaalde onder a, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

d. Het bepaalde onder a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 13 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:
Regels van het bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019.

POUDEROYEN
compagnons
vormgeving van stad en land

Parkeernormen niet-stedelijk gebied (buitengebied)			
functie	**Parkeer-norm**	**Bezoe-kers-aandeel**	**Eenheid**
Woning vrijstaand	2,0	0,3 ppw	woning
Woning twee-aan-één	1,8	0,3 ppw	woning
Woning aaneengebouwd	1,5	0,3 ppw	woning
Aanleunwoning/zorgwoning	0,3	0,3 ppw	woning
Recreatiewoning/recreatieappartement	1,0		recr. wo-ning/app
Detailhandel	3,0	85%	100 m² bvo
Arbeidsextensieve/bezoekersextensieve bedrijven (loods, opslag, groothandel/transportbedrijf)	0,8	5%	100 m² bvo
Arbeidsintensieve/bezoekersextensieve bedrijven (industrie, garagebedrijf, werkplaats, transportbedrijf)	2,5	5%	100 m² bvo
Arbeidsextensieve/bezoekersintensieve bedrijven (showroom/toonzaal)	1,7	35%	100 m² bvo
Café/bar/discotheek/cafetaria	6,0	90%	100 m² bvo
Restaurant	14,0	80%	100 m² bvo
Museum	0,6	95%	100 m² bvo
Bioscoop/theater/schouwburg	0,4		zitplaats
Sportveld (buiten)	20,0	95%	ha. netto sportter-rein
Dansstudio/sportschool	4,5	95%	100 m² bvo
Squasbanen	1,5	90%	baan
Tennisbanen	2,5	90%	baan
Golfbaan	7,0	95%	hole
Zwembad	11,0	90%	100 m² opp. bassin
Overdekte speeltuin/hal	3,0	90%	100 m² bvo
Manege	0,4	90%	box
Cultureel centrum/wijk- of verenigingsgebouw	3,0	90 m²	100 m² bvo

Arts/maatschap/kruisgebouw/therapeut	1,8	65%	Behan-delkamer
Middelbaar onderwijs	1,0		leslokaal
Basisonderwijs	0,8		leslokaal
Crèche/peuterspeelzaal/kinderdagverblijf	0,7		arbeids-plaats
Hotel	1,0		kamer
Volkstuin	0,3		perceel
Religiegebouw	0,2		zitplaats
Begraafplaats	20,0		gelijktij-dige be-gravenis

ppw= persoon per woning

bvo = bedrijfsvloeroppervlak

Parkeerplaatsen eigen terrein woningen			
parkeervoorziening	**theoretisch aantal**	**bereke-ningsaantal**	**opmerkingen**
Enkele oprit zonder garage	1	0,8	oprit minimaal 5 m diep
Lange oprit zonder garage	2	1,0	
Dubbele opzit zonder garage	2	1,7	oprit min. 4,5 m breed
Garage zonder oprit	1	0,4	
Garage met enkele oprit	2	1,0	oprit minimaal 5 m diep
Garage met lange oprit	3	1,3	
Garage met dubbele oprit	3	1,8	oprit min. 4,5 m breed

Aanwezigheidspercentages							
	werkdag			**koop-avond**	**Zaterdag**		**zondag-middag**
	over-dag	**mid-dag**	**avond**		**middag**	**avond**	
woningen	50	60	100	90	60	60	70
detailhandel	30	70	20	20	100	0	0
bedrijven	100	100	5	10	5	0	0
sociaal-cultureel	10	40	100	100	60	90	25
sociaal-medisch	100	100	30	15	15	5	5
dagonderwijs	100	100	0	0	0	0	0
museum	20	45	0	100	100	0	90
restaurant	30	40	90	70	70	100	40
café	30	40	90	75	75	100	45
theater	15	30	90	60	60	100	60
sport	30	50	100	100	100	90	85

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat resultaten van een stikstofdepositieberekening met AERIUS Calculator. U dient dit document te gebruiken ter onderbouwing van een vergunningaanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming.

De resultaten geven de stikstofeffecten van deze activiteit weer voor Natura 2000-gebieden. AERIUS Calculator maakt enkel voor de PAS-gebieden inzichtelijk welke stikstofgevoelige habitattypen er voor komen en op welke hiervan een effect is. Op basis hiervan is aangegeven voor hoeveel hectares ontwikkelingsruimte benodigd is.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en stikstofoxide (NO_x), of één van beide. Hiermee is de depositie van de activiteit berekend en uitgewerkt.

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in de Calculator.

Berekening beoogd

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en pas.natura2000.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Mts Nijhof-Ooink	Stobbesteeg 1, 7161 LD Neede

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
beoogd	RcLEmh5x948w

Datum berekening	Rekenjaar	Rekeninstellingen
11 februari 2019, 16:13	2018	Berekend voor Wnb.

Totale emissie

	Situatie 1
NOx	-
NH3	204,00 kg/j

Resultaten

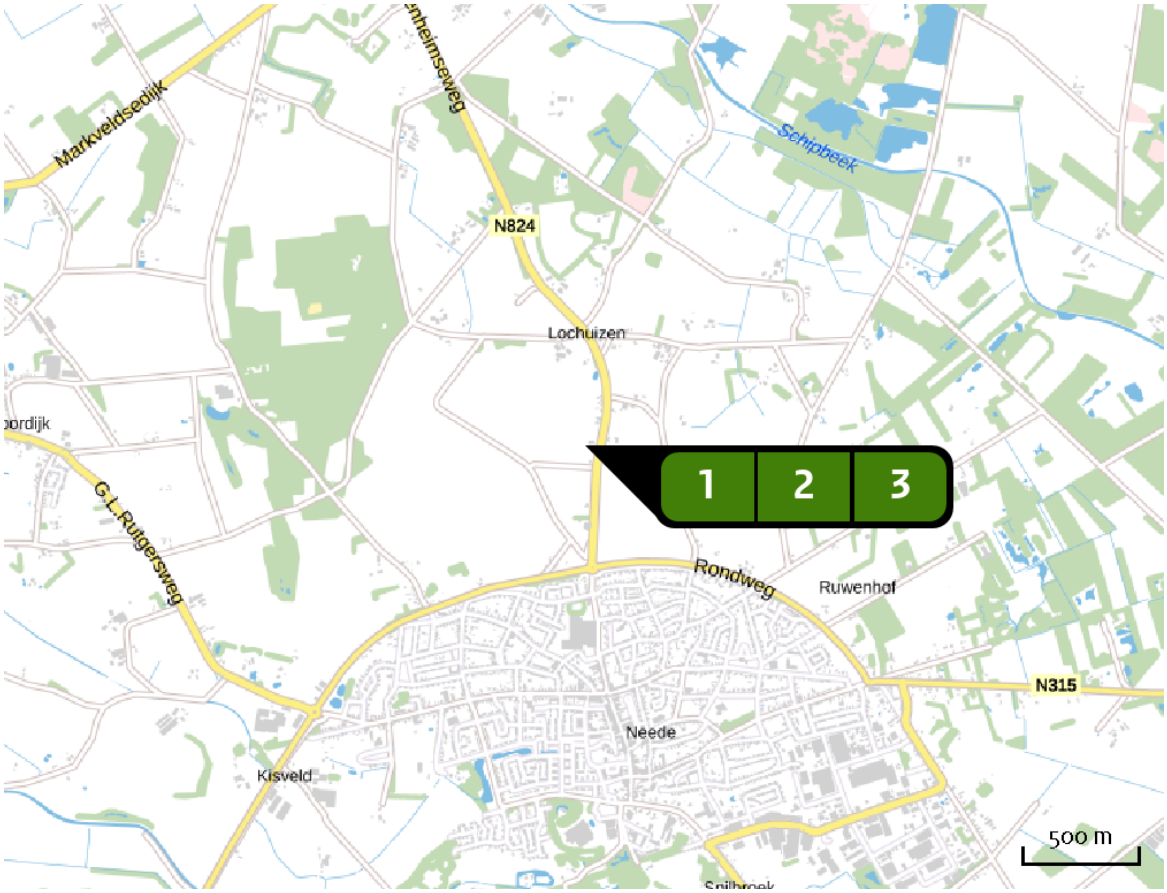
Hectare met hoogste bijdrage (mol/ha/j)

Natuurgebied	Bijdrage
-	-

Toelichting

berekening beoogde situatie

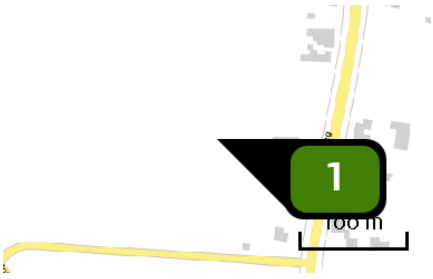
Locatie
beoogd



Emissie
beoogd

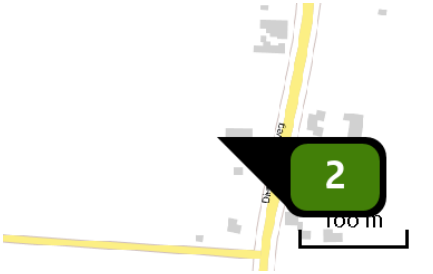
Bron Sector		Emissie NH3	Emissie NOx
1	Stal 1 Landbouw | Stalemissies	60,00 kg/j	-
2	stal 2 Landbouw | Stalemissies	129,00 kg/j	-
3	stal 3 Landbouw | Stalemissies	15,00 kg/j	-

Emissie (per bron)
beoogd



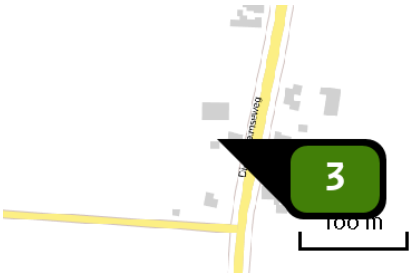
Naam	Stal 1
Locatie (X,Y)	238673, 462554
Uitstoothoogte	4,0 m
Warmteinhoud	0,000 MW
NH3	60,00 kg/j

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	K 1.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	12	NH3	5,000	60,00 kg/j



Naam	stal 2
Locatie (X,Y)	238717, 462548
Uitstoothoogte	4,0 m
Warmteinhoud	0,000 MW
NH3	129,00 kg/j

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 3.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	20	NH3	4,400	88,00 kg/j
	A 2.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; zoogkoeien ouder dan 2 jaar) (Overig)	10	NH3	4,100	41,00 kg/j



Naam	stal 3
Locatie (X,Y)	238738, 462522
Uitstoothoogte	2,0 m
Warmteinhoud	0,000 MW
NH_3	15,00 kg/j

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	K 1.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	3	NH_3	5,000	15,00 kg/j

Disclaimer

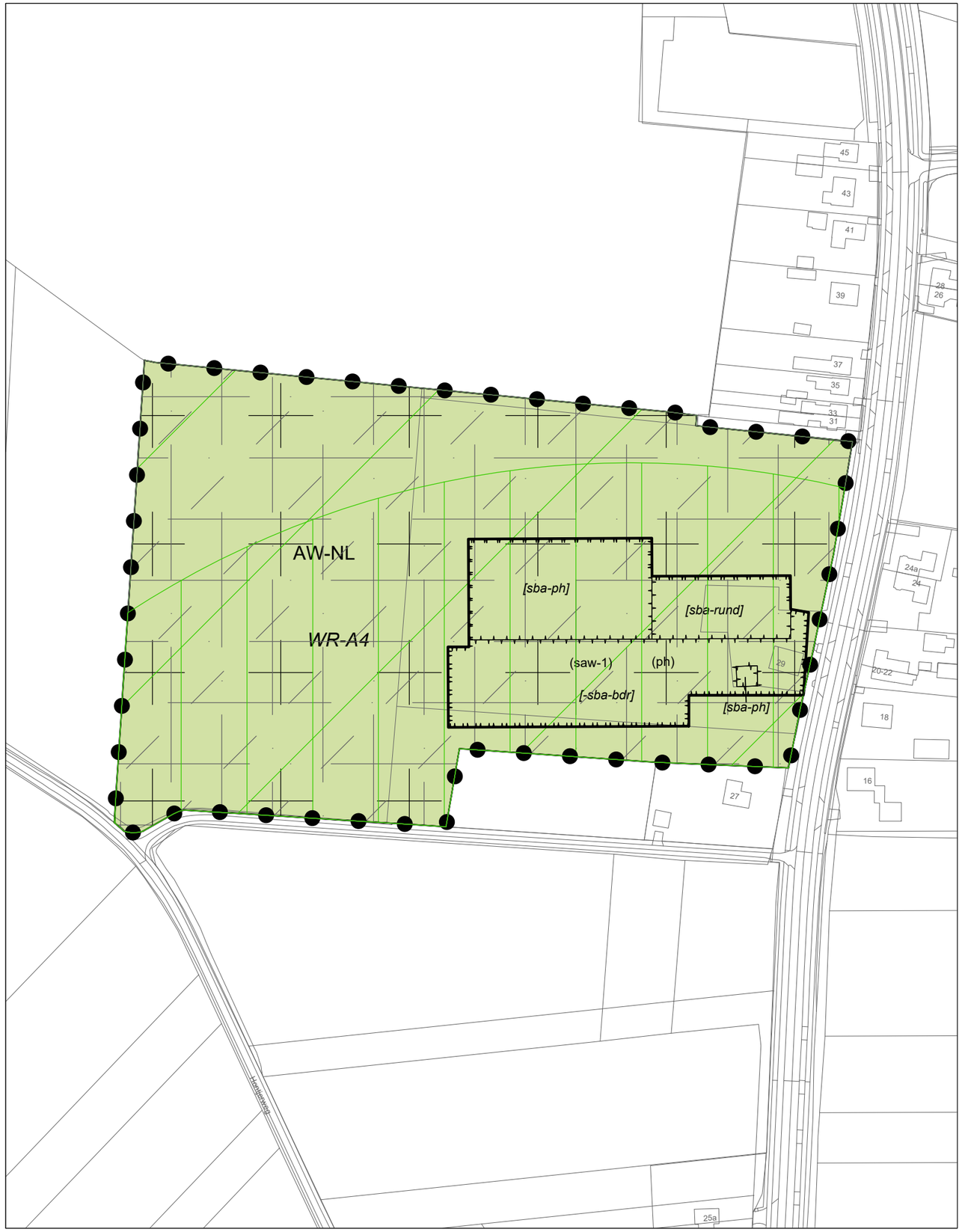
Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden verleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS	versie 2016L_20180926_2a474e88d4
Database	versie 2016L_20170828_c3f058f00f

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg



PLANGEBIED

PLANGEBIED

VERKLARINGEN

ondergrond: BGT ern BRK
(datum: 11-01-2019)

BESTEMMINGEN

bestemmingen

ART. 3 AW-NL — Agrarisch met waarden - Natuur en landschapswaarden

dubbelbestemmingen

ART. 4 *WR-A4* — Waarde - Archeologie 4

AANDUIDINGEN

gebiedsaanduidingen

- overige zone - aardkundig waardevol
- overige zone - cultuurhistorisch waardevolle akker
- overige zone - schaliegas
- vrijwaringszone - molenbiotoop
- vrijwaringszone - radar

functieaanduidingen

(ph) — paardenhouderij
(swa-1) — specifieke vorm van agrarisch met waarden - 1

bouwaanduidingen

[sba-ph] — specifieke bouwaanduiding - paardenhouderij
[sba-rund] — specifieke bouwaanduiding - rundveehouderij
[-sba-bdr] — specifieke bouwaanduiding uitgesloten - bedrijfsgebouwen

bouwvlak

bouwvlak

N

STARTDATUM JANUARI 2019
STATUS
DATUM
BESLUITNR.
FORMAAT A3
PC CODE 128-011
REF. TEK. *J-H*

GEMEENTE BERKELLAND

Bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019

PLANSTATUS
ontwerp

verbeelding

PLANNUMMER	SCHAAL	DATUM
NL.IMRO.1859.BPBGB20190002-0010	1:2000	26-02-2019

POUDEROYEN compagnons
vormgeving van stad en land

st. Stevenskerkhof 2 postbus 156 6500 AD Nijmegen telefoon: 024-3224579 telefax: 024-32241240 e-mail: info@pouderoyen.nl www.pouderoyen.nl

BAX
advocaten belastingkundigen

edisonstraat 86
7006 re doetinchem

postbus 218
7000 ae doetinchem

t. +31 (0) 314 37 55 00
f. +31 (0) 314 33 21 48

bax@baxadvocaten.nl
baxadvocaten.nl

bax@baxbelastingkundigen.nl
baxbelastingkundigen.nl

stichting beheer derdengelden
BAX advocaten te doetinchem
iban nl62 abna 0533 4422 14
bic abnanl2a

Per e-mail: griffie@gemeenteberkelland.nl

Aan alle raadsleden van de gemeente Berkelland
D.t.v. de heer A. Bannink (raadsgriffier)
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Doetinchem, 7 juni 2019

Uw ref.: Zaaknr. 236492
Bestemmingsplan "Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019"
Onze ref.: 602765/corr/FV/MW
Inzake:
Doorkiesnr.: 0314 - 375516
E-mail: f.voerman@baxadvocaten.nl

Betreft: Reactie namens . op raadsvoorstel van B&W ten aanzien van "Diepenheimseweg 29, Neede 2019" zoals geagendeerd voor de vergadering d.d. 13 juni 2019 van de commissie "Bestuur en Ruimte"

Geachte raadsleden,

Hierbij vraag ik uw bijzondere aandacht voor het raadsvoorstel van B&W ten aanzien van "Bestemmingsplan Diepenheimseweg 29" dat behandeld zal worden in de commissie "Bestuur en Ruimte" op 13 juni a.s.

1. Inconsequent raadsvoorstel van B&W: geen planschadeclaim van eigenaar te verwachten en toch toekenning agrarische bestemming in plaats van voor derde maal kiezen voor woonbestemming

Het opmerkelijke is dat in het raadsvoorstel (zie het kopje Financiën) door het college wordt aangegeven – en geheel terecht – dat "*de eigenaar gedurende een dermate lange periode in de gelegenheid geweest om gebruik te maken van de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan bood, dat het niet-benutten daarvan volgens de rechtspraak kan worden beschouwd als passieve risicoaanvaarding. Het risico op toekenning van een tegemoetkoming in schade (vroeger 'planschade') aan de omwonenden of de eigenaar lijkt op voorhand dan ook niet aanwezig.*" (onderstreping FV)

Op alle overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van BAX advocaten belastingkundigen LLP (KvKnr. 65376803) van toepassing. Deze algemene voorwaarden zijn afgedrukt op de achterzijde van ons briefpapier en te raadplegen op onze website www.baxadvocaten.nl.

Tegelijkertijd wordt er niet voor gekozen om nu (anno juni 2019) voor de derde maal (eerste maal in 2012 en tweede maal in 2016) een woonbestemming toe te kennen maar juist toch nog steeds een agrarische bestemming.

Het vorenstaande is des te opmerkelijker in het licht van het gegeven dat eerder door het college gemeld is, ook aan het adres van de raadsleden, dat het wegbestemmen van de agrarische bestemming en het toekennen van een woonbestemming een planschadeclaim (thans geheten: tegemoetkoming schade) van de eigenaar jegens de gemeente zou inhouden.

Thans wordt klip en klaar - en volstrekt juist – gesteld:

"Het risico op toekenning van een tegemoetkoming in schade (vroeger 'planschade') aan de omwonenden of de eigenaar lijkt op voorhand dan ook niet aanwezig."

Te uwer informatie meld ik dat de door uw gemeente ingeschakelde juridische adviseur (mr. T.E.P.A. Lam van Hekkelman Advocaten N.V.) in zijn advies eveneens tot deze duidelijke conclusie komt.

Uw gemeenteraad is derhalve in de juridische positie om de hoge landschappelijke waarden van de Needse Berg en bijbehorende essen (flanken) en de beschermenswaardige lintbebouwing aan de Diepenheimseweg in tact te laten door een woonbestemming aan het perceel Diepenheimseweg 29 toe te kennen en de agrarische bestemming weg te bestemmen zonder dat daar een planschadeclaim van de eigenaar van het perceel tegenover staat!

Hiermee doet u ook recht aan het door uw raad genomen voorbereidingsbesluit d.d. 13 maart 2018 waarin letterlijk is opgenomen:

"Vast staat dat de Needse berg en bijbehorende essen een bijzonder gebied vormen, dat extra bescherming vereist. Ook de relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nr. 29 vereist extra zorg."

2. Geen sprake van bestaande agrarische activiteiten en college van B&W negeert onderzoeksplicht (art. 3:2 Awb)

Ook in het raadsvoorstel van B&W wordt, ondanks het niet verrichten van eigen onderzoek door het college van B&W alsmede het niet beoordelen van het onderbouwde standpunt van '
. dat er ter plaatse geen agrarische activiteiten plaatsvinden, geconcludeerd door B&W dat er sprake is van bestaande agrarische bedrijvigheid en daarom voorzien moet worden in een agrarisch bouwvlak.

./. Geconstateerd dient te worden dat het college van B&W in het raadsvoorstel op geen enkele wijze ingaat op de navolgende onderbouwde stellingen van in de door mij ingediende zienswijze d.d. 15 april 2019 (zie bijgevoegde **bijlage 1**):

"Al vele jaren ontplooit de initiatiefnemer (lees: de nieuwe eigenaren) ter plaatse geen enkele agrarische activiteit. In de schuur/machineberging staat louter een tractor van de huidige huurder van de woning. Tevens vindt in deze schuur de winterstalling van een tweetal caravans plaats en wordt deze schuur gebruikt voor de bouw van een carnavalswagen."

Indien en voor zover nodig bied ik namens . hierbij bewijs aan van bovenstaande stellingen.

3. <u>Conclusie: geen planschadeclaim eigenaar bij consistente keuze voor de derde maal een woonbestemming toe te kennen en waardoor bovenal de beschermenswaardige Needse Berg en de lintbebouwing in tact blijven</u>

   De conclusie dezerzijds is dat zonder een te verwachten claim (planschade thans geheten tegemoetkoming in schade) van de eigenaar een woonbestemming kan worden toegekend voor de derde maal (in 2012 eerste maal en in 2016 tweede maal) en die waarborgt dat de Needse Berg en haar essen alsmede de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg – die volgens het voorbereidingsbesluit respectievelijk een bijzonder gebied vormen en extra zorg vereisen – in tact blijven.

   Namens verzoek ik u met klem aan het perceel Diepenheimseweg 29 louter een passende woonbestemming toe te kennen die in de lijn ligt van de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg.

Mocht u vragen hebben, ben ik vanzelfsprekend bereid een toelichting te verschaffen.

Met vriendelijke groet,

F. Voerman

edisonstraat 86
7006 re doetinchem

postbus 218
7000 ae doetinchem

t. +31 (0) 314 37 55 00
f. +31 (0) 314 33 21 48

bax@baxadvocaten.nl
baxadvocaten.nl

bax@baxbelastingkundigen.nl
baxbelastingkundigen.nl

stichting beheer derdengelden
BAX advocaten te doetinchem
iban nl62 abna 0533 4422 14
bic abnanl2a

AANGETEKEND en persoonlijk bezorgd
Aan de raad van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Tevens vooraf per e-mail: info@gemeenteberkelland.nl

Doetinchem, 15 april 2019

Uw ref.:
Onze ref.: 950012/corr/FV/SK
Inzake: [redacted]emeente Berkelland
Doorkiesnr.: 0314 - 375516
E-mail: f.voerman@baxadvocaten.nl

Geachte leden van de gemeenteraad,

1. Inleiding

Namens de navolgende belanghebbenden wordt hierbij een zienswijze ingediend ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Diepenheimseweg 29 te Neede.

De betreffende belanghebbenden zijn:

2. Inhoud en strekking voorbereidingsbesluit: voorkomen agrarische ontwikkeling

Op 13 maart 2018 heeft uw raad een voorbereidingsbesluit voor de locatie (Diepenheimseweg 29) genomen met de volgende motivatie:

'Waarom dit voorstel en wat is het effect
Op dit moment geldt het bestemmingsplan buitengebied Neede voor Diepenheimseweg 29. Dit perceel wordt daarbij bestemd met de functie agrarisch. Om te voorkomen dat hier ongewenste, grootschalige agrarische ontwikkelingen plaatsvinden is een voorbereidingsbesluit gewenst. Dit biedt bescherming voor de leefbaarheid en gezondheid voor omwonenden. Ook voorkomt het besluit ongewenste aantasting van het fraaie essenlandschap en aanwezige natuurwaarden op dit gebied bij de Needse berg. Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen.

Op alle overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van BAX advocaten belastingkundigen LLP (KvKnr. 65376803) van toepassing. Deze algemene voorwaarden zijn afgedrukt op de achterzijde van ons briefpapier en te raadplegen op onze website www.baxadvocaten.nl.

Argumentatie
Sedert de vaststelling van het oude bestemmingsplan buitengebied Neede zijn inzichten en beleid veranderd. Door de vernietiging van het bestemmingsplan buitengebied 2012 door de Raad van State en het momenteel ontbreken van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied zijn beleidsvoornemens nog niet altijd duidelijk vastgelegd. Wel kent het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2016 voor Diepenheimseweg 29 de bestemming wonen toe. Vast staat dat de Needse berg en bijbehorende essen een bijzonder gebied vormen, dat extra bescherming vereist. Ook de relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nr. 29 vereist extra zorg.
Het nemen van een voorbereidingsbesluit cf. artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening is een passende maatregel. Hiermee voorkomen we dat er in het gebied op genoemd perceel ongewenste activiteiten plaatsvinden. Het geeft ons ook de tijd om binnen het nieuwe bestemmingsplan buitengebied een passende bestemming aan het perceel te geven.

Kanttekeningen en risico's
Door dit besluit worden, na ingediende aanvraag, eventuele bouwmogelijkheden op het perceel bevroren voor 1 jaar. De beschikbare tijd kan worden gebruikt voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland.'

(Onderstrepingen FV)

3. Ad hoc-beleid in gebied dat juist extra bescherming en extra zorg vergt

Allereerst valt op dat de beschikbare tijd niet gebruikt is voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland maar dat een separaat ontwerp-bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 in procedure is gebracht. Daarmee wordt het grote risico gelopen dat er sprake is van ad hoc keuzes voor een locatie die in het grotere verband van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland beoordeeld moet worden.

Het vorenstaande klemt temeer daar het essenlandschap van de Needse berg nota bene "extra bescherming vereist" (zie onderstreping van FV in bovenstaand citaat) en de "relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nummer 29 vereist extra zorg"(zie onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

Het voorbereidingsbesluit heeft in dat kader als basis om niet alleen grootschalige maar ook elke mogelijke agrarische ontwikkeling te voorkomen:

"Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen."

4. Strijd met gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid

Het agrarisch gebied op de flanken van de Needse berg is een gebied met een hoge landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde (geologisch en uniek beschermd essenlandschap). Daarnaast wordt aan het gebied op de Needse Berg een toeristische waarde en natuurwaarde toegekend en wordt dit gebied als trekpleister voor toerisme gestimuleerd. De bouw van de uitzichttoren op de Needse berg getuigt daarvan. In het vigerende bestemmingsplan wordt dit agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde aangemerkt als zijnde van nationale waarde:

> *"In de gemeente Berkelland liggen gebieden met kwaliteiten van nationaal, provinciaal en regionaal niveau. Het gaat daarbij bijvoorbeeld op de escomplexen bij Geesteren en Gelselaar, de flanken van de Needse Berg, het gebied langs de Berkel tussen Rekken en Eibergen, de Mallumse es en de Hupselse es. De contouren van deze gebieden zijn ook ter te zien op de aardkundige kaart bij de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart."*

De waarden voor de flanken van de Needse Berg worden nadrukkelijk van nationaal belang geacht.

Het ontwerpbestemmingsplan druist in tegen het gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid en derhalve wordt niet voldaan aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

5. Onjuiste kwalificatie bestaande situatie Diepenheimseweg 29

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen:

"De gemeente werkt sinds de vernietiging van het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" toe naar een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied. In dat verband is van 19 april tot en met 13 juni 2017 het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" ter inzage gelegd. Dit bestemmingsplan bouwde voort op het vernietigde bestemmingsplan en voorzag voor Diepenheimseweg 29 dan ook opnieuw in een woonbestemming. Tijdens de inspraakprocedure werd een inspraakreactie ingediend door de nieuwe eigenaren van het perceel. Daarin werd aangegeven dat er inmiddels weer agrarische activiteiten waren gestart op het perceel Diepenheimseweg 29. Het nog altijd geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987" laat deze activiteiten toe. Het gegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" in aansluiting op het vernietigde bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" voor Diepenheimseweg 29 opnieuw voorzag in een bestemming "Wonen" doet daar niets aan af.

Op basis van de nu bestaande situatie moet worden vastgesteld dat er plaatse sprake is van een vorm van agrarische bedrijvigheid, iets waarop ook is gewezen in een inspraakreactie. Vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening is het daarom niet mogelijk om in het vervolg van de bestemmingsplanprocedure te blijven uitgaan van een bestemming "Wonen". Uit jurisprudentie komt namelijk naar voren dat bestaand legaal gebruik in een nieuw bestemmingsplan in beginsel positief moet worden bestemd tenzij aannemelijk is dat dit legale gebruik binnen afzienbare tijd

wordt beëindigd. Nu van dat laatste geen sprake is en de eigenaren in ieder geval het bestaande legale agrarische gebruik willen voortzetten, moet aan het perceel een agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak worden toegekend." (Onderstrepingen FV)

In bovenstaand citaat is – samengevat – te lezen dat vanwege het feit dat de initiatiefnemer in een inspraakreactie heeft aangegeven dat er inmiddels weer agrarische activiteiten waren gestart op het perceel – hetgeen ten zeerste ontkend en betwist wordt door belanghebbenden – er sprake is van bestaand legaal gebruik dat in beginsel positief bestemd moet worden (zie tweede onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

Voor belanghebbenden is het onbegrijpelijk dat het college van B&W geen onderzoek heeft gedaan naar deze beweerdelijke weer gestarte agrarische activiteiten. Al vele jaren ontplooit de initiatiefnemer (lees: de nieuwe eigenaren) ter plaatse geen enkele agrarische activiteit. In de schuur/machineberging staat louter een tractor van de huidige huurder van de woning. Tevens vindt in deze schuur de winterstalling van een tweetal caravans plaats en wordt deze schuur gebruikt voor de bouw van een carnavalswagen. Uit het oogpunt van consistent planologisch beleid dient derhalve nu voor de derde maal (eerste maal: 2012 en tweede maal: 2016) een woonbestemming te worden toegekend aan de locatie aan de Diepenheimseweg 29 (zie eerste onderstreping van FV in bovenstaand citaat).

De inspraakreactie zelve van initiatiefnemer kent voorts alleen een aanduiding van het gewenste bouwvlak. Van een concreet bouwplan is geenszins sprake terwijl bovendien feitelijk ter plaatse geen agrarische activiteiten ontplooid zijn. Tussen de publicaties van het voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied Berkelland 2016 (woonbestemming) en de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit (voorkomen (grootschalige) agrarische activiteiten) zijn door initiatiefnemer geen feitelijke agrarische activiteiten ontplooid en er is overigens ook geen concrete bouwaanvraag ingediend die gevolgd is door feitelijke agrarische activiteiten. Een planschadeclaim van initiatiefnemer vanwege het laten vervallen van de agrarische gebruiksmogelijkheden zal ook afstuiten op het stilzitten van de initiatiefnemer.

Gelet op het vorenstaande is het onbegrijpelijk dat in de toelichting gesteld wordt dat er sprake is van bestaand legaal agrarisch gebruik dat positief bestemd dient te worden. Er was geen feitelijk agrarisch gebruik ter plaatse (het stallen van een tractor is niet als agrarisch gebruik te kwalificeren) en derhalve hoeft ook geen positieve bestemming daarvan plaats te vinden.

6. <u>Eindconclusie</u>

Naar de overtuiging van belanghebbenden bevat het ontwerp bestemmingsplan een cadeau van de gemeente Berkelland aan de initiatiefnemer doordat de gemeente beweerdelijk bestaand agrarisch gebruik van het perceel positief bestemt terwijl van bestaand agrarisch gebruik geen sprake is. Met dit cadeau aan de initiatiefnemer worden tegelijkertijd de Needse berg en bijbehorende essen alsmede de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg geweld aangedaan en

wordt het veroorzaken van onherstelbare schade mogelijk gemaakt in strijd met het gemeentelijke-, provinciale- en rijksbeleid.

7. Primair verzoek van belanghebbenden:

Belanghebbenden verzoeken reeds op vorenstaande gronden uw raad primair en bovenal het ontwerpbestemmingsplan in te (doen) trekken –evenwel zonder verlies van de voorbereidingsbescherming– en niet verder in procedure te brengen althans geen agrarische activiteiten en geen agrarisch bouwvlak toe te kennen en louter een passende woonbestemming toe te kennen die in de lijn ligt van de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg.

8. Subsidiare gronden van belanghebbenden

Indien en voor zover uw raad gemotiveerd en op goede juridische gronden van mening kunt zijn dat het bovenstaande primaire verzoek van belanghebbenden niet op enigerlei wijze voor honorering in aanmerking komt, wensen belanghebbenden de navolgende nadere gronden van hun zienswijze aan te voeren. De gronden die ten grondslag liggen aan het primaire verzoek dienen als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

9. Ontbreken toets economische haalbaarheid

Op geen enkele wijze blijkt uit het ontwerpbestemmingsplan dat getoetst is of de beoogde agrarische activiteiten economisch haalbaar zijn teneinde te voorkomen dat leegstand en verpaupering ontstaat.

10. Ontbreken concreet belang van initiatiefnemer tot realisatie paardenhouderij

Door initiatiefnemer is aangegeven mogelijk nu een paardenhouderij te willen maar behoort het volgens de initiatiefnemer tot de mogelijkheden op de locatie een machineopslag of een opslag van aardappelen te realiseren. De huidige schuur wordt nu nota bene voor de opslag van twee caravans gebruikt. Het is derhalve niet te begrijpen dat een paardenhouderij (met een vergroting van de huidige schuur tot 33 meter, met een grote rijhal (45 x 25 meter) en een paardenbak etc.) opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan.

11. Ontbreken bescherming flanken van de Needse berg en bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg

De consequentie van het huidige ontwerpbestemmingsplan is dat massale bebouwing op de flanken van de Needse berg mogelijk wordt gemaakt en ook het planologische beeld van de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg volledig doorbroken wordt. Wanneer de bouwmogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan gevisualiseerd worden, ontstaat niet alleen figuurlijk maar ook letterlijk een schrikbeeld.

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet erin de huidige schuur te verlengen tot 33 meter en waarachter – zeer prominent op de beschermenswaardige flanken van de Needse berg – nog een rijhal van 45 meter lengte en 25 meter breedte gerealiseerd kan worden. Ook wijkt het opgenomen bouwvlak volledig af van de lintbebouwing aan de Diepenheimseweg terwijl daarnaar ook extra zorg dient uit te gaan.

12. Onjuiste afstanden tot woonhuizen

Het ontwerpbestemmingsplan maakt agrarische activiteiten mogelijk die te kort op de omliggende woningen plaatsvinden. Hierdoor is op mererlei fronten overlast te verwachten waarbij te denken is aan ondermeer stankoverlast (gezien ook de meest gangbare windrichtingen), alsmede overlast van vliegen en ongedierte. Belanghebbenden wijzen daarbij ook op de geprojecteerde mestplaats aan hun zijde.

13. Ontbreken aandacht voor waterhuishouding

Bij zware regenval loopt het water van de Needse berg af dwars langs de woningen en door de tuinen van de woningen die lager gelegen zijn dan het perceel aan de Diepenheimseweg 29. Het betreft de woningen nr. 31, 33, 35, 37 en 39. Met enige regelmaat doet zich ernstige wateroverlast voor.

Het is ook bekend dat onder invloed van de klimaatverandering buien steeds heftiger worden Met de voorgenomen bouw aan de Diepenheimseweg 29 komt er een groot dakoppervlak bij. Ook zal er ruime bestrating om de bebouwing komen. In de melding Activiteitenbesluit Milieubeheer van initiatiefnemer is te lezen dat de bebouwing niet op het riool wordt aangesloten. De verwachting is gerechtvaardigd dat er een nog grotere wateroverlast ontstaat waarbij naast de schuren ook de woningen waterschade gaan oplopen.

14. Ontstaan van lichtvervuiling

Rijhallen en/of stallingen voor paarden (of ander vee) worden veelal met lichtranden gebouwd om daglicht binnen te laten. In de avond en nacht zorgt verlichting via deze lichtranden voor lichtvervuiling in het verstilde en donkere landschap van de Needse berg. Dit verstoort het woongenot, de rust en het bioritme van zowel mens als dier. In het bijzonder zal een verstoring van de biotoop van ter plaatse aanwezige vogels en vleermuizen plaatsvinden. Belanghebbenden ontkennen en betwisten daarbij dat de inventarisatie van de flora en fauna compleet en adequaat is uitgevoerd.

15. Subsidiare verzoek van belanghebbenden:

Belanghebbenden verzoeken op vorenstaande gronden uw raad subsidiair het ontwerpbestemmingsplan in te (doen) trekken –evenwel zonder verlies van de

voorbereidingsbescherming– en niet verder in procedure te brengen althans geen agrarische activiteiten en geen agrarisch bouwvlak toe te kennen en louter een passende woonbestemming toe te kennen die in de lijn ligt van de bestaande lintbebouwing aan de Diepenheimseweg.

16. Meer subsidiare gronden van belanghebbenden

Indien en voor zover uw raad gemotiveerd en op goede juridische gronden van mening kunt zijn dat het bovenstaande primaire en subsidiaire verzoek van belanghebbenden niet op enigerlei wijze voor honorering in aanmerking komt, wensen belanghebbenden de navolgende nadere gronden van hun zienswijze aan te voeren.

Voor de onderbouwing van de meer subsidiaire gronden van belanghebbenden wordt verwezen naar de aangehechte **bijlage 1** waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden aangemerkt. De meer subsidiaire gronden worden louter ter veiligstelling van rechten aangevoerd en zijn eerst aan de orde ingeval uw raad niet tot honorering van het primaire en subsidiaire verzoek van belanghebbenden overgaat. Concreet zien de meer subsidiaire gronden op de kritiek die door belanghebbenden geuit wordt ten aanzien van de regels en de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

17. Nadere onderbouwing en/of toelichting zienswijze

Namens belanghebbenden wordt het recht voorbehouden de genoemde gronden en kritiekpunten van de onderhavige zienswijze van een nadere onderbouwing en/of toelichting te voorzien middels het noemen en indienen van verdere (bewijs)stukken, foto's, visualisaties etc.

Ter verzekering van een goede ontvangst van de onderhavige zienswijze (inclusief bijlage 1) wordt u deze per aangetekende post en per e-mail gezonden en zal tevens een persoonlijke bezorging daarvan plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

F. Voerman

Bijlage 1

Meer subsidiaire gronden van belanghebbenden en gericht op de regels en toelichting van het ontwerpbestemmingsplan

Op pagina 5 van de toelichting Bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29, Neede 2019 wordt aangegeven dat de toelichting geen deel uit maakt van het juridisch bindende gedeelte van het plan. Als deze toelichting geen deel uit maakt van het juridisch bindende kader, dan zouden wij een aantal zaken aangescherpt willen zien in de regels van het Bestemmingsplan zodat deze in lijn gebracht worden met de toelichting en interpretatieruimte zoveel mogelijk uitsluit. Het gaat hierbij om de definities ten aanzien van agrarisch bedrijf onder 1.10 c. en d. Ten aanzien van 1.10 c. het verwijderen van 'alsmede het opvangen en stallen van paarden en/of pony's in de vorm van een paardenpension, al dan niet in combinatie met elkaar'. Ten aanzien van 1.10 d. : dit is in tegenstelling met de teksten in de toelichting (pagina 8 onder Beschrijving van het Plan) waarin de milieumelding van de initiatiefnemer wordt genoemd waarin er sprake is van 15 paarden ouder dan 3 jaar. Onder 1.10 d. wordt ook de ruimte gelaten voor (op)fokkerijbedrijven. Om alle onduidelijkheden tegen te gaan zouden we in de definities onder 1.10 d. (op)fokbedrijven willen uitsluiten en dus verwijderen.

Bij de algemene bestemmingsomschrijving in de regels worden onder 3.1.1. bestemmings-omschrijvingen gegeven die deel in 3.1.2. worden toegelicht. Dit gebeurt over een deel van de onderwerpen onder 3.1.1.

- Graag zien wij ook een toelichting op 3.1.1.e wonen in een bedrijfswoning. Met daarbij de vraag of de eigenaar van het bedrijf ook in de woning dient te wonen waarmee wordt uitgesloten dat een derde of een niet-inwonend familielid deze gebouwen kan huren waarmee het bedrijf het karakter van verhuur kan krijgen. Dit houdt een aanscherping in van 7.1.c. in de 'regels'.

- Graag zien wij een toelichting op 3.1.1.f. 2 op behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden in het algemeen en in het bijzonder voor cultuurhistorische waardevolle akker ter plaatste van de aanduiding overig zone zoals dat in alle eerdere beleidsplannen, structuurvisies etc. is benoemd en zoals de huidige situatie nu is. Nu er bij co-incidentie en ruimtelijke ordeningsplannen onbedoeld een bouwvlak juridisch mogelijk is, blijkt de cultuurhistorische akker van waardevol naar een waarde van € 00,00 te zijn gereduceerd omdat voor het behoud 'waardevol' geen kosten gemaakt kunnen worden. Kunt u dan uitleggen hoe u de termen behoud, herstel en ontwikkeling van de landschapswaarden van toepassing laat zijn op de percelen die nu beoogd zijn te bebouwen? Kunt u een waardetoekenning geven aan 'cultuurhistorische waardevolle akker'?

- Graag zien wij een ten aanzien van 3.1.1. g extensieve recreatie opgenomen zoals in de toelichting op pagina 1 staat een zinsnede 'Om ontwikkelingen in de dagrecreatieve en/of sportgebonden sfeer te voorkomen,' allereerst om geen manege toe te staan. In 7.1.a. van de 'regels' staat onder de Algemene gebruiksregels dat groepskamperen buiten een regulier kampeerterrein gedurende maximaal 10 dagen per jaar is toegestaan. Wij zouden graag zien

dat deze mogelijkheid geschrapt worden. Onlangs met de bouw van een carnavalswagen in de schuur voor machineberging aan de Diepenheimseweg 29 in Neede is er een aantal avonden flink overlast geweest door harde muziek.

- Onder 3.1.1.i (onverharde) paden en wegen en 3.1.1. k. aangaande water, waterhuishoudkundige voorzieningen, erfverhardingen etc. zouden we graag een toelichting zien onder 3.1.2. dat de bebouwing en de verharding van wegen en paden op het betreffende perceel niet mogen leiden tot extra wateroverlast bij de huizen aan de Diepenheimseweg 31,33,35,37 (zie ook foto's). Van wateroverlast is regelmatig sprake bij hevig en bij langdurige regenval. Dit is enigszins verminderd nu naast de molen de oude houtzagerij en de bestrating aldaar zijn verwijderd. Nu de komst van een rijhal, extra stallen en bijbehorende bestrating dichterbij de eerder genoemde huizen komt, dreigt er ook in het licht van de toename van extreme buien door klimaatverandering, meer overlast voor de buren te komen die lager aan de Diepenheimseweg wonen.

- Onder 3.1.1. j., 3.2.5. a. en 3.2.6. is sprake van landschapselementen en landschappelijke inpassing door erfbeplanting, erfafscheiding en afrastering. In de afgelopen periode is dat bij een buurtbewoner in gesprek met Nijhof ter sprake gekomen. Hierbij werd dit gezegd dit als middel in te zetten om uitzicht weg te nemen als buurtbewoners (teveel) bezwaar zouden maken. Wij zouden graag zien dan wanneer dit in een bestemmingsplan wordt opgenomen er ook vastgesteld wordt welke maximale hoogten er hiervoor dienen te worden aangehouden wanneer deze in het vrije veld aangeplant worden. Als het bedoeld is om de bebouwing aan het zicht te onttrekken door direct naast de bebouwing aan te planten dan hoeft dit ons inziens niet begrensd te worden.

Wij als bewoners in de lintbebouwing van Lochuizen zijn tegen inpassing van de plannen zoals beschreven in het plan dat met dit ontwerpbestemmingsplan mogelijk kan worden vanuit het oogpunt van algemeen belang van behoud van de grote landschappelijke waarde van het open essenlandschap op de flanken van de Needse Berg. Daarnaast zijn wij tegen deze plannen vanwege het opstarten van een agrarisch bedrijf binnen de lintbebouwing van Lochuizen waar voor een dergelijk bedrijf een te dichte bebouwing van woningen is.

- 3.1.2. a Bouwvlak - Per bouwvlak is maximaal één agrarisch bedrijf toegestaan. Hierbij hebben wij de volgende vragen:

  a. Houdt dit in dat er zowel voor de akkerbouwtak, de paardenhouderij en de rundveehouderij slechts een eigenaar mag zijn?
  b. Is het verplicht dat de eigenaar van dit ene bedrijf in de bedrijfswoning woont?

- Onder 3.1.2. b. betreffende toegestane diersoorten en dieraantallen en locatie huisvesting staat genoemd welke dieren gehouden mogen worden.

  a. Ons inziens houdt dit in dat er geen productiegerichte paardenhouderij mogelijk is daar er geen paarden jonger dan 3 jaar mogen verblijven. Is deze zienswijze juist? Zie ook 3.2.2.b.

b. Kunt u dan duidelijker in de 'regels' stellen dat productiegerichte paardenhouderij niet is toegestaan?
c. Kan worden uitgesloten dat de toegestane diersoorten en dieraantallen door een wijzigingsbesluit in aantal kunnen toenemen of worden ingewisseld door bijvoorbeeld varkens in de vorm van een biologische (grondgebonden) varkenshouderij?
d. Kunt u opnemen in de 'regels' dat er op 3.1.2. b. geen wijzigingsbesluit mogelijk is behalve een wijziging naar bestemming Wonen?

Tekst inspreken donderdag 13 juni Commissie Bestuur en Ruimte

Onderwerp: Bestemmingsplan Buitengebied Diepenheimseweg 29 Neede

Geachte voorzitter, geachte raadsleden,

Na de varkensstallen – wat door uw raad als onaanvaardbaar wordt beschouwd – hebben we het nu binnen hetzelfde kader over de aantasting en ontsiering van het waardevolle essenlandschap van de Needse Berg.

In de ontstane situatie worden we geconfronteerd met de bouw van een rijhal en berging op dezelfde locatie. Over deze plannen werden we echter niet meer door de eigenaar geïnformeerd maar via de gemeente.

Misschien kunt u begrijpen dat we ons inmiddels een speelbal voelen in het spel tussen de eigenaar en het college nadat we in november 2018 maar eens aan de bel hebben getrokken toen onze eerste petitie met ruim 70 handtekeningen in de la was verdwenen. Het lijkt er op dat wij als inwoners van de gemeente Berkelland of buurtbewoners geen gesprekspartner zijn. Wij lezen in coalitieprogramma's, nota's en notities hele andere bedoelingen met het landschap op en rond de Needse Berg. Ook lezen en horen wij regelmatig dat de gemeente Berkelland 'werken vanuit de bedoeling' hoog in het vaandel heeft staan. Niets blijkt minder waar. Ons wordt niet gevraagd hoe wij tegen de situatie aan kijken, wat onze visie is, en of we mee willen denken in oplossingen. Ons initiatief om samen met een mediator en de eigenaar tot een oplossing te komen werd door de eigenaar afgewezen omdat hij de bouwaanvraag al had ingediend en genoeg kosten had gemaakt.

Ook het college heeft hier haar regierol laten liggen. Sterker nog: het college weegt de belangen van een persoon - de eigenaar - en het toeval dat hij dit bouwvlak door het afkeuren van het bestemmingsplan buitengebied 2012 in de schoot geworpen kreeg- zwaarder dan de waarde van het landschap in dit gebied voor de bevolking. Net als de angst van het college voor een schadeclaim zwaarder weegt dan het gemeenschappelijk belang ondanks het feit dat de door het college geraadpleegde advocaat de kans op schadevergoeding nihil acht.

Ons inziens betekent dit dat het college bewust kiest voor de bouw van een grote rijhal en berging op de flanken van de Needse Berg die met wat aanpassingen door hem te verschuiven, toezeggingen over hemelwaterafvoer etc. als acceptabel plan voor de bühne wordt gepresenteerd. En dit keer met een dreigement naar de raad en de Berkellandse gemeenschap als je hier niet voor kiest dan……is er nog meer mogelijk.

Bij ons rijst de vraag of het college op deze wijze haar geweten wil sussen want wij hebben de indruk dat bijna niemand op deze bebouwing en de aantasting van de Needse Berg zit te wachten. Hier verschuilt het college zich achter een zeer gedateerd bestemmingsplan en kruipt vervolgens in de rol van slachtoffer omdat de Raad van State het bestemmingsplan Buitengebied 2012 heeft afgekeurd en zij geen andere keuze heeft. Het college had ook actief de woonbestemming kunnen toe kennen, want dit bestemmingsplan buitengebied is om andere redenen afgeschoten door de Raad van State. Als het college voor een woonbestemming kiest kan de eigenaar een procedure bij de Raad van State aanspannen, want dat kan volgens ons ook als ondernemersrisico bestempeld worden. Dan voert het college een consistent beleid met visie. Dan worden het risico en de gevolgen niet op de burgers die van hun landschap houden, afgewenteld. Per slot van rekening heeft de ondernemer dit bouwvlak per toeval in de schoot geworpen gekregen.

Uit de beantwoording van de ingediende zienswijze wordt er o.a. vanuit gegaan dat de eigenaar aan de Diepenheimseweg bedrijfsmatige activiteiten ontplooit. Dit is volgens ons absoluut niet het geval.

Welk onderzoek heeft het college hierna laten doen? Of is dat de vraag aan For Farmers geweest die in de brief zegt dat de huidige huurder paarden verzorgt. Dit klopt want op dat moment verzorgde hij 2 paarden waarvan 1 van de huurder en een van een buurtbewoner. Hiermee wordt wel de suggestie gewekt van een bestaande bedrijfsmatige activiteit.

Nu het college het voorstel doet om de eigenaar toestemming te geven aan de Diepenheimseweg een de eerste fase van nieuw bedrijf te beginnen en toe te staan dat op de flanken van de Needseberg gebouwd kan gaan worden wordt u evenals de Berkellandse gemeenschap voor een voldongen feit geplaatst.

Tot slot het is tekenend dat de wethouder hier spreekt van de buurt als er 23 zienswijze zijn ingediend waarbij 1 van de Gemeenschapsraad Neede en 1 van de Historisch kring Neede waarmee hij het verzet tegen de bebouwing volgens ons bewust kleiner maakt dan het verzet tegen de bebouwing werkelijk is. Maar goed om de wethouder en het college uit de droom te helpen bieden we nu 1036 handtekeningen aan van mensen die allemaal van mening zijn dat we met onze handen van de Needseberg af moeten blijven.

We wensen u, de raad van de gemeente Berkelland in elk geval veel wijsheid om uit het door het college gecreëerde probleem te komen.

Commissie Bestuur en Ruimte – 13 juni 2019

Inspreken namens de familie Nijhof
Betreft Locatie Diepenheimseweg 29 Neede

Geachte raad

Namens de familie Nijhof richt ik het woord tot u. Mijn naam is Sander Hooch Antink. Ik ben specialist bedrijfsontwikkeling bij de afdeling FarmConsult van Forfarmers. Vanuit deze rol begeleid ik de familie Nijhof bij het aanvragen van de benodigde vergunningen voor het bouwen van een rijhal met paardenboxen en een berging met rundveestal voor de locatie aan de Diepenheimseweg 29.

Op 7 december heeft de familie Nijhof u als gemeenteraad en het College van B&W in een brief haar plan toegelicht en de gedachten gang beschreven waarom zij aan de Diepenheimseweg 29 een rijhal wil gaan bouwen. De inhoud van deze brief is nog steeds van toepassing en zal ik hier niet herhalen.

Ik zal u nu vertellen wat er daarna is gebeurd:

- Op 14 februari 2019 heeft de familie Nijhof voor de locatie Diepenheimseweg 29 een Activiteiten Besluit melding ingediend voor het houden van 15 paarden, 10 zoogkoeien en 20 stuks jongvee.
- De Omgevingsdienst Achterhoek heeft namens de gemeente Berkelland de melding gecontroleerd en geaccepteerd.
- Op 13 maart 2019 heeft de familie de bouwvergunning ingediend voor de bouw van de rijhal en de berging/ rundveestal.
- Op 6 maart 2019 heeft de gemeente Berkelland het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd voor de locatie Diepenheimseweg 29.
- Hoewel dit bestemmingsplan minder mogelijkheden biedt dan wat er voor het voorbereidingsbesluit van 13 maart 2018 mogelijk was kan de familie Nijhof zich met dit voorstel verenigen. Er is dan ook besloten om geen gebruik te maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.
- Een aantal buurtbewoners heeft kanttekeningen bij het ontwerpbestemmingsplan en heeft een zienswijze ingediend.

Het plan maak veel los, zowel in de krant als op social media wordt er, niet onderbouwd door feiten en zonder nuance, een persoonlijke visie gecommuniceerd en mede hierdoor stemming gemaakt. Dit is helaas gebruikelijk in de huidige maatschappij, maar heeft veel impact op de familie Nijhof en zet hun plannen en intenties in een kwaad daglicht

Feiten en een correcte procesgang zijn in onze optiek belangrijk. Zoals net al aangegeven wordt er veel gezegd, ter verduidelijking hiervan een paar voorbeelden:

- Er komt een hele grote manage!
    - Dit is niet correct, er komt geen manege maar een rijhal met paardenboxen voor 12 paarden. De afmeting van deze rijhal voldoet aan de normale, gangbare afmetingen zoals dit gebruikelijk is voor een rijhal. De rijhal is bedoeld voor eigen gebruik.
- Het uitzicht vanaf de uitkijktoren wordt verpest door de nieuwbouw.
    - Hier wekt men het idee dat het helemaal maagdelijk gebied is en dat er nu door de plannen van de familie Nijhof alles wordt volgebouwd. Dit is niet zo. De vrije

doorkijk over de Diepenheimseweg heen zoals deze er nu is blijft intact. Daarnaast vergeet men te vermelden dat de toren mede te danken is aan de familie Nijhof. Zij heeft notabene de ondergrond voor de toren beschikbaar gesteld. Had zij dit niet gedaan, dan was er geen toren geweest.

- De afgelopen weken heeft een paar buurtbewoners flink gelobbyd. Zo zijn er mensen benadert bij de supermarkt en de voetbalclub om zoveel mogelijk handtekeningen tegen het plan te verzamelen. Je kunt je afvragen hoe goed deze mensen op de hoogte zijn van de feiten rondom het plan en wat de waarde is van deze handtekeningen.

Tot zover de voorbeelden, terug naar de feiten
Het verzoek aan u, de raad van de gemeente Berkelland, is om het plan van de familie Nijhof te beoordelen op het plan zelf en te kijken naar de feiten. Dit om te voorkomen dat de procesgang rondom het voorbereidingsbesluit in 2018 zich herhaald, destijds zijn in onze optiek de keuzes eenzijdig gemaakt op basis van emotie en niet op basis van feiten

Het voorbereidingsbesluit is een zwaar middel. Hiermee heeft de raad vorig jaar de boel op scherp gezet en de familie Nijhof onbewust in diskrediet gebracht. Want een ondernemer die plannen heeft waar de gemeente een tijdelijke stop op zet ligt in ieder geval onder een vergrootglas. De familie wil haar plannen doorzetten, dit met respect voor de omgeving, want

- De familie Nijhof heeft een plan bedacht wat voldoet aan de wetten en eisen zoals deze zijn opgesteld door de Nederlandse overheid.
- Heeft de moeite genomen om de buurt te informeren over de plannen.
- Heeft oog voor de belangen van de omgeving/gemeenschap, er is immers grond beschikbaar gesteld voor de toren.
- Heeft geluisterd naar de opmerkingen van de buurt en de plannen daarop aangepast om zodoende de buurt tegemoet te komen. Gezien de ingediende zienswijze helaas voor een deel van de buurt is dit nog niet voldoende.

Aan u dan ook de belangrijke taak om een verstandig besluit te nemen. Na alles wat er gebeurd is kunt u, ons inziens niet anders dan het bestemmingsplan vaststellen, zoals dit nu voorligt. Voor de volledigheid wil ik u er afsluitend nog op wijzen dat het plan voldoet aan de wet- en regelgeving en aansluit bij de reeds toegekende Melding Activiteiten besluit.

gemeente Berkelland

C: G.J. Hans
T: 0545-250 250
E: info@gemeenteberkelland.nl
Bezoekadres: Marktstraat 1, Borculo

Gemeenteraad gemeente Berkelland

Zaaknummer : 236492
Onderwerp : Bestemmingsplan "Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019"
Verzonden : 24 JUNI 2019

Geachte leden van de raad,

Tijdens de vergadering van uw Commissie Bestuur en Ruimte van 13 juni 2019 werd ons raadsvoorstel tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019” besproken. Hierbij stelde de heer Boxem een vraag over de relatie tussen dit bestemmingsplan en het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van heel Berkelland. Hij vroeg daarbij of de mate van gedetailleerdheid van het bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 en de beperkte mate van flexibiliteit in dit bestemmingsplan ook navolging zou vinden in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland.

Van de zijde van het college gaf wethouder Van der Neut aan dat hij deze vraag zou bespreken met wethouder Van Haaren-Koopman die portefeuillehouder is voor het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Naar aanleiding daarvan willen wij u hierover informeren via deze raadsbrief.

Het bestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019”
Het aan uw raad ter vaststelling voorgelegde bestemmingsplan “Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019” is voorzien van een gedetailleerde planregeling. Hiervoor is gekozen vanwege de concrete situatie voor het perceel Diepenheimseweg 29. Bij een dergelijke gedetailleerde planregeling past het niet om de bouw- en gebruiksregels te voorzien van een breed scala aan afwijkings- en wijzigingsregels, iets wat wel gebruikelijk is voor een bestemmingsplan voor een groter plangebied of het gehele gemeentelijke buitengebied.

Het blijft onze insteek om in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied uit te gaan van afwijkings- en wijzigingsregels die zoveel mogelijk flexibiliteit bieden. Het spreekt vanzelf dat die flexibiliteit niet verder kan gaan dan wettelijk mogelijk. In dat opzicht moet ook de nadere jurisprudentie van de Raad van State worden afgewacht ten aanzien van de vraag hoe en in hoeverre bij het maken van bestemmingsplannen rekening moet worden gehouden met stikstofeffecten.

Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied
Tegelijkertijd is het de bedoeling om voor het buitengebied een nieuw digitaal bestemmingsplan vast te stellen voor de gebieden waarvoor nog geen digitaal bestemmingsplan geldt. Locaties waarvoor in de afgelopen jaren al een digitaal bestemmingsplan is vastgesteld, blijven daarom in de regel buiten het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland. Dit is vooral aan de orde wanneer dit soort perceelsgerichte digitale bestemmingsplannen zijn voorzien van een locatiespecifieke regeling die zich lastig laat vertalen in een algemeen geldend

bestemmingsplan voor het gehele buitengebied. Dat was bijvoorbeeld aan de orde bij de bestemmingsplannen voor het crematorium aan de Groenloseweg in Haarlo, voor twee nieuwe landgoederen in Ruurlo (Haarweg) en Geesteren (Oude Nettelhorsterweg), voor twee locaties met een specifieke recreatiebestemming (Meenweg 4 in Beltrum en Kieftedijk 15 in Neede) en bijzondere terreinen zoals de voormalige Rentray en FPC Oldenkotte in Rekken. Om te voorkomen dat een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied de specifieke bestemmingsplanregeling in dit soort bestemmingsplannen onbedoeld doorkruist, zijn dit soort locaties met een specifieke regeling buiten het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" gelaten.

Gelet op de gedetailleerde regeling in het bestemmingsplan voor Diepenheimseweg 29 in Neede, is het om dezelfde reden ook onze bedoeling om het nieuwe bestemmingsplan voor het gehele buitengebied niet te laten gelden voor het plangebied van het bestemmingsplan dat op 25 juni 2019 voorligt aan uw gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Berkelland,

de secretaris,	de burgemeester,
M.N.J. Broers.	drs. J.H.A. van Oostrum

Kopie aan:
-Archief

gemeente Berkelland

C: *G.J. Hans*
T: *0545-250 250*
E: *info@gemeenteberkelland.nl*
Bezoekadres: Marktstraat 1, Borculo

Gemeenteraad gemeente Berkelland

Zaaknummer : 236492
Onderwerp : Bestemmingsplan "Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019"
Bijlage(n) : Brief Hekkelman Advocaten d.d. 21 juni 2019
Verzonden : 24 juni 2019

Geachte leden van de raad,

Tijdens de vergadering van uw Commissie Bestuur en Ruimte van 13 juni 2019 hebben wij aangegeven dat wij u bij ontwikkelingen van nadere informatie zouden voorzien over de gevolgen van de PAS-uitspraken voor het bestemmingsplan "Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019". Bij deze brief vindt u een brief van Hekkelman Advocaten over dit onderwerp.

Uit de brief komt naar voren dat de vaststelling van het bestemmingsplan op dit moment niet kan worden gebaseerd op de AERIUS-berekening en de Natuurtoets zoals de eigenaar van Diepenheimseweg 29 die heeft aangeleverd. Wel geeft Hekkelman aan dat met het wegvallen van het Programma Aanpak Stikstof de salderingsroute weer begaanbaar is. Om na te gaan of de salderingsroute ook in deze situatie kan worden toegepast, moet de eigenaar een nieuwe passende beoordeling aanleveren. Wanneer deze beschikbaar is, kan het bestemmingsplan worden vastgesteld conform ons raadsvoorstel.

Gelet op de inhoud van de brief van Hekkelman zijn wij van mening dat de eigenaar de kans moet krijgen om een nieuwe passende beoordeling aan te leveren die bij uw besluitvorming over het bestemmingsplan kan worden betrokken. Door hem deze week daarvoor de tijd te bieden, kan uw raad in de raadsvergadering van 2 juli 2019 een besluit nemen over het vaststellen van het bestemmingsplan. Wanneer de nieuwe passende beoordeling op 2 juli niet is ontvangen, dan kan uw raad uiterlijk op 8 juli 2019 in een eventuele extra raadsvergadering een besluit nemen over het vaststellen van het bestemmingsplan zonder dat de voorbereidingsbescherming komt te vervallen.

Mocht de eigenaar deze week geen nieuwe passende beoordeling kunnen overleggen, dan kan het nieuwe bestemmingsplan geen mogelijkheden bieden voor het houden van vee. We zullen in dat geval een aangepast bestemmingsplan aan u voorleggen waarin het uitgangspunt van het voorbereidingsbesluit, het voorkomen van grootschalige ontwikkeling, wordt geborgd.
De enige manier waarop in de toekomst een planontwikkeling conform de ingediende bouwaanvraag dan wel mogelijk zou zijn, is via een nieuwe herziening van het dan geldende bestemmingsplan op basis van een passende beoordeling en/of een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris, de burgemeester,

M.N.J. Broers drs. J.H.A. van Oostrum

b.a.

Kopie aan:
-Archief

Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
www.hekkelman.nl

Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
T 024 - 382 83 84
advocatuur@hekkelman.nl

College van burgemeester en wethouders van de
Gemeente Berkelland
t.a.v. de heer G.J. Hans
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Per e-mail: G.Hans@gemeenteberkelland.nl

Nijmegen, 21 juni 2019

Ons kenmerk
Berkelland/Diepenheimseweg 29
20181569 - 1675315/1 - TL/nwa

Telefoonnummer
024 - 382 83 85

E-mail
t.lam@hekkelman.nl

Faxnummer
024 - 382 83 88

Geacht college,

U heeft mij de vraag voorgelegd in hoeverre de conclusie in de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019' ten aanzien van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden houdbaar is in het licht van de PAS-uitspraken van de Afdeling van 29 mei 2019. U treft mijn bevindingen hierna aan.

1. Inleiding

Op 6 maart 2019 hebben burgemeester en wethouders het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019' (hierna: '*het ontwerpbestemmingsplan*') ter inzage gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan maakt een agrarisch bedrijf met 15 paarden en 30 stuks rundvee met bijbehorende voorzieningen en een bedrijfswoning mogelijk.

Uit de plantoelichting maak ik op dat ter plaatse van het plangebied op dit moment het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 1987' geldt. Volgens dit bestemmingsplan is het plangebied bestemd als 'Agrarisch gebied met grote landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarde'. Het beoogde gebruik (een agrarisch bedrijf met 15 paarden en 30 stuks rundvee met bijbehorende voorzieningen en een bedrijfswoning) past volgens de plantoelichting binnen de geldende bestemming.

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam waaronder Hekkelman Advocaten N.V. (KvK nr. 09170462) en Hekkelman Notarissen N.V. (KvK nr. 09170507), beide statutair gevestigd te Nijmegen, ieder voor eigen rekening werken. Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden, zie ommezijde, waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.

U deelde mij mee dat de eigenaar van de locatie een bouwaanvraag heeft ingediend voor de verwezenlijking van het bovenstaande initiatief. Tevens is een milieumelding gedaan. De bouwaanvraag kan niet vergund worden omdat de gemeenteraad op 13 maart 2018 een voorbereidingsbesluit heeft genomen waardoor een aanhoudingsplicht is ontstaan. De aanhoudingsplicht duurt op grond van het ontwerpbestemmingsplan vooralsnog voort.

Bij de plantoelichting is een tweetal bijlagen gevoegd. Het betreft een Aeriusberekening en een natuurtoets. Op pagina 16-17 van de natuurtoets is aandacht besteed aan de zogenoemde gebiedsbescherming. Bij het onderdeel gebiedsbescherming gaat het onder meer om een beoordeling van de effecten van de beoogde activiteiten op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Onderdeel van deze beoordeling is dat in beeld gebracht moet worden wat de effecten van de stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden zijn. Ik stel vast dat deze effecten in het kader van de natuurtoets niet beoordeeld zijn (zie p. 17 van de natuurtoets). Om deze effecten in beeld te brengen is een Aeriusberekening uitgevoerd (bijlage 1 bij de plantoelichting). Uit de Aeriusberekening blijkt dat volgens de toegepaste rekensystematiek geen stikstofdepositie ontstaat. Op basis van deze Aeriusberekening is op pagina 19 van de plantoelichting de conclusie getrokken dat de veroorzaakte stikstofdepositie dermate weinig effect heeft op de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, dat daarvoor geen melding of vergunning op grond van de Wet natuurbescherming vereist is.

U heeft mij gevraagd in hoeverre deze in de plantoelichting getrokken conclusie in het licht van de PAS-uitspraken van 29 mei 2019 nog houdbaar is. Hierna zal ik deze vraag beantwoorden. Ik zal tevens aandacht besteden aan de vraag of de PAS-uitspraken gevolgen hebben voor de ingediende vergunningaanvraag.

2. Het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de PAS-uitspraken van de Afdeling van 29 mei 2019

In veel Natura 2000-gebieden worden de aanvaardbaar geachte waarden voor de stikstofdepositie overschreden. Om toch ontwikkelingen mogelijk te maken die stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden tot gevolg hebben, is op Rijksniveau in 2015 het Programma Aanpak Stikstof vastgesteld. De gedachte achter het Programma Aanpak Stikstof is dat een aantal autonome ontwikkelingen en aanvullend te treffen specifieke maatregelen ertoe zullen leiden dat de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden daalt. Volgens het Programma Aanpak Stikstof wordt een deel van deze daling ingezet om ontwikkelingen die extra stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden veroorzaken mogelijk te maken. Onder meer is het mogelijk om projecten die een beperkte toename van de stikstofdepositie veroorzaken zonder vergunning op grond van de Wet natuurbescherming te realiseren.

Van aanvang af waren er twijfels over de verenigbaarheid van de Programmatische Aanpak Stikstof met de Europese Habitatrichtlijn, die lidstaten verplicht Natura 2000-gebieden te beschermen.

In de PAS-uitspraken van 29 mei 2019 heeft de Afdeling geoordeeld dat het Programma Aanpak Stikstof in strijd is met de wet. Uit de uitspraken volgt dat besluiten, zowel vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming als planologische besluiten, niet meer gebaseerd mogen worden op het Programma Aanpak Stikstof. Van ieder project zal bepaald moeten worden wat de effecten daarvan zijn op de stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

3. Beoordeling vraagstelling

Uit het voorgaande volgt dat de conclusie in de plantoelichting dat de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt geen effecten hebben op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden, op grond van de PAS-uitspraken op basis van de beschikbare informatie niet meer getrokken kan worden. Volgens de Aerius-berekening wordt de vergunningvrije drempel van de Programmatische Aanpak Stikstof niet overschreden. Aangezien de vergunningvrije drempel niet meer geldt, is de Aeriusberekening niet meer bruikbaar voor de beoordeling van de effecten van de stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

Volgens de Wet natuurbescherming zal beoordeeld moeten worden of er zonder toepassing van de Programmatische Aanpak Stikstof sprake is van significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Zolang er geen beoordeling voorligt op grond waarvan vaststaat dat er geen significant negatieve effecten optreden kan het bestemmingsplan niet rechtmatig vastgesteld worden. Over de wijze waarop deze beoordeling moet worden uitgevoerd, bestaat sinds de PAS-uitspraken veel onduidelijkheid. Uit de uitspraken lijkt te volgen dat nog wel met Aerius gerekend mag worden. Helemaal zeker is dat echter niet. Wel duidelijk is dat de salderingsroute die sinds het Programma Aanpak Stikstof was afgesneden weer begaanbaar is.

> ***NB***
> *De salderingsroute houdt kort gezegd in dat vergunde stikstofdepositie wordt verrekend met de stikstofdepositie die de door de initiatiefnemer beoogde activiteiten veroorzaakt. Het is daarbij van belang dat op geen van de habitats waarop depositie plaatsvindt een toename optreedt. Onder de rechtspraak van voor de Programmatische Aanpak Stikstof mocht er slechts gesaldeerd worden indien was voldaan aan de volgende eisen:*
> - *directe samenhang tussen het voorgenomen plan en de salderingsmaatregel;*
> - *deze wordt aangenomen als de vergunning voor het saldo-gevende bedrijf daadwerkelijk is of zal worden ingetrokken ten behoeve van de uitbreiding van het saldo-ontvangende bedrijf;*

- *dit kan blijken uit het intrekkingsbesluit of een overeenkomst;*
- *verder dient vast te staan dat de bedrijfsvoering van het saldo-gevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd.*

Daar komt bij dat uit de PAS-uitspraken volgt dat niet gesaldeerd mag worden met natuurvergunningen van bedrijven die gestaakt zijn in de periode 1 juli 2015 tot 1 juli 2018.
Als aan bovenstaande voorwaarden wordt voldaan, behoort externe saldering op dit moment tot de mogelijkheden. Het ligt op de weg van de initiatiefnemer om te onderbouwen dat aan deze voorwaarden wordt voldaan.

Bovenstaande uiteenzetting heeft ook gevolgen voor het vergunningenspoor. In het vergunningenspoor geldt namelijk dat het natuurspoor aanhaakt bij het Wabo-vergunningtraject als ook een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming vereist is. Tot het moment van de PAS-uitspraken was de redenering dat een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming niet vereist was vanwege de vergunningvrije ruimte die door middel van het Programma Aanpak Stikstof was gecreëerd. Sinds de PAS-uitspraken gaat die redenering niet meer op. Dat betekent dat de initiatiefnemer naast de bouwaanvraag ook een aanvraag Wet natuurbescherming zal moeten indienen.

Ik heb van u begrepen dat de aanvrager geen aanvraag Wet natuurbescherming heeft ingediend. Hierdoor haakt de vergunning Wet natuurbescherming aan bij de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en is een verklaring van geen bedenkingen van het college van gedeputeerde staten vereist. De omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen kan op dit moment niet worden verleend, omdat niet is voldaan aan het vereiste uit artikel 2.2aa in verbinding met artikel 6.10a, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht. Er is namelijk geen verklaring van geen bedenkingen afgegeven door gedeputeerde staten. Dit is in de rechtspraak bevestigd door de Afdeling bestuursrechtspraak.[1] Hierbij maak ik de kanttekening dat burgemeester en wethouders verplicht zijn om een aanvraag om omgevingsvergunning door te sturen naar het bevoegde bestuursorgaan indien uit de aanvraag blijkt dat een verklaring van geen bedenkingen is vereist. Ook geldt dat de uitgebreide procedure van toepassing is op de aanvraag om omgevingsvergunning en op de verklaring van geen bedenkingen.

[1] Zie de uitspraak van de Afdeling van 17 april 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1258), waarin de Afdeling in rechtsoverweging 17.4 ten aanzien van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming overweegt: *"De Afdeling stelt vast dat ten tijde van het besluit over de omgevingsvergunning geen aanvraag voor een ontheffing op grond van de Wnb voor lag, hoewel niet in geschil is dat die nodig is voor de bouw van de windturbines. Evenmin beschikte het college van B en W dus over een verklaring van geen bedenkingen van het college van GS. Het besluit waarbij de omgevingsvergunning is verleend is daarom niet in overeenstemming met het bepaalde in artikel 2.2aa, aanhef en onder b, in verbinding met het bepaalde in artikel 6.10a, eerste lid, van het Bor en moet daarom worden vernietigd."*. Zie in dezelfde lijn de uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1773.

Volledigheidshalve merk ik op dat gedeputeerde staten zelf een beslissing over het al dan niet afgeven van de verklaring van geen bedenkingen moeten nemen. Burgemeester en wethouders zijn vervolgens ten aanzien van het onderdeel over de Wet natuurbescherming gebonden aan de inhoud van de verklaring van geen bedenkingen.

Uit rechtspraak van de Afdeling volgt dat burgemeester en wethouders de aanvrager in de gelegenheid moeten stellen om de aanvraag om omgevingsvergunning aan te vullen met een aanvraag voor de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder i, van de Wabo, gelezen in samenhang met artikel 2.2aa, eerste lid, van het Bor (kort gezegd: een aanvraag om een vergunning Wet natuurbescherming).[2] Na ontvangst van de aanvulling kunnen burgemeester en wethouders de aanvraag doorsturen naar gedeputeerde staten ter verkrijging van een verklaring van geen bedenkingen. De omgevingsvergunning kan slechts verleend worden, indien een verklaring van geen bedenkingen wordt verkregen.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

T.E.P.A. Lam
advocaat

mr. I.C. Mijnhuis

[2] AbRS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1773.

Zaaknr. 23 64 92

edisonstraat 86
7006 re doetinchem

postbus 218
7000 ae doetinchem

t. +31 (0) 314 37 55 00
f. +31 (0) 314 33 21 48

bax@baxadvocaten.nl
baxadvocaten.nl

bax@baxbelastingkundigen.nl
baxbelastingkundigen.nl

stichting beheer derdengelden
BAX advocaten te doetinchem
iban nl62 abna 0533 4422 14
bic abnanl2a

Per e-mail: griffie@gemeenteberkelland.nl

Aan alle raadsleden van de gemeente Berkelland
D.t.v. de heer A. Bannink (raadsgriffier)
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Doetinchem, 25 juni 2019

Uw ref.: Zaaknr. 236492
Bestemmingsplan "Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019"
Onze ref.: 602765/corr/FV/MW
Inzake: .-Gem. Berkelland
Doorkiesnr.: 0314 - 375516
E-mail: f.voerman@baxadvocaten.nl

Betreft: Reactie . op ontstane discussie bij de gemeenteraadsfracties naar aanleiding van de vergadering d.d. 13 juni 2019 van de commissie "Bestuur en Ruimte"

Geachte raadsleden,

Ik heb via de livestream de vergadering d.d. 13 juni 2019 van de commissie "Bestuur en Ruimte" gevolgd. Daarbij is mij opgevallen dat het college van B&W (B&W) zegt de bouw van een "manege" te moeten toestaan, omdat een milieumelding (14 februari 2019) is ingediend en een aanvraag omgevingsvergunning (13 maart 2019). In de media (zie **bijlage 1**) is ook aldus door B&W gecommuniceerd. Deze melding en aanvraag zijn volgens de eigen adviseur van de gemeente, mr. T.E.P.A. Lam van Hekkelman Advocaten N.V., in zijn advies d.d. 19 december 2018 niet bepalend. Onderstaand zal ik een toelichting verschaffen.

1. Aanvraag initiatiefnemer niet bepalend maar gemeentelijk beleid en bestaand gebruik

Aan uw gemeente is, zoals gezegd, door mr. Lam reeds een advies d.d. 19 december 2018 (zie **bijlage 2**) uitgebracht waarin op pagina 5 een duidelijke conclusie wordt getrokken ten aanzien van de vraag welke bestemmingen juridisch houdbaar zijn. Ik citeer mr. Lam:

"Antwoord vraag 2:
Een nieuwe bestemming voor het Perceel moet voldoen aan het beginsel van een goede ruimtelijke ordening. De gemeenteraad beschikt over beleidsvrijheid. Die beleidsvrijheid wordt beperkt door rijks- en provinciale regels en gemeentelijk beleid. Voorts mogen

Op alle overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van BAX advocaten belastingkundigen LLP (KvKnr. 65376803) van toepassing. Deze algemene voorwaarden zijn afgedrukt op de achterzijde van ons briefpapier en te raadplegen op onze website www.baxadvocaten.nl.

burgers van de gemeenteraad verwachten dat gelijke gevallen gelijk behandeld worden. De Eigenaar mag er in beginsel op vertrouwen dat bestaand legaal gebruik in het nieuwe bestemmingsplan positief wordt bestemd."

De inhoud van het gemeentelijk beleid en van het bestaande legale gebruik zijn derhalve voor uw gemeenteraad met name van belang. Ik zal hierop onderstaand ingaan.

2. Gemeentelijk beleid

Het gemeentelijk beleid voor deze locatie aan de Diepenheimseweg 29 is klip en klaar: zowel in 2012 als in 2016 is een woonbestemming toegekend en ook het voorbereidingsbesluit heeft de bedoeling om niet alleen grootschalige, maar elke mogelijke agrarische ontwikkeling te voorkomen. In het voorbereidingsbesluit staat immers: "Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen". Niet voor niets staat het woord "grootschalige" tussen haakjes; ook het voorkomen van elke agrarische ontwikkeling valt onder het doel van het voorbereidingsbesluit!

3. Bestaand gebruik

Het bestaande legale gebruik van het perceel, bestaande uit het stallen van een tractor (zie de zienswijze d.d. 15 april 2019 en de reactie d.d. 7 juni 2019 zijdens '), dient positief bestemd te worden en dus niet het voorgenomen gebruik zoals dat opgenomen is in een melding c.q. aanvraag!

4. Eigenaar heeft niet vóór het voorbereidingsbesluit gebruik gemaakt van de planologische mogelijkheden: geen aanspraak op planschade

Letterlijk schrijft mr. Lam op pagina 9 (bovenaan) van zijn advies d.d. 19 december 2018:

"Ervan uitgaande dat de gepresenteerde opzet niet als een voldoende concreet bouwplan kan worden aangemerkt, rijst de vraag of de periode gelegen tussen de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan en de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit voldoende lang is geweest om de Eigenaar in staat te stellen een concreet bouwplan ter beoordeling voor te leggen. Naar mijn oordeel is dat het geval. Over het algemeen wordt aangenomen dat een benuttingsperiode van 9 maanden voldoende is.[3] In uw geval heeft de Eigenaar bijna een jaar de gelegenheid gehad om een concreet bouwplan te presenteren."

Op pagina 11 van zijn advies d.d. 19 december 2018 concludeert mr. Lam als volgt:

"Er bestaat geen aanspraak op planschade als de Eigenaar het risico van planschade passief heeft aanvaard. Daarvan is sprake als de Eigenaar geen gebruik heeft gemaakt van de planologische gebruiksmogelijkheden terwijl hij als gevolg van een concreet

beleidsvoornemen van de gemeente wist of redelijkerwijs moest weten dat het bestemmingplan in voor hem nadelige zin zou worden gewijzigd. Het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Berkelland 2016' is zo'n concreet beleidsvoornemen. Hamvraag is of de Eigenaar voorafgaand aan de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit een bouwplan heeft ingediend dat op passendheid binnen het bestemmingsplan kon worden beoordeeld. De inspraakreactie die de Eigenaar naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan heeft ingediend, voldoet niet aan die eisen."

5. Conclusie

Uw gemeenteraad heeft middels het advies d.d. 19 december 2018 van mr. Lam de argumenten beschikbaar om gefundeerd een woonbestemming toe te kennen aan de locatie Diepenheimseweg 29 te Neede en zonder een planschadeclaim van de eigenaar.

De belanghebbenden, bewoners van de Diepenheimseweg, vertrouwen erop dat u de hierboven geciteerde conclusies van de adviseur van de gemeente Berkelland te harte neemt en daarmee recht doet aan de bescherming van de Needse Berg en haar flanken alsmede de beschermens-waardige lintbebouwing langs de Diepenheimseweg.

Mocht u vragen hebben, ben ik vanzelfsprekend bereid een toelichting te verschaffen.

Met vriendelijke groet,

F. Voerman

Het boerderijtje aan de Diepenheimseweg 29. © Frans Nikkels

Berkelland zegt niet anders te kunnen dan bouw manege toestaan

NEEDE - Berkelland kan niet anders dan eigenaar Nijhof toestaan een rijhal te bouwen en de bestaande schuur te vergroten op het perceel aan de Diepenheimseweg 29.

Jelle Boesveld 11-06-19, 13:03

23 1

Dat stelt het college van B en W. De gemeente had in 2013 nog een woonbestemming toegekend aan het perceel in het bestemmingsplan buitengebied, maar dat is door de Raad van State in 2014 vernietigd. Hierdoor is het oude agrarische bestemming uit 1987 juridisch gezien weer van kracht.

De bouw van de rijhal past dus in het nu geldende bestemmingsplan, stelt het college. "Het klopt dat de gemeente ernaar streeft om de omgeving van de Needse Berg zoveel mogelijk vrij te houden van nieuwe bebouwing." B en W geven toe dat helemaal niet bouwen beter is, maar dat de bouwmogelijkheden zoveel mogelijk worden beperkt en dat het nieuwe bestemmingsplan minder schadelijk is voor het landschap dan het plan uit 1987 toelaat. Het college geeft toe dat het nieuwe bestemmingsplan gebaseerd is op het plan van Nijhof, maar ontkent dat er sprake is van 'ad-hoc planologie'.

B en W hebben op basis van de zienswijzen het bouwblok iets verkleind en nog wat kleine aanpassingen verricht, maar vinden verder dat het plan goed aansluit op de bestaande bebouwing in Lochuizen. Dat Nijhof pas op 14 februari 2019 een melding milieumelding indiende is voor Berkelland 'voldoende concreet' om het huidige agrarische gebruik aan te tonen.

Of de gemeenteraad het plan steunt hangt ervan af of de politiek consequent is. In 2013, 2016 en 2018 stemden CDA, Gemeentebelangen, D66, PvdA en GroenLinks nog voor het verwijderen van het agrarisch bouwblok. Op basis van die meerderheid is de bouw van een rijhal niet mogelijk.

VERDER IN HET NIEUWS

Meld je aan voor de nieuwsbrief

Wil je elke dag de Dagelijkse nieuwsbrief van Tubantia ontvangen via e-mail?

E-mailadres

Aanmelden

Wij zijn altijd op zoek naar het laatste nieuws.

Tip de redactie »

Algemeen	Service	Meer Tubantia	Apps
Colofon	Klantenservice	Abonnee worden	
Auteursrecht	Krant niet bezorgd?	Digitale krant	
Abonnementsvoorwaarden	Mijn profiel	Nieuwsbrieven	
Gebruiksvoorwaarden	Vakantieservice	Webwinkel	
Privacystatement	Adverteren	RSS	
Cookiestatement	Losse verkoop		
Vacatures	Foto nabestellen?		

Tip de redactie »

Algemeen »

Service »

Meer Tubantia »

Volg ons ook op

Apps

Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
www.hekkelman.nl

Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
T 024 - 382 83 84
advocatuur@hekkelman.nl

Hekkelman advocaten | notarissen

Gemeente Berkelland
t.a.v. de heer G. Hans
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Per e-mail : G.Hans@gemeenteberkelland.nl

Nijmegen, 19 december 2018

Ons kenmerk
Berkelland/Diepenheimseweg 29
20181569 - 1577639/1 - TL/nwa

Telefoonnummer
024 - 382 83 38

E-mail
t.lam@hekkelman.nl

Faxnummer
024 - 382 83 88

Geachte heer Hans,

Op 22 november 2018 heeft u mij gevraagd de gemeente te adviseren over het voorbereidingsbesluit dat de gemeenteraad op 13 maart 2018 voor het perceel aan de Diepenheimseweg 29 in Neede (hierna: *'het Perceel'*) heeft genomen. In een memo van dezelfde datum heeft u enkele adviesvragen geformuleerd. Het betreft de volgende vragen:

1. Welke mogelijkheden heeft de gemeente als de eigenaar van het Perceel (hierna: *'de Eigenaar'*) voor het verstrijken van de looptijd van het voorbereidingsbesluit een aanvraag om omgevingsvergunning indient die past binnen de gebruiksmogelijkheden van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987"?
2. Als de gemeenteraad voor het Perceel een nieuw (postzegel) bestemmingsplan zou willen vaststellen, welke bestemmingen zouden dan juridisch houdbaar kunnen zijn?
3. Is een woonbestemming juridisch houdbaar als de Eigenaar nadat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd, een vergunning aanvraagt voor het bouwen en oprichten van een varkenshouderij?
4. Zijn er planschaderisico's?

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam waaronder Hekkelman Advocaten N.V. (KvK nr. 09170462) en Hekkelman Notarissen N.V. (KvK nr. 09170507), beide statutair gevestigd te Nijmegen, ieder voor eigen rekening werken. Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden, zie ommezijde, waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.

Hierna zal ik deze vragen beantwoorden.

1. **Welke mogelijkheden heeft de gemeente als de eigenaar van het Perceel (hierna: 'de Eigenaar') voor het verstrijken van de looptijd van het voorbereidingsbesluit een aanvraag om omgevingsvergunning indient die past binnen de gebruiksmogelijkheden van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987"?**

De gemeenteraad heeft op 13 maart 2018 een voorbereidingsbesluit voor het Perceel genomen. Het voorbereidingsbesluit is op 16 maart 2018 in de Staatscourant (Stc. 2018/15919) gepubliceerd en op 17 maart 2018 in werking getreden.

Aan het voorbereidingsbesluit ligt de volgende motivering ten grondslag:

> *'Waarom dit voorstel en wat is het effect*
> *Op dit moment geldt het bestemmingsplan buitengebied Neede voor Diepenheimseweg 29. Dit perceel wordt daarbij bestemd met de functie agrarisch. Om te voorkomen dat hier ongewenste, grootschalige agrarische ontwikkelingen plaats vinden is een voorbereidingsbesluit gewenst. Dit biedt bescherming voor de leefbaarheid en gezondheid voor omwonenden. Ook voorkomt het besluit ongewenste aantasting van het fraaie essenlandschap en aanwezige natuurwaarden in dit gebied bij de Needse berg. Het instrument voorbereidingsbesluit kan daarom worden ingezet om hier mogelijk (grootschalige) agrarische ontwikkeling te voorkomen.*
>
> *Argumentatie*
> *Sedert de vaststelling van het oude bestemmingsplan buitengebied Neede zijn inzichten en beleid veranderd. Door de vernietiging van het bestemmingsplan buitengebied 2012 door de Raad van State en het momenteel ontbreken van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied zijn beleidsvoornemens nog niet altijd duidelijk vastgelegd. Wel kent het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2016 voor Diepenheimseweg 29 de bestemming wonen toe. Vast staat dat de Needse berg en bijbehorende essen een bijzonder gebied vormen, dat extra bescherming vereist. Ook de relatief dichte lintbebouwing aan de Diepenheimseweg rond nr. 29 vereist extra zorg.*
> *Het nemen van een voorbereidingsbesluit cf. artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening is een passende maatregel. Hiermee voorkomen we dat er in het gebied op genoemd perceel ongewenste activiteiten plaatsvinden. Het geeft ons ook de tijd om binnen het nieuwe bestemmingsplan buitengebied een passende bestemming aan het perceel te geven.*

Kanttekeningen en risico's
Door dit besluit worden, na ingediende aanvraag, eventuele bouwmogelijkheden op het perceel bevroren voor 1jaar. De beschikbare tijd kan worden gebruikt voor het vaststellen van het (ontwerp)bestemmingsplan buitengebied Berkelland.'

Volgens artikel 3.7, vijfde lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: *'Wro'*) vervalt een voorbereidingsbesluit als niet binnen een jaar na de datum van inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit een ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Gedurende de looptijd van het voorbereidingsbesluit kunnen geen omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen verleend worden. Op grond van artikel 3.3, eerste lid onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: *'Wabo'*) moeten aanvragen om een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen namelijk aangehouden worden.

In het voorbereidingsbesluit is geen regeling voor gebruikswijzigingen opgenomen (zie artikel 3.7, vierde lid, van de Wro). Dit betekent dat het voorbereidingsbesluit er niet aan in de weg staat dat het huidige gebruik wordt gewijzigd in een ander gebruik dat past binnen de geldende gebruiksregels van het bestemmingsplan.

Op basis van bovenstaande uiteenzetting beantwoord ik uw eerste vraag als volgt:

Antwoord vraag 1
De enige mogelijkheid om te voorkomen dat burgemeester en wethouders naar aanleiding van een daartoe strekkende aanvraag een omgevingsvergunning voor de bouw van een agrarisch bedrijf moeten verlenen, is dat vóór het verstrijken van de looptijd van het voorbereidingsbesluit een ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd dat de bouw van een agrarisch bedrijf niet toestaat.

Voor de volledigheid wijs ik erop dat de gemeenteraad binnen de termijn van artikel 3.8, eerste lid en onder e, van de Wro omtrent vaststelling van het bestemmingsplan moet besluiten om de voorbereidingsbescherming te continueren. Deze termijn bedraagt 12 weken na de termijn van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

2. **Als de gemeenteraad voor het Perceel een nieuw (postzegel) bestemmingsplan zou willen vaststellen, welke bestemmingen zouden dan juridisch houdbaar kunnen zijn?**

In het voorbereidingsbesluit heeft de gemeenteraad nader gemotiveerd waarom het voorbereidingsbesluit is genomen. Die motivering heb ik onder 1. weergegeven. Uit deze

motivering volgt dat de gemeenteraad 'grootschalige agrarische ontwikkelingen' op het Perceel onwenselijk vindt. Grootschalige agrarische activiteiten zouden nadelige gevolgen hebben voor de leefbaarheid en gezondheid voor omwonenden, aldus de gemeenteraad. Bovendien zou door middel van het voorbereidingsbesluit een ongewenste aantasting van het fraaie essenlandschap en aanwezige natuurwaarden in het gebied bij de Needse berg voorkomen worden. Van belang is dat de gemeenteraad heeft onderkend dat zijn beleidsvoornemens voor het buitengebied ten tijde van het voorbereidingsbesluit nog niet duidelijk waren vastgelegd.

Deze overwegingen van de gemeenteraad zullen het startpunt moeten vormen voor de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan. Een belangrijke vraag is of er inmiddels (nieuw) beleid voor het buitengebied is vastgesteld. Als dat het geval is, zal dit beleid leidend moeten zijn bij de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan.

Voor zover er nog geen nieuw beleid is vastgesteld, zal de nieuwe bestemming in overeenstemming met het beginsel van een goede ruimtelijke ordening moeten worden vastgesteld (zie artikel 3.8, eerste lid, van de Wro). Er kan niet volstaan worden met een verwijzing naar de aan het voorbereidingsbesluit ten grondslag gelegde motivering.

De gemeenteraad beschikt over veel beleidsvrijheid bij de beantwoording van de vraag welke bouw- en gebruiksmogelijkheden hij in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening acht. Die beleidsvrijheid wordt beperkt door rijks- en provinciale regels. Het bestemmingsplan moet in overeenstemming met die regels worden vastgesteld. Het verder verkennen van eventuele uit deze regels voortvloeiende beperkingen valt buiten het bestek van dit advies.

Het bestemmingsplan dient voorts in overeenstemming met het ten tijde van de vaststelling geldende gemeentelijke beleid te worden vastgesteld. Voor zover er in vervolg op het voorbereidingsbesluit geen nieuw beleid is vastgesteld of voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan wordt vastgesteld, zal het bestemmingplan moeten voldoen aan het beleid zoals dat ten tijde van de vaststelling van het voorbereidingsbesluit gold. Afwijken is mogelijk in geval van bijzondere omstandigheden. In beginsel moet het daarbij gaan om omstandigheden die niet in het geldende beleid verdisconteerd zijn of hadden kunnen worden. De argumenten die in de aan het voorbereidingsbesluit ten grondslag gelegde motivering worden gebezigd, zullen in beginsel niet als bijzondere omstandigheden in de hier bedoelde zin kunnen worden aangemerkt. Het geldende beleid voor het buitengebied zal dus in beginsel leidend moeten zijn voor de planologische regeling die voor het Perceel wordt vastgesteld.

Ontbreekt schriftelijk vastgesteld/vastgelegd beleid dan geldt dat burgers van de gemeenteraad in beginsel mogen verlangen dat gelijke gevallen gelijk behandeld worden. Voor zover in de gemeente een bepaalde bestendige gedragslijn wordt gevolgd, ligt het voor de hand dat voor het Perceel aan die gedragslijn toepassing wordt gegeven. Bij gebreke van een vastgestelde beleidsregel, kan de bestendige gedragslijn bij voorbeeld worden afgeleid uit de wijze waarop andere agrarische bedrijven in het buitengebied zijn of worden gestemd. Daarbij moet uiteraard gezocht worden naar bedrijfslocaties die vergelijkbaar zijn met het Perceel, bij voorbeeld omdat zij ook gelegen zijn in de nabijheid van de Needse berg en/of op vergelijkbare afstand van burgerwoningen zijn gelegen. Voor zover de gemeenteraad in vergelijkbare gevallen andere planologische regels heeft vastgesteld dan voor het Perceel vastgesteld worden, zullen aan die motivering bij gebreke van rijks- of provinciale regels die nopen tot die andere regeling en/of nieuw gemeentelijk beleid dat nog niet van kracht was toen de planologische regeling voor de andere bedrijfslocatie werd vastgesteld, zware eisen worden gesteld. De gemeenteraad zal dan moeten motiveren waarom een ander planologisch regime gegeven de bijzondere omstandigheden van het geval aanvaardbaar is.

Tot slot zal het ten tijde van de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan bestaande gebruik dat in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan in beginsel positief bestemd moeten worden. Het wegbestemmen van bestaand legaal gebruik is slechts mogelijk als de gemeenteraad aannemelijk kan maken dat dit gebruik binnen afzienbare termijn zal worden beëindigd.

Op grond van bovenstaande uiteenzetting beantwoord ik de tweede vraag als volgt:

Antwoord vraag 2:
Een nieuwe bestemming voor het Perceel moet voldoen aan het beginsel van een goede ruimtelijke ordening. De gemeenteraad beschikt over beleidsvrijheid. Die beleidsvrijheid wordt beperkt door rijks- en provinciale regels en gemeentelijk beleid. Voorts mogen burgers van de gemeenteraad verwachten dat gelijke gevallen gelijk behandeld worden. De Eigenaar mag er in beginsel op vertrouwen dat bestaand legaal gebruik in het nieuwe bestemmingsplan positief wordt bestemd.

3. **Is een woonbestemming juridisch houdbaar als de Eigenaar nadat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd, een vergunning aanvraagt voor het bouwen en oprichten van een varkenshouderij?**

Als tijdig een ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, loopt de aanhoudingsplicht door. Dat betekent dat geen besluit genomen hoeft te worden op een

aanvraag om een omgevingsvergunning voor de bouw van een varkenshouderij die wordt ingediend nadat een ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. Een dergelijke aanvraag is evenmin van invloed op de eisen die aan de motivering van de woonbestemming worden gesteld. Voor de eisen die aan de motivering worden gesteld, verwijs ik naar paragraaf 2 van dit advies. Ik zie er daarom vanaf op vraag 3 een separaat antwoord te formuleren.

4. Zijn er planschaderisico's?

Volgens artikel 6.1 van de Wro kan de Eigenaar aanspraak maken op vergoeding van planschade indien het nieuwe bestemmingsplan leidt tot een waardedaling van het Perceel. Of er sprake is van planschade moet bepaald worden aan de hand van een planvergelijking. De maximale planologische mogelijkheden van het huidige planologische regime moeten vergeleken worden met die van het nieuwe bestemmingsplan. Dat betekent dat niet de feitelijk bestaande gebruiksmogelijkheden bepalend zijn voor de omvang van de geleden planschade, maar de maximale planologische mogelijkheden. Dat van die mogelijkheden nooit gebruik is gemaakt, is niet van belang.

Voorbeeld:
Als het nieuwe bestemmingsplan het Perceel voor woondoeleinden zou bestemmen, bestaat het planologisch nadeel uit het vervallen van de mogelijkheid om een agrarisch bedrijf te exploiteren. Of en in hoeverre van die mogelijkheden gebruik is gemaakt, is niet van belang. Er zal een vergelijking gemaakt moeten worden van de waarde van het Perceel uitgaande van de agrarische gebruiksmogelijkheden met de waarde uitgaande van een woonbestemming.

De omvang van eventuele planschade zal door een taxateur bepaald moeten worden.

Ik vraag nog aandacht voor twee aspecten.

Aspect 1 Passieve risicoaanvaarding
Het eerste aspect is dat onder omstandigheden aan een eigenaar passieve risicoaanvaarding kan worden tegengeworpen. Door geen gebruik te maken van planologische mogelijkheden terwijl de eigenaar er rekening mee moest houden dat die mogelijkheden geschrapt zouden worden, kan de aanspraak op planschade vervallen. Volgens vaste rechtspraak[1] geldt voor passieve risicoaanvaarding het volgende beoordelingskader:

> *'Voor de beantwoording van de vraag of de aanvrager het risico dat de onder het oude planologische regime bestaande bouw- of gebruiksmogelijkheden op diens*

[1] ABRvS 28 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2582

perceel zouden vervallen passief heeft aanvaard, is van belang of de voortekenen van de nadelige planologische wijziging reeds enige tijd zichtbaar waren (uitspraak van 28 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:923).
Voor de bevestigende beantwoording van de vraag of de aanvrager het risico dat de onder het oude planologische regime bestaande bouw- of gebruiksmogelijkheden van zijn onroerende zaak zouden vervallen passief heeft aanvaard, is voldoende dat, bezien vanuit de positie van een redelijk denkende en handelende eigenaar, aanleiding bestond rekening te houden met de kans dat de planologische situatie ter plaatse zou gaan veranderen in een voor hem ongunstige zin. Daarbij dient rekening te worden gehouden met concrete beleidsvoornemens die openbaar zijn gemaakt. Voor voorzienbaarheid is niet vereist dat een dergelijk beleidsvoornemen een formele status heeft (uitspraak van 28 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:923).
Indien wordt geoordeeld dat de nadelige planologische wijziging voorzienbaar was, dient vervolgens de vraag beantwoord te worden of onder het oude planologische regime concrete pogingen tot realisering van de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn ondernomen (uitspraak van 21 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:811). Het risico op verwezenlijking van planologisch nadeel wordt geacht passief te zijn aanvaard als er voorzienbaarheid is en indien geen concrete pogingen zijn gedaan tot realisering van de bouw- en gebruiksmogelijkheden die onder het nieuwe planologische regime zijn komen te vervallen, terwijl dit van een redelijk denkende en handelende eigenaar, vanaf de peildatum voor voorzienbaarheid, kon worden verlangd (uitspraak van 12 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2567).
In geval van vervallen bouwmogelijkheden bestaat een concrete poging in vorenbedoelde zin in het indienen van een bouwplan dat zodanig is uitgewerkt dat het zich laat beoordelen op passendheid binnen het bestemmingsplan en dat in beginsel past binnen de bestaande mogelijkheden van het bestemmingsplan (uitspraak van 12 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2567).
Indien de vervallen bouwmogelijkheden ruimer waren dan de mogelijkheden die in het ingediende bouwplan zijn benut, wordt het vervallen van de ruimere bouwmogelijkheden geacht passief te zijn aanvaard (uitspraak van 19 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1448).
Van een redelijk denkende en handelende eigenaar kan niet worden verwacht een bouwplan op te stellen en in te dienen, wetende dat een besluit op een aanvraag om bouwvergunning moet worden aangehouden en dat er een grote kans bestaat op voortzetting van de voorbereidingsbescherming (uitspraak van 2 december 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK5083).'

Het voorbereidingsbesluit verhindert dat - vanwege de aanhoudingsplicht die daardoor is ontstaan - de nu nog bestaande gebruiksmogelijkheden worden aangewend. Daarom leidt het voorbereidingsbesluit niet tot passieve risicoaanvaarding. Zie hierover ook de laatste alinea van het bovenstaande beoordelingskader.

Voorts is relevant dat aan het Perceel in het bestemmingsplan 'Buitengebied Berkelland 2012' een woonbestemming was toegekend. De woning op het Perceel werd destijds als burgerwoning gebruikt. Dit bestemmingsplan is vernietigd. Daarna is op 15 maart 2017 het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Berkelland 2016' ter inzage gelegd. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft te gelden als een concreet openbaar gemaakt beleidsvoornemen in de zin van het bovenstaande beoordelingskader. Hamvraag is of de Eigenaar sindsdien voldoende concrete pogingen heeft ondernomen om te komen tot benutting van de bestaande planologische mogelijkheden. In een brief aan de gemeenteraad van 7 december 2018 stelt de Eigenaar dat er voorafgaand aan het voorbereidingsbesluit een concrete opzet was opgesteld die kon worden getoetst aan de geldende regelgeving. U deelde mij mee dat deze opzet niet bij de gemeente is ingediend of ter beoordeling is voorgelegd. Dat betekent dat aan deze opzet niet als een voldoende concrete poging in het kader van het bovenstaande beoordelingskader kan worden aangemerkt. Uit het dossier blijkt dat de Eigenaar bij brief van 12 juni 2017 een inspreekreactie naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan bij de gemeente heeft ingediend. Deze inspraakreactie bevat, onder verwijzing naar een luchtfoto waarop een bouwvlak is aangegeven, het volgende verzoek:

> *'Wij verzoeken u aan de locatie Diepenheimseweg 29 weer het agrarisch bouwvlak toe te kennen met de gewenste bouwvlak vorm zoals weergegeven in bijlage 3.'.*

Dit verzoek wordt als volgt toegelicht:

> *'Maatschap Nijhof-Ooink wil de agrarische bestemming behouden, zodat zij op deze locatie verder kan met de akkerbouwtak en kan uitbreiden met een grondgebonden veehouderij. Daarom is er een voorstel gemaakt hoe de maatschap het nieuwe bouwvlak graag aangepast wil hebben. In bijlage 3 wordt dit voorstel weergegeven voor het gewenste agrarische bouwvlak.'.*

Ik ben van mening dat dit verzoek niet voldoet aan de eisen die het bovenstaande beoordelingskader aan de door de Eigenaar te ondernemen poging stelt. Het verzoek bevat immers geen concreet bouwplan dat zodanig is uitgewerkt dat het zich laat beoordelen op passendheid binnen het bestemmingsplan. Het verzoek bevat uitsluitend een aanduiding van het gewenste bouwvlak en geen concreet bouwplan dat voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan. Zie hierover ook de uitspraak van de bestuursrechter van 12 augustus 2015.[2] Deze uitspraak bevestigt dat een beginselaanvraag slechts als een voldoende concrete poging kan worden aangemerkt als deze informatie bevat over het bouwplan dat de initiatiefnemer wil realiseren.

[2] ABRR 15 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2567.

Ervan uitgaande dat de gepresenteerde opzet niet als een voldoende concreet bouwplan kan worden aangemerkt, rijst de vraag of de periode gelegen tussen de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan en de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit voldoende lang is geweest om de Eigenaar in staat te stellen een concreet bouwplan ter beoordeling voor te leggen. Naar mijn oordeel is dat het geval. Over het algemeen wordt aangenomen dat een benuttingsperiode van 9 maanden voldoende is.[3] In uw geval heeft de Eigenaar bijna een jaar de gelegenheid gehad om een concreet bouwplan te presenteren.

Aspect 2 Normaal maatschappelijke risico

Het tweede aspect is dat schade die behoort tot het normaal maatschappelijk risico niet voor vergoeding in aanmerking komt. Indien gebruiksmogelijkheden van het Perceel worden beperkt, ontstaat er directe planschade. Van indirecte planschade is sprake als wijziging van een bestemming vanb een aangrenzend perceel tot planologisch nadeel lijdt. Bij indirecte planschade blijft op grond van artikel 6.2, tweede lid, van de Wro ten minste 2% van de waarde van de onroerende zaak onmiddellijk voor het ontstaan van de schade door rekening van de eigenaar. Bij directe schade geldt dat forfait niet. Uit de rechtspraak blijkt dat er weinig ruimte is voor toepassing van een korting vanwege normaal maatschappelijk risico bij directe planschade.

Antwoord vraag 4:

De Eigenaar kan aanspraak maken op planschade als de gebruiksmogelijkheden op zijn Perceel door middel van het nieuwe bestemmingsplan worden beperkt. De omvang van de aanspraak op planschade moet bepaald worden aan de hand van een vergelijking van de maximale planologische mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan met die van het nieuwe bestemmingsplan. De hoogte van de planschade moet door middel van een planschadetaxatie bepaald worden.

Er bestaat geen aanspraak op planschade als de Eigenaar het risico van planschade passief heeft aanvaard. Daarvan is sprake als de Eigenaar geen gebruik heeft gemaakt van de planologische gebruiksmogelijkheden terwijl hij als gevolg van een concreet beleidsvoornemen van de gemeente wist of redelijkerwijs moest weten dat het bestemmingplan in voor hem nadelige zin zou worden gewijzigd. Het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Berkelland 2016' is zo'n concreet beleidsvoornemen. Hamvraag is of de Eigenaar voorafgaand aan de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit een bouwplan heeft ingediend dat op passendheid binnen het bestemmingsplan kon worden beoordeeld. De inspraakreactie die de Eigenaar naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan heeft ingediend, voldoet niet aan die eisen.

[3] ABRS 15 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3093.

5. Conclusies

In deze paragraaf zet ik de antwoorden op de vragen 1, 2 en 4 op een rij:

- **De enige mogelijkheid om te voorkomen dat burgemeester en wethouders naar aanleiding van een daartoe strekkende aanvraag een omgevingsvergunning voor de bouw van een agrarisch bedrijf moeten verlenen, is dat vóór het verstrijken van de looptijd van het voorbereidingsbesluit een ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd dat de bouw van een agrarisch bedrijf niet toestaat.**

- **Een nieuwe bestemming voor het Perceel moet voldoen aan het beginsel van een goede ruimtelijke ordening. De gemeenteraad beschikt over beleidsvrijheid. Die beleidsvrijheid wordt beperkt door rijks- en provinciale regels en gemeentelijk beleid. Voorts mogen burgers van de gemeenteraad verwachten dat gelijke gevallen gelijk behandeld worden. De Eigenaar mag er in beginsel op vertrouwen dat bestaand legaal gebruik in het nieuwe bestemmingsplan positief wordt bestemd.**

- **De Eigenaar kan aanspraak maken op planschade als de gebruiksmogelijkheden op zijn Perceel door middel van het nieuwe bestemmingsplan worden beperkt. De omvang van de aanspraak op planschade moet bepaald worden aan de hand van een vergelijking van de maximale planologische mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan met die van het nieuwe bestemmingsplan. De hoogte van de planschade moet door middel van een planschadetaxatie bepaald worden.**
  Er bestaat geen aanspraak op planschade als de Eigenaar het risico van planschade passief heeft aanvaard. Daarvan is sprake als de Eigenaar geen gebruik heeft gemaakt van de planologische gebruiksmogelijkheden terwijl hij als gevolg van een concreet beleidsvoornemen van de gemeente wist of redelijkerwijs moest weten dat het bestemmingplan in voor hem nadelige zin zou worden gewijzigd. Het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Berkelland 2016' is zo'n concreet beleidsvoornemen. Hamvraag is of de Eigenaar voorafgaand aan de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit een bouwplan heeft ingediend dat op passendheid binnen het bestemmingsplan kon worden beoordeeld. De inspraakreactie die de Eigenaar naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan heeft ingediend, voldoet niet aan die eisen.

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande uiteenzetting nog vragen of opmerkingen hebben, belt of mailt u mij gerust.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

T.E.P.A. Lam
advocaat

gemeente Berkelland

C: G.J. Hans
T: 0545-250 250
E: info@gemeenteberkelland.nl
Bezoekadres: Marktstraat 1, Borculo

Gemeenteraad gemeente Berkelland

Zaaknummer : 236492
Onderwerp : bestemmingsplan "Buitengebied, Diepenheimseweg 29 Neede 2019"
Bijlage : persbericht
Verzonden : 27 JUN 2019

Geachte leden van de raad,

Tijdens de commissievergadering van 13 juni heeft u wethouder M. van der Neut voorgesteld een laatste poging te ondernemen om de partijen nader tot elkaar te brengen. Dit verzoek is opgepakt. In deze brief leest u het resultaat hiervan.

Diverse gesprekken
Afgelopen week hebben diverse gesprekken plaatsgevonden, gefaciliteerd door de wethouder. Met beide partijen is eerst afzonderlijk gesproken over de wensen, de bezwaren en een mogelijke oplossing. De vraag 'Waar kunnen beide partijen wel mee instemmen?' stond daarbij centraal. De eigenaar heeft aangegeven wat hij minimaal nodig heeft voor zijn onderneming. De omwonenden hebben gekeken naar hun belangrijkste punten. Vervolgens hebben beide partijen ingestemd met een gezamenlijk gesprek, met de wethouder als gespreksleider. Op basis van vertrouwen naar elkaar zijn door beide partijen grote stappen gezet. Hierdoor is overeenstemming ontstaan over een aantal wijzigingen in het bestemmingsplan.

Wijzigingen in het bestemmingsplan
In de nieuwe plannen zijn de rijhal en het grotere bouwblok niet meer opgenomen. Wel wordt de huidige werktuigenberging uitgebouwd conform plan. De mestopslag krijgt een nieuwe locatie, achter de uitbouw van de werktuigenberging. De rijbak krijgt een plek dichter bij de bestaande bebouwing. Ook wordt minder vee gehouden in het nieuwe plan. Het gaat om drie paarden, twee koeien en twee stuks jongvee.

Vergaderstukken
Momenteel wordt gewerkt aan het aanpassen van alle stukken die noodzakelijk zijn voor bespreking in de raadsvergadering van dinsdag 2 juli. Uiterlijk 1 juli zult u deze stukken van ons ontvangen.

In de bijlage ontvangt u het persbericht dat we vandaag zullen versturen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris, de burgemeester,

M.N.J. Broers drs. J.H.A. van Oostrum

gemeente Berkelland

Persbericht

27 juni 2019

College legt gemeenteraad aangepast plan Diepenheimseweg 29 voor

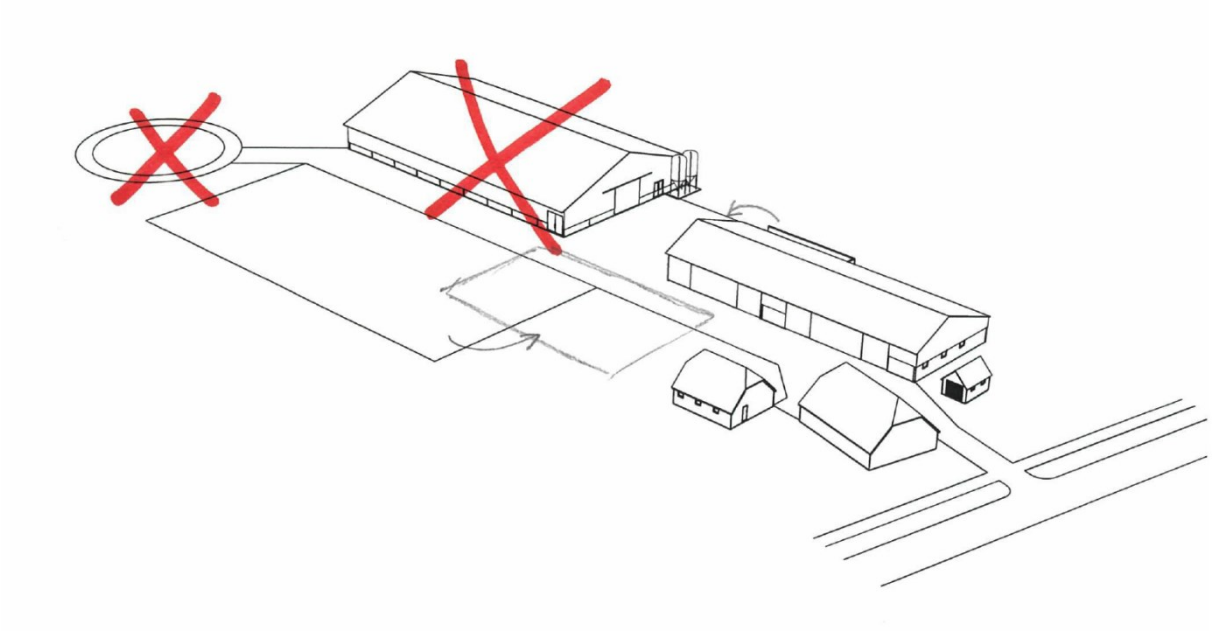
De gemeenteraad van Berkelland bespreekt dinsdag 2 juli een aangepast bestemmingsplan voor de Diepenheimseweg 29. Afgelopen week hebben diverse gesprekken plaatsgevonden, die hebben geleid tot nieuwe wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

De eigenaar van Diepenheimseweg 29 had aanvankelijk plannen voor het bouwen van een varkenshouderij, die hij met de buurt heeft gedeeld. Er ontstond weerstand en vervolgens heeft de gemeenteraad een voorbereidingsbesluit genomen om deze plannen te voorkomen. Eind 2018 heeft hij formeel van de plannen afgezien. Hij heeft vervolgens een concreet bouwplan ingediend voor een agrarisch bedrijf met akkerbouwtak en veehouderij (15 paarden en 30 stuks rundvee), inclusief een rijhal. Hiertegen zijn zienswijzen ingediend. Met name het wegnemen van het zicht op de Needse Berg werd als onaanvaardbaar ervaren.

Uitspraak Raad van State over de PAS
De uitspraak van de Raad van State over de PAS (Programma Aanpak Stikstof) op 29 mei 2019 zorgt voor grote onduidelijkheid over de haalbaarheid van het bouwplan. Daarnaast leidt het mogelijk tot lange procedures en onrust bij alle partijen. Dat vond de eigenaar niet wenselijk.

Gesprekken
De gemeenteraad stelde de wethouder in de commissievergadering van 13 juni voor om een laatste poging te ondernemen om de partijen nader tot elkaar te brengen. Wethouder Maikel van der Neut: “Met beide partijen heb ik afzonderlijk gesproken over de wensen, de bezwaren en een mogelijke oplossing. Waar kunnen beide partijen wel mee instemmen? Zo heeft de eigenaar aangegeven wat hij minimaal nodig heeft voor zijn onderneming. De omwonenden hebben gekeken wat hun belangrijkste punten zijn. Vervolgens hebben beide partijen ingestemd met een gezamenlijk gesprek. Beide partijen hebben grote stappen gezet op basis van vertrouwen naar elkaar. Hierdoor kunnen we de gemeenteraad een plan voor leggen, waar zowel vanuit de eigenaar als de omwonenden draagvlak voor is. Ik heb bewondering en respect voor het feit dat partijen zelf uit deze situatie zijn gekomen.”

Gewijzigd bestemmingsplan
In de nieuwe plannen zijn de rijhal en het grotere bouwblok niet meer opgenomen. Wel wordt de huidige werktuigenberging uitgebouwd conform plan. De mestopslag krijgt een nieuwe locatie, achter de uitbouw van de werktuigenberging. De rijbak krijgt een plek dichter bij de bestaande bebouwing. Ook wordt minder vee gehouden in het nieuwe plan. Het gaat om drie paarden, twee koeien en twee stuks jongvee.



Afbeelding: vereenvoudigde weergave van de nieuwe wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan. Hier kunnen geen rechten aan ontleend worden.

Noot voor de redactie:
Nadere informatie bij: Communicatie gemeente Berkelland, T: 0545-250 593

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/lnv

Ons kenmerk
DGNVLG / 19153358

Datum 27 juni 2019
Betreft Stand van zaken Programma Aanpak Stikstof (PAS) voor de korte termijn

Geachte Voorzitter,

Mede naar aanleiding van het bestuurlijk overleg over het Programma Aanpak Stikstof (PAS) van afgelopen vrijdag 21 juli jl. en conform het besprokene in het Kamerdebat van donderdag 20 juni jl. informeer ik u, mede namens de minister van Infrastructuur en Waterstaat (I&W) en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) over de wijze waarop er kan worden omgegaan met de concrete situaties die op korte termijn spelen voor betrokken bedrijven en initiatiefnemers. Het is zaak dat Rijk en provincies in gezamenlijkheid beleid formuleren. Daar het gaat om provinciale bevoegdheden is ook aanvullende besluitvorming van colleges van Gedeputeerde Staten nodig.

(Voormalig) Vergunningvrije activiteiten
Onder het PAS was er in specifieke gevallen sprake van vergunningvrije activiteiten. Uit de recente uitspraak van de Raad van State volgt dat deze activiteiten alsnog vergunningplichtig zijn. Een deel van deze vergunningvrije activiteiten betrof projecten met stikstofbijdragen onder de grenswaarde van 1 mol/ha/j waarvoor meldingen zijn ingediend. Dit gaat om circa 3300 meldingen, voornamelijk bij provincies ingediend. Meldingsvrije activiteiten hoefden per definitie niet te worden gemeld en derhalve is hier geen zicht op.

Al deze vergunningvrije activiteiten zijn destijds uitgevoerd conform de toen geldende wet- en regelgeving. Daarmee hebben initiatiefnemers die een melding hebben gedaan of een meldingsvrije activiteit ontplooiden te goeder trouw gehandeld. Om deze reden zal er geen sprake zijn van actieve handhaving: na vaststelling van de beleidslijn voor toekomstige vergunningverlening zal voor deze activiteiten gestreefd worden naar legalisatie.

Projecten behorend bij specifieke meldingen die nog niet zijn gerealiseerd, zijn niet meer zonder vergunning uit te voeren. In de uitwerking die in de komende periode is te verwachten, zullen provincies en Rijk definiëren wat onder ‘nog niet gerealiseerd’ wordt verstaan.

Activiteiten die in het verleden vergunningvrij waren, zullen in de huidige situatie een vergunning nodig hebben. Er wordt voortvarend maar ook zorgvuldig gewerkt

aan beleidslijnen voor ADC-toets en externe saldering en een bijbehorende rekentool zodat legalisering zo snel als mogelijk kan plaatsvinden. Dit najaar wil ik meer duidelijkheid hebben over planning en doorlooptijd.

Vernietigde vergunningen
Voor de vernietigde vergunningen geldt dat het bevoegd gezag de betreffende initiatiefnemers er van op de hoogte stelt dat, om de eerder aangevraagde activiteiten alsnog mogelijk te maken, een nieuwe vergunning nodig is en de initiatiefnemer dus een nieuwe vergunningaanvraag moet indienen.

Voor initiatiefnemers die met activiteiten zijn gestart voordat hun vergunning onherroepelijk werd, geldt dat zij dit op eigen risico hebben gedaan. Het bevoegd gezag is in een dergelijk geval genoodzaakt om te handhaven. Hierbij zal enig respijt mogelijk zijn door de initiatiefnemer een periode (circa een half jaar) te geven om de bestaande situatie te herstellen. Provincies en Rijk werken samen aan een handreiking voor handhaving.

Besluiten die nog niet onherroepelijk zijn
Afgesproken is dat bevoegde instanties de ontwerpbesluiten die ter inzage liggen, maar waarover nog geen definitief besluit is genomen, in beginsel zullen intrekken. Provincies zullen gemeenten informeren dat van omgevingsvergunningen die nog niet definitief zijn, de zogenoemde verklaring van geen bezwaar niet meer van toepassing is. Tevens is geconcludeerd dat voor definitieve besluiten waartegen wel beroep is aangetekend ten aanzien van het aspect stikstofdepositie, onderzocht zal worden of hier via een wijzigingsbesluit alsnog een individuele ecologische beoordeling aan ten grondslag kan worden gelegd dan wel dat deze besluiten door de rechter zullen worden vernietigd. De initiatiefnemer kan er voor kiezen om de onderbouwing van het aspect stikstofdepositie te vervangen door een individuele ecologische beoordeling op basis van interne, externe saldering of ADC-toets.

Interimsituaties
Voor deze groep bedrijven die vóór het PAS door verschillende oorzaken niet beschikten over een natuurvergunning op basis van een passende beoordeling (de zogenaamde interimmers) is besloten deze activiteiten net zo te behandelen als andere situaties waarin geen sprake is van een vaststaande vergunning.

Beweiden en bemesten
Op basis van de uitspraak van de Raad van State is er in beginsel een vergunning nodig voor het weiden van vee en het bemesten van gronden. De invulling hiervan vergt een zorgvuldige inhoudelijke onderbouwing, waaraan de bevoegde instanties de komende periode zullen werken. Gedurende het huidige beweidings- en bemestingsseizoen zal niet actief worden gehandhaafd op de vergunningplicht. Vanuit de sector en de overheden is het beleid de afgelopen jaren gericht geweest op het verhogen van het aantal koeien in de wei, en in principe zal dit gecontinueerd worden. Voor aanvang van het volgende beweidings- en bemestingsseizoen wordt alles op alles gezet om een aanpak beschikbaar te hebben voor de legalisering van beweiden en bemesten.

Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied

Ons kenmerk
DGNVLG / 19153358

Vergunningverlening zonder het PAS
Op dit moment is er veel onzekerheid bij initiatiefnemers over het aanvragen van vergunningen. De collectieve passende beoordeling via het PAS is door de uitspraak komen te vervallen. Initiatiefnemers moeten daarom, om een vergunning te kunnen krijgen, terugvallen op intern salderen of een individuele passende beoordeling aan de hand van extern salderen of een ADC-toets (geen Alternatief, Dwingende redenen van groot openbaar belang en Compenserende maatregelen).
Een aantal projecten kan door intern salderen een stikstofeffect voorkomen. Voor intern salderen is zo snel mogelijk een rekentool nodig. Een eerste belangrijke stap hierbij is het beschikbaar stellen van een nieuwe, geactualiseerde versie van AERIUS Calculator. Deze wordt nu ontwikkeld. Aanvragers kunnen dit instrument gebruiken om de stikstofdepositie van hun voorgenomen project in beeld te brengen en deze berekening gebruiken in een vergunningaanvraag. Met het oog op zorgvuldigheid zal een nieuwe versie van Calculator worden opengesteld nadat een volgend Bestuurlijk Overleg hierover heeft besloten. Het streven is in de zomer van 2019 de geactualiseerde Calculator beschikbaar te kunnen stellen.

Om naast intern salderen ook langs een andere route vergunningverlening voor projecten met een stikstofeffect mogelijk te maken, is het wenselijk dat er binnen afzienbare termijn een handreiking komt voor ADC-toets en extern salderen. De bevoegde gezagen werken samen om te komen tot deze beleidslijn voor toekomstige vergunningverlening. Het streven is deze beleidslijn dit najaar beschikbaar te hebben.

Tot slot
Met deze brief heb ik u geïnformeerd over de acties voor de korte termijn naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over het PAS. Ik zal u blijven informeren over de volgende stappen in de komende periode; onder meer over de instelling van een adviescollege, zoals verzocht in de motie-Geurts c.s. (Kamerstuk 32 670, nr. 160).

Carola Schouten
Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

gemeente Berkelland

TECHNISCHE VRAAG (alleen over een agendapunt)

Indiener: H. Boxem

Datum indiening vraag: 26-06-2019

Datum verzending antwoord: 02-07-2019

commissievergadering van:

raadsvergadering van: 2 juli 2019

Formulering: Het agendapunt Bestemmingsplan Buitengebied, Diepenheimseweg 29 te Neede is gisteravond niet besproken. In mijn 1e termijn had ik twee vragen aan het college willen stellen, die ik – gezien het technische gehalte – ook gisterochtend aan de organisatie heb gesteld, maar waarop ik geen antwoord heb mogen ontvangen. Voor de verdere behandeling blijven deze vragen en de antwoorden daarop, mogelijk wel relevant. Is het mogelijk dat de antwoorden beschikbaar zijn voor de behandeling van een raadsvoorstel op 2 juli a.s.?

Het college heeft aan de raad onder de aandacht gebracht dat de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied in de raadsvergadering niet mogelijk is omdat de aangeleverde AERIUS-berekening niet meer bruikbaar is voor de effecten van de stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

Vraag: Heeft uw college fam. Nijhof gewaarschuwd dat uitsluitend een Natuurtoets en een AERIUS-berekening mogelijk onvoldoende konden zijn en dat een vergunning op basis van de Wet Natuurbescherming wel eens nodig zou kunnen zijn om het bestemmingsplan door de raad te kunnen laten vaststellen?

Antwoord:
Dat de PAS-uitspraak van 29 mei 2019 gevolgen heeft voor de bruikbaarheid van eerder uitgevoerde AERIUS-berekeningen bij bestemmingsplanprocedures was via de landelijke media en kennisplatforms al snel duidelijk. Ook viel uit de uitspraak direct op te maken dat voortaan vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming (Wn) nodig zouden zijn voor plannen waar dat voor die uitspraak niet aan de orde was. Ook adviesbureaus die werkzaam zijn in het landelijk gebied en/of in de agrarische sector hebben deze gevolgen van de PAS-uitspraak onderkend. Zij waren ook zonder tussenkomst van gemeenten al op de hoogte van het feit dat voortaan bij de provincie een Wn-vergunning moest worden aangevraagd. Dit was ook het geval ten aanzien van de aanvraag van de maatschap Nijhof.

Vraag: Heeft uw college toen op 13 maart 2019 de aanvraag voor de omgevingsvergunning binnen kwam, die doorgestuurd aan het college van Gedeputeerde Staten voor het verkrijgen van geen bedenkingen?

Antwoord:
Dat voor deze aanvraag om omgevingsvergunning alsnog een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming moest worden aangevraagd, is pas duidelijk geworden na de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019. Op 13 maart bestond deze verplichting voor het doorsturen van de toen ontvangen aanvraag om omgevingsvergunning echter nog niet.
Zoals eerder meegedeeld worden de exacte gevolgen van deze uitspraak voor de

vergunningverlening door met name de provincie en het rijk op dit moment geanalyseerd door een team van specialisten. Tot op dit moment hebben de provincies en het rijk als bevoegd gezag voor dit soort Wn-vergunning nog niet aangegeven hoe zij tegen de achtergrond van de PAS-uitspraak moeten omgaan met de te verwachten nieuwe aanvragen. Op vragen in die richting of over het alsnog indienen van Wn-vergunningsaanvragen kan de provincie dan ook nog geen antwoord geven. Meer duidelijkheid in die richting wordt in het najaar verwacht (zie Kamerbrief van 27 juni 2019 die als bijlage is toegevoegd).

Toelichting:

1. *Technische vragen zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan. Ze zijn niet bedoeld voor een politiek antwoord.*
2. *Technische vragen zijn vragen voor een beter begrip van een vraagstuk. Vragen over feiten en de uitleg daarvan of over de gevolgen van een besluit.*
3. *Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*

Raadsvergadering

Dossiernummer	1925
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juli 2019
Agendapunt	5
Omschrijving	Reactie op de Perspectiefnota 2020 - Inclusief eventueel indienen amendementen en moties

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Raadsvergadering	**3 juli 2019**
Raadsvergadering	2 juli 2019

gemeente Berkelland

Zaaknummer : 245559

Raadsvergadering : 2 juli 2019

Onderwerp : Perspectiefnota 2020

Collegevergadering : 11 juni 2019
Portefeuillehouder : G.J. Teselink
Steller : E.C.P. Gussekloo tel: : 0545-250 576

Te nemen besluit:
1. De perspectiefnota 2020 vaststellen
2. Het meerjaren begrotingstekort vooralsnog voor € 2.105.000 oplossen in het sociaal domein en voor € 1.393.000 oplossen in de overige domeinen.

Waarom dit voorstel en wat is het effect
In 2018 is een nieuwe P&C cyclus vastgesteld. Onderdeel van die nieuwe P&C cyclus is de Perspectiefnota. De perspectiefnota geeft een vooruitblik naar de komende begrotingsjaren en wordt gebruikt als uitgangspunt voor de begroting 2020.

Argumentatie:
1.
- 1.1. De perspectiefnota geeft richting voor het opstellen van de begroting 2020. De perspectiefnota zelf is nog geen begroting maar geeft wel een beeld van de toekomstige begrotingen. Het is nog niet noodzakelijk dat in de perspectiefnota de lasten worden gedekt door de baten. Dit is in de begroting wel van belang.
- 1.2. In de aanloop naar de begroting worden maatregelen voorgesteld om tot een sluitende begroting 2020 te komen.
- 1.3. Voor de meerjarenbegroting 2021 – 2023 wordt in de aanloop naar de begroting ook een proces voorgesteld om met uw raad te komen tot fundamentele keuzes om de begroting structureel sluitend te maken.

2.
- 2.1. De omvang van het tekort op het sociaal domein is minder groot dan eerder werd aangenomen in de begroting 2019. Inmiddels heeft de VNG met het Rijk procesafspraken gemaakt om te komen tot extra structurele middelen vanaf 2023.
- 2.2. De genomen preventieve maatregelen en de nog te nemen maatregelen zullen het tekort ook verder terugdringen.
- 2.3. Het tekort dat niet is toe te rekenen aan het sociaal domein wordt veroorzaakt door ontwikkelingen in de overige domeinen. Het ligt voor de hand daar de oplossing te zoeken.

Kanttekeningen en risico's
- De perspectiefnota laat een tekort zien voor de komende begrotingen.
- Het tekort heeft niet alleen betrekking op het sociaal domein.
- Het is onzeker dat het tekort op het sociaal domein volledig kan worden opgelost binnen het sociaal domein. Het kan de komende jaren nodig blijken om het tekort in het sociaal domein ook gedeeltelijk te dekken uit de overige domeinen.

Financiën

In te vullen door Griffie:

Commissievergadering
Afhandelingsvoorstel voor raad:
0 hamerstuk
0 bespreekstuk
0 anders, nl

Raadsvergadering
0 zonder hoofdelijke stemming
0 met algemene stemmen
0 stemmen voor, stemmen tegen
0 aangenomen
0 verworpen
0

In de perspectiefnota zijn de ontwikkelingen, besluiten en wensen opgenomen (verder ontwikkelingen) die zich na het vaststellen van de begroting 2019 hebben voorgedaan. Ook de meicirculaire 2019 is als ontwikkeling opgenomen. Deze ontwikkelingen zorgen ervoor dat het beeld van de begroting verslechtert. Bij de begroting 2019 was het tekort voor 2020 € 64.000. Als we alle ontwikkelingen die zich na het vaststellen van de begroting 2019 hebben voorgedaan verwerken, dan wordt het tekort voor 2020 € 807.712.

Ook het meerjarenperspectief verslechtert. In onderstaande tabel staat de ontwikkeling van het tekort. Een min-bedrag is een tekort. In de toelichting bij dit raadsvoorstel wordt nader ingegaan op het ontstaan van dit tekort.

Bedragen in euro	2020	2021	2022	2023
Begroting 2019	-64.000	172.000	518.000	548.000
Ontwikkelingen	-1.043.712	-2.251.280	-3.894.733	-4.045.965
Totaal (Tekort)	**-1.107.712**	**-2.079.280**	**-3.376.733**	**-3.497.965**

Communicatie

Initiatief, participatie en rol gemeente
Het streven is zoals altijd een sluitende begroting. Door de ontwikkelingen in het sociaal domein is dat op dit moment nog niet mogelijk. Ook op de overige domeinen hebben we voor de komende jaren een opgave. Voor de begroting 2020 zullen wij met voorstellen komen om de begroting 2020 sluitend te maken. Daarbij gaan we nog wel uit van een onttrekking aan de reserve nadelen decentralisatie zoals opgenomen in de meerjarenbegroting van 2019.

Bij de begroting zullen we u ook een procesvoorstel doen om te komen tot een sluitende meerjarenbegroting vanaf 2021.

Planning en evaluatie
De perspectiefnota is de aanloop naar de begroting 2020 en de meerjarenbegroting 2021 – 2023. De perspectiefnota zelf wordt niet geëvalueerd. Het proces en de vormgeving worden wel geëvalueerd door de auditcommissie.

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris, de burgemeester,

M.N.J. Broers. drs. J.H.A. van Oostrum.

gemeente Berkelland

Raadsvergadering : 2 juli 2019

De raad van de gemeente Berkelland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 11 juni 2019;

b e s l u i t :

1. de perspectiefnota 2020 vast te stellen;
2. het meerjaren begrotingstekort vooralsnog voor € 2.105.000 op te lossen in het sociaal domein, binnen het onderdeel zorg en voor € 1.393.000 op te lossen in de overige domeinen.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
2 juli 2019

de griffier, de voorzitter,

Toelichting raadsvoorstel

Onderwerp : Perspectiefnota 2020

Opbouw tekort
Het tekort in deze perspectiefnota voor de jaren 2020 tot en met 2023 is groter dan bij de begroting 2019 is weergegeven. Een groot gedeelte van het tekort bestond ook al in de begroting 2019. Dit was niet zichtbaar omdat we het tekort op het sociaal domein hadden afgedekt met een onttrekking aan de reserve nadelen decentralisaties en een nog niet ingevulde taakstelling op het sociaal domein. Daarnaast was er in de begroting 2019 vanaf 2021 een taakstelling opgenomen voor de overige domeinen.

Als we het beeld van de begroting 2019 voor de jaren 2020 tot en met 2023 aanpassen voor de taakstellingen dan was er in 2020 een tekort van € 855.000. Dit tekort liep verder op naar € 2.325.000 in 2023.

Net als ieder jaar doen zich na het vaststellen van de begroting allerlei ontwikkelingen voor. Die ontwikkelingen bestaan uit wettelijke maatregelen, volume-uitbreiding, genomen besluiten en ontwikkeling van prijzen. Onder deze ontwikkelingen vallen ook de begrotingen van gemeenschappelijke regelingen. We worden geacht deze op te nemen in de begroting.

Als we al deze ontwikkelingen optellen bij het al bestaande tekort dan loopt het tekort op van € 2.470.021 in 2020 naar € 3.687.264 in 2023.

Naast de ontwikkelingen waar we zelf geen invloed op hebben zijn er ook nog wensen die leiden tot hogere lasten in de begroting 2020. Het gaat dan om investeringen (met uitzondering van de investeringen in riolering, die gedekt worden uit de rioolrechtontwikkeling zoals opgenomen in het watertakenplan), maar ook om andere wensen. Als we deze wensen optellen bij het tekort dan komt het tekort in 2020 uit op € 3.357.342 en in 2023 € 4.441.877.

Dit is het tekort zonder dat er gedeeltelijke compensatie voor de ontwikkelingen en de groei van de algemene uitkering is meegenomen. De ontwikkeling van de algemene uitkering komt voort uit de meicirculaire 2019. Als we die meenemen dan neemt het tekort af tot € 1.107.712 in 2020 en € 3.497.965 in 2023.

In onderstaande tabel is de opbouw van het tekort weergegeven.

Bedragen in euro	2020	2021	2022	2023
Beeld begroting 2019	-64.000	172.000	518.000	548.000
Correctie voor taakstellingen	-791.000	-2.082.000	-2.873.000	-2.873.000
Tekort na correctie taakstellingen	**-855.000**	**-1.910.000**	**-2.355.000**	**-2.325.000**
Ontwikkelingen na begroting	-1.615.021	-1.281.674	-1.317.264	-1.362.264
Tekort na ontwikkelingen	**-2.470.021**	**-3.191.674**	**-3.672.264**	**-3.687.264**
Nieuwe wensen en investeringen	-887.321	-855.113	-754.613	-754.613
Tekort na wensen en investering	**-3.357.342**	**-4.046.787**	**-4.426.877**	**-4.441.877**
Algemene uitkering	2.249.630	1.967.507	1.050.144	943.912
Totaal	**-1.107.712**	**-2.079.280**	**-3.376.733**	**-3.497.965**

Uitsplitsing tussen Sociaal domein en overige domeinen
De opbouw van het tekort zoals hierboven weergegeven heeft betrekking op het tekort op de totale begroting. Er is geen splitsing gemaakt tussen het sociaal domein en de overige domeinen. Als we die splitsing wel maken dan zien we dat het resultaat voor het sociaal domein in 2020 € 531.220 is en oploopt naar € 2.105.400 in 2023. Daarbij moet worden aangetekend dat in 2020 en 2021 nog wel een beroep wordt gedaan op de reserve decentralisaties.

Het tekort op de overige domeinen is in 2020 € 574.472 en loopt op naar € 1.392.565. Dat het tekort op de overige domeinen zo oploopt heeft vooral te maken met een negatief effect op de algemene uitkering ten opzichte van de raming in de begroting. Dit is weer het gevolg van een bijstelling van de cijfers voor economische groei en de rijksuitgaven door het Centraal Plan Bureau.

Op weg naar een sluitende begroting
Het streven is zoals altijd een sluitende begroting. Door de ontwikkelingen in het sociaal domein is dat op dit moment nog niet mogelijk. Ook op de overige domeinen hebben we voor de komende jaren een opgave. Voor de begroting 2020 zullen wij met voorstellen komen om de begroting 2020 sluitend te maken. Daarbij gaan we nog wel uit van een onttrekking aan de reserve nadelen decentralisatie zoals opgenomen in de meerjarenbegroting van 2019.

In de aanloop naar de begroting 2020 zullen we u ook een procesvoorstel doen om te komen tot een sluitende meerjarenbegroting vanaf 2021. Wij doen dit omdat het oplossen van de opgave waar wij nu voor staan om fundamentele keuzes vraagt. Keuzes die we niet op korte termijn kunnen maken en die we samen met u willen maken. Doordat onze reserve positie goed is kunnen we deze route ook volgen.

C: *C.D.H. van Hoeve*
T: *0545-250 250*
E: *info@gemeenteberkelland.nl*
Bezoekadres: Marktstraat 1, Borculo

Gemeenteraad gemeente Berkelland

Zaaknummer :
Onderwerp : Uitnodiging informatieavond Perspectiefnota 19 juni
Verzonden : 12 juni 2019

Geachte leden van de raad,

In de planning naar behandeling in de gemeenteraad van de Perspectiefnota 2020 (PPN) is op 19 juni een avond voorzien voor het beantwoorden van technische vragen.
Gezien de omvang van het negatieve meerjarenperspectief dat geschetst wordt in de PPN, menen wij dat het raadzaam is deze avond een bredere invulling te geven dan alleen het beantwoorden van technische vragen.
Wij geven u graag een nadere toelichting over het meerjarentekort, in de fasering van het ontstaan en de opbouw ervan.

Wij nodigen u daarom uit voor een (informele) informatieavond op 19 juni. De avond vindt plaats in het restaurant van het gemeentehuis en begint om 19.30 uur.
Het eerste deel (vanaf 19.30 tot ca. 20.15 uur) staat in het teken van de ontwikkeling van het negatieve meerjarenperspectief. De nadruk ligt op feitelijke informatievoorziening. Daarnaast delen wij onze eerste gedachten over mogelijke scenario's om tot een sluitende begroting voor 2020 en volgende jaren te komen. Voor 2020 geldt dat het in onze ogen belangrijk is om geen dekkingsmaatregelen te nemen die leiden tot vergaande en onomkeerbare besluiten. Wij zullen u in de aanloop naar de begroting 2020 concrete voorstellen doen voor het inrichten van een proces om tot een sluitende (meerjaren)begroting te komen vanaf begrotingsjaar 2021. Gezien de omvang van de opgave zullen ingrijpende besluiten noodzakelijk zijn waarbij een interactief proces met uw raad en de samenleving gewenst is.

Het tweede deel van de avond heeft een soortgelijke opzet als vorig jaar waarin vooral de meer technische vragen aan de orde komen en worden beantwoord door de programmanagers en andere inhoudelijk betrokken medewerkers.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris, de burgemeester,

M.N.J. Broers drs. J.H.A. van Oostrum

Kopie aan:
-Archief

Perspectiefnota 2020

gemeente Berkelland

gemeente Berkelland

INHOUDSOPGAVE

Perspectiefnota 2020 1
Inhoudsopgave 3

Inleiding 4
Plezierig Wonen 4
Fijn Leven 5
Vitaal platteland 6
Zorg voor wie dat nodig heeft 7
Werken en ondernemen in een sterke regio 9
Actief met duurzaamheid en energie 9
Sport is meer! 9
Cultuur is van iedereen 10
Samen veilig 10
Aan de slag met de Omgevingswet 11
Financiën 11
Bedrijfsvoering 12
Wensen- en Investeringslijst 14
Incidentele wensen 14
Structurele wensen 14
Investeringen gerelateerd aan werkzaamheden aan riolering 15
Investeringen overige wegen 15
Materieel en openbare verlichting 16
Investeringen in riolering (voorzien van dekking uit watertakenplan) 16
Overige investeringen 17
Wensen/investeringen waarvan de omvang nog niet duidelijk is 17

Inleiding

De perspectiefnota 2020 geeft een doorkijk naar de begroting 2020 en de meerjarenbegroting 2021 – 2023. In deze perspectiefnota wordt per programma aangegeven welke ontwikkelingen we voor de komende jaren zien en welke extra lasten die met zich meebrengen ten opzichte van de meerjarenbegroting 2020 – 2022 uit de begroting 2019.

De opbouw binnen de programma's is in hoofdlijnen als volgt. Een algemeen deel met ontwikkelingen die we de komende tijd zien. Deze worden gevolgd door concrete aanpassingen van de activiteiten die in de begroting staan. Aan het eind van elk programma staat een tabel waarin de wijzigingen ten opzichte van de betreffende jaarschijven in de begroting 2019. In de perspectiefnota zijn ook ontwikkelingen opgenomen die het gevolg zijn van een doorlichting van de begroting. Hierdoor kunnen sommige budgetten verlaagd worden of inkomsten verhoogd. Ook deze vindt u terug bij de activiteiten en in de tabellen.

Alle ontwikkelingen die in de perspectiefnota zijn opgenomen leiden tot een wijziging van het meerjarenperspectief. Daar waar het meerjarenperspectief bij de begroting 2019 geen sluitend beeld gaf zien we dat het bij deze perspectiefnota verder verslechtert. We zien dat de verslechtering vooral wordt veroorzaakt door de stijging van de zorgkosten en door loon- en prijsontwikkeling.

Het meerjarenperspectief ziet er na het verwerken van de ontwikkelingen die in deze perspectiefnota zijn opgenomen als volgt uit.

	2020	2021	2022	2023
Begroting 2019	-855.000	-1.910.000	-2.355.000	-2.325.000
Plezierig wonen	50.000	50.000	50.000	50.000
Fijn leven	39.900	-77.892	-87.392	-87.392
Vitaal Platteland	-75.000	0	0	0
Zorg voor wie dat nodig heeft	-1.388.922	-995.575	-986.165	-986.165
Werken en ondernemen in een sterke regio	-80.000	-80.000	-80.000	-80.000
Actief met duurzaamheid en energie	0	0	0	0
Sport is meer	-115.244	-55.244	-55.244	-55.244
Cultuur is van iedereen	-39.692	-39.692	-39.692	-39.692
Samen veilig	0	0	0	0
Aan de slag met de omgevingswet	0	0	0	0
Financiën	1.168.246	886.123	-31.240	-137.472
Bedrijfsvoering	188.000	143.000	208.000	163.000
Totaal	**-1.107.712**	**-2.079.280**	**-3.376.733**	**-3.497.965**

Uit dit perspectief blijkt voor de komende jaren een stevige opgave. Deze opgave is te splitsen in een opgave voor het sociaal domein en de overige domeinen. Het bedrag van € 1.107.692 voor 2020 valt dan uiteen in een bedrag van € 531.220 voor het sociaal domein en een bedrag van € 574.472 voor de overige domeinen. In 2023 valt het bedrag van € 3.497.965 te splitsen in een bedrag van € 2.105.400 voor het sociaal domein en een bedrag van € 1.392.565 voor de overige domeinen. Om deze opgave op te lossen komen in de aanloop naar de begroting 2020 voorstellen naar uw Raad voor 2020. Besluitvorming vindt dan plaats bij de begroting 2020. Voor het oplossen van de opgave op de langere termijn komen eveneens in de aanloop naar de

begroting 2020 met een procesvoorstel om tot de oplossing van het tekort te komen. Dit kunt ook bij de 2020 vaststellen.

Plezierig Wonen

We werken de komende jaren verder aan de uitvoering van het Wendbaar Woonbeleid. Het transformatiefonds zal eind 2019 afgerond worden. Ook zal er een nieuwe regionale woonagenda en daaropvolgend een nieuwe lokale woonagenda eind 2019/begin 2020 geschreven worden. Uitgangspunten van deze regionale woonagenda passen bij het Wendbaar Woonbeleid.

In de komende jaren zal er vooral ingezet worden op de uitvoering. In navolging op de CPO-trajecten die in 2019 zijn gestart, zullen de komende bestuursperiode meer CPO-trajecten volgen. Zo zorgen we ervoor dat het woonaanbod blijft passen bij de vraag van onze inwoners. We blijven ook ruimte bieden voor wonen en zorg projecten, die passen binnen het ontwikkelingskader. Zo zorgen we ervoor dat ouderen en mensen met een beperking met een gerust hart in Berkelland kunnen blijven wonen.

Daarnaast zetten we ons de komende jaren intensief in om de bestaande woningvoorraad toekomstbestendig te maken. Dit doen we onder meer door de Heerlijk Thuis in Huis campagne die de komende jaren draait, maar ook door stimulering van woningaanpassingen via SVn leningen als de kluswoning- en duurzaamheidslening. Daarnaast zal er in één wijk in Berkelland gestart worden met een integrale wijkaanpak, om de woningen en de wijk toekomstbestendig te maken. In 2020 zal meer duidelijkheid komen in welke wijk een integrale wijkaanpak zal starten.

Voor het programma wonen is bij Samen Investeren in Berkelland 5 miljoen euro opgenomen voor de transitie van de woningmarkt. De 5 miljoen euro zal in grote lijnen in de loop van 2019 verdeeld worden onder de verschillende activiteiten waaronder integrale wijkaanpak, inventarisatie woonbehoefte inwoners en ruimte voor nieuwe woningbouwplannen (CPO). Hierbij wordt actief gekeken naar mogelijke cofinanciering vanuit bijvoorbeeld de Regiodeal en de Gebiedsopgave.

Bij de activiteit ‘We bewaken de gemeentelijke grondexploitaties’ verhogen we de leges opbrengst voor de omgevingsvergunning met € 50.000. Dit doen we omdat de markt aantrekt en we verwachten meer vergunningen te verstrekken.

Onderwerp	2020	2021	2022	2023
Leges omgevingsvergunningen	50.000	50.000	50.000	50.000

Fijn Leven

In de begroting 2020 nemen we onder de activiteit onderhouden openbaar groen een bedrag van € 20.000 op voor het bestrijden van invasieve plantensoorten. Dit om te voorkomen dat invasieve plantensoorten inheemse soorten verdringen. Bovendien brengen invasieve planten schade toe aan verhardingen (en bouwwerken). We hebben geprobeerd aan de wettelijke verplichting van bestrijding te voldoen binnen het huidige budget. Dat is niet mogelijk gebleken.

Ook voegen we € 75.000 toe aan het budget voor het onderhouden van bomen binnen dezelfde activiteit. In 2017 is het budget dat voor onderhoud van bomen gebruikt werd gekort met 75.000 euro, omdat er middelen gezocht werden voor het gebiedsteam om projecten voor de samenleving te financieren (Er worden geen activiteiten door het gebiedsteam uitgevoerd die bijdragen aan het onderhoud). De afgelopen jaren is duidelijk geworden dat dit budget niet gemist kan worden. Er is minder onderhoud aan bomen uitgevoerd en noodzakelijke werkzaamheden zijn doorgeschoven naar latere tijdstippen. Op dit moment lopen we tegen achterstanden in onderhoud aan. Als we het budget niet op peil brengen kan niet meer worden ingestaan voor de veiligheid van bomen. Bomen moeten uit veiligheidsoogpunt iedere 3 jaar geïnspecteerd en afhankelijk van de soort ook regelmatig onderhouden worden. Daarvoor is minimaal € 75.000 extra nodig (conform oorspronkelijk budget).

Tenslotte hebben we een aantal investeringswensen voor materieel dat nodig is om het openbaar groen te kunnen onderhouden. In het totaal gaat het om een investering van € 490.000 met een jaarlast van € 49.000.

Bij de activiteit 'Onderhouden begraafplaatsen en zorgen voor voldoende ruimte voor begravingen' verhogen we het budget voor lijkschouwingen met € 11.000. De kosten voor lijkschouwing zien we de laatste jaren stijgen. Dit komt deels doordat meer mensen euthanasie plegen.

Voor de activiteit we onderhouden onze wegen hebben we investeringswensen met een omvang van € 1.885.000 met een jaarlast van € 50.625. Het gaat hierbij vooral om investeringen in wegen waarbij we ook de riolering aanpakken, maar ook enkele waar we alleen de weg herinrichten.

Onder deze activiteit valt ook de openbare verlichting. Hiervoor hebben we een investeringswens van € 415.000 met een jaarlast van € 27.667. Deze jaarlast komt in de plaats van € 145.900 aan exploitatielasten voor openbare verlichting.

Binnen het programma is gekeken naar mogelijke besparingen op en verschuivingen binnen budgetten. Dit is gevonden bij openbare verlichting en groen. Hierdoor worden de lasten van dit programma door de nieuwe wensen € 39.000 hoger.

Onderwerp	2020	2021	2022	2023
Investeringen riool gerelateerd	0	-37.125	-37.125	-37.125
Investering overige wegen	0	-4.000	-13.500	-13.500
Investeringen Materieel	0	-49.000	-49.000	-49.000
Exploitatielasten openbare verlichting	145.900	145.900	145.900	145.900
Investering openbare verlichting	0	-27.667	-27.667	-27.667
Onderhoud bomen buitengebied	-95.000	-95.000	-95.000	-95.000
Lijkschouwing	-11.000	-11.000	-11.000	-11.000

Vitaal platteland

Het platteland in Berkelland is voor inwoners, ondernemers en toeristen een fijne plek om te wonen, te werken en te recreëren. De komende jaren zetten we ons verder in om dit zo te houden.
Het afgelopen jaar hebben we inzicht gekregen in de toekomstperspectieven van boeren tijdens coachingsgesprekken, met speciale aandacht voor duurzaamheid en kringlooplandbouw. In de komende jaren ondersteunen we boeren, die hier ambitie in hebben, om aan de slag te gaan met hun duurzaamheidsdoelen en de verdere uitrol van de kringlooplandbouw. In 2020 ronden we daarnaast het Bestemmingsplan Buitengebied af.

In 2020 stoppen een relatief groot aantal varkensboeren in Berkelland in het kader van de stoppersregeling. Daarnaast is de verwachting dat nog meer boeren de komende jaren gaan stoppen. Voor een goede overgang en om te zorgen dat ons buitengebied in de komende jaren niet verloederd doordat er veel vrijkomende agrarische bebouwing bij komt, zullen wij komende jaren aandacht hebben voor eventuele problematiek bij stoppende boeren. Denk hierbij aan vrijkomende agrarische bebouwing, asbestverwijdering, warme sanering varkenshouderijen, stoppersregeling en belemmerende regelgeving.

We zetten ons in voor het behoud van het mooie landschap in Berkelland. Eind 2019 komt er een plan van aanpak met instrumentarium voor aanpak van vrijkomende agrarische bebouwing, om zo gezondheidsrisico's, verpaupering en ondermijning in het buitengebied tegen te gaan. Nu het landelijk asbestverbod van tafel is, gaan we de komende maanden evalueren of en hoe we de verwijdering van asbest van daken blijven stimuleren. We zijn onder meer benieuwd of de vraag

bij inwoners blijft voor onder meer de asbestlening en de asbesttrein en of verzekeraars weer coulanter worden met het verzekeren van asbestdaken. Daarnaast komt er begin 2020 een visie op het natuur- en landschapsbeheer in Berkelland. Met deze basis kunnen we ons vanaf 2020 verder inzetten om het platteland mooi te houden.

Bij de activiteit 'Het stimuleren van aanleg van nieuwe natuur en landschap' nemen we eenmalig € 75.000 op voor het herstellen van de kadastrale grenzen van de bermen.

Onderwerp	2020	2021	2022	2023
Kadastrale uitzetting	-75.000	0	0	0

Zorg voor wie dat nodig heeft

In de komende jaren zijn er met name twee uitdagingen waar wij voor staan:
- Sturen in de toenemende zorgkosten in de openeinderegelingen. Hiervoor is een taakstelling geformuleerd van 1,7 miljoen euro.
- Ons voorbereiden op de demografische ontwikkelingen, waardoor steeds minder professionals, mantelzorgers en vrijwilligers beschikbaar zijn voor een stijgende groep mensen die zorg nodig heeft.

Voor deze opgaven hebben we vijf sporen opgesteld waarlangs we actief willen sturen in het sociaal domein. Deze sporen zijn:
- Het implementeren van de plannen uit het uitvoeringsprogramma
- Sturen op de reguliere uitgaven
- Sturen op de inkomsten
- Regionale samenwerking
- Sturen in het proces van toewijzing.

Voor een verdere toelichting van deze sporen verwijzen we naar de verantwoordingsrapportage sociaal domein (april 2018).

Voor de begroting 2020 zien we een aantal ontwikkelingen, met name in de activiteiten 'Zorg in natura'.
- Er vindt een stijging van de lasten plaats van € 260.000 door de nieuwe tarieven Jeugdzorg en Wmo vanaf halverwege 2019.
- Door de aanpassing van de HHT-regeling met ingang van 2019 stijgen de lasten met € 250.000 tot € 400.000
- Door de aanzuigende werking van het abonnementstarief stijgen de lasten ook verder. De hoogte van deze stijging is geschat op ongeveer € 300.000.
- De eigen bijdrage voor zorg in natura neemt af met € 325.000. Deze afname wordt veroorzaakt door de inwerkingtreding van het abonnementstarief.
- Vanaf 2020 subsidiëren we Veilig Thuis Noord Oost Gelderland met een hogere bijdrage. De hogere bijdrage is € 11.000.

Voor de activiteit 'Algemene voorzieningen' zien we de volgende ontwikkeling
- De uitbreiding van het Rijksvaccinatieprogramma. Dit leidt tot extra lasten van € 43.470. Hiertegenover staat dat we dezelfde extra bijdrage via de Algemene uitkering krijgen.
- Het structureel inzetten van plannen uit het uitvoeringsprogramma leidt mogelijk tot extra lasten. Hiervoor reserveren we € 432.321. Dit komt overeen met het resterende deel van de subsidie aan Betula. Mogelijke inzet van deze middelen vindt plaats na evaluatie van het uitvoeringsprogramma (eerste helft 2020).
- De GGD en Yunio hebben een begroting ingediend voor 2020. Deze laat een stijging van de lasten zien van € 61.713
- Met een aantal organisaties is de afspraak gemaakt dat de subsidie geïndexeerd wordt. Dit is opgenomen onder de post indexatie subsidies.

Voor de activiteit 'Maatschappelijke ondersteuning' zien we de volgende ontwikkeling

- De cliëntondersteuning stijgt. Alle inwoners hebben hier recht op en we zien een stijgende vraag. De lasten stijgen hierdoor met € 30.000.

Voor de activiteit ‘Inburgering’ zien we de volgende ontwikkeling
- Voor het inburgeren van statushouders hebben we een taakstelling. Daarnaast wordt binnenkort een nieuwe wet voor inburgering ingezet. Om aan de taakstelling te kunnen voldoen is jaarlijks € 85.000 nodig.

Naast de ontwikkelingen die leiden tot hogere lasten is ook een meerjarige analyse gemaakt van het historisch gebruik van de middelen. Voor de begrotingsposten waar meerdere jaren geen volledig gebruik van is gemaakt, is de vrijval vastgesteld. Ook bij de andere begrotingsposten is de afweging gemaakt of er voor 2020 en verder vrijval wordt verwacht. Het totaal van deze bedragen hebben we opgenomen als vrijval in de tabel.

Onderwerp	2020	2021	2022	2023
Nieuwe tarieven jeugdzorg	-260.000	-260.000	-260.000	-260.000
Aanpassing HHT	-400.000	-400.000	-400.000	-400.000
Subsidie VTNOG	-11.000	-11.000	-11.000	-11.000
Aanzuigende werking abonnementstarief	300.000	300.000	300.000	300.000
Eigen bijdrage	-325.000	-325.000	-325.000	-325.000
Cliëntondersteuning MEE	-30.000	-30.000	-30.000	-30.000
Rijksvaccinatieprogramma	-43.470	-43.470	-43.470	-43.470
Statushouders en inburgering	-85.000	-85.000	-85.000	-85.000
Stelpost voor structurele inzet plannen uitvoeringsprogramma, borging welzijnszaken Betula en kosten afwikkeling Betula	-432.321	-432.321	-432.321	-432.321
Vrijval	583.971	977.318	986.728	986.728
Indexatie subsidie	-24.389	-24.389	-24.389	-24.389
GGD/Yunio	-61.713	-61.713	-61.713	-61.713

Verloop reserve nadelen decentralisaties

Bedragen x € 1.000	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Stand 1 januari	11.300	7.863	3.037	1.325	534	534
Resultaat 2018	3.437					
Onttrekking volgens begroting 2019		2.373	1.582	791		
Bijdrage combinatiefunctionarissen		130	130			
Restant Samen denken samen doen		2.323				

De stand van de reserve nadelen decentralisaties is afhankelijk van de werkelijke onttrekkingen. De stand per 1 januari 2018 en de stand per 1 januari 2019 zijn vastgesteld in de jaarrekeningen van 2017 en 2018. De onttrekkingen die vervolgens gedaan worden zijn gebaseerd op aannames. In de begroting 2019 is opgenomen dat we de komende 3 jaar steeds minder onttrekken aan de reserve nadelen decentralisaties omdat we het tekort op het sociaal domein structureel willen gaan oplossen. In de begroting 2019 was de prognose van de reserve nadelen decentralisaties op 1 januari 2019 nog € 6.427.000. Dat dit bedrag lager is dan werkelijk heeft te maken met de achterblijvende onttrekkingen in het kader van Samen denken samen doen. Voorzien was dat deze onttrekkingen in zijn geheel in 2018 plaats zouden vinden. Dat is duidelijk niet gebeurd. Ook was een kleiner tekort over 2018 voorzien bij het opstellen van de begroting 2019.

Werken en ondernemen in een sterke regio

De SDOA heeft een begroting voor 2020 ingediend. Dit leidt tot een stijging van de lasten verdeeld over verschillende activiteiten. Naast deze ontwikkeling zijn er geen ontwikkelingen die leiden tot extra lasten. Het uitvoeren van de visie die dit jaar wordt vastgesteld kan met de bestaande inzet en budgetten worden uitgevoerd.

Onderwerp	2020	2021	2022	2023
SDOA	-80.000	-80.000	-80.000	-80.000

Actief met duurzaamheid en energie

Voor de activiteiten in dit programma zijn voor deze bestuursperiode incidenteel middelen beschikbaar gesteld. Sommige activiteiten betreffen het maken van een plan waarvan de uitvoeringskosten nu nog niet (geheel) zijn geraamd (zoals: plan verduurzaming gemeentelijk vastgoed, CO2 prestatieladder, Transitievisie warmte).
Stimuleringsactiviteiten, zoals SVn-leningen en subsidies kunnen zo succesvol worden, dat er geld bij moet. Voor 2020 zal dit nog niet spelen.

Onzekerheden zitten verder vooral in de totstandkoming van een Klimaatakkoord op rijksniveau en de uitwerking daarvan op regionaal niveau. Er moet misschien een tandje bij (bijvoorbeeld gemeente moet meer zelf investeren in duurzame energieopwekking) of er gaat misschien een tandje af (bijvoorbeeld op het gebied van de ambities om van het aardgas af te komen). We kunnen op dit moment slecht inschatten wat het gaat worden en wat de gevolgen voor de gemeente zijn.

In de begroting 2020 zullen we de activiteiten aanpassen aan het Energie Uitvoeringsprogramma 2 (EUP2).

Sport is meer!

We willen in alle kernen een haalbaarheidsonderzoek doen naar de capaciteit van en behoefte aan binnensportaccommodaties. De uitkomsten van deze haalbaarheidsonderzoeken zijn nog niet bekend, maar zullen gevolgen hebben voor de accommodatie. Voor deze activiteit willen we € 60.000 beschikbaar stellen.

Voor de activiteit ‘Regionaal beweeg en sportakkoord Achterhoek 2020-2030’ willen we € 35.000 beschikbaar stellen om door middel van sport een gezondere leefstijl te bevorderen. Voor de activiteit ‘Vliegwiel sport’ willen we € 20.000 beschikbaar stellen om zo ruimte te kunnen geven aan initiatieven uit de samenleving en lopende projecten zoals het Jeugdfonds Sport.

Voor de activiteit ‘Inzet Sportfederatie Berkelland binnen Achterhoek in Beweging’ willen we € 5.000 beschikbaar stellen waarmee we zorgen voor een goede verbinding en vertaling van regionale naar lokale projecten. We profiteren van kennis en (financiële) middelen. We besparen intensieve ambtelijke inzet.

Bij de activiteit ‘We ondersteunen, adviseren en begeleiden verenigingen’ nemen we een post op voor indexatie van subsidies van verenigingen.

Onderwerp	2020	2021	2022	2023
Regionaal beweeg en sportakkoord Achterhoek 2020-2030	-35.000	-35.000	-35.000	-35.000
Haalbaarheidsonderzoek capaciteit binnensportaccommodaties	-60.000	0	0	0
Vliegwielfunctie sport	-20.000	-20.000	-20.000	-20.000
Inzet Sportfederatie binnen Achterhoek in beweging	-5.000	-5.000	-5.000	-5.000
Vliegwielfunctie sport in huidige begroting (algemene baten en lasten	20.000	20.000	20.000	20.000
Indexatie subsidies	-15.244	-15.244	-15.244	-15.244

Cultuur is van iedereen

We werken aan een nieuwe visie op Cultuur en erfgoed. Daarbij streven we naar een hoge mate van betrokkenheid en participatie van gemeenteraad, (culturele) organisaties en inwoners bij het proces om tot een cultuur- en erfgoedvisie te komen. Afhankelijk van het gekozen scenario voor het te lopen proces is de visie eind 2019, medio 2020 of eind 2020 klaar.

Het is de bedoeling ook meteen een uitvoeringsprogramma te maken. Door een meerderheid van de gemeenteraad is bij de begrotingsbehandeling 2019 aangegeven dat men bereid is hiervoor - indien nodig- extra financiële middelen beschikbaar te stellen. Besluitvorming over nieuwe of aanvullende wensen worden gebaseerd op de nieuwe visie.

Ook het cultureel erfgoed krijgt een plek in de visie. Vooruitlopend daarop zijn op de korte termijn actueel:
• De ontwikkeling van een visie op religieus erfgoed (kerkenvisie) Berkelland; wat is er (on)mogelijk met vrijkomende kerken in de komende 5-10 jaar?
• De verduurzaming van monumenten.

Het erfgoedpact loopt af medio 2020. De provincie Gelderland is een belangrijke trekker en draagt fors bij aan dit pact, dat alleen in de Regio Achterhoek goed van de grond is gekomen. Eind 2019 zal het worden geëvalueerd en wordt duidelijk of we ermee doorgaan of niet.

In de begroting 2020 nemen we een nieuwe activiteit op: ‘We maken een Kerkenvisie’. De lasten van deze activiteit zijn € 15.000. Deze lasten worden volledig gedekt uit een subsidie die we hiervoor krijgen van het Rijk.

Voor de activiteit ‘We subsidiëren de instandhouding van monumenten’ willen we € 20.000 extra beschikbaar stellen. Dit om bij monumenten ook verduurzamingsmaatregelen te kunnen subsidiëren. In combinatie met de stimuleringsmaatregelen van het programma Plezierig Wonen en het programma Actief met Duurzaamheid en Energie is er dan extra ondersteuning mogelijk voor eigenaren van monumenten.

Voor verschillende activiteiten nemen we een post indexatie subsidies op omdat we met verschillende organisaties hebben afgesproken dat de subsidie wordt geïndexeerd.

Onderwerp	2020	2021	2022	2023
Instandhouden van monumenten (verduurzamingsmaatregelen)	-20.000	-20.000	-20.000	-20.000
Indexatie subsidies	-19.692	-19.692	-19.692	-19.692

Samen veilig

Het programma Samen Veilig kan uitgevoerd worden binnen de bestaande budgetten. Er is geen extra budget nodig.

Aan de slag met de Omgevingswet

De datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet staat nog steeds op 1 januari 2021. Dat betekent dat het jaar 2020 het laatste jaar is om als bestuur en organisatie ‘omgevingswetproof’ te worden. Het gaat om opleidingen, aanpassen van werkprocessen, ICT-ondersteuning enzovoort. Waar mogelijk doen we dat samen met (regio) gemeenten.

Een ander belangrijk speerpunt is het maken van een Omgevingsvisie. Volgens de ambitie van de gemeenteraad moet die eind 2021 klaar zijn en de samenleving moet bij het proces betrokken worden. Voor de begeleiding van het proces huren we externe expertise in. Het proces vraagt zware projectcapaciteit.

Voor 2020 zit er nog voldoende geld in kas. De rekentool van de VNG voor het berekenen van de (extra) kosten ten gevolge van de invoering van Omgevingswet is nog onvoldoende ontwikkeld om nu al harde conclusies te trekken. In de perspectiefnota van volgend jaar komen we erop terug.

Het ambitiedocument van de raad leidt tot een bijgestelde, concretere opdracht. In de begroting 2020 zullen we daarom de activiteiten daarop aanpassen.

Financiën

Bij de activiteit algemene baten en lasten kan vanaf 2020 € 138.000 aan lasten vrijvallen omdat deze lasten inmiddels onderdeel uitmaken van de reguliere uitgaven of formatie.

Bij de activiteit ‘We dragen bij aan verbonden partijen’ stijgen de lasten in 2020 en verder met in totaal € 622.000. Dit wordt vooral veroorzaakt door de toename van de bijdragen aan de VNOG (€ 400.000) en de ODA (€ 218.000) op basis van de begrotingen die beide regelingen hebben ingediend. Ook de begroting van de Regio Achterhoek laat een lichte stijging van € 4.000 zien.

Bij de activiteit ‘We beheren onze financiële middelen’ houden we vanaf 2020 rekening met extra inkomsten uit dividend van Alliander (€ 100.000), BNG (€ 210.000) en Twence (€ 90.000).

Bij de activiteit ‘Bedrijfsvoering’ houden we rekening met een stijging van de lasten van € 1.532.000. Dit komt door de loonontwikkeling van 2,3% en de prijsontwikkeling van 1,4%.

Bij de activiteit ‘We heffen leges en overige belastingen’ houden we rekening met een stijging van de inkomsten van € 21.280 als gevolg van een inflatiecorrectie van 1,4%.

Bij de activiteit ‘We heffen onroerende zaakbelasting’ houden we rekening met een hogere opbrengst van € 120.556 als gevolg van een inflatiecorrectie van 1,4%.

Onderwerp	2020	2021	2022	2023
Algemene baten en lasten	138.799	138.799	138.799	138.799
Regio Achterhoek	-3.801	-3.801	-3.801	-3.801
VNOG	-401.303	-401.303	-401.303	-401.303
ODA	-217.433	-217.433	-217.433	-217.433
Inflatie OZB	120.566	120.566	120.566	120.566
Inflatie Huren/leges	21.280	21.280	21.280	21.280
Prijsontwikkeling	-406.210	-406.210	-406.210	-406.210
Lonen & Sociale lasten	-729.882	-729.882	-729.882	-729.882
Dividend Alliander	100.000	100.000	100.000	100.000
Dividend BNG	210.000	210.000	210.000	210.000
Dividend Twence	90.000	90.000	90.000	90.000
RIEC-Oost Nederland	-3.400	-3.400	-3.400	-3.400
Algemene uitkering SD	1.770.043	1.759.372	2.023.389	1.377.126
Algemene uitkering Overig	479.587	208.135	-973.245	-433.214

Bedrijfsvoering

Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers
Per 1 januari 2019 is een nieuw (landelijk) Rechtspositiebesluit voor alle decentrale politieke ambtsdragers in werking getreden. Met de inwerkingtreding van het nieuwe besluit wordt een meerjarig traject van harmonisering en modernisering van arbeidsvoorwaarden voor bestuurders en volksvertegenwoordigers bij de provincies, gemeenten en waterschappen afgerond. De noodzaak voor aanpassing van de rechtsposities is gelegen in het feit dat het nodig is continu te investeren in de aantrekkelijkheid en kwaliteit van het politieke ambt. Het vak van bestuurder en volksvertegenwoordiger is complexer en dynamischer geworden. Het nieuwe geharmoniseerde en gemoderniseerde rechtspositiebesluit dient bestuurders en volksvertegenwoordigers in dat kader beter te ondersteunen.
De meerkosten van alle gevolgen van het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers worden afgerond ingeschat op € 25.000 per jaar. Deze extra kosten worden veroorzaakt door:
• een verhoging van de vergoeding voorzitters en leden commissie bezwaarschriften;
• kosten bedrijfsgeneeskundige zorg raads- en collegeleden;
• reis- en verblijfkosten voor raads- en commissieleden binnen de gemeente;
• extra vergoedingen leden vertrouwenscommissie
• mogelijk nog wat extra reiskosten voor dienstreizen van de leden van de Welzijnsraad en de commissie bezwaarschriften.

Invoering Wet Normalisatie Rechtspositie Ambtenaren
De vakbonden willen vanaf 1 januari 2020 een werkgeversbijdrage ontvangen. Dit is een bedrag dat een onder een cao vallende werkgever jaarlijks betaalt voor elke werknemer die hij in dienst heeft. De Algemene werkgeversvereniging Nederland (AWVN) heeft hiervoor een model met een bijdrage per werknemer per jaar. Voor de gemeente betekent dit een jaarlijkse last van ongeveer € 8.000.

Huur huisvesting VMK
De Voormekaar teams zijn gehuisvest in de verschillende kernen. De huur voor deze huisvesting is te laag geraamd in onze begroting. We stellen het budget bij aan de huidige huurovereenkomsten. Dit leidt tot een lastenverhoging van € 13.000. We gaan de huisvesting van de VMK teams nader onderzoeken waarbij knelpunten zullen worden opgelost.

Jongerenraad
In 2018 is besloten om een jongerenraad op te richten. Bij de oprichting is ook besloten dat er een budget beschikbaar komt ter ondersteuning. Dit budget is € 5.000.

Nieuwe Fuwa
We voeren een nieuwe functiewaarderingssystematiek in. De huidige systematiek sluit niet meer aan op onze organisatie en wordt ook niet meer onderhouden. Met de nieuwe systematiek gaan wel kosten gepaard. Het gaat om:
1. Kosten implementatie (incidenteel) € 50.000
2. Structurele kosten HR21 € 6.744 per jaar en
3. Structurele loonsomverhoging, € 45.000 waarmee de loonsom 4 à 5 jaar mee zal stijgen.

Opbrengsten DVO's
We hebben een aantal DVO's (dienstverleningsovereenkomsten) afgesloten die worden afgerekend op het aantal uren dat we daadwerkelijk hebben geleverd. Uit de afrekeningen van de laatste jaren blijkt dat er meer uren zijn gevraagd of gebruikt door de partijen waarmee we een afspraak hebben. Dit leidt tot extra opbrengsten die we nog niet in de begroting hadden opgenomen.

Ambtelijk vakmanschap
De gemeente Berkelland is volop in verandering. We willen toegroeien naar een netwerkorganisatie op basis van zelforganisatie. De kwaliteit van de ambtelijke organisatie is daarin een cruciale factor.
Van onze medewerkers verwachten wij een grote mate van deskundigheid op het eigen vakgebied en dat zij invulling weten te geven aan de eigen professionele rol in de samenleving. Dat doen zij door met de juiste houding en vaardigheden hun expertise in te zetten en verantwoordelijkheid te nemen voor het grotere geheel. We vangen deze ambitie onder de vlag van ambtelijk vakmanschap.
Om deze ambitie vorm en inhoud te geven, is er voor de jaarschijven 2020 en 2021 een bedrag van € 110.000 per jaar gereserveerd.

Extra formatie
In 2018/2019 is ingestemd met een aantal uitbreidingen:
- 10 uur extra op openbare orde en veiligheid € 24.000
- Doorontwikkeling financieel beleid en control € 195.000

Daarnaast is als gevolg van betere nakoming wetgeving uitbreiding noodzakelijk
- Juridische begeleiding AVG € 37.000
- Aanbestedingsbeleid in het kader van rechtmatigheid € 37.000

ICT
In de Perspectiefnota 2019 hebben we aangegeven dat naast de factor mens en de procesinrichting, ICT een belangrijk hulpmiddel is om de organisatie te helpen ontwikkelen en de verschillende opgaven op een innovatie manier te realiseren.
Om de veranderingen en ambities waar te maken, verhogen wij het budget vanaf 2020 met € 150.000. Daarmee kunnen wij de volgende slagen maken in het op niveau krijgen en houden van zaken als bereikbaarheid, data-analyse en digitale dienstverlening en een nieuw discussie- en camerasysteem voor de raadszaal.
Daarnaast hebben we sinds 2018 met een nieuwe afschrijvingsmethodiek te maken. Het effect van deze methodiek is dat geraamde lasten van 2019 doorgeschoven worden naar 2020. In 2019 hebben we naar verwachting een batig saldo van € 450.000, terwijl we dit bedrag in 2020 eenmalig extra nodig hebben. We stellen voor om het batig saldo van 2019 over te hevelen naar 2020.
Ook laten nader onderzoek en doorrekeningen een structureel hogere jaarlast zien. Dit wordt voornamelijk veroorzaakt vanwege mobiel werken. We verwachten nu:
1. Een hogere investeringslast
2. Op onderdelen kortere afschrijvingstermijnen en
3. Hogere abonnementslast.

Nieuwe ontwikkelingen
Op dit moment loopt een onderzoek om als gemeenten in de Achterhoek samen met en van elkaar te leren en versnelling aan te brengen in data/analyse op lokale en regionale opgaven. Een gezamenlijk platform kan gemeenten ondersteunen en stimuleren bij het beter benutten van beschikbare data als onderbouwing van adviezen en beslissingen. Door beter en slimmer te werken is de verwachting dat dit tot effectiever beleid en besparingen op maatschappelijke thema's kan leiden.

Onderwerp	2020	2021	2022	2023
Functiewaardering licentiekosten	-7.000	-7.000	-7.000	-7.000
Functiewaardering loonsverhogingen	-45.000	-90.000	-135.000	-180.000
Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers	-25.000	-25.000	-25.000	-25.000
Extra formatie	-219.000	-219.000	-219.000	-219.000
Invoering WNRA	-8.000	-8.000	-8.000	-8.000
DVO SW	175.000	175.000	175.000	175.000
DVO SDOA	175.000	175.000	175.000	175.000
Loonkosten	494.000	494.000	494.000	494.000
Huur huisvesting VMK	-13.000	-13.000	-13.000	-13.000
Jongerenraad	-5.000	-5.000	-5.000	-5.000
ICT	-150.000	-150.000	-150.000	-150.000
Ambtelijk vakmanschap	-110.000	-110.000		
Extra formatie	-74.000	-74.000	-74.000	-74.000
Doorontwikkeling kantoorconcept	P.M.			

Wensen- en Investeringslijst

Hieronder gaan we kort in op de wensen en investeringen. We hanteren de term wensen om aan te geven dat er een verschil is tussen de wensen en de investeringen. Investeringen zijn noodzakelijk nu of binnen afzienbare tijd. Veel keus is hierin niet. Wensen kunnen heroverwogen worden.

Incidentele wensen

- Kadastrale uitzetting
  Voor het herstellen van de kadastrale in het kader van het bermbeheer zijn extra middelen nodig.
- Haalbaarheidsonderzoek capaciteit binnensportaccommodaties
  We willen in alle kernen een haalbaarheidsonderzoeken doen naar de capaciteit van en behoefte aan binnensportaccommodaties. De uitkomsten van deze haalbaarheidsonderzoeken zijn nog niet bekend, maar zullen gevolgen hebben voor de accommodatie.
- Kerkenvisie
  De ontwikkeling van een visie op religieus erfgoed (kerkenvisie) Berkelland; wat is er (on)mogelijk met vrijkomende kerken in de komende 5-10 jaar? Tegenover de extra lasten staat een subsidie.

Structurele wensen

- Stelpost voor structurele inzet plannen uitvoeringsprogramma, borging welzijnszaken Betula en kosten afwikkeling Betula. Na het verdwijnen van Betula zijn er wel enkele taken die we graag voortgezet zien. Om dit mogelijk te maken blijft geld nodig. Dit kan gevonden worden in het wegvallen van de subsidie van Betula.

- ICT
  Om de veranderingen en ambities waar te maken, verhogen wij het budget vanaf 2020 met € 150.000. Daarmee kunnen wij de volgende slagen maken in het op niveau krijgen en houden van zaken als bereikbaarheid, data-analyse en digitale dienstverlening en een nieuw discussie en camerasysteem voor de raadszaal.
- Vliegwielfunctie sport
  Voor de activiteit 'Vliegwiel sport' willen we € 20.000 beschikbaar stellen om zo ruimte te kunnen geven aan initiatieven uit de samenleving en lopende projecten zoals het Jeugdfonds Sport.
- Instandhouden van monumenten (verduurzamingsmaatregelen)
  Voor de activiteit 'We subsidiëren de instandhouding van monumenten' willen we € 20.000 extra beschikbaar stellen. Dit om bij monumenten ook verduurzamingsmaatregelen te kunnen subsidiëren. In combinatie met de stimuleringsmaatregelen van het programma Plezierig Wonen en het programma Actief met Duurzaamheid en Energie is er dan extra ondersteuning mogelijk voor eigenaren van monumenten.
- Inzet Sportfederatie binnen Achterhoek in beweging
  Voor de activiteit "Inzet Sportfederatie Berkelland binnen Achterhoek in Beweging" willen we € 5.000 beschikbaar stellen waarmee we zorgen voor een goede verbinding en vertaling van regionale naar lokale projecten. We profiteren van kennis en (financiële) middelen. We besparen intensieve ambtelijke inzet.

Investeringen gerelateerd aan werkzaamheden aan riolering

- Herinrichting Voshaarweg/W. Sluiterweg Haarlo
  Vanwege de vervanging van de riolering in deze straten gaan we deze straten nu herinrichten, werk met werk maken dus. Plan wordt samen met bewoners opgesteld.
- Herinrichting De Schoemaker Ruurlo
  Investering benodigd voor de bovengrondse herinrichting van De Schoemaker, een deel van de Sophialaan en een deel van de Johan Frisolaan. Voor het riooldeel is voor het tegengaan van wateroverlast al een investeringsbedrag geactiveerd vanuit het Watertakenplan in 2017, voor de bovengrondse herinrichting was tot nu toe geen bedrag opgenomen in de begroting.
- Herinrichting De Rozenkamp Eibergen
  De wijk De Rozenkamp is gebouwd begin jaren 70 van de vorige eeuw. Het openbaar gebied is 'op' en dringend aan herinrichting toe. Het vuilwaterriool is goed maar er zijn kansen voor afkoppelen van hemelwater. Daarnaast zijn er kansen voor duurzaamheidsmaatregelen. Het plan wordt samen met de bewoners vormgegeven.
- Herinrichting Haverweg Neede
  Het laatste gedeelte van de Haverweg bestaat de bovengrondse verharding nog uit asfalt. Deze is aan vervanging toe. Dit gedeelte zal nu met de rest van de Haverweg als woonstraat ingericht gaan worden. De herinrichting van de Bergstraat was vertraagd door de herinrichting van de Rondweg. De werkzaamheden zullen dan ook samen gaan lopen met de Haverweg.

Investeringen overige wegen

- Herinrichting Ruwenhofstraat Neede
  De weg in de Ruwenhofstraat is slecht. Tevens moet er nog een verbinding van het regenwaterriool gemaakt worden tussen de Borculoseweg en Oranjelaan. Door dit dan te combineren worden de weg en het riool aangepakt.
- Transformatie Oudestraat Neede 2021
  Het centrum van Neede is de afgelopen jaren gerevitaliseerd, het noordelijke deel van de Oudestraat echter nog niet. Om de leegstand van de Oudestraat tegen te gaan en de leefbaarheid te verbeteren, is door de Task Force Neede een transformatievisie voor de Oudestraat gemaakt. De totale kosten worden geraamd op € 710.000. Onderdeel van dit plan is het vernieuwen van de bestrating en het herinrichten van de straat. Het verbeteren van de bestrating is opgeschort, in afwachting van de transformatievisie. Dit deel van de

transformatie (€ 380.000) kan worden gezien als vervangingsinvestering. Het overige gedeelte wordt gedekt uit de reserve herstructurering.

Materieel en openbare verlichting

- Voertuigen en machines
  Bij de buitendienst zijn vier in 2009 aangeschafte Ford bussen aan vervanging toe. Drie zijn uitgevoerd als pick-up met laadkraan en een als dichte bus. Er zijn geen wensen om de uitvoering te wijzigen. Geraamde kosten € 210.000.
  De tractor John Deere is van bouwjaar 2000 en doet dienst op de diverse begraafplaatsen. Vanwege regelmatig voorkomende startproblemen (defect in elektrische installatie) is de inzet van deze tractor te onbetrouwbaar geworden en moet daarom worden vervangen. Deze tractor wordt ook ingezet voor het vegen van recreatieve paden. Kosten € 90.000.
  De huidige schaftwagen is ca. 20 jaar oud en aan vervanging toe. De wens is om deze te vervangen door een nieuwe schaftwagen die ook achter een bestelbus vervoerd mag worden. Kosten € 10.000.
  Van de in totaal 7 zoutstrooiers zijn er 2 uitgevoerd met de nieuwste bedieningskasten en 5 met oudere bedieningskasten. De nieuwe bedieningskasten zijn compacter en hebben als voordeel dat routes vanuit kantoor kunnen worden ingelezen. Bovendien registreren zij precies waar en wanneer er gestrooid is. In het kader van aansprakelijkheid is dit waardevolle informatie. De wens is om 5 bedieningskasten te vervangen door het nieuwste type. Kosten € 30.000.
- Vervanging 3 bussen SW
  Bij de overgang van de SW-medewerkers van Hacron naar Berkelland hebben we de oude voertuigen overgenomen. Deze voertuigen zijn aan vervanging toe.
- Vervanging openbare verlichting
  Tot voor kort werd de vervanging van openbare verlichting via de exploitatiebudgetten geregeld. Omdat ook de openbare verlichting onder duurzame goederen valt moeten we hierop afschrijven. Dat levert ook investeringslasten op. Hiertegenover staat een voordeel op de exploitatiebudgetten. Per saldo heeft dit een positief effect.

Investeringen in riolering (voorzien van dekking uit watertakenplan)

- Vervanging riolering Voshaarweg/W. Sluyterweg Haarlo GRP
  De riolering in deze straten is gelet op de leeftijd aan vervanging toe en voldoet ook niet meer aan de eisen van deze tijd. In navolging van de overige straten in de kern Haarlo wordt ook hier een gescheiden rioolsysteem aangelegd voor regen- en vuilwater. Regenwaterafvoerleidingen van woningen worden apart aangesloten.
- Voorbereiding Garvelinkskamp Ruurlo
  Investering benodigd voor het opstellen van een klimaatscan, regenwater-/afkoppelplan en rioolvervangingsplan voor de wijk Garvelinkkamp in Ruurlo.
- Vervanging riolering Rozenkamp Eibergen
  De wijk De Rozenkamp is gebouwd begin jaren 70 van de vorige eeuw. Het openbaar gebied is ‘op’ en dringend aan herinrichting toe. Het vuilwaterriool is goed maar er zijn kansen voor afkoppelen van hemelwater. Daarnaast zijn er kansen voor duurzaamheidsmaatregelen. Het plan wordt samen met de bewoners vormgegeven.
- Renovatie rioolgemalen
  De gemeente heeft circa 80 rioolgemalen. De technische installatie van deze rioolgemalen gaat circa 12 jaar mee. De rioolgemalen worden twee keer per jaar geïnspecteerd. Uit de inspectieresultaten blijkt dat in 2020 meerdere gemalen aan renovatie toe zijn. Dit was ook voorzien in het watertakenplan. In de hele planperiode (2019-2023) is hiervoor een bedrag van € 2.900.000 geraamd.
- Renovatie drukrioolunits
  De gemeente heeft ongeveer 1800 drukrioolunits. Deze worden jaarlijks geïnspecteerd. Op basis van deze inspecties worden renovaties uitgevoerd. In 2005 zijn in de voormalige gemeenten Eibergen en Neede circa 1000 drukrioolunits aangelegd. Uit de inspectieresultaten blijkt dat de meeste van deze 1000 units aan renovatie toe zijn. Dit was

ook voorzien in het watertakenplan. In de hele planperiode (2019-2023) is hiervoor een bedrag van € 4.600.000 geraamd. Het grootste deel van de renovaties is voor 2020 en 2021 gepland.

- Kwaliteitsslag kolken
  In de gemeente zijn circa 14.000 kolken aanwezig. Bij het reinigen van de kolken zijn de afgelopen jaren veel gebreken geconstateerd. In het watertakenplan is afgesproken om met een eenmalige kwaliteitsslag alle kolken op het gewenste kwaliteitsniveau te brengen. Het bedrag is conform de raming in het watertakenplan.
- Onderzoek en communicatie watertakenplan
  Door klimaatverandering komt er een aantal ontwikkelingen op ons af. Toename van wateroverlast bij hevige regenval. Langere perioden van droogte en langere perioden van hitte. Samen met het Waterschap Rijn en IJssel worden de komende jaren onderzoeken gedaan en gezocht naar kansen om in te spelen op deze veranderingen. Daarnaast wordt communicatie over de klimaatverandering met het Waterschap Rijn en IJssel opgepakt.
- Klein onderhoud en re-linen
  De vrijverval riolering van de gemeente wordt periodiek geïnspecteerd. Zo ook in 2019. Uit de beoordeling van deze inspecties blijkt waar reparaties nodig zijn. Waar mogelijk worden deze reparaties uitgevoerd in combinatie met andere werkzaamheden. Het geraamde bedrag betreft een schatting op basis van inspecties van voorgaande jaren. Het bedrag wordt gedekt uit de gemiddelde jaarlijkse investering van € 1.086.000 voor reparatie, renovatie en vervanging van vrijverval riolen in het watertakenplan.
- Vervangen riool Haverweg Neede
  Uit de rioolinspectie kwam naar voren dat het riool in een kort deel van de Haverweg slecht is. De rest van de Haverweg is het riool in het verleden al vervangen. De herinrichting van de Bergstraat was vertraagd door de herinrichting van de Rondweg. De werkzaamheden zullen dan ook samen gaan lopen met de Haverweg.

Overige investeringen
Wensen/investeringen waarvan de omvang nog niet duidelijk is

- Deelnemen aan het erfgoedpact Subsidieverhoging
- Subsidieverhoging bibliotheek nieuwe diensten
- Doorontwikkeling kantoorconcept

Bedragen in euro	2020	2021	2022	2023
Incidentele wensen				
Kadastrale uitzetting	-75.000			
Haalbaarheidsonderzoek sport	-60.000			
Kerkenvisie	-15.000			
Ambtelijk vakmanschap	-110.000	-110.000		
	-260.000	**-110.000**		
Structurele wensen				
Structurele inzet uitvoeringsprogramma	-432.321	-432.321	-432.321	-432.321
ICT	-150.000	-150.000	-150.000	-150.000
Vliegwielfunctie sport	-20.000	-20.000	-20.000	-20.000
Instandhouden/verduurzamen monumenten	-20.000	-20.000	-20.000	-20.000
Inzet Sportfederatie binnen Achterhoek in beweging	-5.000	-5.000	-5.000	-5.000
	-627.321	**-627.321**	**-627.321**	**-627.321**
Investeringen riool gerelateerd				
Herinrichting Voshaarweg/W. Sluiterweg		-7.125	-7.125	-7.125
Herinrichting Rozenkamp Neede		-23.750	-23.750	-23.750
Herinrichting Haverweg Neede		-3.125	-3.125	-3.125
		-34.000	**-34.000**	**-34.000**
Investering overige wegen				
Herinrichting De Schoenmaker Ruurlo		-3.125	-3.125	-3.125
Herinrichting Ruwenhofstraat Neede		-4.000	-4.000	-4.000
Transformatie Oudestraat Neede			-9.500	-9.500
		-7.125	**-16.625**	**-16.625**
Materieel en openbare verlichting				
Materieel		-49.000	-49.000	-49.000
Openbare verlichting		-27.667	-27.667	-27.667
		-76.667	**-76.667**	**-76.667**

Vragen Perspectiefnota 2020

Vraag Auditcommissie

Wat is de functie/doel van de Perspectiefnota en hoe verhoudt het zich ten opzichte van de overige documenten in de P&C-cyclus?
Antwoord:
De Perspectiefnota blikt vooruit naar de begroting en geeft aan waar we de komende jaren rekening mee moeten houden. De begroting geeft aan wat we het komende jaar gaan doen. In de bestuursrapportage geven we een beeld van afwijkingen in prestaties en budget over het lopende dienstjaar ten opzichte van de begroting. En bij de jaarrekening leggen we verantwoording af over de uitvoering van de (gewijzigde) begroting van het afgelopen dienstjaar.

Op pagina 4 lijken de bedragen niet aan te sluiten op de tabel. Kunt u dit verklaren?
Antwoord:
Op pagina 4 van de perspectiefnota staat in de tabel een tekort voor 2020 van € 1.107.712 euro. Dit is het juiste bedrag. In de tekst onder de tabel had moeten staan:

Uit dit perspectief blijkt voor de komende jaren een stevige opgave. Deze opgave is te splitsen in een opgave voor het sociaal domein en de overige domeinen. Het bedrag van € 1.107.712 voor 2020 valt dan uiteen in een bedrag van € 533.240 voor het sociaal domein en een bedrag van € 574.472 voor de overige domeinen.

Het verschil is ontstaan doordat bij het splitsen van het bedrag het jaartal is meegenomen in deze kolom. Dit is als een positief bedrag gezien waardoor het tekort € 2.020 lager uitkomt in de optelling. Bij het totale bedrag is die wel opgevallen, maar zijn alleen de duizendtallen gecorrigeerd.

Ook op pagina 11 staat nog een verkeerd bedrag. Bij bedrijfsvoering staat een stijging van de lasten van € 1.532.000 voor loon- en prijscompensatie. In de bijbehorende tabel tellen deze bedragen op tot € 1.136.092. Dit laatste bedrag is juist. Het verschil is ontstaan doordat een aanpassing naar beneden is doorgevoerd op basis van de voorspellingen in de meicirculaire.

Vragen GroenLinks

Algemeen
 In de uitnodiging voor de informatieavond staat o.a.: “in onze ogen is het belangrijk om geen dekkingsmaatregelen te nemen die leiden tot vergaande onomkeerbare besluiten’. Graag uitleg waarom dat wenselijk is?
Antwoord:
Deze verwijzing heeft betrekking op 2020. En is gebaseerd op een aantal zaken die nog onduidelijk zijn. De eerste is dat er nog gesproken wordt over het structureel maken van de extra bijdrage in het sociaal domein. De tweede heeft te maken met het achterblijvende investeringsniveau van de Rijksoverheid, waardoor we volgens het trap-op trap-af principe nu last hebben van relatief lage Rijksuitgaven. Daarmee is ook de algemene uitkering lager dan mag worden verwacht. We weten door deze onzekerheden dus niet precies wat de opgave is. Omdat we in de relatief goede positie verkeren dat we tekorten tijdelijk nog op kunnen vangen vinden wij het niet verstandig al voor 2020 vergaande onomkeerbare besluiten te nemen.

 In de overzichten missen we de oorspronkelijke begrotingscijfers. Kunnen die nog in de schema ’s geplaatst worden?
Antwoord:
Deze aanbeveling nemen we mee voor de volgende perspectiefnota

 Hoeveel is er in 2019 uitgegeven aan teruggave OZB? Hoeveel staat er gepland om teruggegeven te worden aan OZB in de jaren 2020 / 2021 / 2022 / 2023
Antwoord:

2019: € 1.125.000
2020: € 1.125.000
2021: € 2.250.000
2022: € 0,--
2023: € 0,--

 Volgens ons hebben de gemeenten nu de vrijheid om voor sportaccommodaties, dorpshuizen, andere sociaal belang behartigende instellingen (SBBI) en organisaties met ANBI status, het veelal lagere tarief voor woningen te rekenen voor de onroerende zaakbelasting in plaats van het veelal hogere tarief voor niet-woningen dat schijnbaar meestal word gerekend voor deze gebouwen. Amendement van Tweede Kamerlid Omtzigt. Klopt dit?
Antwoord:
De kamer heeft het amendement Omtzigt inderdaad aangenomen. En theoretisch gezien is deze mogelijkheid er nu. In de praktijk heeft het amendement tot veel onduidelijkheid geleid, waardoor uitvoering nagenoeg onmogelijk blijkt zonder enorme risico's te lopen. Er is op korte termijn geen oplossing voor handen om de onduidelijkheid weg te nemen. Mogelijk is zelfs een wetswijziging noodzakelijk.

 Op pagina 11 staat bij de activiteit 'We heffen onroerende zaakbelasting' houden we rekening met een hogere opbrengst van € 120.556 als gevolg van een inflatiecorrectie van 1,4%.
Betekent dit dat, na aftrek van de teruggave OZB, er niet minder maar meer OZB-inkomsten zijn de komende jaren?
Antwoord:
In het kader van Investeren in Berkelland geven wij de komende jaren 4,5 miljoen terug. Daarnaast brengen we wel gewoon de reguliere OZB in rekening. De reguliere OZB stijgt in 2020 met 1,4% ten opzichte van 2019. Beide bedragen staan apart gespecificeerd op de aanslag.

Fijn leven
 Exploitatielasten openbare verlichting laat komende jaren een plus zien van 145.900 per jaar.
Klopt dat? En wat is de reden?
Antwoord:
De vervanging van energie-onzuinige verlichting door zuinige led verlichting werd de afgelopen jaren bekostigd vanuit het onderhoudsbudget. Het gaat echter om vervangingsinvesteringen waarbij het beter is om deze ook via de investeringslijst te laten lopen/bekostigen (en niet via het onderhoudsbudget). Op deze manier wordt de vervangen verlichting op de juiste wijze meerjarig afgeschreven. Daarom is er een voordeel op het onderhoudsbudget in te boeken en komen de vervangingsinvesteringen via de investeringslijst en kapitaalslasten terug in de begroting. Omdat de vervanging van de verlichting nu over meerdere jaren wordt afgeschreven levert dit op de korte termijn een voordeel (in het onderhoudsbudget) op. De ledverlichting is over de hele levensduur iets minder onderhoudsgevoelig, maar qua besparing praten we niet over grote bedragen.

Zorg
 Door de aanzuigende werking van het abonnementstarief stijgen de lasten ook verder.
Vraag;
Is er al iets te merken van de aanzuigende werking?
Antwoord:
Ja, dit is te merken, er is sprake van een stijging op de Wmo-voorziening. De hoogte hiervan is echter nog niet in beeld te brengen. Dit komt omdat in Berkelland per 1 januari 2019 een beleidswijziging heeft plaatsgevonden. De HHT-voucherregeling is vanaf die datum afgeschaft. De mensen die hier tot die datum gebruik van konden maken, hebben veelal een keukentafelgesprek gehad, waar zij in aanmerking kwamen voor een Wmo-maatwerkvoorziening. De stijging die wij zien in het aantal maatwerkvoorzieningen is dus niet alleen toe te schrijven aan de invoering van het abonnementstarief. Als wij de gegevens van de eerste maanden van 2019 zouden extrapoleren, zouden we daarmee een vertekend beeld creëren. Wij zullen daarom als gemeente pas op een later moment een betrouwbaar beeld

kunnen geven van de stijging die veroorzaakt wordt door de invoering van het abonnementstarief.

 Het structureel inzetten van plannen uit het uitvoeringsprogramma leidt mogelijk tot extra lasten. Hiervoor reserveren we € 432.321 Vraag; Is er van te voren geen rekening gehouden met deze kosten? Waar komt dit bedrag vandaan?
Antwoord:
Het bedrag dat hier genoemd wordt, werd ook eerder besteed aan het sociaal domein, aan welzijn. Welzijn is een belangrijke preventieve tak. Nu de organisatie Betula stopt, betekent het niet dat we deze preventieve taken niet langer uit moeten voeren. Daar is het logisch deze middelen opnieuw in te zetten voor welzijn en preventie. Van de plannen uit het uitvoeringsprogramma stond al van te voren vast dat, bij continuering, ook structurele middelen nodig blijven. Het college heeft besloten dit alleen te doen als deze plannen bijdragen tot het oplossen van de taakstelling. Voor meer informatie verwijzen we u naar de verantwoordingsrapportage sociaal domein, april 2019.

 Er worden op pagina 8 forse bedragen genoemd onder het kopje Vrijval. Wat betekent dit? Kunt u voorbeelden geven?
Antwoord:
In de loop der jaren is op verschillende begrotingsposten ruimte ontstaan: een deel van het begrote bedrag werd daar (de laatste jaren) structureel niet benut. Daarnaast was er te weinig samenhang tussen de nieuwe taken en de onderdelen die nauw gelieerd zijn aan die nieuwe taken, maar die al eerder onderdeel uitmaakten van de gemeentelijke begroting. Bovendien was er geen regie op het totaal. Dit maakt dat er op begrotingsposten begrotingsruimte is ontstaan. Nu al deze posten samenkomen in het programma 'Zorg voor wie dat nodig heeft' is het wenselijk om alle begrotingsposten die niet gebaseerd zijn op zorg in natura of PGB, kritisch tegen het licht te houden. Daarnaast is de reikwijdte van het nieuwe programma 'Zorg voor wie dat nodig heeft' groter dan de nieuwe taken die we in het kader van de transitie uitvoeren (Wmo en jeugdwet). Deze onderdelen lagen tot nu toe minder onder de loep. Het is wenselijk om, gezien de taakstelling, de uitgangspunten van eerder genomen besluiten opnieuw kritisch onder de loep te nemen omdat we hier nu mogelijk anders over denken. Daarom is nu voor elke begrotingspost een meerjarige analyse gemaakt van het historisch gebruik van de middelen. Voor de begrotingsposten waar meerdere jaren geen volledig gebruik van is gemaakt, is de vrijval vastgesteld. Ook bij de andere begrotingsposten is de afweging gemaakt of er voor 2020 en verder vrijval wordt verwacht. Het totaal van deze bedragen geven we aan als de vrijval die vanaf 2020 optreedt. Vanzelfsprekend gaan we al per 2019 uit van de aangepaste beschikbare budgetten. Bij nieuwe collegevoorstellen waar structurele dekking benodigd is, wordt dus niet verwezen naar ruimte die we bestempeld hebben als 'vrijval', maar wordt nieuwe structurele dekking gevraagd.

Voorbeelden zijn de begrotingsposten voor subsidies voor ouderenbeleid en voor jeugd- en jongerenbeleid. Deze werden niet volledig benut; op beiden posten is een vrijval van bij benadering € 7.000.

Cultuur.
 Er worden, net als vorig jaar, geen bedragen genoemd. Betekent dit dat er nog 0,00 euro gereserveerd staat voor cultuur en er voor de komende jaren mogelijk bezuiniging noodzakelijk zijn?
Antwoord:
Voor het programma cultuur is het huidige budget in de programmabegroting 2019 beschikbaar, namelijk ongeveer € 1,8 miljoen.
We gaan aan de slag met het maken van een Cultuur- en erfgoedvisie met uitvoeringsprogramma. De uitkomst van dat proces is de basis voor een eventuele herverdeling van dat budget. De gemeenteraad zal nog (financiële)kaders stellen voorafgaand aan het proces.

Energie
 Waarom spelen de stimuleringsactiviteiten, zoals SVn-leningen en subsidies voor 2020 nog niet? Een landelijke subsidie regeling voor het plaatsen van zonnepanelen is onlangs nog verlengd.

Antwoord:
De perspectiefnota gaat over de toekoms: het jaar 2020 en volgende. Wij hebben bedoeld te zeggen dat wij verwachten dat er tot en met 2020 nog voldoende geld in kas is om tegemoet te kunnen komen aan de vraag naar SVn-leningen en subidies.
Bij de perspectiefnota in het voorjaar van 2020 maken we opnieuw een inschatting.

Financiën
 Bij de activiteit 'Bedrijfsvoering' houden we rekening met een stijging van de lasten van € 1.532.000. Dit komt door de loonontwikkeling van 2,3% en de prijsontwikkeling van 1,4%. Staat hier nu dat de gemeente 1,5 miljoen extra moet uitgeven aan loonkosten omdat er bij de meerjarenbegroting van uit is gegaan de loonkosten niet omhoog zouden gaan?
Antwoord:
Wij maken een begroting op basis van constante prijzen. Dat betekent dat we in onze meerjarenbegroting geen rekening houden met loon- en prijsstijgingen. Dat doen we ook niet aan de batenkant. Als we een begroting voor komende jaar maken moeten we natuurlijk wel rekening houden met die stijging.

Bedrijfsvoering
 De invoering van een (nieuwe) FUWA geeft altijd onrust in een organisatie en kost veel tijd en energie. Kunt u toelichten waarom invoering van een nieuwe FUWA echt noodzakelijk is?
Antwoord:
Berkelland heeft gekozen voor een nieuwe organisatiestructuur, die van zelforganisatie. Onderzocht is in hoeverre de huidige functiemethodiek nog aansluit bij de keuze voor zelforganisatie. Met methodiek bedoelen we niet alleen de keuze voor een bepaald systeem maar ook de wijze van beschrijven van functies de wijze van belonen en eventuele overige relevante bijbehorende HRM kaders. De vraag was welke methodiek ondersteunend is aan de sturingsfilosofie van Berkelland.
De projectgroep komt tot een aantal conclusies waaronder dat het huidige functiehuis en waarderingssysteem een aantal beperkingen kent en nadelen. Zo wordt bv de huidige systematiek sedert 2011 niet meer onderhouden. Op basis van het landelijk ontwikkelde HR21 systeem de voor- en nadelen hiervan en de beoordeling van alternatieven wordt geadviseerd te kiezen voor HR21.

Wensen
 Het college wil enkele taken nadat Betula is opgeheven, voortzetten. Kunnen er voorbeelden van die taken worden gegeven?
Antwoord:
Het gaat om de welzijnstaken van Betula. Dit zijn de vervoersdienst, de maaltijdservice en de klusdienst. Hoe we deze gaan borgen, wordt momenteel onderzocht.

Investeringen
 Bij de begrotingsbehandeling heeft GroenLinks motie over beter onderhoud van VRIGA paden
ingetrokken omdat er een toezegging kwam dat er een plan voor dit onderhoud zou worden gemaakt. Bij de investeringswensen missen we dit onderwerp. Wordt er geen geld voor dat onderhoud uitgetrokken?
Antwoord:
We zijn bezig om het onderhoud, status en gebruik van de fietspaden beter in kaart te brengen (voor eind 2019). We weten nog niet precies wat de kosten voor het onderhoud zullen zijn. Dit is ook afhankelijk voor welke keuze in onderhoud per fietspad we gaan. We hebben een reserve voor onderhoud aan fietspaden/wegen en deze zullen we eerst gaan inzetten. Daarom hebben we vooralsnog geen extra geld gevraagd.

Vragen Gemeente Belangen

Algemene vragen:

- Is het mogelijk na de inhoudsopgave danwel aan het eind van de nota een overzicht te krijgen met een verklaring van de gebruikte afkortingen?
  Antwoord:
  Deze aanbeveling nemen we mee voor de volgende perspectiefnota.
- Bij “Onderwerp” staan bedragen genoemd. Deze bedragen hebben invloed op de bedragen die genoemd staan in de begroting 2019?
  Is het volgende mogelijk (voorbeeld):
  meerjarenplanning vanuit begroting 2019 100.000
  perspectiefnota 2019 20.000
  aangepaste meerjarenplanning 120.000
  Antwoord:
  Deze aanbeveling nemen we mee voor de volgende perspectiefnota.
- Op meerdere plekken in de nota staat dat subsidies geïndexeerd worden, gebeurt dit niet automatisch?
  Antwoord:
  Met verschillende partijen in afgesproken dat de subsidie geïndexeerd wordt en op welke manier. De indexatie leidt echter wel tot extra lasten. Dat is de reden dat deze is opgenomen in de perspectiefnota.

Pag. 5 Plezierig Wonen

We zetten ons de komende jaren intensief in om de bestaande woningvoorraad toekomstbestendig te maken. Dit doen we onder meer door de Heerlijk Thuis in Huis campagne die de komende jaren draait, maar ook door stimulering van woningaanpassingen via SVn leningen als de kluswoning- en duurzaamheidslening.

- De blijverslening en duurzaamheidslening worden weinig aangevraagd, de kluswoninglening loopt daarentegen prima. Er is al een voorstel om geld over te hevelen van de blijverslening naar de kluswoninglening. Hoe wordt de blijverslening verder onder de aandacht gebracht? Of is het een optie deze geheel over te hevelen naar de kluswoninglening?
  Antwoord:
  De duurzaamheidslening loopt prima, hier is op 19 maart door de raad ook 3,3 mln extra beschikbaar gesteld.
  De blijverslening loopt minder, via de campagne ‘Heerlijk thuis in Huis’ gaan we hier meer aandacht aan geven. Dit hebben we ook al gedaan via onder meer Berkelbericht. We willen voorlopig kijken of er meer gebruik gemaakt gaat worden van de lening door de campagne ‘Heerlijk thuis in Huis’. Eind dit jaar zullen alle leningen die lopen geëvalueerd worden.

- Wat houdt Heerlijk Thuis in Huis globaal in en is dit een landelijk gebeuren?
  Antwoord:
  Het is niet landelijk. Het is een gemeentelijke campagne samen met Kruiswerk, Prowonen en Verduursaam. Wel kan het zijn dat kruiswerk het regionaal gaat uitrollen. Landelijk zijn er uiteraard soortgelijke campagnes.
  ‘Heerlijk thuis in huis’ wil mensen bewust maken van de mogelijkheden om langer zelfstandig te kunnen blijven wonen. Als inwoners ouder worden is het goed dat ze nadenken over het aanpassen van hun woning, zodat ze veilig, duurzaam en comfortabel thuis kunnen blijven wonen. Of tijdig kunnen verhuizen naar een woning die meer past bij hun (toekomstige) woonwensen. Voor meer informatie kunt u kijken op de website thuisloket.nu/berkelland.

Pag. 5 onderaan Plezierig Wonen

Er middelen werden gezocht voor het gebiedsteam om projecten voor de samenleving te financieren.

- Waaruit komen de uitvoeringskosten “projecten uit de samenleving” gebiedsteam nu dan vandaan?

Antwoord:
Het gebiedsteam heeft nu een kleinschalig budget voor de uitvoering van projecten voor de samenleving. Door de impuls aan wijk- en kerngericht werken, ontstaat er intensiever contact is tussen gemeenten en buurten en wijken, komt er ook meer vraag naar oplossingen en worden kansen meer zichtbaar. Deels zijn dat initiatieven vanuit de samenleving zelf. Hiervoor is het Berkellands Noaberfonds in oprichting. Deels zijn dat knelpunten en kansen waarvoor de gemeente aan de lat staat. Hier is dan in de reguliere budgetten geen rekening mee gehouden. Daarvoor willen we nu een tijdelijke impuls beschikbaar stellen om die kansen te verzilveren en besproken knelpunten op te lossen.

Pag. 6 Fijn Leven

We verhogen het budget voor lijkschouwingen met € 11.000.

- Hoe moeten we dit interpreteren?

- Wat zijn dit voor kosten?
  Antwoord:

Het budget lijkschouwingen gebruiken we om de gemeentelijk lijkschouwer (GGD) te bekostigen. De gemeentelijk lijkschouwer doet onderzoek bij gevallen van niet-natuurlijk overlijden, meestal samen met de politie. Bijvoorbeeld bij een ongeval, suïcide of misdrijf. Bij niet-natuurlijk overlijden is het inschakelen van de gemeentelijk lijkschouwer verplicht. De gemeentelijke lijkschouwer (ook wel forensisch arts genoemd) doet onderzoek naar de aard en omstandigheden van het overlijden. De arts brengt in geval van een niet-natuurlijke dood verslag uit aan de Officier van Justitie, en zorgt voor de afgifte van de juiste overlijdenspapieren.

Euthanasie
Ook bij de euthanasieprocedure is het inschakelen van de gemeentelijk lijkschouwer verplicht. Na het intreden van de dood vraagt de behandelend arts de forensisch arts om de overledene te schouwen en de papieren te controleren op volledigheid. Deze zal vervolgens met de Officier van Justitie overleggen, om het lichaam vrij te geven en om de papieren door te kunnen sturen naar de Regionale Toetsingscommissie Euthanasie.

Het budget voor lijkschouwingen is al jaren niet toereikend. Daarom wordt nu een verhoging voorgesteld. O.a. het aantal lijkschouwingen als gevolg van euthanasie is de laatste jaren toegekomen

Pag. 6 Fijn Leven

Openbare verlichting. Hiervoor hebben we een investeringswens van € 415.900 met een jaarlast van € 27.667. Deze jaarlast komt in de plaats van € 145.900 aan exploitatielasten voor openbare verlichting.

- Heeft deze investering (en uiteindelijk lagere jaarlasten) te maken met het invoeren van led-verlichting bij de openbare verlichting?
  Antwoord:

De vervanging van energie-onzuinige verlichting door zuinige led verlichting werd de afgelopen jaren bekostigd vanuit het onderhoudsbudget. Het gaat echter om vervangingsinvesteringen waarbij het beter is om deze ook via de investeringslijst te laten lopen/bekostigen (en niet via het onderhoudsbudget). Op deze manier wordt de vervangen verlichting op de juiste wijze meerjarig afgeschreven. Daarom is er een voordeel op het onderhoudsbudget in te boeken en komen de vervangingsinvesteringen via de investeringslijst en kapitaalslasten terug in de begroting. Omdat de vervanging van de verlichting nu over meerdere jaren wordt afgeschreven levert dit op de korte termijn een voordeel (in het onderhoudsbudget) op. De ledverlichting is over de hele levensduur iets minder onderhoudsgevoelig, maar qua besparing praten we niet over grote bedragen.

Pag.6 Vitaal Platteland

In de komende jaren ondersteunen we boeren, die hier ambitie in hebben, om aan de slag te gaan met hun duurzaamheidsdoelen en de verdere uitrol van de kringlooplandbouw.

- Waaruit bestaat dit programma?

- Is het voorlichtend/ondersteunend of ook financieel?
  Antwoord:
  Deze activiteit is geen programma. Naar aanleiding van de evaluatie uit de coachingsgesprekken krijgen we een beeld van de ambities die er zijn bij boeren op bijvoorbeeld het gebied van duurzaamheid en kringlooplandbouw. Daar kunnen we daarna acties op zetten. Zo is er nu al het idee om een folder te maken voor boeren, zodat zij weten wat zoal kan op het gebied van duurzaamheid. Voor wat betreft kringlooplandbouw sluiten we aan bij het IBP vitaal platteland en de regiodeal. We zien dat er steeds meer ruimte komt om te experimenteren vanuit het Rijk. We zullen vooral ondersteunen wanneer hier vraag naar is. Dit kan bijvoorbeeld door ondersteuning van pilots of het regelen van de juiste voorwaarden om verder te gaan met kringlooplandbouw. We zullen hiervoor vooral aansluiten bij de regionale samenwerking.

Pag. 6 Vitaal Platteland

We zullen de komende jaren aandacht hebben voor eventuele problematiek bij stoppende boeren. Denk hierbij aan vrijkomende agrarische bebouwing, asbestverwijdering, warme sanering varkenshouderijen, stoppersregeling en belemmerende regelgeving.

- Is er een overzicht van de te verwachte “problemen”, bijvoorbeeld verkregen d.m.v. de coachinggesprekken?
  Antwoord:
  De evaluatie is bijna binnen en deze zal geanalyseerd worden, om te kijken welke maatregelen en/of acties we eruit kunnen halen. Deze evaluatie zal ter kennisname naar de raad gestuurd worden. Analyses kunnen onderdeel worden van beleid, projecten etcetera. Zo gaan boeren met sociaal economische problemen, die hier behoefte aan hebben, al naar een speciaal VMK team dat er is voor boeren.

Pag. 6 Vitaal Platteland

Eind 2019 komt er een plan van aanpak met instrumentarium voor aanpak van vrijkomende agrarische bebouwing, om zo gezondheidsrisico’s, verpaupering en ondermijning in het buitengebied tegen te gaan.

- Is er bij dit plan van aanpak ook een budget?
  Antwoord:
  Ja hier is budget voor:
  100.000 euro. Hieruit wordt in komende periode het onderzoek van de WUR analyse naar vrijkomende agrarische bebouwing in Berkelland uit betaald. De overige gelden zullen gebruikt worden voor de doelstellingen het plan van aanpak vrijkomende agrarische bebouwing.

Pag. 7 Vitaal Platteland

Herstellen van kadastrale grenzen van de bermen.

- Is het helder om welke bermen het gaat?
  Antwoord:
  De bermen hebben we in beeld

Pag. 7 Zorg

Aanzuigende werking van het abonnementstarief.

- Zijn hier cijfers van bekend?
  Antwoord:
  De hoogte hiervan is echter nog niet in beeld te brengen. Dit komt omdat in Berkelland per 1 januari 2019 een beleidswijziging heeft plaatsgevonden. De HHT-voucherregeling is vanaf die datum afgeschaft. De mensen die hier tot die datum gebruik van konden maken, hebben veelal een keukentafelgesprek gehad, waar zij in aanmerking kwamen voor een Wmo-maatwerkvoorziening. De stijging die wij zien in het aantal maatwerkvoorzieningen is dus niet alleen toe te schrijven aan de invoering van het abonnementstarief. Als wij de gegevens van de eerste maanden van 2019 zouden extrapoleren, zouden we daarmee een vertekend beeld creëren. Wij zullen daarom als gemeente pas op een later moment een betrouwbaar beeld kunnen geven van de stijging die veroorzaakt wordt door de invoering van het abonnementstarief.

Pag. 7 Zorg

Rijksvaccinatieprogramma

- De kosten zijn vestzak-broekzak, maar wat is de gemeentelijke bemoeienis met dit Rijksprogramma?
  Antwoord:
  Deze bemoeienis is er niet. Het is een wettelijke taak die wordt uitgevoerd door de GGD. Er worden door de gemeente alleen meer middelen verstrekt middels de GR, welke de gemeente weer verkrijgt via de algemene uitkering.

Pag. 8 Zorg

De cliëntenondersteuning stijgt.

- Is inzichtelijk te maken hoe deze stijging verloopt?
  Antwoord;
  Meer mensen maken gebruik van cliëntondersteuning. Deze is de afgelopen jaren bijna verdubbeld, waardoor het oorspronkelijke bedrag dat begroot is, niet meer voldoet. Momenteel wordt onderzocht of het mogelijk is hierin meer te sturen, bijvoorbeeld door meer samenwerking in regionaal verband of door de inzet van vrijwilligers bij cliëntondersteuning.

Pag. 9 Werken en ondernemen in een sterke regio

SDOA heeft een begroting ingediend, dit leidt tot stijging van de lasten.

- Is duidelijk waar deze stijging door wordt veroorzaakt?

- Hoe verhoudt e.e.a. zich tot het gegeven dat het aantal uitkeringsgerechtigden terugloopt?

  Antwoord:
  Dit zit vooral in de bedrijfsvoeringskosten. Net als de gemeente heeft ook de SDOA te maken met loon en prijsstijgingen. Het aantal uitkeringsgerechtigden neemt wel af maar de inzet op de groep die nog overblijft wordt nu groter.
  Bij de begroting zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:
  Er is rekening gehouden met een daling van uitkeringsgerechtiger van 4% in 2019 en 2% in 2020. Daarnaast een loon en premie ontwikkeling van 3,4%.
  Waar nodig op andere bedrijfsvoeringsbudgetten een stijging van 2,2%

Pag. 9 Actief met duurzaamheid en energie
Veel onzekerheden.

- Is het niet mogelijk iets concreter te zijn? EUP 2 is inmiddels vastgesteld.
  Antwoord:
  Juist omdat EUP2 net vastgesteld is, is er niet zoveel aanleiding om er in de perspectiefnota uitgebreid op in te gaan.

Pag. 9 Sport is meer

Haalbaarheidsonderzoek naar binnensportaccommodatie in alle kernen.

- Wat is de bedoeling na dit onderzoek?

  Antwoord:
  Na dit onderzoek is het de bedoeling een afweging te maken wat er met de binnensportaccommodaties wordt gedaan. Dit willen we doen aan de hand van een afwegingskader. Het onderzoek geeft een advies aan het college wat per binnensportaccommodatie het beste kan worden gedaan.

- Is het reëel en haalbaar om in alle kernen binnensportaccommodaties te realiseren?

  Antwoord:
  Dat moet blijken uit het onderzoek en is momenteel nog niet bekend.

- Hoeveel binnensportaccommodaties heeft de gemeente momenteel nog in beheer?

  Antwoord:
  Op dit moment zijn er nog 6 gymzalen, 1 sportzaal en 2 sporthallen in beheer van de gemeente.

Pag. 11 Financiën

Vrijvallen

- Is het mogelijk een overzicht te krijgen van de vrijval-posten?
  Antwoord:
  Het gaat om een aantal taken op het gebied reintegratie (compensatie voor lijfrente, begeleiding, studiefaciliteiten) dit is onderdeel van de begroting van de SDOA. Daarnaast gaat het om een aantal zaken op gebied van ICT (Grootschalige Basiskaart, Modernisering GBA, Berichtenvoorziening) en compensatie voor onderwijs. De laatste onderdelen maken inmiddels deel uit van onze eigen exploitatie.

Pag. 11 Financiën

We dragen bij aan verbonden partijen.

- Er zijn diverse zienswijzen ingediend. Heeft dit nog invloed op deze bedragen, of staan we voor voldongen feiten?
  Antwoord:
  Het is mogelijk dat de bedragen nog naar beneden worden bijgesteld. Maar dat is geen zekerheid. Als het AB van een GR de begroting vaststeld zonder aanpassingen zitten wij daar aan vast.

Pag. 11 Financiën

Inkomsten uit dividend

- Wat is de consequentie van het veto wat de gemeente Holten-Rijssen heeft uitgesproken i.v.m. de aanschaf aandelen Twence?

Antwoord:
Dat is nog ongewis. In het meest negatieve geval gaat de overname niet door. Het kan ook zijn dat slechts een gedeelte van de aandelen onze kant op komt. En het kan ook nog zo zijn dat de aanschaf volledig doorgaat. Kortom op dit moment is daar nog weinig over te zeggen.

Pag. 12 Bedrijfsvoering

Huur huisvesting voormekaarteams, de huur is te laag geraamd.

- Is het mogelijk te bezien of er een locatie is met een lagere huur, bijvoorbeeld in de cultuurhistorische?
  Antwoord:
  In de begroting 2019 is voor huurlasten € 2.150 geraamd. Feitelijk betalen we voor de huidige locaties in totaal € 15.000. We moeten de begroting daarop aanpassen. We houden ons aanbevolen voor goedkopere alternatieven, waarbij ook bereikbaarheid en toegankelijkheid voor onze burgers een belangrijke overweging is. Daarnaast heeft samenhang met andere sociale functies een pré.

Pag. 13 Bedrijfsvoering

Opbrengsten DVO's

- Over welke dienstverleningsovereenkomsten gaat het hier?
  Antwoord:
  Wij verrichtten diensten voor SDOA, ODA, STAT, maar ook voor werkbaan Oost en de gemeente Oost-Gelre en Winterswijk. Voor de laatste 3 partijen voeren wij de salarisadministratie van de v.m. SW-medewerkers.

Pag. 14 Bedrijfsvoering

Stijging DVO met 350.000 (SW 175.000 en SDOA 175.000)

- Hoe kan dit en wat wordt er aan gedaan?
  Antwoord:
  Zoals gezegd verrichtten wij diensten aan partners. Wij schrijven daar uren voor. Deze uren worden volgens vastgestelde tarieven bij onze partners in rekening gebracht. In onze begroting hebben wij hiervoor een opbrengst geraamd. Deze opbrengst blijkt voor de SDOA en voor de partners waar wij de salarisadministratie van de v.m. SW-medewerkers voeren al enige jaren te laag geraamd.

Vragen Partij van de Arbeid

1) Ad pagina 12: Wat is uw verwachting, op korte en langere termijn, ten aanzien van het dividend van Twence, na de recente grote brand en het voorgenomen veto van de gemeente Rijssen-Holten?
   Antwoord:
   Onze verwachting voor het dividend is dat dit door de brand niet wezenlijk wijzigt. Er stond al een grote investering gepland op dit gebied. Over wat er precies gebeurd met het dividend naar aanleiding van het blokkeren van de overdracht door Rijssen-Holten is ongewis en hangt af van de uitkomst van het vervolgproces. Mogelijk valt het extra verwachte dividend weg (als de aandelenoverdracht niet doorgaat), mogelijk wordt het de helft en mogelijk blijft het hetzelfde. Overigens worden door de bedrijven zelf nooit dividendvoorspellingen gedaan.
2) Ad pagina 12: De huur van de huisvesting van de VMK-teams is te laag geraamd in de begroting. U stelt: 'We gaan de huisvesting van de VMK teams nader onderzoeken waarbij knelpunten zullen worden opgelost.'
   a) Van welke knelpunten is er sprake?

b) Waar gaat u precies onderzoek naar doen?
Antwoord:
Een knelpunt dat we nu o.a. ervaren is dat op een bepaalde locatie de spreekkamer voor persoonlijke gesprekken ongeschikt is. Daarnaast willen we graag op locaties zitten waar ook andere sociale functies gehuisvest zijn. Aan dit laatste kleven ook enkele beperkingen (juridisch of capaciteit). We onderzoeken potentiële locaties die zoveel mogelijk aansluiten op onze voorwaarden.

3) Ad pagina 14: Welke taken die Betula vroeger uitvoerde wilt u voortzetten?
Antwoord:
Het gaat om de welzijnstaken van Betula. Dit zijn de vervoersdienst, de maaltijdservice en de klusdienst. Hoe we deze gaan borgen, wordt momenteel onderzocht.
Daarnaast voert Betula het beheer uit van ´t Hof. Ook hier wordt momenteel onderzocht op welke manier dit geborgd wordt.
4) Ad pagina 15: Waarom wilt u € 20.000,– beschikbaar stellen voor het 'Vliegwiel sport'; wat is – met andere woorden – de onderbouwing bij dit bedrag?
Antwoord:
Voor een groot deel gaat dit om de voortzetting van huidige taken. Daarnaast is dit bedoeld voor onvoorziene uitgaven . In de afgelopen periode zijn hieruit bijdragen aan de Special Olympics betaald en het project Scholder an Scholder bekostigd. Scholder an Scholder is een manier van werken binnen Achterhoek in Beweging. Het helpt de verschillende projecten te realiseren en met elkaar te verbinden. De methodiek zorgt voor een gelijke werkwijze binnen de verschillende projecten, maar is dus geen zelfstandig project.
5) Ad pagina 17: Wanneer wordt duidelijk hoe hoog de omvang is van de wensen/investeringen waarvan de omvang nog niet duidelijk is?
Antwoord:
Voor de onderdelen erfgoedpact en bibliotheek komt dat bij de cultuurnota, voor het kantoorconcept in de loop van dit jaar.

Perspectiefnota 2020

gemeente Berkelland

Uitgangssituatie (begroting 2019)

	2020	2021	2022	2023
Totaal	-855.000	-1.910.000	-2.355.000	-2.325.000

gemeente Berkelland

Verschillen ten opzichte van begroting

	2020	2021	2022	2023
Begroting 2019	-855.000	-1.910.000	-2.355.000	-2.325.000
Autonome ontwikkelingen	-1.615.021	-1.281.674	-1.317.264	-1.362.264
Nieuwe wensen en investeringen	-887.321	-855.113	-754.613	-754.613
Meicirculaire	2.249.630	1.967.507	1.050.144	943.912
Saldo	**-1.107.712**	**-2.079.280**	**-3.376.733**	**-3.497.965**

gemeente Berkelland

Autonome ontwikkeling

- Wettelijke maatregelen
- Volume uitbreiding
- Genomen besluiten
- Verbonden partijen (ODA/VNOG)
- Prijsontwikkeling
- Loonontwikkeling
- Indexatie
- meicirculaire

gemeente Berkelland

Nieuwe keuzes

	2020	2021	2022	2023
Incidentele wensen	-260.000	-110.000		
Structurele wensen	-627.321	-627.321	-627.321	-627.321
Investeringen riool gerelateerd		-34.000	-34.000	-34.000
Investeringen overige wegen		-7.125	-16.625	-16.625
Materieel & Openbare verlichting		-76.667	-76.667	-76.667
Totaal	**-887.321**	**-855.113**	**-754.613**	**-754.613**

gemeente Berkelland

Sluitende begroting

VNG

- Drie jaar incidenteel gecompenseerd Jeugdzorg: (420 miljoen in 2019 en 300 miljoen in 2020 en 2021)
- Procesafspraak om te komen tot structurele tegemoetkoming sociaal domein
- Toezichthouders moeten coulant omgaan met tekort sociaal domein (nog ongewis)

Toezicht Provincie

- Primair: Begroting moet structureel sluitend zijn (dwz structurele lasten gedekt met structurele baten)
- Lukt dat niet dan meerjarenperspectief sluitend (het sluitende jaar mag niet opschuiven)

gemeente Berkelland

Aanpak samenstellen pakket van oplossingen

- Oplossingen 2020 te overzien
  - Uitgangspositie gunstig
  - Maatregelen niet onomkeerbaar
- Financiële positie 2021 onzekerder
    - Trap op trap af
    - Compensatie sociaal domein
- Oplossingen 2021 en verder zijn fundamenteler
- Twee sporen voor deze twee oplossingen

gemeente Berkelland

Aanpak 2020

Deel van de oplossingen levert college aan
Deel van de oplossingen leveren raad en college samen:

Stap 1: Ambtelijk wordt groslijst voorbereid
Stap 2: Keuzesessie raad om in groslijst te prioriteren
Stap 3: Ambtelijk worden consequenties prioritering in kaart gebracht
Stap 4: Keuzesessie raad om pakket aan oplossingen te kiezen
Stap 5: Pakket aan oplossingen verwerken in begroting 2020 (september 2019)

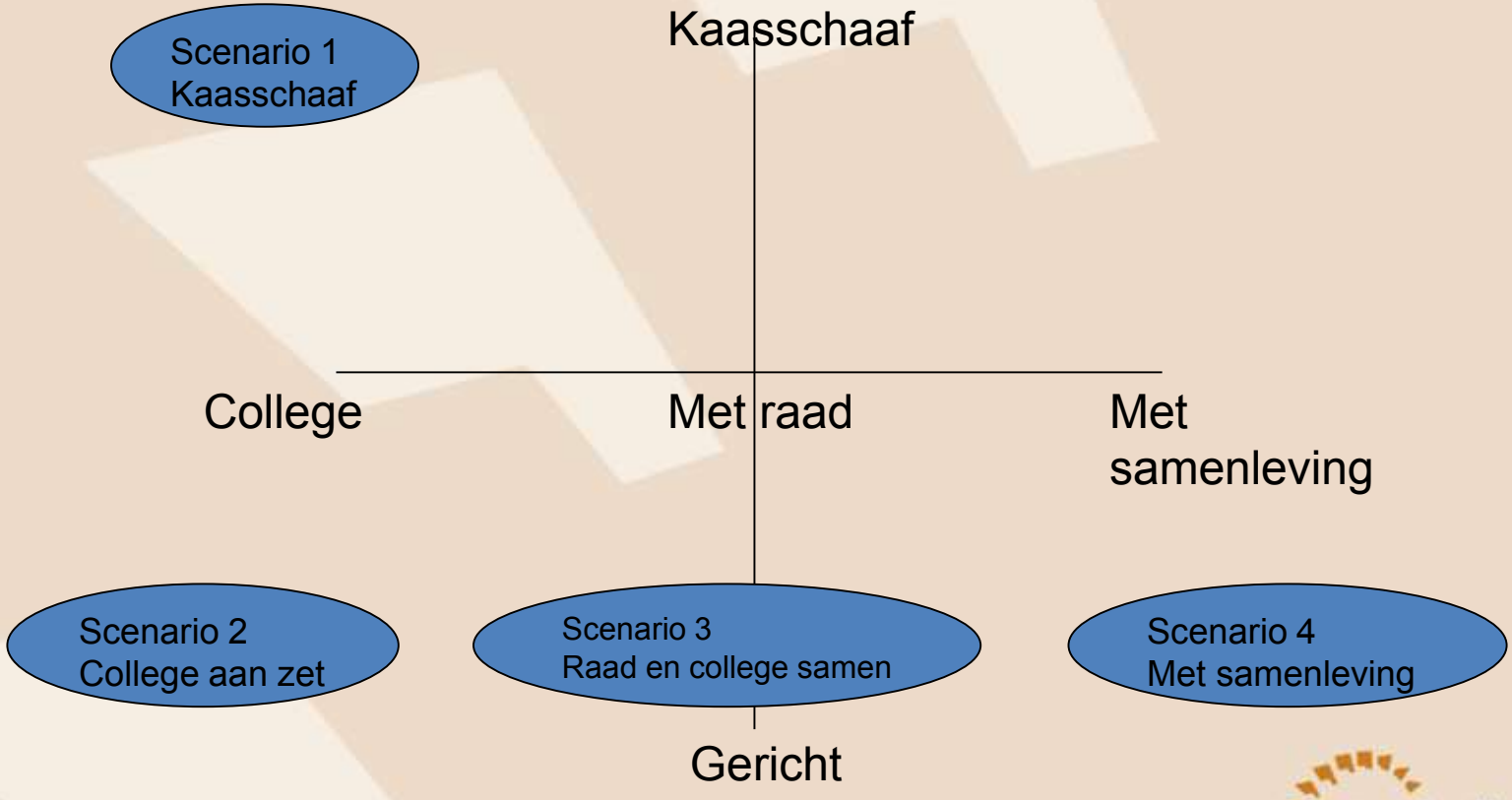
gemeente Berkelland

Aanpak 2021 en verder

- Scenario keuze juli 2019: hoe gaan we om met tekorten?
- Vraag verheldering proces juli 2019
  - Welk doel heeft het proces
  - Welke vragen centraal
  - Welke randvoorwaarden
  - Wie betrekken op welke manier
- Proces schetsen augustus 2019
- Procesplan bespreken met raad september 2019
- Proces uitvoeren oktober 2019 tot en met maart/april 2020
- Uitkomst proces verwerken in perspectiefnota april/mei 2021

gemeente Berkelland

Scenario's



gemeente Berkelland

Toelichting scenario’s

- Wie maakt keuzes?
  - College
  - College en raad
  - College en raad en samenleving
- Hoe komen we tot keuzes:
  - Kaasschaaf
  - Gericht
    - Structurele kosten programma’s verlagen
    - Incidenteel financieren waar mogelijk
    - Bezuinigen op verbonden partijen
    - Inkomsten verhogen

gemeente Berkelland

Scenario kaasschaaf

Scenario 1	Inhoud	Doorlooptijd	Maatschappelijk impact
Voordelen	• Keuzes eenvoudig	• Ruim tijd voor invullen van pakket	• Leidt mogelijk tot desinvesteringen
Nadelen	• Maatregelen contrair aan collegeprogramma • Past niet bij verbindend besturen • Keuzes zijn niet uitlegbaar • Uitvoering complex		• Geen raadsbreed draagvlak • Geen draagvlak vanuit samenleving, zeker niet vanuit hen die het gaat treffen

gemeente Berkelland

College aan zet

Scenario 2	Inhoud	Doorlooptijd	Maatschappelijk impact
Voordelen	• Keuzes kunnen passen bij collegeprogramma • Keuzes zijn beter te verantwoorden	• Kan 2019 gereed zijn	• Kan gekozen worden voor bezuinigingen met minste impact
Nadelen	• Past niet bij verbindend besturen		• Geen raadsbreed draagvlak • Geen draagvlak vanuit samenleving, zeker vanuit hen die het gaat treffen

gemeente Berkelland

Raad en college samen

Scenario 3	Inhoud	Doorlooptijd	Maatschappelijk impact
Voordelen	• Keuzes kunnen passen bij collegeprogramma • Keuzes beter te verantwoorden	• Kan 2019 gereed zijn	• Kan gekozen worden voor bezuinigingen met minste impact • Raadsbreed draagvlak • Transparant proces
Nadelen	• Past beter bij verbindend besturen	• Redelijk intensief proces om te organiseren	• Geen draagvlak vanuit samenleving, zeker niet vanuit hen die het gaat treffen

gemeente Berkelland

Met samenleving

Scenario 4	Inhoud	Doorlooptijd	Maatschappelijk impact
Voordelen	• Past bij verbindend besturen • Keuzes zijn goed te verantwoorden		• Kan gekozen worden voor bezuinigingen met minste impact • Veel denkkracht benut • Breed draagvlak • Transparant proces
Nadelen	• Maatregelen kunnen contrair zijn aan collegeprogramma	• 6-12 maanden • Intensief proces	• Bezuinigingen lenen zich niet het allerbeste voor co-creatieprocessen • Veel tijd en energie nodig om alle betrokkenen op zelfde informatieniveau te krijgen

gemeente Berkelland

Samenvattend

- Financieel perspectief verslechtert
- Tekort substantieel sociaal domein, deels overig: prijsontwikkeling, loon, genomen besluiten, nieuwe keuzes, wettelijke maatregelen
- 2020 te overzien, deels oplossingen vanuit college, deels gezamenlijke keuzes in twee sessies
- 2021 en verder, fundamentelere keuzes te maken
- Richting voor aanpak 2021 en verder in vier scenario's, keuze is aan de raad
- Procesaanpak 2021 en verder in september 2019 voorleggen aan de raad
- Uitkomsten proces verwerken in perspectiefnota 2021

gemeente Berkelland

gemeente Berkelland

C: *C.D.H. van Hoeve*
***T:** 0545-250 250*
***E:** info@gemeenteberkelland.nl*
Bezoekadres: Marktstraat 1, Borculo

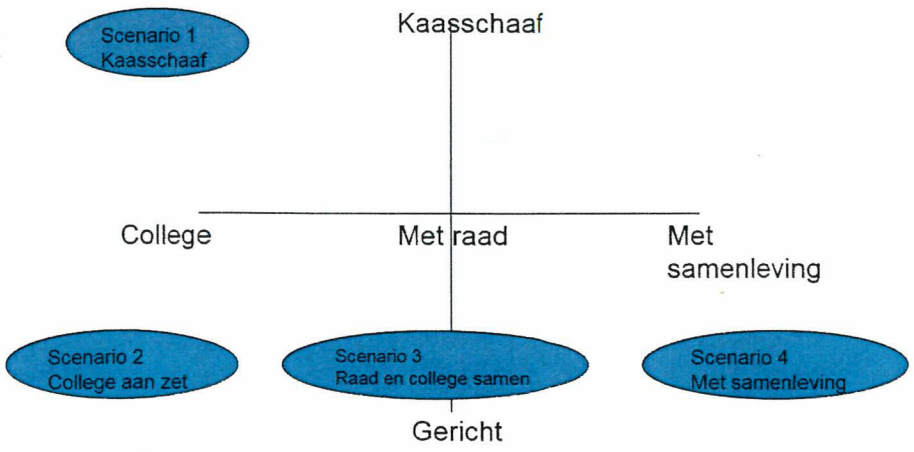
Gemeenteraad gemeente Berkelland

Zaaknummer : 245559
Onderwerp : Extra informatie scenario's proces oplossen tekort perspectiefnota
Verzonden : 25 juni 2019

Geachte leden van de raad,

Op 19 juni presenteerden wij de perspectiefnota 2020. Daarin lieten we een oplopend tekort zien voor de komende jaren en schetsten we hoe we daar oplossingen voor willen zoeken. We vroegen u ook richting te geven hoe om te gaan met het oplossen van de tekorten voor 2021 en verder. Dat deden we aan de hand van vier scenario's. In deze memo geven we extra informatie over de scenario's zodat u er op 2 juli richting aan kunt geven.

Richtinggevende scenario's
De scenario's zijn gekozen op basis van twee variabelen: de mate van participatie en de mate van gerichtheid van de keuzes. Als we deze variabelen vertalen in twee assen ontstaat een diagram. In principe kan op elke plek in dit diagram een scenario geplaatst worden.
We hebben in onderstaand diagram gekozen voor vier wat meer uiterste plekken en hebben doordacht hoe zo'n scenario eruit komt te zien. Op die wijze worden verschillen goed zichtbaar, maar ontstaan ook wat 'absolute' scenario's. Aan de hand van deze scenario's kunt u richting geven. Op basis van die richting maken wij dan een procesplan, waarin we een scenario beschrijven dat meer nuance aanbrengt. In het geval u bijvoorbeeld kiest om de samenleving te betrekken bij de oplossingen, kan het goed mogelijk zijn dat er in het procesplan voor delen van de oplossing samenwerking met de samenleving wordt gezocht en voor andere delen vooral voorstellen vanuit uw raad of het college komen.



Waarom werken met scenario's
In de meerjarenbegroting van Berkelland zit weinig 'lucht'. Iedere maatregel die genomen wordt om een bezuiniging te bewerkstelligen is voelbaar. De hoogte van het tekort vanaf 2021 maakt een fundamenteel gesprek over de financiën noodzakelijk. Deze combinatie maakt dat we aan de voorkant bij u willen peilen hoe we tot een pakket aan oplossingen komen.

De scenario's op een rij

Scenario 1 Kaasschaaf
Via de kaasschaaf 10% bezuinigen op het beïnvloedbare deel van alle programma's van de programmabegroting. We kijken dan naar de uitgaven kant, inkomsten blijven buiten beeld. De oplossingen worden tijdens de begrotingsraad van november door de raad vastgesteld. Op deze wijze hebben we dit jaar nog in kaart waaruit het pakket met oplossingen bestaat. Keuzes zijn niet in logica te verantwoorden, dat maakt inhoudelijke uitleg ingewikkeld.

Scenario 2 College aan zet
Het college inventariseert alle mogelijke maatregelen (zowel . inkomsten- als uitgavenkant) inclusief de impact van de maatregelen. Vervolgens stelt het college een pakket bezuinigingen samen en legt deze voor aan ter besluitvorming. Ook dit scenario kan in 2019 nog helderheid geven over het pakket met oplossingen.

Scenario 3 Raad en college samen
In een eerste sessie verkennen raad en college samen binnen welke domeinen zij oplossingen kansrijk en wenselijk achten. Na een inventarisatie van alle mogelijke maatregelen in die domeinen organiseert het college twee keuzesessies met de raad. Hierbij wordt zowel naar de inkomsten- als uitgavenkant gekeken. De raad kan dan samen met het college een pakket samenstellen en hierover besluiten nemen. Het pakket aan oplossingen is in het eerste kwartaal van 2020 gereed en wordt meegenomen in de perspectiefnota 2021. Dit proces is goed navolgbaar en de keuzes zijn daardoor eenvoudiger uit te leggen.

Scenario 4 Samen met de samenleving
Samen met inwoners, instellingen, bedrijven en raadsleden geven we invulling aan het oplossen van tekorten. Hierbij wordt zowel naar de inkomsten- als uitgavenkant gekeken. Aan de voorkant kunnen college en raad een aantal kaders meegeven. Kaders kunnen bijvoorbeeld kansrijke of wenselijke domeinen zijn waarbinnen de oplossingen gezocht moeten worden. Kaders kunnen ook bepaalde oplossingen uitsluiten. bijvoorbeeld: we willen niet bezuinigen op veiligheid.
Bij uw discussie over het te kiezen scenario is het beantwoorden van de volgende vragen belangrijk:
- Willen we met dit scenario samenwerking om draagvlak te creëren (legitimiteit) of om niet gangbare oplossingen te ontdekken (gebruik maken van kennis, ervaring competenties uit samenleving)?
- Willen we de samenleving betrekken bij de ideeënvorming (samenleving helpt mee ideeën te bedenken) of bij het besluitproces (betrekken bij het maken van de keuzes, waarbij de mate van zeggenschap nog gekozen kan worden)?
- Welke kaders geven we mee?

Met de uitkomst van de discussie gaan wij aan de slag en komen wij met een voorstel over de inrichting van het proces.
De uitkomst van het proces is in mei 2020 beschikbaar en kan in de perspectiefnota 2021 worden verwerkt. Dit proces is goed navolgbaar en keuzes zijn daardoor goed uit te leggen.

Wat vragen we u op 2 juli
Op 2 juli vragen we u uitspraak te doen in welke richting wij aan de slag gaan met de voorbereiding van het zoeken naar oplossingen voor de tekorten.
Bij de scenario's 1 en 2 gaan wij aan de slag en ligt er voor het einde van het jaar een pakket met oplossingen.

Voor de scenario's 3 en 4 volgt een procesplan in september. In het procesplan beschrijven we langs welke stappen we tot een pakket aan oplossingen komen. Ook staan daar kaders in benoemd. Het procesplan wordt in de geest van het gekozen scenario gemaakt, waarbij indien nodig ook gekozen kan worden om delen van de oplossingen te vinden met behulp van methodes uit andere scenario's.
In het geval uw raad het bijvoorbeeld belangrijk vindt om de samenleving te betrekken bij de oplossingen, kan het goed mogelijk zijn dat er in het procesplan voor delen van de oplossing samenwerking met de samenleving wordt gezocht en voor andere delen vooral voorstellen vanuit uw raad of het college komen.

Hoe verder na 2 juli
Stappen na 2 juli:

- Vraagverheldering proces juli 2019
  - Welk doel heeft het proces
  - Welke vragen centraal
  - Welke randvoorwaarden
  - Wie betrekken op welke manier
- Proces schetsen augustus 2019
- Procesplan bespreken met uw raad september 2019
- Proces uitvoeren oktober 2019 tot en met maart/april 2020
- Uitkomst proces verwerken in perspectiefnota april/mei 2021

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Berkelland,

de secretaris,	de burgemeester,
M.N.J. Broers	drs. J.H.A. van Oostrum

Kopie aan:
- archief
- programmamanagers
- financieel beleid
- COO

ADVIES AUDITCOMMISSIE

Aan: Gemeenteraad, t.b.v. raadsvergadering d.d. 2 juli 2019
Datum: 24 juni 2019
Betreft: Perspectiefnota 2020
Afschrift: College

Geachte raad,

De Auditcommissie heeft kennisgenomen van de Perspectiefnota 2020. Wij hebben zeer veel waardering voor het feit dat het college de meicirculaire in zo'n kort tijdsbestek heeft kunnen verwerken in de Perspectiefnota. Onze complimenten daarvoor.

Op 18 september 2018 heeft u besloten om de P&C cyclus te wijzen door de voorjaarsnota te laten vervallen en te vervangen door een bestuursrapportage en een perspectiefnota.

De voorjaarsnota had een functie van evalueren en plannen. Voor beide onderdelen kwam de voorjaarsnota te vroeg. Voor het evalueren is nog relatief weinig tijd verstreken zodat er weinig te evalueren valt. Voor het plannen voor het volgende jaar is het ook nog vroeg. Gegevens uit de meicirculaire waren nog niet bekend en ook de ontwikkelingen in het lopende jaar zijn nog niet uitgekristalliseerd.

De bestuursrapportage is een evaluatiemoment van het huidige beleid en de financiële situatie. Door deze in de tijd naar achteren te schuiven krijgt deze meer waarde dan de voorjaarsnota. Er is immers meer tijd verstreken zodat een beter beeld kan worden gegeven.

De perspectiefnota geeft de mogelijkheden en wensen aan voor de begroting van het jaar erop. Dit maakte gedeeltelijk onderdeel uit van de voorjaarsnota maar komt maar beperkt tot zijn recht. Door hiervan een apart document te maken kan meer aandacht geschonken worden aan dit onderdeel van de P&C cyclus. De perspectiefnota geeft de kaders, financieel, inhoudelijk en in planning, naar het komende begrotingsjaar met een doorkijk naar een meerjarenperspectief. Daarmee is de perspectiefnota het politieke zwaartepunt in de P&C cyclus. Aldus het raadsvoorstel behorende bij het raadsbesluit van 18 september 2018.

De voorliggende Perspectiefnota 2020 is nieuw voor de raad. Het is de eerste versie van de perspectiefnota met de meicirculaire erin verwerkt. De Perspectiefnota 2020 geeft op leesbare en toegankelijke wijze inzicht in het perspectief voor 2020. De voorliggende Perspectiefnota zien wij dan ook als een goede eerste aanzet. Het is een document dat in de loop der jaren steeds verder zal worden doorontwikkeld. Hier dragen wij graag ons steentje aan bij.

Wij hebben op 20 augustus 2018 een eerste advies uitgebracht over wat wij verwachten van de Perspectiefnota (zie bijlage). Eén van onze adviezen was het verwerken van real-time cijfers in de Perspectiefnota. Als deze real-time cijfers niet in de Perspectiefnota (of een ander document in dezelfde periode) heeft uw raad geen duidelijk beeld van de huidige stand van zaken. Als deze cijfers pas worden gedeeld in de bestuursrapportage in september, is er voor de raad onvoldoende tijd (nog maar 3 à 4 maanden) om nog bij te sturen in het lopende boekjaar. Het voor handen hebben van cijfers ook voor het raadsreces is van wezenlijk belang om als raad goed in positie te zijn. Wij constateren dat dit advies en overige adviezen nog niet zijn opgevolgd. Wij zouden van het college graag vernemen waarom een dit het geval is. Wij adviseren u het college te verzoeken om onze adviezen alsnog over te nemen en uit te voeren.

We adviseren om ook te kunnen sturen op het lopende begrotingsjaar. Ten aanzien van de Perspectiefnota 2021 adviseren wij u daarom het college te verzoeken de volgende adviezen over te nemen en uit te voeren:

- Grote verschuivingen/afwijkingen binnen de Perspectiefnota (of andere P&C documenten) graag inzichtelijk maken. Ook als dit plaatsvindt binnen dezelfde begrotingspost.
- Wij zouden graag goed inzichtelijk zien wat de effecten zijn van gevoerd beleid/ eerdere besluiten. Voorbeeld: voorgaande jaren zijn middelen ingezet om een bepaald doel te bereiken. Wat heeft die inzet tot op heden opgeleverd zodat afgewogen kan worden of dit jaar weer hetzelfde bedrag daaraan geïnvesteerd zou moeten worden en of wellicht andere acties nodig zijn.

- Ten aanzien van het beleidskader Samen denken samen doen is aangegeven dat er geen budget is voor alle resterende activiteiten. Activiteiten zijn daarom doorgehaald zonder motivering. Wij hadden dit graag beargumenteerd gezien en keuzeruimte, suggesties of verbetervoorstellen gehad. Het was raadzaam geweest dat er in 2019 al iets gedaan had kunnen worden.
- Wij zouden graag zien dat relevante kaders, eerdere raadsbesluiten, etc. benoemd worden in de Perspectiefnota. Dat kan bijvoorbeeld via een voetnoot bij de beschrijvende tekst. Hierdoor is het duidelijk dat de tekst voortvloeit uit bepaalde kaders en eerdere raadsbesluiten.
- Op pagina 14 staat onderaan de tabel een totaalsom. Dit zou ook mooi zijn bij de andere tabellen in de nota.
- In de perspectiefnota wordt een tekort voorzien in 2023. Wij bevelen aan, dat er in de perspectiefnota in dit kader een doorkijk wordt gegeven naar de jaarrekening 2023. Welke mogelijke scenario's zijn er bijvoorbeeld?
- Wij zien in de Perspectiefnota graag welke keuzes/ruimte hard zijn/is en wat te beïnvloeden is. Aan welke knoppen kan de raad nog draaien?
- De meicirculaire is verwerkt in de perspectiefnota. Daar zijn we erg blij mee. We kunnen alleen niet zien welke invloed de meicirculaire heeft gehad op de Perspectiefnota. Dit zouden we wel graag zien.
- Tot slot willen we het advies nog meegeven om in teksten van de perspectiefnota goed de verbinding te leggen met relevante teksten uit andere P&C documenten. Als er relaties zijn, dan is het zeer behulpzaam als dit inzichtelijk is. Hierdoor hoeven de raadsleden deze documenten niet naast elkaar te houden en met elkaar te vergelijken.

Met vriendelijke groet,

Mr. G.W. de Ruiter
Voorzitter Auditcommissie Berkelland

gemeente Berkelland

MEMO (NIET OPENBAAR)

Aan	:	Presidium
Van	:	Auditcommissie
Datum	:	20 augustus 2018
Onderwerp	:	Advies Auditcommissie aanpassing P&C Cyclus

De commissie adviseert positief om te gaan werken met een perspectiefnota en een bestuursrapportage en geeft aanvullend het volgende advies voor het raadsvoorstel en bijbehorende stukken:

i) Er wordt opgenomen een concreet overzicht wanneer de verschillende rapportages worden ontvangen/besproken. Een exacte tijdbalk met daarin opgetekend (minimaal); ontvangst Jaarstukken 2018 (en goedkeurende verklaring)/perspectief nota/bestuursrapportage.

ii) Er wordt opgenomen wat de marge is voor wat betreft de actieve informatieplicht door college. Dit is tussen de rapportages door de veiligheidsklep voor de raad bij afwijkingen. Wanneer deze marge (procentueel of nominaal) vraagt om een 'reset' dan maken we dit bespreekbaar.

iii) In of bij de perspectiefnota worden realtime cijfers opgenomen welke afwijkingen qua budget of proces weergeven. Zodoende kan ook een realistische doorkijk worden gemaakt middels de perspectiefnota. Dit mitigeert tevens dat de raad pas in september in de bestuursrapportage een eerste beeld krijgt over de eerste vijf a zes maanden, wat feitelijk te laat is om nog te kunnen bijsturen.

iv) De vertaling van en communicatie intern en extern over de financiën verdient aandacht. We moeten naar een meer overzichtelijk realtime format van rapportage toewerken. Concreet zijn door de Auditcommissie suggesties gedaan over de presentatie van cijfers. Op dit moment wordt er gewerkt aan de opzet voor de bestuursrapportage en perspectiefnota. Wij denken graag mee in deze vernieuwde opzet om zodoende de raad meer realtime inzicht in de financiën te kunnen geven met de juiste essentie op de gebieden welke aandacht verdienen en waar de raad wat van zou moeten vinden. Wanneer een eerste opzet beschikbaar is ontvangt de Auditcommissie wij deze graag ter discussie.

A19-09

gemeente Berkelland

AMENDEMENT

Aan de voorzitter van de raad
Raadsvergadering van: 2 juli 2019
Indiener: D66, PvdA, GroenLinks, OBL
Voorstel tot wijziging van besluit: Perspectiefnota 2020. Agendapunt 5
Overwegingen: • De zorg die iemand nodig heeft altijd geleverd moet worden. • Tekorten zoveel als mogelijk opgelost dienen te worden in de domeinen waar deze zijn ontstaan. • Het sociaal domein naast het onderdeel zorg ook andere onderdelen bevat zoals beschut werk, begeleiding naar werk en minimabeleid. • Het onwenselijk is dat er voor andere taken binnen het sociaal domein minder geld beschikbaar komt door gestegen zorgkosten. • Deze verschuiving van middelen mogelijk leidt tot problemen op andere terreinen en minder focus legt op terugdringing van de zorgkosten. • Als vangnet voor gestegen zorgkosten de reserve nadelen decentralisaties beschikbaar is en uiteindelijk de algemene reserve. Tekst wijzigingsvoorstel: • De perspectiefnota 2020 vaststellen. • Het meerjarenbegrotingstekort vooralsnog voor € 2.105.000,– oplossen in het sociaal domein, binnen het onderdeel zorg en voor € 1.393.000,– oplossen in de overige domeinen.
Ondertekening: D66 PvdA GroenLinks OBL CDA GB VVD

Het amendement is: aangenomen / ~~verworpen~~

Stemverhouding: voor: 17 D66 PvdA OBL VVD GrL GB

tegen: P C D A

_____, griffier

A19-05

gemeente Berkelland

AMENDEMENT

Aan de voorzitter van de raad
Raadsvergadering van: 2 juli 2019
Indiener: D66, PvdA, GroenLinks, OBL
Voorstel tot wijziging van besluit: Perspectiefnota 2020. Agendapunt 5 (Betreft Teruggave ozb)
<u>Overwegingen:</u> • De perspectiefnota 2020 een meerjarenbegroting van de gemeente Berkelland laat zien met oplopende tekorten: oplopend van € 1.107.712,– in 2020, € 2.079.280,– in 2021, € 3.376.733,– in 2022 naar € 3.497.965,– in 2023. • In de meerjarenbegroting van de gemeente Berkelland een ozb-teruggave is opgenomen van € 1.125.000,– in 2020 en € 2.250.000,– in 2021. • Deze teruggave wordt onttrokken aan de algemene reserve. • De algemene reserve van belang is om tekorten op te vangen zolang er onvoldoende dekking is. • Het college heeft aangegeven graag met de raad en samenleving invulling te willen geven aan het oplossen van de tekorten. • De vraag aan de samenleving om te besparen niet is uit te leggen, als de gemeente aan de andere kant geld uitdeelt. • Deze gelden ook aangewend kunnen worden om structureel opbrengsten te genereren en zo een bijdrage kunnen leveren aan het verkleinen van de huidige tekorten. <u>Tekst wijzigingsvoorstel, aan het besluit het volgende punt toe te voegen</u>: • Geen ozb-teruggave in 2020 en 2021 in de begroting opnemen.
Ondertekening: D66 PvdA GroenLinks OBL CDA GB VVD

Het amendement is: ~~aangenomen~~ / verworpen

Stemverhouding: voor: 9 D66 PvdA OBL GrL

tegen: 16 CDA GB VVD

M, griffier

M19-20 09

gemeente Berkelland

MOTIE

Motie naar aanleiding van agendapunt nr. 5 Perspectiefnota
Onderwerp: Bermbeheer in Berkelland
De raad van de gemeente Berkelland in vergadering bijeen op 2 juli 2019 Overwegende dat: • Er op 23 Mei 2019 een informatie avond is geweest over het onderwerp ecologisch bermbeheer; Dat daarbij ook de kosten genoemd zijn en dat de motie inhoudt dat wij substantieel meer geld kwijt zijn aan bermbeheer dan in het verleden; • Dat gebleken is dat steeds meer agrariërs aan akkerrand beheer doen; • Dat niet alle bermen zich lenen voor ecologisch bermbeheer; • Het mogelijk is dat, eventueel tegen een vergoeding, de bermen die direct aan de agrarische perceelgrenzen in gebruik te geven aan de desbetreffende grondeigenaar met de verplichting om aan akkerrandbeheer te doen. • Dat de wijze van handelen direct voordeel oplevert voor de gemeente, voordeel zowel op kostenbesparing als op onderhoud; • Dat een gedeelte van deze besparing besteed zou kunnen worden aan het project "Helemaal Groen". Wat inhoudt dat er geen zwerfafval in de bermen achterblijft zodat het bermmaaisel gebruikt kan worden als bodem verbeteraar, de circulaire landbouw (kringlooplandbouw);
Verzoekt het college: - Te inventariseren welke bermen geschikt zijn voor ecologisch bermbeheer en welke hiervoor ongeschikt zijn - Met de agrariërs/grondeigenaren in gesprek te gaan om het beheer van de akkerranden vorm te geven en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekening en naam: CDA GB D66 VVD PvdA GL OBL G.D. Hilhorst

De motie is: aangenomen / ~~verworpen~~ / ~~ingetrokken~~

Stemverhouding: voor: 14 CDA GB OBL

tegen: 11 GrL VVD D66 PvdA

_____, griffier

M 19-21 10

gemeente Berkelland

MOTIE

Motie naar aanleiding van agendapunt nr. 5 Perspectiefnota
Onderwerp: Stimuleringsregeling zonnedaken
De raad van de gemeente Berkelland in vergadering bijeen op 2 juli 2019 Overwegende dat: • Duurzame opwek van energie middels zonnepanelen slechts een beperkte invloed heeft op onze duurzaamheidsdoelstelling; • Voor zonneweides grote hoeveelheden kostbare landbouwgrond benodigd zijn; • Zonneweides de landschappelijke waarde van de achterhoek aantasten; • Grote hoeveelheden daken nog niet benut worden;
Verzoekt het college: - Met een voorstel te komen tot aanpassing RODE beleid - Zonneweides enkel toe te staan op schrale gronden. - Een ontmoedigingsbeleid te voeren teneinde te voorkomen dat kostbare landbouwgrond verloren gaat aan zonneweides. - In plaats daarvoor initiatiefnemers te stimuleren gebruik te maken van daken. en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekening en naam: CDA GB D66 VVD PvdA GL OBL G.D. Milgram

De motie is: ~~aangenomen~~ / ~~verworpen~~ / ingetrokken

Stemverhouding: voor: _____

tegen: _____

_____, griffier

M 19-11

gemeente Berkelland

MOTIE

Motie naar aanleiding van agendapunt nr. 5, Perspectiefnota 2020
Onderwerp: Extreme winsten zorgaanbieders
De raad van de gemeente Berkelland in vergadering bijeen op 2 juli 2019 Overwegende dat: • U ongetwijfeld heeft kennisgenomen van de berichtgeving in de media over 'zorgcowboys'. Het onderzoeksjournalistieke platform *Follow the Money* onthulde deze week samen met *Pointer* en *Reporter Radio* dat veel zorginstellingen in Nederland buitensporige winsten maken. Ze rapporteren tot wel 60 procent winst, terwijl dit percentage bij andere bedrijven in de sector op hooguit 3 procent ligt. • De hoogleraren Jeroen Suijs (Erasmus University Rotterdam) en Harrie Verbon (Tilburg University) rekening houden met de mogelijkheid dat de hoge winsten zijn veroorzaakt doordat de gedeclareerde zorg niet volledig is geleverd. • De winsten van de zorgaanbieders misschien niet altijd rechtmatig tot stand zijn gekomen. • Mensen mogelijk noodzakelijke zorg is onthouden. • Het ministerie van VWS de hoge winsten van zorgaanbieders maatschappelijk ongewenst noemt. • Tijdens de presentatie van het rekenkamercommissierapport over de jeugdzorg in Berkelland meerdere malen werd opgemerkt dat er ook in Berkelland zorgaanbieders actief zijn die opmerkelijke jaarcijfers presenteren. • In de lijst van zorgaanbieders van *Follow the Money* & co. ook zorgaanbieders staan die door de gemeente Berkelland zijn gecontracteerd. • Het de taak van de gemeente is om mensen de zorg te bieden die ze nodig hebben en toe te zien op het handhaven van een goed voorzieningenniveau. • Zorgaanbieders niet in de gelegenheid moeten worden gesteld om onevenredige rijkdom te vergaren uit gelden die bestemd zijn voor de gezondheid van onze inwoners.
Verzoekt het college: • ~~Zo spoedig mogelijk een verslag aan te leveren aan de raad van alle aanbieders van zorg waarmee de gemeente contracten heeft afgesloten en welke van deze zorgaanbieders op de lijst van *Follow the Money* en co. staan.~~ • ~~In dat verslag op te nemen welke bedragen elke zorgaanbieder die is gecontracteerd door de gemeente Berkelland gefactureerd heeft, en welke winstpercentages deze organisaties geboekt hebben over 2017 en indien beschikbaar ook 2018.~~ • een In ~~dat~~ verslag te beschrijven hoe de gemeente Berkelland financieel toezicht houdt op de zorgaanbieders die ze contracteert. • Aan de raad te rapporteren hoe de gemeente Berkelland zorgfraude door marktpartijen wil opsporen en voorkomen.
Ondertekening en naam: PvdA CDA GB VVD D66 GL OBL W A Hoenmans

De motie is: aangenomen / ~~verworpen~~ / ~~ingetrokken~~

Stemverhouding: voor: 25 PvdA D66 CDA GB GL OBL VVD

tegen: 0

_____, griffier

M19-12

gemeente Berkelland

MOTIE

Motie naar aanleiding van agendapunt Perspectiefnota 2020
Onderwerp: omgevingsvisie Needse berg
De raad van de gemeente Berkelland in vergadering bijeen op Overwegende dat: - De Needse berg een uniek landschapselement voor Berkelland is; - Dit landschap door meerdere plannen bedreigd wordt; - Bewoners in het gebied het huidige landschap willen behouden en de Needse gemeenschap het hiermee eens lijkt te zijn; - Ook toeristen en andere inwoners van Berkelland het landschap van de Needse berg de moeite van het beschermen waard vinden; - Een omgevingsvisie nader en gewenst specifiek gemeentelijk beleid vastlegt; - Hierbij gewenst is dat leefbaarheid, landschappelijke- en natuurwaarden nadrukkelijk van belang zijn.
Verzoekt: - het college op korte termijn en in elk geval voor 1 januari 2020 in samenspraak met de bewoners van het gebied de structuurvisie aan te passen, zodat in ieder geval verbetering en het behoud van de landschappelijke- en natuurwaarden vastgelegd worden, en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekening en naam: Andra Weg, GroenLinks Marc Boer, D66 Betsy Wormgoor, PvdA

De motie is: ~~aangenomen~~ / verworpen / ~~ingetrokken~~

Stemverhouding: voor: 7 fvL PvdA D66

tegen: 11 CDA fB VVD OJ2

_____, griffier

M14-13

gemeente Berkelland

MOTIE

Motie naar aanleiding van agendapunt Perspectiefnota 2020
Onderwerp: Kleine bossen
De raad van de gemeente Berkelland in vergadering bijeen op Overwegende dat: . ➢ Voldoende en gevarieerd groen en natuur in de woonomgeving bijdraagt aan welzijn, gezondheid en leefbaarheid; ➢ Kleine bossen als een vorm hiervan ook een bijdrage kunnen leveren aan natuurbesef en waardering van de biodiversiteit bij inwoners; ➢ Er landelijk voorbeelden zijn in de vorm van Tiny Forests die door gemeenten succesvol i.s.m. IVN worden uitgevoerd zie: https://www.ivn.nl/wat-wij-doen/natuurindebuurt ➢ Er in Berkelland vanwege demografische ontwikkeling sprake is van schrappen van woningbouwplannen in of aan de randen van de diverse dorpen en kernen; ➢ Dit mogelijkheden biedt om ook in Berkelland plekken te gebruiken voor de aanleg van kleine bossen. Dit i.s.m. dorp- en wijkorganisaties en IVN afdelingen (e.d.) kan worden opgezet en uitgevoerd; ➢ Deze kleine bossen naast een educatieve en natuur verrijkende functie ook gebruikt kunnen worden als speelplekken voor kinderen (natuurlijke speeltuinen).
Verzoekt: in het voorjaar van 2020 • Uiterlijk ~~november 2019~~ een onderzoek/quick scan te presenteren met mogelijkheden om kleine bossen aan te planten, inclusief een kostenberekening. en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekening en naam: Andra Weg, GroenLinks Betsy Wormgoor, PvdA

De motie is: aangenomen / ~~verworpen~~ / ~~ingetrokken~~

Stemverhouding: voor: 19 GB GrL PvdA D66 CDA

tegen: 6 VVD ODL

_____, griffier