

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: Evelien Daalwijk/OBL

Datum indiening vraag: 11-06-2022

Datum verzending antwoord: Klik of tik om tekst in te voeren.

Politieke Avond van: oordeelsvormende sessie sporthal 21-06

Raadsvergadering

Onderwerp: vervolgvragen sporthal Ruurlo

In de beeldvormende sessie van 07 juni j.l. werden een aantal uitspraken gedaan, waar wij onze kanttekeningen bij zetten.

De wethouder gaf aan, dat er door de binnensportverenigingen is aangegeven, dat ze geen voorkeur voor een locatie hebben.

Ook geeft u ons het antwoord dat het participatieproces is mislukt.

Uit alle zienswijzes en reacties die tot op heden zijn binnengekomen kunnen wij echter alleen maar de conclusie trekken dat vv Ruurlo, de binnensportverenigingen en de scholen het eens waren met de locatiekeuze vv Ruurlo.

Vraag: Blijft u van mening dat de binnensportverenigingen hebben aangegeven geen voorkeurslocatie te hebben?

Vraag: als u bij dat standpunt blijft, horen we graag van u, waar al deze reacties en zienswijzes dan volgens u op zijn gebaseerd?

Antwoord (in te vullen door college):

[Typ hier]

Bij onze schriftelijke vragen van 28 mei jl om een reële exploitatie te ontvangen met in acht nemende van wat er allemaal bekend is (zie exploitatieopzet vv Ruurlo, SZR), en de stelling van hierboven, dat u aangeeft dat het participatieproces is mislukt.

Vraag: zegt u hiermee, dat het participatieproces na 8 maart met SZR en vv Ruurlo om de investering en exploitatie nader uit te werken ook is mislukt?

Zo nee, dan doelt u waarschijnlijk op de periode van voor 8 maart. Dan zijn we verbaasd over het volgende. Al lezende oudere correspondentie, hebben we begrepen, dat in de voormalige projectgroep op 8 november met alle partijen (incl SZR en vv Ruurlo) is afgesproken het onderdeel beheer en exploitatie met de nieuwe werkgroep en de exploitanten in aparte sessies uit te werken.

Vraag: Welke overwegingen heeft u hierin gemaakt, om deze afspraak niet na te komen?

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Vraag: Wij moeten echter constateren dat u ons geen reële exploitatie heeft gegeven, en vragen dit alsnog voor 21 juni aan te leveren?

Voor de scholen en de binnensportverenigingen begint de tijd te dringen omdat de sporthal word afgekeurd. U zegt in het raadsvoorstel bij argumentatie 1.2 dat u heeft gekeken naar de realisatietijd vanaf de locatiekeuze tot aan de oplevering van het gebouw. Uw antwoord in de beeldvormende vergadering d.d. 7 juni jl op de vraag over de realisatietijd geeft u als antwoord: 1 jaar.

Vraag: Bent u met ons van mening dat u zo nogal verwarring schopt over de term realisatietijd? In vervolg daarop: Wilt u ons een inschatting geven van de realisatietijd (raadsvoorstel) bij de 2 varianten, met in achtneming van ingediende reacties en zienswijzes?

In lijn met het bovenstaande over de realisatietijd gaf u op eerder gestelde vragen aan, dat u daar geen zicht op had, vanwege onzekere factoren, en dat risico's afhankelijk zullen zijn van het ontwerp.

Tevens zegt u: "uiteraard worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening de relevante omgevings- en risicofactoren beoordeeld en meegegeven aan de architect.

Wij constateren dus, dat u wel degelijk de risicofactoren in beeld brengt en meegeeft aan de architect.

Vraag: Wij ontvangen graag voor 21 juni de relevante omgevings- en risicofactoren van u?

Ook gaf u aan in uw mondelinge reactie bij de beeldvormende sessie, dat u voor de scholen een oplossing zult zoeken, wanneer er niet tijdig een sporthal is.

Vraag: Welke oplossingen gaat u de binnensportverenigingen aan bieden, zodat deze ook kunnen blijven sporten?

U schrijft in uw raadsvoorstel d.d. 24 mei jl. op pagina 3 bij argumenten het volgende:

Wij hebben te maken met een situatie waarbij de verwachte kapitaalslasten van de ene locatie (de Meene) , beter zijn, maar de geschatte jaarlijkse exploitatie van de andere locatie (vv Ruurlo) beter is.

Hierdoor is er geen verschil in het jaarlijkse resultaat. Over een periode van 50 jaar.

Begrijpen wij het dan goed dat u zegt:

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Vraag: de investering bij de Meene is 685.900 euro goedkoper, en investering is onderdeel van het jaarlijkse resultaat?

Vraag: Deze 685.900 euro over 50 jaar uitgesmeerd is een bedrag van nog 14.000 euro/jaar?

Vraag: u zegt dat het jaarlijkse resultaat gelijk is op beide locaties?

Vraag: Dat de exploitatie bij locatie vv Ruurlo dus beter is?

De parameters van het tussenrapportage zijn door ons nog eens nader bekeken en wij kunnen eigenlijk alleen maar concluderen dat de parameters voor vv Ruurlo gemiddeld genomen, hierin beter scoren. Anders gezegd, onafhankelijk onderzoek van ICS, volgens opdracht van onze eigen beleidsvisie geeft een hogere score voor vv Ruurlo.

Vraag: U bent bereid om voor die 14.000 euro, de belangen van de scholen en de verenigingen terzijde te leggen?

Vraag: U bent bereid om voor die 14.000 euro, de kans te lopen om de realisatietijd veel langer te laten zijn?

Antwoord:

[Typ hier]

We zien reactie op dit alles graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,
OBL=BBB