

SCHRIFTELIJKE **VERVOLGVRAAG**

Indiener: Han Boer, D66

Datum indiening vraag: 9 december 2020, **2 januari 2021**

Onderwerp: Inkoop/aanbestedingsbeleid, Website Gemeente Berkelland "lokaal doen, wat lokaal kan".

Datum verzending antwoord: 21 december 2020, **18 januari 2021**

Formulering:

Wij danken u voor uw beantwoording, maar wensen op een aantal punten nadere informatie. Daarnaast zijn wij van mening dat u in uw beantwoording ook onvolledige en onjuiste informatie verstrekt, vandaar deze vervolgvragen.

Er worden de laatste tijd de nodige verbeteringen' aangebracht aan de website van de gemeente Berkelland. Wij merken als gebruiker dat niet alle veranderingen verbeteringen zijn. Zo zijn stukken die op commissie of raadsagenda staan omslachtiger te downloaden en te mailen. Plaatselijke ICT-ondernemers vallen de wijzigingen ook op en geen van allen blijken zij te zijn benaderd om een aanbieding te maken voor werkzaamheden betrekking hebbende op de gemeentelijk website.

Zeker in Corona-tijd wordt er voor de ondernemers van alles uit de kast getrokken om het hoofd boven water te houden. Bloemetjes, taartjes, applaus en uitgestelde OZB zijn welkom-, maar ondernemers zijn het meest geholpen met reguliere opdrachten zodat zij hun business kunnen doen. Het "nieuwe" inkoopbeleid van de gemeente Berkelland, dat in 2018 is ingevoerd, zegt het volgende over de Lokale Economie.

7.4 Lokale economie a. De Gemeente heeft oog voor de lokale economie In gevallen waar een enkelvoudig onderhandse Offerteaanvraag en/of een meervoudig onderhandse Offerteaanvraag volgens de geldende wet- en regelgeving is toegestaan, kan rekening worden gehouden met de lokale economie en lokale Ondernemers. Vooral voor een krimpgemeente als Berkelland is dit van belang. 'Local sourcing' kan bijdragen aan de doelmatigheid van de Inkoop. De Gemeente zorgt daarbij echter wel voor adequate mededinging.

Onze fractie heeft de volgende vragen:

Vraag: Kunt u ons aangeven welke onderneming deze werkzaamheden verricht en hoe deze gunning tot stand is gekomen aan de hand van de criteria die het inkoopbeleid hiervoor geeft?

Antwoord:

De huidige veranderingen aan het RaadsInformatieSysteem (RIS) worden uitgevoerd door het bedrijf dat het RIS heeft ontwikkeld. Wij werken al samen sinds 2012 met deze leverancier. Het betreft een update om te kunnen voldoen aan de nieuwe wettelijke toegankelijkheidseisen.

Vervolgvrage:

De werkzaamheden aan de website en daarmee samenhangende werkzaamheden behelzen natuurlijk meer dan het RaadsinformatieSysteem (RIS). Op de website van "webbouwer plus" Wies Wies, gevestigd in de gemeente Coevorden, komen wij de gemeente Berkelland tegen als opdrachtgever. Kunt u ons aangeven welke werkzaamheden deze onderneming verricht en hoe deze gunning tot stand is gekomen aan de hand van de criteria die het inkoopbeleid hiervoor geeft? Wij vragen u daarbij ook

specifiek in te gaan op hoe er invulling is gegeven aan artikel 7.4 uit het inkoopbeleid m.b.t. het oog hebben voor de lokale ondernemers.

Antwoord:

De opdracht aan Wies Wies uit Coevorden betreft het inhoudelijk begeleiden van de aanbesteding voor een nieuwe gemeentelijke website. Deze opdracht blijft onder de grens van meervoudig onderhands aanbesteden en is derhalve één-op-één verstrekt. We hebben de opdracht gegeven aan een bedrijf waarvan wij menen dat zij deze opdracht het best kan uitvoeren, omdat dit bedrijf de gerichte specialistische kennis (die in de praktijk toetsbaar bleek) in huis heeft.

Vraag: In het kader van de thuiswerkregeling voor gemeentelijke personeel kunnen bij een bedrijf buiten de gemeente Berkelland Office organisatiemiddelen, kantoormeubilair, monitoren en toetsenborden worden besteld. Kunt u aangeven of en hoe bij deze keuze ook Berkellandse bedrijven zijn betrokken? Dit mede in het licht van de wenselijkheid oog te hebben voor de lokale economie, zoals in het inkoopbeleid gesteld.

Antwoord:

Het staat de Berkellandse ambtenaren vrij om de kantoormeubilair, monitoren en toetsenborden aan te schaffen waar ze willen. Er is geen enkele verplichting om dat bij Office Organisatiemiddelen uit Varsseveld (regionaal) te doen. Wel hebben wij samen met dit bedrijf, omdat het de gecontracteerde leverancier van kantoormeubilair is voor de gemeente, een aanbieding voor medewerkers gemaakt.

Vervolg vraag:

In bovenstaande vraag vroegen wij u: "of en hoe bij deze keuze ook Berkellandse bedrijven zijn betrokken, dit mede in het licht van de wenselijkheid oog te hebben voor de lokale economie, zoals in het inkoopbeleid gesteld" Op deze vraag geeft u bovenstaand geen antwoord, waarom niet? Wij verzoeken u de gestelde vraag alsnog te beantwoorden.

Antwoord:

Het bestellen van kantoormeubilair door ambtenaren dat vervolgens via een declaratie wordt vergoed door de werkgever, valt niet binnen de kaders van het inkoopbeleid. Het betreft hier een privé-aangelegenheid van de individuele ambtenaar.

Vraag: SROI Social Return On Investment is een belangrijk onderdeel van ons inkoopbeleid. Kunt u ons een overzicht geven van de resultaten op het gebied van SROI in 2018, 2019 en indien mogelijk 2020?

Antwoord:

Niet alle opdrachten zijn geschikt om SROI uit te vragen. Bij opdrachten waar SROI mogelijk is en waar het bedrag groot genoeg is (> € 200.000), wordt dit opgenomen in de aanbesteding.

2018 – Inzameling huisvuil → winnaar Ter Horst Milieu zet ook mensen met een achterstand tot de arbeidsmarkt in om huisvuil in te zamelen.

2019 – Schoonmaak gemeentelijke gebouwen → gewonnen door Hacron Schoon (voormalige SW bedrijf)

2019 – Ontwikkeling app Meedoen applicatie → gewonnen door Forus, een bedrijf dat bijna alleen maar mensen in dienst heeft met een achterstand tot de arbeidsmarkt.

2020 – Snoeien bomen buitengebied → in de aanbesteding is gevraagd op welke manier bedrijven SROI inzetten. Hiervoor konden zij punten scoren. De aanbesteding is mede daardoor gewonnen door Hacron Groen

2020 – Warme dranken voorziening → schoonhouden en bijvullen van apparaten gebeurd door mensen met een achterstand tot de arbeidsmarkt.

2020 – Catering gemeentekantoor → aanbesteding loopt. SROI wordt opgenomen in de gunningscriteria

Formulering:

De jaarrekening van de gemeente Berkelland telde in 2018 en 2019 een beperking voor de rechtmatigheid als gevolg van verkeerde aanbestedingen. Eén van de aangekondigde - en al langer gewenste maatregelen – was het inrichten van een contractenregister en aanbestedingskalender.

Vraag: Zijn het contractenregister en de aanbestedingskalender inmiddels naar behoren ingericht?

Antwoord:

Ja, wij maken gebruik van de contractenmodule in het nieuwe zaaksysteem. Alle ons bekende, nog actuele, contracten zijn inmiddels in het zaaksysteem opgenomen.

Sinds 2019 werken we met een aanbestedingskalender. Ook voor 2021 wordt deze kalender opgesteld.

Een correctie op uw veronderstelling dat de rechtmatigheid beperkt is als gevolg van “verkeerde aanbestedingen” : alle aanbestedingen die we doen, gaan goed en dragen bij aan de rechtmatigheid. Het gaat om aanbestedingen die NIET worden uitgevoerd, terwijl dat wel zou moeten gebeuren. Die niet gedane aanbestedingen zorgen ervoor dat er een beperking van de rechtmatigheid ontstaat.

Reactie op uw correctie en vervolgvragen: Wij zijn in verwarring door uw correctie. Wij begrijpen hieruit dat alle aanbestedingen goed gaan en dat de rechtmatigheid beperkt is door aanbestedingen die NIET uitgevoerd zijn terwijl dat wel zou moeten gebeuren. Dit is volgens ons onjuist of u heeft ons (wederom) verkeerd geïnformeerd.

In het persbericht bij de jaarrekening 2019 informeert u de pers, inwoners en raadsleden als volgt:

Accountantsverklaring

“De jaarstukken zijn beoordeeld door de accountant. Uitkomst van deze toets is dat zij voor de getrouwheid een goedkeurende verklaring verstrekt en voor de rechtmatigheid een verklaring met beperking omdat bij de aanbestedingen de fouten groter zijn dan 1%, maar kleiner dan 3% van de totale lasten.

Ook in 2018 was er een beperking voor de rechtmatigheid als gevolg van verkeerde aanbestedingen. Ten opzichte van 2018 is de foutmarge wel kleiner geworden. Dit is mede het gevolg van de genomen maatregelen op dit gebied”.

Uit bovenstaande blijkt dat u ons hebt geïnformeerd en dat de beperking van de rechtmatigheid wel degelijk het gevolg is van verkeerde aanbestedingen. Nu stelt u, in uw correctie, dat dit niet zo is.

Vervolg vraag:

Waarom heeft u de raad destijds verkeerd geïnformeerd, of is uw correctie onjuist?

Hoe gaat u pers, inwoners en raadsleden informeren over de – volgens u – juiste aanleiding van de beperking van de rechtmatigheid?

Antwoord:

Het betreft hier een interpretatiekwestie van woorden en geen foute informatie.

De accountant kwalificeert een aankoop die niet is aanbesteed als een fout in een aanbesteding of een verkeerde aanbesteding. Zij beoordelen dit als “onrechtmatige aanbesteding”. In de praktijk is er helemaal geen aanbesteding uitgevoerd.

In de correctie hebben wij geprobeerd uit te leggen dat wij vinden dat er een verschil is tussen een fout in een aanbesteding (“alle aanbestedingen die we doen, gaan goed en dragen bij aan de rechtmatigheid”) en het niet uitvoeren van een aanbesteding terwijl dit wel zou moeten.

In het accountantsverslag van Stolwijk van 20 mei 2020 lezen wij het volgende:

“Onze controle-uitkomsten over 2019 geven aan dat er bij de inkopen van 16 leveranciers niet conform de Europese aanbestedingsregels is gehandeld”.

In uw correctie lezen wij: "alle aanbestedingen die wij doen gaan goed" Volgens ons komt dit niet overeen met de bevindingen van de accountant.

Vervolg vraag

Bent u het niet met de bevindingen van de accountant eens?

Antwoord:

Ja, wij zijn het met de conclusie van de accountant eens.

Het betreft hier 16 leveranciers die volgens de regels wel aanbesteed hadden moeten worden, maar dit is in praktijk niet gebeurd. Er is dus niet via de Europese aanbestedingsregels gehandeld.

Wij vinden het een ernstige zaak dat u of een onjuiste correctie in uw beantwoording vermeldt of ons destijds onjuist heeft geïnformeerd. Ook maken wij ons ernstige zorgen over de oplossing van het probleem als u verschillende signalen over de oorzaken in de wereld brengt.

Antwoord:

We herkennen ons niet in het beeld dat u schetst over onjuiste beantwoording of onjuist informeren. Het lijkt ons eerder een mogelijk verschil in interpretatie. We werken als organisatie zeker aan het oplossen van tekortkomingen in het totale inkoopproces. Dit vraagt tijd en we zullen u hierover in de reeds geplande bijpraatsessie in maart nader over informeren.

Toelichting:

1. *Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.*
2. *Het antwoord volgt binnen 14 dagen nadat ze zijn ingediend bij de griffie.*
3. *Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*