

Gemeenteraad gemeente Berkelland

C: G.J. Hans
T: 0545-250 250
E: info@gemeenteberkelland.nl
Bezoekadres: Marktstraat 1, Borculo

Zaaknummer : 23621
Onderwerp : advies inzake raadsvoorstel Walemaatweg 2 (Geesteren)
Verzonden : 18 januari 2021

Geachte leden van de raad,

Voor de raadsvergadering van 19 januari 2021 is geagendeerd ons voorstel over het verlenen van een ontwerp-‘verklaring van geen bedenkingen’ voor het bouwen van stallen en het plaatsen van een mestsilo op het perceel Walemaatweg 2 in Geesteren. In verband met de behandeling van dit voorstel in de vergadering van de Commissie Ruimte van 6 januari 2021, hebben wij juridisch advies ingewonnen over de vraag of het voor ons als gemeente mogelijk is om een financiële bijdrage te leveren in dit dossier. De kern van het advies van Hekkelman is als volgt:

Incidentele subsidie alleen mogelijk met beleidsdoel

Uit dit advies komt naar voren dat het toekennen van een incidentele subsidie alleen mogelijk is als dat wordt gekoppeld aan een beleidsdoel. Omdat de gemeenteraad al beleidsdoelen voor de ruimtelijke kwaliteit heeft vastgesteld in het Plussenbeleid, de ingediende aanvraag daaraan voldoet en aan het Plussenbeleid geen subsidieregeling is gekoppeld, is er volgens het advies geen grondslag voor het toekennen van een incidentele subsidie aan de aanvrager of de omwonenden. Daarbij levert het vaststellen van aanvullende beleidsdoelen die toezien op de situatie die nu bestaat rondom het bedrijf Walemaatweg 2 precedentwerking.

Landbouw-de-minimis-uitzondering

Verder geeft het advies aan dat een bijdrage tot ten hoogste €20.000,- staatssteunproof kan worden verstrekt als de aanvraag daartoe kan voldoen aan de ‘landbouw-de-minimis-uitzondering’ (d.w.z.: de onderneming moet kunnen verklaren dat zij de afgelopen jaren geen de-minimissteun heeft ontvangen).

Bij dit alles geeft het juridisch advies aan dat er vanwege het gelijkheidsbeginsel risico bestaat op precedentwerking omdat er immers meer agrarische ondernemingen zijn die weliswaar werken binnen de geldende milieunormen maar wellicht toch overlast veroorzaken.

Planschade

In het advies wordt ook gewezen op een variant om een bijdrage te verstrekken door het risico op planschade niet zoals gebruikelijk te verhalen op de initiatiefnemer maar bij de gemeente te laten liggen. Daarbij wordt wel vermeld dat dit alleen een optie zou kunnen zijn wanneer er een risico op planschade zou bestaan. In dat verband moet worden opgemerkt dat naar aanleiding van de bouw van de bestaande stal uit 2008-2009 planschadeverzoeken werden ingediend en deze allemaal zijn afgewezen omdat er geen sprake was van planologisch nadeel (2014-2015). Bij die afwijzingsbesluiten was het gegeven werd voldaan aan de milieuregeling één van de

