gemeente Berkelland

TECHNISCHE VRAAG (alleen over een agendapunt)

Indiener: Jacqueline Bussink, D66

Datum indiening vraag: 8 april 2020

Betreft: Aanvullende vragen naar aanleiding van de commissievergadering met betrekking tot het agendapunt “Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Berkelland 2020.”

Datum verzending antwoord:

Formulering:

Tijdens de commissievergadering is er uitvoerig gesproken over de verordening en dan specifiek over het PGB. Het komt er kort gezegd op neer dat, als wij instemmen met de verordening*, wij ook instemmen met een verlaging van het informele PGB tarief op het niveau van het wettelijke minimum loon*. Het huidige tarief ligt hoger (€ 18,50).

Als onderbouwing voor het lagere PGB tarief werd tijdens de commissievergadering onder meer verwezen naar een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep. Als aanvulling meldde de portefeuillehouder op dat, op basis van deze uitspraak, een ouder helemaal geen recht meer heeft op een informeel PGB tarief. De gemeente kwam hen juist tegemoet met het uitkeren van een lager tarief.
Inmiddels heeft de portefeuillehouder, op mijn verzoek, deze uitspraak naar mij toegestuurd evenals een toelichting hierop van het adviesbureau Schulinck (die ons overigens aangaande de huishoudelijk hulp in een eerder stadium volledig verkeerd heeft geadviseerd, waardoor wij het beleid in Berkelland, na tussenkomst van de rechter, 180 graden hebben moeten bijstellen).

Tijdens de commissievergadering noemde de portefeuillehouder ook dat het vaststellen van de tarieven een bevoegdheid is van het college. Er is gekeken aan welke knoppen gedraaid kan worden binnen het sociale domein om tot een mogelijke besparing te komen, het (informele) PGB tarief is er daar één van, aldus de wethouder. Wij constateren dat deze besparing/bezuiniging ontbreekt in het raadstuk bij het onderdeel financiën. Een onderbouwing kon ook niet gegeven worden tijdens de commissievergadering.

Onze vraag of het nog mogelijk is om goede zorg in te kopen met een (formeel) PGB tarief dat met 15% naar beneden wordt bijgesteld is onbeantwoord gebleven.

Wij hebben daarom een aantal aanvullende vragen die wij graag op korte termijn beantwoord willen hebben. In het raadsstuk ontbreekt veel essentiële informatie en de antwoorden van de portefeuillehouder in de commissie maken de verwarring alleen maar groter.

Vraag: De uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van juli 2019 en ook de toelichting van Schulinck heeft betrekking op een specifieke casus. Deze casus gaat over een ouder waarvan veronderstelt mag worden dat ze de zorg van haar kind wel aankan. Haar stelling dat ze moe is en financiële druk ervaart is onvoldoende aanleiding om een PGB te ontvangen stelt de CrvB.

Op basis van deze uitspraak wordt door Schulinck generiek gesteld dat er kritisch doorgevraagd mag worden of de ouder in staat is om noodzakelijke hulp te bieden.

Voor ons is niet de discussie dat er niet kritisch gekeken moet worden naar een

toekenning. Ook onze fractie vindt dat er een kritische toetsing moet plaatsvinden. Deze verordening gaat echter over gevallen waarbij deze toetsing al heeft plaats gevonden. De bewering dat vervolgens het informeel (PGB) tarief dus niet meer verstrekt hoeft te worden is o.i. onjuist. Ook rechtvaardigt dit niet het argument om het tarief te verlagen.

Er is nog steeds sprake van informele zorg, met toekenning van een informeel PGB tarief, als ouders ervoor kiezen hun ernstig beperkte/zieke kind thuis te laten opgroeien / verzorgen. Kinderen die waarschijnlijk anders elders verzorgd of verpleegd zouden worden. Het is toch te prijzen dat ouders dit doen (ook gelet op de personeelstekorten in de zorg)?

Vraag: Bent u het met mij eens dat deze ouders in aanmerking komen voor het informele tarief en dat de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep niet op hen van toepassing is?

Als u bij uw stelling blijft ontvang ik graag een specifieke onderbouwing, omdat dit namelijk haaks staat op de informatie van de overheid, die overigens van een later tijdstip dateert dan de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep.

Vraag: Waarop baseert u dat een lager tarief ook daadwerkelijk tot een bezuiniging leidt? Graag ontvang ik een concrete onderbouwing van de mogelijke besparing.
(ik ga er vanuit dat u in uw beantwoording rekening houdt met het feit dat als ouders minder vergoed krijgen voor hun eigen inzet, de kans groot is dat zij eerder zullen kiezen om duurdere hulp in te kopen of hun kind elders onder te brengen.)

Antwoord:

Tijdens de commissievergadering beweerde de portefeuillehouder dat de tariefstelling een bevoegdheid van het college is.

Vraag: Graag verneem ik van u waarop u dit baseert. Wij zijn namelijk van mening dat deze bevoegdheid **wel** bij de raad ligt. Zie ook:

https://vng.nl/sites/default/files/brieven/2017/20170815_ledenbrief_aanpassing-model-verordening-maatschappelijke-ondersteuning-2015-ivm-uitspraak-crvb-17-mei-2017.pdf

https://www.binnenlandsbestuur.nl/sociaal/nieuws/raad-niet-college-moet-pgb-tarieven-vaststellen.9602270.lynkx

Antwoord:

Vraag: Zijn er andere mogelijke bezuinigingen en/of verlagingen in tarieven? Zo ja, kunt u ons een compleet overzicht verstrekken van alle tarieven binnen WMO / PGB / Jeugdzorg?

Graag een tabel met het tarief van 2019 en daarnaast het tarief 2020.

Antwoord:

Vraag: Bent u van mening dat een PGB houder met een verlaging van een tarief van 15% vanwege aftrek overheadkosten nog in staat is om professionele zorg in te kopen? Is het mogelijk dat het tarief lager wordt dan 15% (dus na aftrek

overheadkosten) als Zorg in Natura (waar het tarief van is afgeleid) tegen een lager tarief kan worden ingekocht?

Waarop u baseert u de stelling dat PGB houders hoofdzakelijk bij een kleinere instelling zorg inkopen?

Bent u van mening dat een ZZP'er tegen dit lagere tarief nog voldoende inkomsten heeft en bereid is om voor dit lagere tarief zorg te verlenen aan een PGB houder?

Antwoord:

We naderen het punt dat de vrije keuze die mensen hebben tussen een PGB en Zorg in Natura onder druk komt te staan. Als de PGB tarieven dusdanig laag zijn dat je er geen mensen voor kunt vinden, dan ben je min of meer gedwongen om terug te vallen op Zorg In Natura. Onze fractie vindt het belangrijk dat PGB's toegankelijk blijven, vooral voor mensen die intensieve zorg nodig hebben.

Vraag: bent u het met ons eens?

Antwoord:

Inwoners worden op verschillende manieren betrokken bij diverse thema's in het sociale domein. Wij constateren dat onze inwoners op geen enkele manier bij de totstandkoming van deze ingrijpende wijzigingen in de verordening maatschappelijke ondersteuning 2020 zijn betrokken. Terwijl deze enorme gevolgen heeft voor de zorg en onze inwoners direct treft.

Vraag: Waarom heeft u dit niet gedaan?

Vraag: Bent u het met mij eens dat de verordening een inhoudelijke politieke discussie vereist waarbij raads- en commissieleden volledig worden meegenomen in alle ins en outs van deze verordening en dat u ook belanghebbenden hierbij betrekt?

Antwoord:

Toelichting:

1. *Technische vragen zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan. Ze zijn niet bedoeld voor een politiek antwoord.*
2. *Technische vragen zijn vragen voor een beter begrip van een vraagstuk. Vragen over feiten en de uitleg daarvan of over de gevolgen van een besluit.*
3. *Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*