

Schriftelijke vraag: Voormekaar Teams naar 't Spieker.
Indiener: H. Pelle (PvdA) Datum indiening vraag: 13-09-2020 Datum verzending antwoord: 28-09-2020
Formulering: Geacht College, In de Tubantia van woensdag 2 september, las ik (onder de kop Gemeente en Kulturhus weer door een deur) een artikel waarin gemeld wordt dat uw ruimte gaat huren bij 't Spieker in Eibergen. Eindelijk! Eindelijk, komt u in actie, ondanks de vele herhaaldelijke oproepen die ik namens de Partij van de Arbeid in de afgelopen jaren en periodes aan u gericht hebt. Ik ben dan ook tevreden over uw voornemens in deze om dit te gaan doen. U doet dit ten behoeve van het huisvesten van het Voormekaar team Eibergen. In uw brief van 1 september j.l. aan de gemeenteraad stelt u dat het college heeft ingestemd met deze verhuizing, vanwege knelpunten met betrekking tot de huidige huisvesting. Echter in de B&W besluitenlijst, kan ik geen voorstel en of besluit vinden. Op de vraag in de krant of uw besluit niet in strijd is met de motie stelt u echter dat er geen collegebesluit voor nodig is om ruimte te huren. Toch heeft u het in het college wel besproken en hebt u als college ingestemd, vanwege de gevoeligheid van de motie. Ik concludeer daaruit, dat u daarmee die motie (M16-05) toch wel degelijk van belang en waarde acht.
Vraag: Kunt u mij uitleggen hoe ik het moet zien, dat u in uw brief schrijft dat het college van B&W vanmorgen heeft ingestemd om een ruimte te huren bij 't Spieker, terwijl u in de krant stelt dat hier geen collegebesluit voor nodig is? <i>Antwoord:</i> <i>Het gaat hier om een bevoegdheid die aan de organisatie is gemandateerd. Het valt wat ons betreft onder de bedrijfsvoering van de Voormekaar teams.</i>
Vraag: Hoe kan het dat in het bijbehorende B&W besluitenlijst niets gemeld wordt over het besluit en er geen ambtelijke notie of voorstel aan ten grondslag ligt? <i>Antwoord:</i> <i>Zie bovenstaande.</i> <i>Voor de goede orde, er is wel een ambtelijke notitie voorhanden. Deze is ook al naar u gestuurd per mail maandag 7 september j.l.</i>
Vraag: Ik begreep dat het college nog een verkenning wilde doen zonder de letter van de motie te schenden. a) Wanneer was deze verkenning geweest en afgerond? b) En wilt u deze verkenning doorsturen naar de gemeenteraad? <i>Antwoord:</i> <i>U doelt waarschijnlijk op de afspraken in het presidium. Ambtelijk zou de stand van zaken situatie 't Spieker in kaart gebracht worden 'Wie is nu waar eigenaar van?' In het presidium van 16 september 2020 heeft de burgemeester de fractievoorzitters bijgepraat over de huidige situatie rondom 't Spieker. In het conceptverslag van die vergadering staat:</i> <i>"De situatie is als volgt:</i> <i>- De heer De Witte is hypotheekhouder.</i> <i>- Er zijn twee stichtingen.</i> <i>- Stichting Kulturhus 't Spieker, daarin zitten vertegenwoordigers van: Euphonia, Excelsior en een vertegenwoordiger van de 12 zorginstellingen die een ruimte huren en de heer De Witte.</i>

- *Stichting Exploitatie Kulturhus 't Spieker. Die stichting heeft maar één bestuurslid en dat is de heer De Witte.*
- *De gemeente is alleen eigenaar van de ondergrond, zogenaamd blooteigenaar.*
- *Er is geen verandering ten opzichte van een aantal jaren geleden.*
- *Er is geen verzoek om subsidie gekomen bij de gemeente.*
- *Er is daarom ook geen reden voor het college om actie te ondernemen.*
- *Er zijn schriftelijke vragen door de heer Pelle gesteld. Die worden beantwoord."*

Het conceptverslag is op lbabs geplaatst.

Zoals gezegd, ben ik zeer content met uw voornemen om ruimte te huren bij 't Spieker. Maar als ik in datzelfde krantenartikel ook lees, "dat uw besluit niet in strijd is met de motie", dan moet ik u toch laten weten dat ik dit echt anders zie. Ook als u stelt "dat het hier gaat om een oude motie", "het toenmalige bestuur inmiddels is verdwenen", "feitelijk gezien het college niet heeft onderhandelt" en "de gemeente alleen een ruimte huurt", dan ben ik daar toch zeer ontstemd over.

Vraag: Graag uw onderbouwing op uw mening waarom uw besluit niet in strijd is met motie M16-05?

Antwoord:

Motie 16-05 verwijst naar het toenmalige bestuur van de stichting. De situatie is gewijzigd. Zie hiervoor. Voor de goede orde. Motie 16-05 verwijst naar motie 15-21 en die gaat over het ondersteunen van maatschappelijke voorzieningen die van wezenlijk belang zijn voor de vitaliteit en leefbaarheid. In dit geval gaat het niet om het in het algemeen belang (vitaliteit en leefbaarheid) ondersteunen van maatschappelijke voorzieningen via een subsidie, maar om het huren van kantoorruimte. Wij verlenen geen subsidie aan het 't Spieker. Daar is ook niet om gevraagd.

Vraag: Zit er aan motie M16-05 een datum gekoppeld die daardoor de aangenomen motie overbodig maakt of heeft gemaakt?

Antwoord:

Nee.

Vraag: Zo nee, deelt u dan mijn conclusie dat de uitspraak "dat het hier gaat om een oude motie" in deze context bestuurlijk gezien niet correct is?

Antwoord:

Nee.

Vraag: Is motie juridisch en bestuurlijk gezien nog steeds van kracht?

Antwoord:

Ja.

Vraag: Verliest een motie van een gemeenteraad waarde of zijn/haar kracht, als het gemeentebestuur van samenstelling verandert?

Antwoord:

Nee.

Vraag: Zo nee, deelt u dan mijn conclusie dat de uitspraak "dat het toenmalige bestuur is verdwenen" in deze context, bestuurlijk gezien niet correct is?

Antwoord:

Wel wanneer het betrekking heeft op het stichtingsbestuur. Niet wanneer het betrekking heeft op het gemeentebestuur.

Vraag: Bent u het met mij eens, dat een motie van de gemeenteraad van Berkelland, alleen door de gemeenteraad van Berkelland kan worden teruggetrokken en niet door een lid van het college van B&W? <i>Antwoord:</i> <i>Ja.</i>
Vraag: Bent u het met mij eens, dat u als college met een voorstel naar de raad had moeten komen om motie (M16-05) in te trekken en dan pas had over kunnen gaan tot het huren van een ruimte bij 't Spieker? <i>Antwoord:</i> <i>Nee. Zie de antwoorden op eerdere vragen. Wij hebben de raad meteen via een raadsbrief geïnformeerd.</i>
Wethouder van Haaren stelt dan dat het college feitelijk gezien niet heeft onderhandelt. Ook zegt ze dat de gemeente alleen een ruimte huurt.
Vraag: Kunt u onderbouwen wat u bedoelt met de opmerking dat “het college feitelijk gezien niet heeft onderhandelt”? <i>Antwoord:</i> <i>Er is geen sprake van onderhandeling van het college met het stichtingsbestuur.</i>
Vraag: Wat bedoelt u met de opmerking “dat de gemeente alleen de ruimte huurt”? <i>Antwoord:</i> <i>Exact wat er staat.</i>
<i>Toelichting:</i> <i>1. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.</i> <i>2. Het antwoord volgt binnen 14 dagen nadat ze zijn ingediend bij de griffie.</i> <i>3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.</i>