

SCHRIFTELIJKE VRAAG 3 MAART, TEVENS Wob VERZOEK VERVOLG OP VRAGEN 11 februari en 13 januari

Indiener: Han Boer, D66

Datum indiening vraag: 13 Januari 2020 / 11 februari 2020 / 3 maart

Onderwerp: Wonen in het centrum

Datum verzending antwoord: 29 januari 2020 / 26 februari 2020

Formulering 3 maart 2020

De fractie van D66 heeft kennisgenomen van uw beantwoording van 13 januari en 11 februari en constateert dat u de overeenkomst met Prowonen “niet (of gedeeltelijk) openbaar wilt maken”. Wij treffen deze gedeeltelijke openbaarmaking echter niet bij de beantwoording aan. U heeft tot dit moment alleen de volledige overeenkomst vertrouwelijk ter inzage heeft gelegd.

Vraag: Wanneer ontvangen wij de gedeeltelijk openbare overeenkomst?

Antwoord:

Over de overeenkomst zijn in commissie en raadsvergadering vragen gesteld door de raad. Op basis van de antwoorden van het college heeft besluitvorming plaatsgevonden m.b.t. revitalisering /transformatie van de Oudestraat in Neede. Wij constateren dat de inhoud van de met Prowonen afgesloten overeenkomst mogelijk strijdig is met hetgeen het college de raad in de raadsvergadering in het openbaar over deze overeenkomst heeft gemeld. De fractie van D66 is daarom van mening dat zij in staat gesteld moet worden het college hierover ook in het openbaar te bevragen. Openbaarheid (of gedeeltelijke openbaarheid) van de overeenkomst is hierbij essentieel voor een goed debat en begrip bij inwoners en ondernemers.

Het is teleurstellend om als raadslid niet het debat te kunnen voeren omdat de informatie die daarvoor noodzakelijk is het predicaat niet openbaar krijgt. Het feit dat het verstrekken van de informatie als “niet gebruikelijk” wordt gekwalificeerd is geen juridische grond om de informatie niet te verstrekken. Daarom doe ik u nu (via dit document) hierbij ook in persoon, het verzoek om openbaarheid van de overeenkomst met een beroep op de Wob.

Formulering: 11 februari 2020

De fractie van D66 heeft – volgens de gebruikelijke procedure – een mail ontvangen op 29 januari 2020 met uw beantwoording en de mededeling dat deze zojuist op Ibabs is geplaatst. Wij constateren echter, dat op onze vraag m.b.t. het verzoek de overeenkomst met Prowonen te ontvangen, het antwoord in de mail anders van inhoud is dan in de op Ibabs geplaatste versie. Zie op de volgende pagina het op Ibabs geplaatste antwoord en daaronder in rood het door ons per mail ontvangen antwoord.

Formulering: 13 januari 2020

De fractie van D66 heeft zich ingezet om met de aantrekkende economie en de komst van de nieuwe N18 de woningmarkt uit het slop te krijgen en bouwen weer mogelijk te maken, voor alle doelgroepen. Wonen in het centrum van een plaats hoort daar ook bij, zeker nu de winkelfunctie blijvend is veranderd.

Wij zijn dan ook blij dat onze woningbouwcorporatie Prowonen zijn maatschappelijke betrokkenheid toonde en 20 contingenten ter beschikking stelde voor de revitalisering/transformatie van de Oudestraat in Neede.

Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel m.b.t. de transformatie visie in maart 2019 hebben wij een aantal belangrijke vragen bij dit aanbod gesteld.

- Kunnen ook huiseigenaren en ondernemers in het gebied gebruik maken van deze 20 contingenten, naast Prowonen zelf?
Antwoord: Ja
- Moet er een transformatiebijdrage voldaan worden?
Antwoord: Nee hoeft niet, een goed plan kan voldoende zijn.
- Waarom staat in het raadsvoorstel dat u voorwaarden en condities waaronder Prowonen de woningen beschikbaar stelt nog verder gaat uitwerken.... vind er op enigerlei wijze een verrekening plaats voor deze inbreng van contingenten? Dan moeten we dat bij de vaststelling van het plan nu meewegen.
Antwoord: Nee, afspraken hebben betrekking op mogelijke plannen van Prowonen in de Oudestraat waar gemeentelijke gronden/panden bij betrokken zijn.
- De gemeente heeft hier geen eigendommen, gaat de gemeente deze mogelijk verwerven, vervolgens afwaarderen en/of slopen en doorverkopen naar Prowonen?
Antwoord: Nee.

In de voortgangsrapportage die in de commissie ruimte van oktober 2019 wordt besproken meldt u dat; “de afspraken tussen de gemeente en Prowonen over de in te zetten wooneenheden in een vergevorderd stadium zijn en dat deze naar verwachting in het 4^e kwartaal van 2019 voor uitgifte beschikbaar worden gesteld”.

Onze fractie heeft de volgende vragen:

Vraag: Zijn de afspraken met Prowonen inmiddels vastgelegd in een overeenkomst? Indien het antwoord ja is, zouden wij deze graag ontvangen.

Antwoord:

Ja. Het betreft een privaatrechtelijke overeenkomst. De overeenkomst ligt voor raads- en commissieleden vertrouwelijk ter inzage in de leeskamer.

Antwoord mail versie:

Ja. Het betreft een privaatrechtelijke overeenkomst waarvan het openbaar maken niet gebruikelijk is in verband met financieel economische belangen van partijen. Raads- en commissieleden kunnen de overeenkomst inzien via de griffie.

Vervolg Formulering: 11 februari 2020

De beantwoording van schriftelijke vragen aan partijen is ons inziens totaal niet op orde en wij zien hierin elke keer nog weer verslechtering optreden. De uitoefening van onze taak als raadslid wordt ernstig belemmerd. Zeer vreemd dat er twee varianten van het antwoord in omloop zijn.

Het wekt bij de fractie van D66 de indruk alsof u zoekende bent naar de juiste formulering om openbaarmaking te voorkomen.

U heeft het over financieel economische belangen van partijen. Wij hebben tijdens de raadsvergadering van 19 maart 2019 van het college vernomen dat financiële compensatie geen onderdeel van de overeenkomst uit zou maken.

Daarnaast zou er sprake zijn van een “level playing field” andere inwoners en of ondernemers zouden tegen dezelfde voorwaarden als Prowonen gebruik kunnen maken van de contingenten. Er zou geen sprake zijn van een gemeente die panden aankoop en sloopt en vervolgens dit als bouwgrond verkoopt aan Prowonen, waarbij de gemeente eerst de onrendabele top heeft gefinancierd.

Bij de afspraken met Prowonen zouden we volgens het college moeten denken aan panden en gronden die wellicht wel zijn verworven door de gemeente, maar waarvan later blijkt dat er misschien beter toch woningbouw op zou kunnen komen. Dan kon er gedacht worden aan het ruilen van gronden.

In onze beleving dus geen vooropgezet compensatieplan om Prowonen via de achterdeur te betalen voor de contingenten en een "level playing field".

Er is ons inziens geen enkele wettelijke grondslag deze overeenkomst niet openbaar te maken.

Vraag: Wij vragen u de overeenkomst met Prowonen per omgaande openbaar te maken. Indien u hiertoe niet wenst over te gaan vragen wij u de overeenkomst openbaar te maken waarbij u de volgens u niet voor openbaarheid geschikte delen zwart maakt. Wij zullen dan helaas genoodzaakt zijn in een procedure openbaarmaking van deze delen af te dwingen.

Antwoord:

Wij nemen de vragen van u en alle andere raadsleden uiterst serieus en werken iedere keer weer aan een uitgebreid en transparant antwoord op de gestelde vragen.

Ons antwoord op uw vragen, door u genoemd 'mailversie', hebben wij aangeleverd bij uw griffie. Uw griffie heeft ter verduidelijking (waar wij overigens begrip voor hebben) de tekst gespecificeerd door aan te geven dat u de overeenkomst vertrouwelijk kunt inzien in de leeskamer. Daarbij heeft uw griffie de zin "waarvan het openbaar maken niet gebruikelijk is in verband met financieel economische belangen van partijen", zoals genoemd in de 'mailversie' niet meer opgenomen. Dit is echter nog steeds de reden waarom wij de overeenkomst niet (of gedeeltelijk) openbaar willen maken. U kunt als raadslid wél, zoals geschreven, de volledige overeenkomst vertrouwelijk inzien in de leeskamer.

Toelichting:

- 1. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.*
- 2. Het antwoord volgt binnen 14 dagen nadat ze zijn ingediend bij de griffie.*
- 3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*