

TECHNISCHE VRAAG

Indiener: D66 – Han Boer

Onderwerp: Tekort Begroting 2020

Datum indiening vraag: 29-10-2019

Datum verzending antwoord: 4-10-2019

Formulering:

Tijdens de behandeling van de diverse P&C documenten hebben veel partijen zich beklaagd over de fouten en onduidelijkheden die in de documenten aan het licht kwamen en beterschap geëist. Het is anders niet mogelijk een betrouwbare begroting vast te stellen.

In de aan de raad gepresenteerde begroting 2020 komt D66 het volgende tegen.

U presenteert voor 2020 een tekort van € 920.000.

In uw toelichting bij het raadvorstel geeft u op pagina 4 de opbouw van dit tekort aan.

Bedragen x € 1.000	2020	2021	2022	2023
Begroting 2019	-64	172	518	548
Correctie sociaal domein	-791	-1.582	-2.373	-2.373
Perspectiefnota	-253	-669	-1.522	-1.673
Stand na perspectiefnota	-1.108	-2.079	-3.377	-3.498
Bestuursrapportage	-199	-199	-199	-199
Loonkosten	424	424	424	424
Afschrijvingslasten	0	-106	104	-144
	-37	-37	-37	-37
	-920	-1.997	-3.085	-3.454

U geeft in de tekst van uw voorstel aan het tekort op het sociaal domein voor € 1.582.000 te dekken uit de reserve nadelen decentralisaties. Dit blijkt ook uit het reserveverloop in de begroting 2020. In bovenstaande tabel staat dit bedrag echter bij 2021 i.p.v. 2020. Bij 2020 staat een bedrag van € 791.000. In onderstaande tabel uit de vastgestelde perspectiefnota had u de bedragen andersom staan.

Verloop reserve nadelen decentralisaties

Bedragen x € 1.000	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Stand 1 januari	11.300	7.863	3.037	1.325	534	534
Resultaat 2018	3.437					
Onttrekking volgens begroting 2019		2.373	1.582	791		
Bijdrage combinatiefunctionarissen		130	130			
Restant Samen denken samen doen		2.323				

Wij gaan ervan uit dat de bedragen in de vastgestelde perspectiefnota juist zijn. Deze geven immers ook een aflopende inzet van onttrekkingen aan in de loop van de jaren. Zoals ook in de tekst van perspectiefnota staat toegelicht.

Als we in uw bovenstaande tabel bij de begroting deze bedragen omdraaien conform de perspectiefnota en uw tekst in het begrotingsvoorstel leidt dat tot een tekort in 2020 van ruim € 1,7 miljoen, i.p.v. € 920.000.

Vraag:

Kunt u ons aangeven of er sprake is van een tekort van € 920.000 dan wel van € 1,7 miljoen in de begroting 2020 en daarmee de correctie op het sociaal domein van € 791.000 in 2020 toelichten?

Antwoord:

Er is sprake van een tekort van € 920.000. De correctie sociaal domein is de nog niet ingevulde taakstelling op het sociaal domein waarbij we bij de begroting 2019 wel vanuit zijn gegaan.

Formulering:

Uw dekking is voor een deel afkomstig uit de reserve nadelen decentralisaties. Zowel in de begroting 2019 als in de begroting 2020 gaat u uit van een exact gelijke beginstand per 1 januari € 6.427.000. In de op 5 november nog vast te stellen nota reserves en voorzieningen treffen we onderstaande cijfers en beoordeling aan.

Reserve x €1.000	12-4-2016	1-1-2017	1-1-2018	1-1-2019	1-12-2019
Nadelen decentralisaties	4.241	10.450	11.300	7.863	4.663

Beoordeling:

De reserve is op 31 december 2018 € 7.863.000.

Hier moet nog aan onttrokken worden

- Voorziening voor transformatie Sociaal Domein € 3,2 miljoen.

De komende jaren hebben we het tekort in het sociaal domein nog niet opgelost. De reserve blijft daardoor van belang om de tekorten af te dekken.

Conclusie

Reserve in stand houden.

Vraag:

Graag vernemen wij van u het werkelijke overzicht van het verloop van de reserve nadelen decentralisaties.

Antwoord:

Het werkelijke verloop van de reserve is het verloop in de nota reserves en voorzieningen tot 1-12-2019. Onttrekkingen worden gedaan op basis van de werkelijke kosten die stellen we vast bij de jaarrekening. In de begroting wordt een inschatting gemaakt van het verloop, maar dat is niet meer dan een inschatting.

Formulering:

Diverse partijen hebben aangegeven in de begroting het verloop van bedragen te willen volgen i.v.m. een juiste beoordeling van de voor het komende begrotingsjaar opgenomen bedragen. Wij constateren dat er vaak opvallende verschillen - zonder toelichting - zitten tussen de cijfers zoals die in de jaarrekening zijn vastgesteld en de cijfers zoals u die als gerealiseerd in de begroting presenteert. Als voorbeeld de post: Het via algemene voorzieningen stimuleren van onze inwoners tot een actieve en gezonde levensstijl te komen.

Jaarrekening 2018 vastgesteld realisatie 2018: € 2.209 miljoen
In de begroting 2020 staat bij realisatie 2018: € 1.943 miljoen.
Voor 2020 staat er € 2.297 in de begroting opgenomen.
Dit lijkt in de begroting een toename 3,5 ton, maar t.o.v. de jaarrekening is er sprake van een plus van € 88.000 euro.

Vraag:

Kunt u ons aangeven waarom u in de begroting 2020 bij de realisatie 2018 vaak andere cijfers aanhoudt als in de jaarrekening over 2018 als gerealiseerd zijn vastgesteld?

Antwoord:

De jaarrekening 2018 was gebaseerd op de begroting 2018. Een begroting uit de vorige collegeperiode. In de nieuwe collegeperiode zijn net wat andere accenten gelegd waardoor er verschuivingen tussen budgetten van activiteiten hebben plaatsgevonden. Deze verschuivingen zorgen voor een andere weergave in de voorgaande jaren.

Vraag:

Kunt u ons de afwijking in het geval van de bovengenoemde post m.b.t. stimulering gezonde levensstijl toelichten?

Antwoord:

Het verschil tussen de rekening 2018 en de begroting wordt het verschil vooral veroorzaakt door een raming voor algemene voorzieningen die bij moeten dragen aan het invullen van de taakstelling van € 212.000. Een hoger bedrag voor Gidsgelden van € 30.000. Een hoger bedrag voor jeugdgezondheidszorg van € 65.000. Daarnaast is er sprake van € 10.000 afwijkingen doordat 2018 over realisatie gaat en 2020 over begrote bedragen.