

## SCHRIFTELIJKE VRAAG

Indiener: GroenLinks / Paul Knuvers

Datum indiening vraag: 7 juni 2019

Datum verzending antwoord: 24 juni 2019

Formulering: Onlangs kreeg de GroenLinks fractie het rapport '**Co-vergisting: duurzame energie of afvallozing**' (nov. 2016) van de stuurgroep RIEC Noord en de strategische Milieukamer, onder ogen (zie ook bijlage). De inhoud van dit rapport verontrust ons zeer.

Bij dit rapport waren ook verbonden partijen betrokken waarin de gemeente Berkelland deel neemt.

Wellicht bent u ook op de hoogte van dit rapport en kent u de inhoud al. De versie die onze fractie kent is de geschoonde versie waarin het een en ander is weggelaten. De bevindingen, knelpunten en conclusies leiden bij ons tot vragen.

Vraag: Kent u bijgevoegd rapport?

*Antwoord: Ja wij kennen het rapport.*

Vraag: Beschikt u over de 'ongekuiste' versie en kunt u ons deze beschikbaar stellen, dan wel vertrouwelijk ter inzage geven?

*Antwoord:*

*Het betreft een zogenaamd 'bestuurlijk signaal'. Het is 'gekuist' bekend gemaakt door het Ministerie van Justitie en Veiligheid bij brief van 24 april 2019. Dit naar aanleiding van een WOB-verzoek.*

*Een bestuurlijk signaal wordt gebruikt om een fenomeen bloot te leggen waarin legale processen worden gebruikt of misbruikt om criminele activiteiten te plegen of te faciliteren. En er worden vaak aanbevelingen gedaan om knelpunten in de opsporing aan te pakken.*

*Het spreekt vanzelf dat bestuurlijke signalen niet zomaar openbaar worden gemaakt gelet op de vertrouwelijkheid, aard en de inhoud van dergelijke rapportages. U moet het daarom doen met de gekuiste versie.*

Vraag: Herkent u de beschrijvingen en conclusies in het rapport?

*Antwoord:*

*Vooralsnog heeft de ODA geen signalen over onregelmatigheden bij de Achterhoekse vergisters (illegaal mengen van afvalstoffen, uitrijden verontreinigd digestaat).*

*Over de vergisters zijn de laatste jaren geen klachten bekend, behalve één klacht over geluid- en geurhinder begin 2018. Ongewone voorvallen hebben zich niet voorgedaan.*

Vraag: En in hoeverre heeft dit geleid tot aanscherping van VT&H beleid? (vergunningverlening, toezicht en handhaving)

*Antwoord:*

*Het RIEC rapport is onder andere de aanleiding voor het project 'administratief toezicht mestvergisting' in Gelderland. De mestvergisters in de Achterhoek zijn in dat kader in het voorjaar door de Omgevingsdienst Achterhoek bezocht/gecontroleerd.*

*O.a. zijn n.a.v. de bezoeken registraties van co-producten en accountantsverklaringen overlegd. De afhandelingsrapportages zijn in de maak en een definitief Gelders rapport moet nog worden opgesteld.*

*Vooralsnog is er geen tot aanscherping van het VT&H beleid.*

Vraag: Hoeveel co-vergisters kent Berkelland op dit moment?

*Antwoord:*

*Berkelland kent op dit moment 2 vergisters: Prinsen in Haarlo en Groot Zevert in Beltrum.*

-----  
Vraag: Welke ervaringen zijn er op het punt van vergunningverlening, toezicht en handhaving op de installatie en de (afval)keten die hierbij een rol speelt? Kunt u daarbij o.m. aangeven op welke wijze de VT&H verloopt: wie doet wat, frequenties, geconstateerde feiten/falen/overtredingen?

*Antwoord:*

*Zie voor de ervaringen het vorige antwoord.*

*Bij de vergisters wordt mest gemengd met co-producten, waarna biogas wordt geproduceerd voor energieopwekking. Het vrijkomende digestaat wordt als meststof toegepast in de landbouw. Daar ziet de nVWA (Voedsel- en Warenautoriteit) op toe.*

*De vergister van de firma Prinsen wordt beschouwd als monovergister. Bij Groot Zevert wordt op grote schaal vergist. Deze vergister valt onder provinciaal bevoegd gezag. Het biogas van Groot Zevert wordt door een leiding getransporteerd naar en ingezet in een stookketel bij FrieslandCampina Borculo (FCB). FCB voert regelmatig audits op milieuregelgeving.*

Vraag: Deelt u onze mening, mede gezien de inhoud van het rapport, dat vanuit het voorzorgprincipe naar onze inwoners een speciale taak rust op de gemeente om uiterste terughoudendheid te betrachten bij co-vergisting? Op welke wijze geeft u hieraan invulling?

*Antwoord:*

*Het rapport geeft aanleiding om oplettend te zijn. Daarom hebben we in Gelderland afspraken gemaakt over een aanpak van controle (zie hiervoor). De ervaringen met de mestvergisters in onze gemeente rechtvaardigen niet om -zoals u het stelt- uiterst terughoudend te zijn bij co-vergisting.*

Vraag: T.a.v. het voorzorgprincipe: op pag. 18 is te lezen welke risico's er zijn t.a.v. de volksgezondheid. Deelt u onze mening dat deze risico's te groot zijn om de inwoners van Berkelland en de werknemers bij co-vergisters aan bloot te stellen? En kende u dit rapport toen aan de orde was of de gemeente Berkelland een zienswijze zou indienen tegen de voorgenomen vergunningverleningen aan RMS door provincie Gelderland en Waterschap WRIJ in 2018; zo ja hoe heeft u dan de inhoud van het rapport meegewogen in uw beslissing om hiertegen bij provincie en waterschap geen bezwaren/bedenkingen in te brengen?

*Antwoord:*

*Nee, wij delen uw mening niet.*

*De provincie Gelderland en het Waterschap hebben bij hun overwegingen om vergunning te verlenen de ervaringen en kennis meegenomen die op dat moment bekend waren. Wij hebben die overweging niet over willen doen.*

Vraag: In Gelderland zijn (tot nov. 2016) 4x strafrechtelijke onderzoeken gestart (zie pag. 17. Bent u hiermee bekend en betreft het ook onderzoeken bij co-vergisting in Berkelland/Achterhoek?

*Antwoord:*

*Nee.*

Vraag: Deelt u onze mening dat, alleen al op grond van dit rapport, het niet verantwoord is om door te gaan met co-vergisting in onze gemeente en op de Laarberg (samen met Oost Gelre)?

*Antwoord:*

*Nee, op grond van de ervaringen met de mestvergisters in de Achterhoek kunnen wij dat in zijn algemeenheid niet zo zeggen.*

-----  
Vraag: Kunt u ons in dit verband informeren over het (voorlopige) koopcontract met RMS en ons dit ter inzage verstrekken?

*Antwoord:*

*Wij hebben voor de beantwoording van deze vraag contact opgenomen met Gebiedsonderneming Laarberg.*

*Door Gebiedsonderneming Laarberg is in 2013 een contract gesloten met RMS met betrekking tot uitgifte van grond voor de realisatie van een bio-raffinagefabriek op Laarberg. Dit contract is een privaatrechtelijke overeenkomst tussen beide ondernemingen. Gebiedsonderneming Laarberg kan zonder toestemming van de wederpartij geen informatie verschaffen aan derden over de inhoud van deze overeenkomst.*

*Uitgangspunt is dat - indien de verleende omgevingsvergunning voor de bio-raffinagefabriek onherroepelijk is geworden en er een SDE subsidie is afgegeven - de grond door Laarberg aan RMS geleverd zal worden.*

*Zoals bekend is tegen de verleende omgevingsvergunning bij de rechtbank bezwaar gemaakt. De zitting heeft op 22 mei jl. plaats gevonden. Een uitspraak wordt de komende weken verwacht.*

*Daarna is nog een gang naar de Raad van State mogelijk.*

*De SDE subsidie is door RMS aangevraagd en een besluit over toekenning wordt in de tweede helft van dit jaar verwacht.*

*Gebiedsonderneming Laarberg gaat er op basis van het bovenstaande vanuit, dat eind dit jaar duidelijkheid is ontstaan over de onherroepelijkheid van de vergunning en de toekenning van de SDE subsidie. Bij een positieve uitslag op deze onderdelen is levering van de grond in het tweede kwartaal 2020 voorzien.*

-----  
Vraag: Bent u met ons van mening, dat we, op grond van risico's voor volksgezondheid en milieu, als gemeente alles in het werk moeten stellen om te voorkomen dat er een verkoop van grond aan RMS tot stand komt op de Laarberg?

*Antwoord:*

*Nee, die mening delen wij niet. Wij zijn van mening dat de toetsing van mogelijke risico's en de afweging van belangen voldoende zijn geborgd in de procedures rond de verlening van de omgevingsvergunning. Bovendien is de verkoop, zoals hiervoor omschreven, al tot stand gekomen door het aangaan van een overeenkomst tussen Gebiedsonderneming Laarberg en RMS.*

*U doelt waarschijnlijk op het voorkomen van de levering van de gronden. Dit is aan de orde als de vergunning onherroepelijk is en SDE subsidie wordt verleend. Het moge duidelijk zijn dat in die situatie het niet meewerken aan de levering niet in het economisch belang van Gebiedsonderneming Laarberg is. Nog afgezien van het derven van verkoopopbrengsten loopt de onderneming daarmee ook het risico op schadeclaims.*

*Toelichting:*

- 1. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.*
- 2. Het antwoord volgt binnen 14 dagen nadat ze zijn ingediend bij de griffie.*
- 3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*