gemeente Berkelland

Schriftelijke vraag: Bouwen in het Gelders Natuurnetwerk te Eibergen.

Indiener: H. Pelle (PvdA)
Datum indiening vraag: 2 juli 2020.
Datum verzending antwoord:

Formulering:

Geacht College,

Op maandag 22 juni 2020 heb ik u gemaild met onderstaande tekst en vragen.
Ik heb begrepen dat het niet mogelijk is om een interne schriftelijke vraag te stellen. Daarom zou ik mijn vragen graag per e-mail willen stellen aan de medewerker(s) die mijn vragen zou kunnen beantwoorden. Zouden jullie mijn mail daarom kunnen doorsturen zodat ik antwoord kan krijgen op onderstaande vragen?

- *Graag zou ik willen weten of er voorafgaand aan het ingediende vragenformulier contact is geweest met de initiatiefnemer.*
- *Ook zou ik willen weten of er op enig moment (voorafgaand aan het indienen van het vragenformulier) afspraken zijn gemaakt met de initiatiefnemer over de aanvraag of de ontwikkeling(en) op de betreffende locatie. Zo ja, welke zijn dat?*
- *Graag zou ik inzicht willen in de interne en externe notities, adviezen en documenten (waaronder alle interne en externe correspondentie (mails en brieven) tussen gemeente, provincie, initiatiefnemer en andere) m.b.t. deze aanvraag (en wat daaraan vooraf is gegaan tot aan wat er nu nog speelt).*

We zijn nu 10 dagen verder en tot op heden heb ik nog geen enkele reactie van u mogen ontvangen, wat ik betreur. Een reactie van uw kant, dat u mijn mail hebt ontvangen en waarin u aangeeft binnen welke termijn u inhoudelijk antwoordt en zaken beschikbaar stelt, is denk ik toch niet zoveel gevraagd. Ik zie mij gelet op mijn controlerende taak als gemeenteraadslid en de continuïteit van deze cases, u het dan via de formele weg onder de aandacht te brengen.

Geacht college,

Onlangs heb ik gesproken met uw ambtenaar over bouwactiviteiten in het Gelders Natuurnetwerk te Eibergen. Toen ik langs de betreffende locatie reed, zag ik dat daar bouwactiviteiten hebben plaatsgevonden. En aangezien ik op de hoogte was van de ter inzagelegging van deze ontwerp-omgevingsvergunning, was ik verbaasd dat hier al was gebouwd. Wat later bleek zelfs dat er voor de procedure van de ter inzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning, al was gebouwd. En laat mij dat dan nog meer verbazen. Op mijn vraag aan uw ambtenaar of de gemeente Berkelland toestemming had gegeven om de genoemde bouwactiviteiten te starten, antwoorde uw medewerker dat er wel afspraken waren gemaakt, maar dat er geen afspraken waren gemaakt over het starten van deze bouwactiviteiten omdat er nog geen vergunning voor het bouwen was afgegeven. U heeft toen de genoemde bouwactiviteiten daarna stilgelegd.

U weet als college heel goed, dat er voor het bouwen in een GNN-gebied speciale regels gelden. Ik heb dit met de wethouder besproken en hij liet me weten dat ze er opnieuw naar gaan kijken. Dit weerhield mij er niet van om mij te verdiepen in alle openbare stukken die op dat moment voor mij direct beschikbaar waren. Al lezende kom ik dan tot de ontdekking, dat er vele onduidelijkheden en tegenstrijdigheden in staan, wat de gehele procedure erg ondoorzichtig maakt. Alleen al het gegeven, dat u op voorhand een rooivergunning heeft verleend, een 2de inrit wilt vergunnen terwijl er een inrit is en de te bouwen voorziening niet een groot openbaar belang dient, voordat u overeenstemming heeft met de provincie Gelderland, roept bij mij vele, vele vragen op. Hoe kan dit en wat gebeurt hier? Aan de hand van deze waarnemingen, heb ik u mijn mail van maandag de 22ste juni doen toekomen om zo mijn controlerende taak als gemeenteraadslid meer recht te doen.

Ik heb sterk de indruk, dat u niet de juiste en zorgvuldige procedure doorloopt. U heeft het rooien van bomen al toegestaan, zonder dat er een noodzakelijke vergunning is voor (bouw)activiteiten. In een kwetsbaar gebied wordt een niet noodzakelijke inrit toegestaan

terwijl er al een inrit is. U wilt medewerking verlenen en lijkt dit op onderdelen al te hebben verleend of toegezegd zonder afstemming met de provincie. Het lijkt er sterk op dat u van achter naar voren werkt in deze procedure. En daarmee schaadt u de belanghebbenden, de initiatiefnemer, maar zeer zeker ook de natuur. En omdat ik nog geen enkele reactie heb mogen ontvangen op mijn mail van de 22ste, leg ik u deze vele, vele schriftelijke vragen voor.

Vraag: Zijn er voorafgaand aan het ingediende aanvraagformulier contacten geweest met initiatiefnemer? Antwoord:
Vraag: Zijn er op enig moment (voorafgaand aan het indienen van het vragenformulier) afspraken gemaakt met de initiatiefnemer over de aanvraag of de ontwikkeling(en) op de betreffende locatie? Antwoord:
Vraag: Zo ja, welke afspraken zijn dat? Antwoord:
Vraag: Graag wil ik op korte termijn (in chronologische volgorder) inzicht in de interne en externe notities, adviezen en documenten (waaronder alle interne en externe correspondentie (mails en brieven) tussen gemeente, provincie, initiatiefnemer en andere) m.b.t. deze aanvraag (en wat daaraan vooraf is gegaan tot aan wat er nu nog speelt)? Antwoord:

In de Ruimtelijke onderbouwing, de tekening en Achterhoeks Nieuws lees ik dat het hier om verschillende voorzieningen gaat. De ene keer lees ik dat het om een atelier gaat, dan weer om een garage, een woning, een schuur, een berging of een combinatie van al deze. Ik ga in deze cases dan ook maar uit van datgene er op de tekening staat, klopt.

Vraag: Maar kunt u aangeven wat men hier nu werkelijk op deze locatie in het GNN wil realiseren? Antwoord:

Ik zie dat de locatie waar de bebouwing gepland is, in het geldende bestemmingsplan de bestemming “Bos” heeft. Er is een rooivergunning aangevraagd, die door u is goedgekeurd. U schrijft dat de compensatie van de bomen voldoet aan de richtlijnen van de GNN. De vraag is echter of deze plannen wel zijn toegestaan in het GNN. Er heeft dus blijkbaar wel overleg met de provincie plaatsgevonden over de her-plant van bomen zoals dat bij de Wet natuurbescherming verplicht is, maar de grote vraag of dit alles allemaal wel binnen het GNN mag, lijkt niet te zijn beantwoord.

Vraag: Waarom verleent u medewerking aan het rooien of kappen van bomen zonder dat u weet of er een vergunning verleend kan worden voor de beoogde activiteiten waarvoor gekapt wordt? Antwoord:
Vraag: Bent u dit in toekomstige gevallen ook van plan? Antwoord:
Vraag: Op basis van welke artikelen van de provinciale verordening denkt u te kunnen afwijken van het beschermingsregels GNN? Antwoord:
Vraag: Is er in dit geval sprake van afname van het areaal aan GGN? Met andere woorden: de bomenkap wordt gecompenseerd, maar maakt dat nieuwe deel ook deel uit van het GGN omdat er anders sprake zou zijn van afname van het areaal? Antwoord:
Vraag: Is er van de Provincie Gelderland toestemming m.b.t. de locatie van her-plant? Antwoord:
Vraag: Waarom vindt u het in dit geval acceptabel dat voor private belangen aantasting van het GGN plaatsvindt? Antwoord:
Vraag: Vindt u dat dit soort ontwikkelingen vaker kunnen plaatsvinden binnen het GGN? Antwoord:
Vraag: Bent u het met mij eens dat het bouwen van een atelier, berging en garage in strijd is met het huidige geldende bestemmingsplan? Antwoord:

Als ik de Omgevingsverordening Gelderland bekijk en dan specifiek kijk naar de artikelen bij Afdeling 2.6 Natuur en Landschap, dan zie ik onder 2.6.1 Instructieregels bestemmingsplan bescherming Gelders natuurnetwerk Artikel 2.39 (andere bestemming dan natuur) het volgende:

1. Een bestemmingsplan maakt voor gronden binnen het Gelders natuurnetwerk een andere bestemming dan natuur alleen mogelijk als er sprake is van **een groot openbaar belang** en
   a. er voor de realisering daarvan **geen reële alternatieven** zijn;
   b. de negatieve effecten op de kernkwaliteiten en oppervlakte van het gebied en de ecologische samenhang binnen het gebied zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd in overeenstemming met bijlage 8 Gelijkwaardige natuurbeheertypen.

Een andere bestemming dan natuur is binnen het Gelders natuurnetwerk op voorhand uitgesloten omdat dit per definitie leidt tot verlies van oppervlakte natuur. Van een andere bestemming dan natuur is echter ook sprake als de planvoorschriften worden verruimd. In die gevallen is de nieuwe ontwikkeling dus niet mogelijk, tenzij aangetoond wordt dat er geen reële alternatieven zijn en dat het gaat om een groot openbaar belang. Als aan beide criteria wordt voldaan, is de ontwikkeling mogelijk, onder de voorwaarde dat mitigatie en gelijkwaardige compensatie van de negatieve effecten plaatsvindt. Als voorbeeld van een groot openbaar belang kunnen worden genoemd: veiligheid, drinkwatervoorziening, winning, opslag en transport van olie of gas en windturbines.

Vraag: Kunt u aangeven welk “groot openbaar belang” er gediend wordt met deze bouwactiviteiten in het GNN? Antwoord:
Vraag: Kunt u aangeven welke alternatieven er zijn onderzocht voor onderhavige ontwikkeling? Antwoord:
Vraag: Was het niet mogelijk om binnen de woonbestemming te blijven en het bos ongemoeid te laten? Antwoord:
Vraag: En was het niet mogelijk om gebruik te blijven maken van de al bestaande inrit? Antwoord:

Verder lees ik op pagina 9 van de Ruimtelijke onderbouwing staan
Vooroverleg instanties: Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan moet in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) overleg worden gepleegd met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn. Artikel 6.18 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) bepaalt dat deze verplichting ook geldt bij de voorbereiding van een omgevingsvergunning die wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3º van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).
Omdat het hier gaat om vermindering van het bebouwingsoppervlak en de nieuwe bebouwing op het huidige erf komt en daarbij dus niet meer maar mogelijk zelfs minder invloed heeft op de omgeving, is het plan niet gestuurd naar de bovengenoemde overlegpartners.

Vraag: Is mijn waarneming correct, dat u bewust niet met de provincie Gelderland overleg heeft gevoerd over deze plannen binnen dit deel binnen het GNN? Antwoord:
Vraag: Wat is uw motivatie geweest om bewust voor deze werkwijze te kiezen? Antwoord:

Inmiddels heb ik begrepen dat de provincie alsnog een zienswijze heeft ingediend over dit plan en dient u Uw werkzaamheden over te doen.

Vraag: Kunt u aangeven wat de kern van de provinciale zienswijze is? Antwoord:
Vraag: Kunt u aangeven wat de effecten zijn van de ingediende zienswijze? Antwoord:
Vraag: Is het college van B&W tijdig geïnformeerd en volledig betrokken geweest in de (voorbereiding op de) besluitvorming en bij de ontwikkeling van deze plannen in dit GNN-gebied? Antwoord:
Vraag: Zo ja, wanneer is dit door het college dan geaccordeerd? Antwoord:

Toelichting:

1. *Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.*
2. *Het antwoord volgt binnen 14 dagen nadat ze zijn ingediend bij de griffie.*
3. *Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*