

Sport in Loosbroek

p/a Dorpsstraat 15, 5472PH Loosbroek | 06-50630052 | sportinloosbroek@gmail.com

22 februari 2020

Gemeente Bernheze

De Misse 6

5384BZ Heesch

Inleiding

Hierbij bieden wij u, namens Sport in Loosbroek en de aangesloten sportverenigingen, de gebundelde antwoorden aan op de vragen zoals door u zijn gesteld in e-mail berichten van 7 februari 2020 en 14 februari 2020, die betrekking hebben op het definitieve plan voor de realisatie van tennisfaciliteiten in een geïntegreerd sportpark in Loosbroek.

Bij het beantwoorden van de vragen hebben we dezelfde structuur gehanteerd van de opbouw van de vragen.

1) Algemeen

- a. Risico niet toekenning BOSA subsidie dient uitgesloten te worden. Dat is mogelijk: subsidie kan vooraf worden aangevraagd waarmee besluit bekend is op moment van investeren

Antwoord:

Wij hebben ons uitgebreid verdiept in de BOSA regeling en achten de kans zeer klein dat we niet in aanmerking zouden komen voor de BOSA regeling. We onderschrijven de conclusie van de gemeente

2) Structurele kosten

- a. SiL gaat uit van een budget van € 580.000, terwijl er ook structurele/activeringskosten zijn. In eerdere haalbaarheidsonderzoek zijn die wel meegewogen en een van de argumenten voor het college geweest om het plan financieel onhaalbaar te bestempelen. De raad heeft nu alleen een budget van € 580.000,- genoemd.

Antwoord:

In de raadsstukken van destijds zijn naast de incidentele kosten ook de structurele kosten inderdaad expliciet benoemd en zijn deze kosten mee overwogen, met als uitkomst het thans voorliggende amendement.

In voornoemd amendement is naast overleg met omgeving en sluitende exploitatie voor TCL als eis een sluitende investeringsbegroting van € 580.000,--, welke rekening houdt met de gemeentelijke lasten.

SiL heeft ná afstemming met Gemeente Bernheze gerekend met de volgende gemeente lasten:

<i>Afboeking korfbalveld</i>	<i>€ 71.183,--</i>
<i>Bestemmingsplan / vergunning</i>	<i>€ 2.500,--</i>
<i>BTW-verlies</i>	<i>€ 2.635,--</i>

Deze bedragen zijn overgenomen uit en afgestemd met de door gemeente Bernheze aangeleverde calculaties. Daarmee is o.i. aan alle eisen voldaan.

3) Risico exploitatie

- a. Wat is het exploitatierisico? SWS is gevraagd om reactie op aangepaste plan van SiL (nog in afwachting van reactie)

Antwoord:

TCL heeft haar exploitatiebegroting afgestemd met de voor ons vergelijkbare tennisclub Venhorst. Onze prognose is vergeleken met de realisatiecijfers van Venhorst, welke in het recente verleden zijn goedgekeurd door SWS. Daarmee ligt er een harde en aantoonbare positieve exploitatie. In een uiterst geval zal TCL kunnen terugvallen op de met WHV en Korloog getekende intentieovereenkomst. (zie bijlage 1)

4) Verlichting

- a. Het verlichtingsplan van SiL gaat uit van zoveel mogelijk behouden van bestaande voorzieningen (verplaatsen masten e.d.). Het is aan de gemeente om te bepalen of zij haar masten/armaturen eerder willen vervangen (werk met werk maken). Verzoek aan SiL is om de bestaande lichtmasten te nummeren (op tekening) en aan te geven waar die in de nieuwe situatie blijven.

Antwoord:

Met de aannemer is overeengekomen dat de palen in het werk nog worden geïnspecteerd.

Nummering zal derhalve worden opgenomen in het werkbesteding.

Voordat offerte / aannemovereenkomst definitief door SiL wordt ondertekend is reeds met de gemeente Bernheze afgesproken dat deze vooreerst door gem. Bernheze wordt gecontroleerd op werkbeschrijving / regelgeving en wie, welk onderdeel aanbesteedt.

Dit alles om vóóraf zeker te zijn dat aan alle regels, (werk)voorschriften en vereisten wordt voldaan.

5) Offertes

- a. Voorwaarde is dat de nieuwe velden goedgekeurd dienen te worden opgeleverd. Keuring door erkend/gecertificeerd keuringsinstituut is dit als zodanig opgenomen in de offertes?

Antwoord:

Altea heeft bij zowel korfbal (zie sub 21: 210.032) als tennis (zie sub 41: 410.022) keuringskosten meegenomen in de kosten. Tevens is in de offerte van Altea onder 8 opgenomen, verzorgen opleverdossier.

Ook leverancier Tennisbouw heeft voor zowel voor tennis (zie sub 2: 200.140) als korfbal (zie sub 31: 310.010) de keuringskosten opgenomen.

- b. Lage post onvoorzien? (€ 20.000,-) Zo is het mogelijk dat er aanvullende maatregelen getroffen dienen te worden om lichthinder door de LED verlichting tegen te gaan. Kan VDL (o.b.v. referentieprojecten) inzicht geven in hier te verwachten aanvullende maatregelen met bijbehorende kosten?

Antwoord:

In algemene zin kan gesteld worden dat wij in de opdrachtverstrekking de risico's bij de aannemer zullen beleggen zoals ook het advies is van Kybys.

Wij hebben reeds een post opgenomen om lichtbeperkende maatregelen te treffen. Op pagina 8 van de offerte van VDL zijn lichtbeperkende maatregelen opgenomen ten bedrage van € 5.000,--

- c. Revisies moeten worden opgeleverd (mee te nemen in offertes)

Antwoord:

Wij zijn het eens met deze eis vanuit de gemeente. We zullen dit voor de volledigheid expliciet

opnemen in de offerte / aanneemovereenkomst. Bij de offerte van Altea is dat al expliciet onder 8 opgenomen; verzorgen revisie.

- d. Offertes moeten uitgesplitst zijn naar onderdeel/veld zodat hier ook een financiële knip tussen gemaakt kan worden, en zo de gemeentelijke financiële consequenties kunnen worden doorgerekend. Dit geldt ook voor de verlichting (zie ook punt 4).

Antwoord:

In beide offertes zijn de kosten per onderdeel gespecificeerd. Indien deze kosten nog verder verdeeld moeten worden, vernemen wij graag en zullen dit verzoek alsdan met leveranciers bespreken. Zie ook het antwoord op de vragen van Kybys verderop in dit document.

6) Deskundig toezicht

- a. Hoe wordt (deskundig) toezicht en directie gevoerd tijdens uitvoering? (door wie? Kosten?)

Antwoord:

Belangrijkste is de zorg dat wij in de offerte / opdrachtbevestiging expliciet en volledig opnemen aan welke eisen de velden dienen te voldoen. Wij hebben met Frank Pater / Jose van Goch afgesproken dat de opdrachtbevestiging éérst wordt beoordeeld door de gemeente Bernheze om vóóraf te controleren dat de opdrachtbevestiging zodanig is geformuleerd dat we zeker weten dat aan alle officiële eisen wordt voldaan en er duidelijk en correct wordt geformuleerd wie, welk onderdeel aanbesteedt.

Daarnaast zal SiL een bouwcommissie samenstellen, welke bestaat uit zeer ervaren mensen die een bewezen track record hebben in projecten in zowel bouw maar ook grondwerk en een lange carrière (achter de rug) hebben bij diverse bouwbedrijven, aannemers en grondverzetbedrijven. Zij zullen fysiek aanwezig zijn op het sportpark om te controleren en daarmee zeker te weten dat e.e.a. op best mogelijke wijze wordt aangelegd.

7) Onderhoud grasvelden

- a. Hoe omgaan met feit dat natuurgras aanlegaanemer van SiL een andere is dan de onderhoudsaanemer van de gemeente? De onderhoudstermijn ligt bij de aanlegaanemer, er moet goede overdracht zijn. Vraag aan SiL: Welke kwaliteitseisen heeft SiL gesteld aan de uitvoering van dit deel van het werk? Dat moet voldoen aan de eisen van de gemeente. Voorkomen moet worden dat dat de onderhoudsaanemer van de gemeente met meerkosten komt om onvoldoende startkwaliteitsniveau op te krikken

Antwoord:

In de offerte / aanneemovereenkomst staan reeds specificaties en gedetailleerde werkschrijving opgenomen. Ons inziens is het verstandig om deze specificaties eerst vooraf nog door te nemen met de onderhoudsaanemer, zodat daar achteraf geen discussie over kan ontstaan. Afgesproken is dat de Gemeente Bernheze vóóordat er een handtekening wordt gezet, eerst goedkeuring geeft.

8) Aanbesteding

- a. Wanneer SiL/TCL de aanbesteding doet en formeel opdrachtgever wordt van het gehele werk, is het van belang dat zij hiervan een goed en volledig dossier opbouwen. Daarin dient bijv. ook te worden opgenomen de onderbouwing van de selectie van de aangeschreven aannemers (waarom zij en niet ook anderen) en de reden van uiteindelijke gunning.

Antwoord:

Vanzelfsprekend zullen wij ons als goed opdrachtgever opstellen. Binnen de Loosbroekse gemeenschap is ruime expertise aanwezig om een bouwproces in goede banen te leiden. Dit hebben we eerder ook bewezen bij de bouw van de kantine, kleedlokalen en de tribune van WHV.

- b. Aanbesteding- en opdrachtgeversverantwoordelijkheden liggen bij SiL/TCL. Denk daarbij ook aan communicatie met / toelichting aan de aannemer die het werk niet gegund krijgt.

Antwoord:

Naar onze mening is nog geen besluit genomen over de rol van opdrachtgever. In eerder gesprekken heeft de gemeente zelf een voorbehoud gemaakt voor haar rol in de aanbestedingsprocedure op basis van wettelijke verplichtingen en eigendomsverhoudingen. Zodra hierover duidelijkheid is verschaft zal SiL vanzelfsprekend voor haar deel van de werkzaamheden de volledige verantwoordelijkheid dragen, incl. zorgvuldige communicatie.

9) Exploitatie

- a. Reactie Stichting Waarborgfonds Sport (10-02-'20).

"SWS is in november 2017 door de gemeente Bernheze gevraagd om het plan te beoordelen betreffende de realisatie en exploitatie van een tennisaccommodatie in Loosbroek. In januari 2018 hebben we verslag gedaan aan de gemeente en een rapportage uitgebracht met de nodige conclusies en aanbevelingen.

In het rapport van 2018 waren een tweetal opties uitgewerkt. Een tennisaccommodatie met een 'eigen' clubhuis voor TC Loosbroek en een tennisaccommodatie waarbij sprake was van een gezamenlijk gebruik van het clubhuis van TC Loosbroek met voetbalvereniging WHV en korfbalvereniging Korloo. Voor beide situaties is een begroting opgesteld die door SWS is beoordeeld op basis van vergelijkingscijfers die SWS beschikbaar heeft. Zoals bij de conclusies is aangegeven gaf de optie waarbij sprake was van een gezamenlijk gebruik van het clubhuis daarbij de meeste financiële ruimte. Voor de overige conclusies en aanbevelingen verwijzen we graag naar de inhoud van de rapportage van januari 2018.

Mocht het aangepaste plan van Sport in Loosbroek wezenlijk anders zijn dan de uitgangspunten van het rapport van januari 2018 dan is SWS bereid om in opdracht van de gemeente Bernheze de haalbaarheid van dit aangepaste plan te toetsen en een (herziene) rapportage uit te brengen".

Onder andere o.b.v. kengetallen van TC Venhorst hebben jullie wat zaken aangepast in jullie plan, maar het lijkt me niet dat het huidige plan van SiL nu wezenlijk andere uitgangspunten kent dan die zoals die in het SWS rapport van jan 2018 zijn gehanteerd. Zo gezien zal het geen meerwaarde hebben wanneer SWS gevraagd wordt een nieuwe rapportage uit te brengen.

Antwoord:

Wij bestrijden de zienswijze van de gemeente dat er geen wezenlijke andere uitgangspunten zijn verwerkt in ons plan. De wijzigingen die wij hebben doorgevoerd leiden tot een aanzienlijke aanpassing van ons exploitatie model. Hieronder een korte opsomming van deze uitgangspunten.

- *Geen nieuwbouw kantine: besparing van € 7.500,-- in afschrijving*
- *Energie: Energiekosten lager i.v.m. aanschaf LED installatie*
- *Eigen bijdrage tennisleraar jeugd: Onkosten leraar € 5.000,-- komen voor rekening van gebruiker(s)*
- *Algemene kosten: lager, door intensievere samenwerking met WHV / Korloo*

Ledenaantal: Vanwege landelijk dalende trend, plaatse SWS vraagtekens bij het leden aantal. Intussen hebben wij ruim 150 leden, welke € 50,-- hebben aanbetaald op hun lidmaatschap. In onze begroting rekenen we voorzichtigheidshalve met 150 leden in plaats van voorheen met 275 leden. Gezien het feit dat wij met korting abonnementen gaan werken hebben wij als TCL de overtuiging dat wij boven de 200 leden gaan uitkomen.

*In de finale begroting ligt het **break-even niveau op 100 leden**, waarmee alsdan nog immer aan alle afschrijving en reserveringverplichtingen kan worden voldaan.*

In de vergelijkbare situatie in Venhorst heeft SWS een positief advies gegeven, ,met waarbij zelfs nog sprake was van een lening verstrekking. Die is in onze situatie niet nodig.

- b. In het kader van de onzekere toekomstige exploitatie hebben vertegenwoordigers van WHV en Korloos aangegeven als gezamenlijke clubs garant te staan voor eventuele toekomstige verliezen van TC Loosbroek. Dit diende nog te worden voorgelegd aan de ledenvergaderingen. Is hier inmiddels meer duidelijkheid/zekerheid over?

Antwoord:

Wij herkennen ons niet de bewering van de gemeente dat sprake is van een onzekere exploitatie. Ons exploitatiemodel is robuust en getoetst aan een vergelijkbare tennisvereniging in een omni-vereniging verband.

Reeds in 2016 hebben de besturen van de sportverenigingen WHV en Korloos zich middels een intentieverklaring bereid verklaard over te gaan tot verregaande samenwerking in een omni-vereniging met TC Loosbroek. Zoals een goed bestuur betaamt zijn de afgelopen jaren leden adequaat geïnformeerd over de (voortgang) van de plannen. En hebben de leden beide besturen in de jaarvergaderingen geaccordeerd om met dit proces verder te gaan. Op dit moment bevinden we ons nog in de planvormingsfase en is er geen concreet voorstel dat voor te leggen is aan de achterban.

- c. In plan SiL staat dat de Rabobank mogelijk wil bijdragen. Is daar al meer duidelijkheid over?

Antwoord:

De Rabobank heeft in 2018 aangegeven dat ze SiL wil ondersteunen met Fonds Coöperatief Dividend. Dit initiatief ondersteunt projecten die gericht zijn op het thema 'Vitale Leefgemeenschap'. Dit is nog niet concreet uitgewerkt maar zal meteen gebeuren nadat ons plan definitief is goedgekeurd.

Afgelopen jaar heeft SiL wederom succesvol met de clubkas campagne van de Rabobank meegedaan en daarmee ruim € 2000,- gedoneerd gekregen. Dit is al enkele jaren op rij een succesvolle bijdrage aan SiL.

10) Verantwoordelijkheden TC Loosbroek / SiL

- a. Alle werken dienen te voldoen aan de geldende wetgeving en van toepassing zijn de eisen gesteld door de sportbonden. Dit dient (waar mogelijk) te worden aangetoond d.m.v. keuringsrapportages van gecertificeerde keuringsinstituten. Denk aan kaders als: bouwbesluit, bestemmingsplan, licht- en geluidshinder, lichtopbrengst, (sport)technische kwaliteit sportvelden (kunst- en natuurgras) incl. veldsysteemopbouw (dient op de sportvloerenlijst te staan).

Antwoord:

Wij zijn het hier vanzelfsprekend mee eens. Voor de sportvelden bestaan heldere normen en in de offertes van de aannemers zijn de vereiste normen en certificaten dan ook opgenomen. In de offerte van VDL zijn in detail de normen (hoeveelheid lumen per veld) van de verschillende sportbonden terug te vinden waarop de offerte gebaseerd is.

- b. De afvoer van materialen dient te gebeuren naar erkende/gecertificeerde verwerkers (zand, infill, kunstgras,)

Antwoord:

Vanzelfsprekend zorgen we voor de afvoer van materialen conform de vigerende richtlijnen.

- c. De gemeente toetst de door SiL aangeboden stukken, maar de verantwoordelijkheid voor de volledigheid van de offertes en t.z.t. opdrachten ligt bij SiL (zie ook opmerkingen van Kybys bij punt 6 m.b.t. kostprijsverhogende risico's van onvolledige offertes)

Antwoord:

Wij erkennen dat het onze verantwoordelijkheid is voor de volledigheid van de offertes en stellen

de expertise van de gemeente via Kybys in dit traject op prijs. In de besprekingen met de aannemers is de uitvraag expliciet besproken en zijn op veel onderdelen, maten, hoeveelheden, wijze van uitvoering, etc., etc. expliciet besproken en is benadrukt dat er GEEN meerwerk zal worden getolereerd. Verder is reeds overeengekomen dat gemeente Bernheze het finale bestek eerst zal goedkeuren, voordat er tot opdrachtverlening wordt overgegaan. Verder zijn er nog geen onderhandelingen gevoerd met de aannemers, zodat prijsstelling ook neerwaarts kan worden bijgesteld.

11) PFAS & stikstof

- a. PFAS: is gerelateerd aan grond verplaatsen. Wanneer grond binnen het terrein/werk blijft, is het geen issue. Moet worden afgevoerd dan moet een grondonderzoek worden uitgevoerd op basis waarvan kan worden bepaald waar de grond heen kan. Zo'n onderzoek moest overigens sowieso al worden uitgevoerd om de grond te mogen vervoeren. De pfas-verbinding norm is momenteel gesteld op 0.8 (was 0.3) wat in de praktijk werkbaar blijkt (meeste grond valt binnen deze norm). Ook is de eerdere druk op de (bodem)onderzoeksmarkt is inmiddels afgenomen (wachtijden niet meer zo lang). Wanneer grond moet worden afgevoerd van het sportpark moet die dus gekeurd zijn en naar een hiervoor goedgekeurde locatie worden vervoerd. Concreet voor dit werk dient het instrooizand van het bestaande korfbalveld geanalyseerd te worden. Indien het zand onder de puinfundering t.p.v. de bestaande parkeerplaats (nieuwe locatie korfbalveld) en grond t.p.v. de nieuwe tennisbanen niet hergebruikt gaat worden maar afgevoerd dient ook dit materiaal geanalyseerd te worden. Veel grondbanken, verwerkers, milieustraten en andere organisaties die normaal grond accepteren voor opslag of verwerking zijn terughoudend met de acceptatie van partijen grond als bij het aanbieden daarvan een analyse op PFAS ontbreekt. De reden hiervoor is dat bij hergebruik van grond elders sinds 8 juli 2019 (moment van vaststelling van het tijdelijk handelingskader PFAS) verplicht op PFAS onderzocht moet worden en gelden er (relatief strenge) toepassingsnormen voor PFAS voor hergebruik op de bodem. Bij het ontbreken van een analyse op PFAS neemt de acceptant dus een risico een partij te accepteren als later blijkt dat de partij te hoge gehalten aan PFAS bevat.

Mocht van een van de af te voeren stoffen boven de normwaarde uitkomen, dan zal de grond niet afgevoerd kunnen worden of de kosten voor de afvoer aanzienlijk stijgen.

Voorstel zou zijn om het vrijkomende zand aanwezig onder de puinfundering (indien geschikt) her te gebruiken onder de nieuw aan te leggen verhardingen. De vrijkomende grond her te gebruiken op het sportpark. De kunstgrasmat incl. het instrooizand van het korfbalveld moet sowieso afgevoerd worden. Kybys heeft de afgelopen tijd al behoorlijk wat instrooizand laten analyseren en daaruit is tot nu toe nog nooit een verhoogde waarde gemeten. Dit betekent uiteraard niet dat het nu niet onderzocht hoeft te worden.

Antwoord

Wij onderschrijven de suggestie van de gemeente voor het hergebruik van de grond op het terrein. Het afvoeren van de overige materialen gebeurt conform de vigerende regelgeving. Dit is ook het uitgangspunt van beide offertes.

- b. Stikstof: plaatsing lichtmasten, hekwerken et cetera valt onder 'kleine projecten'. Hiervoor hoeft geen stikstofberekening aangeleverd te worden. Zodra hiervoor een omgevingsvergunning wordt aangevraagd komt deze in de gemeentelijke werkgroep aanpak stikstof. Zij zullen dan advies uitbrengen aan de vergunningverlener of een stikstofberekening nodig is irt de aanleg- en/of

gebruiksfase, en of deze getoetst moet worden. Op basis van de huidige inzichten gaan we er vanuit dat ook dit voor dit werk op het sportpark niet nodig zal zijn.

Antwoord:

We nemen dit voor kennisgeving aan. Bij gewijzigde inzichten zullen we hierop reageren

12) Geluidswerende voorzieningen

- a. De ODBN brengt op dit moment de te verwachten geluidseffecten van de beoogde 3 tennisbanen in beeld. Dat tevens in relatie tot de hiervoor geldende regels en richtlijnen. Daarbij zal ook aangegeven worden welke geluidswerende effecten van de in jullie plan opgenomen voorzieningen te verwachten zijn. We willen iig duidelijk krijgen of, en zo ja welke voorzieningen eventueel verplicht zijn. We verwachten hier komende week de resultaten van.

Antwoord:

Wij zijn verrast door de keuze van de gemeente om alsnog ODBN te vragen om een advies, omdat in eerdere gesprekken is aangegeven door de gemeente dat dit niet noodzakelijk is. Vanzelfsprekend juichen wij dit onafhankelijk advies toe en zullen hiervoor ons medewerking verlenen als die gewenst is. Wel vragen we ons af voor welk scenario nu advies gevraagd wordt aan ODBN. De omwonenden hebben in het gesprek van 17 februari jl. nadrukkelijk aangegeven te verwachten dat het scenario waarbij de tennisbanen verder van hun woningen komen te liggen tot minder geluidsoverlast zullen leiden. Wij gaan uit van ons laatst ingediende scenario Z, waarbij de tennisbanen in de hoek van het sportpark worden gepositioneerd.

- b. Aanvulling Kybys: De eisen die voor de tennisbanen geldt is dat binnen de tennisbaanfrastering geen obstakels aanwezig mogen zijn en de constructie uniform moet zijn over de hele baan. Bij het toepassen van een geluidscherm van Greenwall zal dit geen probleem zijn aangezien de staanders van het scherm direct in de ondergrond zijn gefundeerd. Bij optie 2 (L-stuk) is het een ander verhaal aangezien het L-stuk een voet heeft. Deze mag niet in de constructie van de tennisbaan aanwezig zijn. Een nadeel van beton is dat het geluid terugkaatst wat als hinderlijk kan worden ervaren door de sporter

Antwoord:

Wij zijn blij dat Kybys bevestigt dat de aanbevolen oplossing prima zou passen in ons voorstel. We willen graag hier benadrukken dat in overleg met u de geluidsbeperkende maatregelen optioneel zijn en geen onderdeel uit maken van ons voorstel omdat wij met ons voorstel binnen de wettelijke normen blijven met betrekking tot licht en geluid.

Wij nemen kennis van de mogelijke hinder van weerkaatsend geluid en accepteren deze eventuele hinder.

13) Offertes

- a. De offerte van het werk aan de beregening (v.d Akker) hebben we niet ontvangen. Deze svp nog aanleveren.

Antwoord:

De offerte is bijgevoegd aan deze brief

- b. Offerte Tennisbouw

Post 6: Overige: de stelpost banken/prullenbakken a € 3.500 is niet meegenomen in de totaal

Antwoord:

De aannemer is gevraagd om dit te corrigeren in een herziene offerte in het onderhandelingstraject.

Post 95: de stelposten zijn niet meegenomen in totaalbudget plan SiL

Antwoord:

De aannemer is gevraagd dit te corrigeren in de definitieve offerte

- c. Offerte VDL: het moet duidelijk zijn welke masten waar in het nieuwe plan blijven, en welke prijzen daarbij horen (om die kosten te kunnen toerekenen naar de verschillende velden)

Antwoord:

Van de 6 palen die nu op het huidige trainingsveld van WHV staan, worden er 4 verplaatst naar het nieuwe pupillenveld en 2 op een andere positie geplaatst op het huidige trainingsveld (in blauw aangegeven in de offerte). De 4 palen van korfbal verhuizen mee met het korfbalveld. VDL is gevraagd naar verdere uitsplitsing van de offerte om een prijs per verplaatsing te kunnen bepalen. Deze wordt uitgewerkt door VDL en is op dit moment nog niet in ons bezit.

- d. Aanpassingen e/o verzwaring van elektra voorzieningen (bijv. voedings-/verdeelkast) zijn niet meegenomen in de offerte. Zijn de bestaande voorzieningen en aansluitingen hierop gecontroleerd? Deze kosten anders opnemen in de begroting

Antwoord:

De bestaande voorzieningen zijn gecontroleerd en voldoen. De E-aansluiting van WHV is in het verleden al verwaard en omgezet van klein- naar grootverbruik..

- e. Waarom wordt gekozen voor AAA-lux armaturen, terwijl VDL aan de gemeente eerder in andere projecten Philips led armaturen heeft geadviseerd?

Antwoord:

De ontvangen offerte van VDL moet met alle betrokken partijen nog besproken worden, voordat deze definitief wordt. Hierbij is de keuze voor type armatuur een van de te bespreken punten. Prijsverschillen tussen de armaturen van AAA en Philips zijn er niet en dus is in deze offerte met AAA-lux gerekend, waar dit ook Philips had kunnen zijn. VDL geeft in de offerte aan voor welke totaalprijs het project gerealiseerd kan worden, waarbij de grote lijnen vast staan en over detailinvulling gesproken kan worden.

- f. Ervaring met/mening over Tennisbouw en Antea:

Beide aannemers zijn binnen hun vakgebied prima partijen om mee samen te werken.

Antwoord:

Wij zijn blij met de constatering dat beide geselecteerde bedrijven aangemerkt worden als betrouwbare en professionele partijen voor ons plan

- g. Tennisbouw is gespecialiseerd op het gebied van tennis. Voor kunstgras korfbal en voor de cultuurtechnische werkzaamheden aan de natuurgrasvelden zullen ze met een onderaannemer moeten werken. Reden hiervoor is dat ze wat betreft het korfbalveld niet op de sportvloerenlijst van NOC*NSF staan en wat betreft natuurgras de kennis ontbreekt, laat staan dat ze het benodigde materieel hebben.

Antwoord:

Deze constatering klopt en dit is ook zo besproken met de hoofdaannemer

- h. Antea is gespecialiseerd op het gebied van kunstgras. Voor zowel het korfbalveld alsook de tennisbanen hebben ze prima producten en meer dan voldoende kennis van zaken. Voor de cultuurtechnische werkzaamheden aan de natuurgrasvelden zullen ze met een onderaannemer

moeten werken omdat ze beperkte kennis hebben van natuurgras. Vraag me ook af of ze het benodigde materieel hebben om de cultuurtechnische werkzaamheden uit te voeren.

Antwoord:

Deze constatering klopt en dit is ook zo besproken met de hoofdaannemer.

- i. Bij beide aannemers hoeft dit geen probleem te zijn als de onderaannemers ook kundig zijn en er voldoende borging is op de kwaliteit (toezicht gedurende de realisatie van iemand met voldoende kennis). Vooral bij natuurgras is dit belangrijk want het bewerken van een veld bij verkeerde weersomstandigheden kan leiden tot structuurbederf waar je jaren last van kan hebben. De constructie van de kunstgrasvelden worden gecontroleerd door een keuringsinstituut dus dat wordt goed gemonitord.

Antwoord:

Voor zover dit nog niet duidelijk is vastgelegd zullen wij dit borgen in de contracten met onze aannemers. Starten met melden dat beide zaken zijn besproken. Ook hier geldt dat gem. Bernheze vóóraf de opdrachtformulering kan toetsen en aanvullen.

- j. Als je dit werk goed op de markt wil brengen moet je in het contract aangeven dat zowel de tennisbaanconstructie alsook de korfbalconstructie erkend en gecertificeerd is volgens NOC*NSF en vermeld staat op de sportvloerenlijst. Hiermee is geborgd dat de aannemer een goedgekeurd systeem bouwt met goede producten. De tennisbanen en het korfbalveld moeten immers volgens de bonden goedgekeurd worden zodat deze gebruikt kunnen worden voor officieel wedstrijdgebruik. Voor keuring van de constructies zijn vanuit NOC*NSF twee partijen gemachtigd om dit uit te mogen voeren. Dit zijn Kiwa ISA Sport en SGS Intron

Antwoord:

In de offertes van beide aannemers is voorzien dat de sportvelden conform de sportvloerenlijst gerealiseerd zullen worden. De sportverenigingen zullen zelf toezien op de onafhankelijke keuring voor oplevering, zie ook antwoord 5.a. Beide keuring zijn opgenomen in de kostenstaat. Sportverenigingen zullen dus NIET zelf keuren, maar de velden pas als opgeleverd aanvaarden, nádat deze zijn goedgekeurd

- k. Voldoen de offertes aan de eisen/richtlijnen?:
Nee, op basis van wat ik ontvangen heb (zip bestand) is de offerteaanvraag die SiL opgesteld heeft te summier en heeft dit tot interpretatieverschillen geleid bij de aannemers (zie antwoord op vraag 3, 'Ontbreken er zaken in de offertes?'). Voorbeeld: SiL omschrijft bij de pupillenvelden dat aan de oost- en westzijde ballenvangers van 25x5 meter geplaatst moeten worden. Er staat niet vermeld waaruit de ballenvanger moet bestaan. Is dit 2,00m dubbelstaafmat en dan net, 1,80m harmonicagaas (zwart gecoat) en net of mag de ballenvanger volledig bestaan uit een net? Beide aannemers hebben met de beste bedoelingen en op basis van de uitvraag een aanbieding gedaan maar zijn onvolledig. Dit gaat, ongeacht welke aannemer gekozen wordt, zeer waarschijnlijk leiden tot extra kosten in de uitvoering. De uitvraag die naar een aannemer gaat moet zo volledig mogelijk zijn. O.a. de werkzaamheden, materialisatie, afmetingen en hoeveelheden moeten duidelijk en helder zijn zodat beide aannemers met dezelfde uitgangspunten een offerte op kunnen stellen.

Antwoord:

Wij vragen ons af aan welke richtlijnen gerefereerd wordt in deze vraag? Uit de reactie van Kybys kan opgemerkt worden dat de offerte specificatie wellicht nog gedetailleerder kan maar wij onderschrijven niet dat de offertes onvolledig zouden zijn. Vraag K is enigszins conflicterend aan

de stelling van vraag L, waar letterlijk staat "Wat direct opvalt is dat Tennisbouw een volledige inschrijvingsstaat heeft opgesteld.

SIL heeft op veel onderdelen expliciet de afmetingen, hoeveelheden en materiaal keuze en uitvoeringwijze besproken met de aannemers, zodat wij van mening zijn dat de huidige offerten volledig zijn. Nog verder detaillering kan en zal naar behoefte worden bijgevoegd. Ook hier geldt dat gem. Bernheze vóóraf de opdrachtformulering kan toetsen en aanvullen.

l. Ontbreken er zaken in de offertes?

Wat direct opvalt is dat Tennisbouw een volledige inschrijvingsstaat heeft opgesteld met hoeveelheden, prijs per eenheid en totaalbedrag. Hier kan je duidelijk zien wat bijvoorbeeld 1 m2 opnemen en afvoeren oude topklaag kost. Antea heeft alleen een totaalbedrag opgenomen. Je kan niet zien met welke hoeveelheid ze rekenen en wat de kosten per eenheid zijn. Op deze manier ga je appels met peren vergelijken. Om de prijzen 1 op 1 te kunnen vergelijken moeten ze beide met dezelfde hoeveelheid kunnen rekenen. In de stukken van SiL heb ik geen hoeveelhedenstaat gezien waarop beide hun prijs baseren. Is deze aanwezig?

Antwoord:

Deze wordt opgevraagd bij de aannemer. De beide aannemers garanderen dat zij volledig zijn in hun offertes op basis van het bestek van Kybys. In de definitieve onderhandelingen zullen wij de specificaties zeker opvragen. Indien om welke reden dan ook de gehele aanneemsom toch hoger zou uitvallen, dan staat SIL voor de keuze om:

- a) Het gehele plan afbreken, of*
- b) Zelf zorgdragen voor aanvullende inbreng.*

SiL is er van overtuigd dat zij haar plannen binnen budget gerealiseerd krijgt, zonder afbreuk te doen aan kwaliteit

m. In beide aanbiedingen zijn niet dezelfde werkzaamheden opgenomen. Beide aanbiedingen zijn hierdoor niet volledig en kunnen in de uitvoering leiden tot extra kosten.

Hieronder een aantal werkzaamheden (niet limitatief) die Antea wel heeft opgenomen en Tennisbouw niet:

110011, 110015, 110016, 110020, 110022, 110023, 110024, 110025, 210027, 510010, 610029, 810010, 810020, 910010, 910020 en 910030.

Antwoord:

Dit wordt uitgevraagd bij de aannemer

n. Hieronder een aantal werkzaamheden (niet limitatief) die Tennisbouw wel heeft opgenomen en Antea niet: 100010, 100020, 100040, 100050, 200010, 200030, 300014 en 310093

Antwoord:

Dit wordt uitgevraagd bij de aannemer

o. Wat nog meer opvalt is dat Antea een korting geeft. Wij staan een korting nooit toe in een inschrijvingsstaat. Zeker bij een inschrijving waarbij deze niet volledig is en geen hoeveelheden aangegeven zijn. Wat ze waarschijnlijk gedaan hebben (nu geen zicht op omdat de eenheidsprijzen ontbreken) is de prijs per eenheid iets verhogen waardoor ze bij afwijkingen (meerwerk) iets meer betaald krijgen. Als ze een korting willen geven moeten ze deze over de posten verdelen door de eenheidsprijs te verlagen.

Antwoord:

Wij hebben in 1^e instantie 2 offertes uitgevraagd bij leveranciers om een globale specificatie te krijgen van de kosten. Er zijn nog geen onderhandelingen gevoerd met beide partijen. Bij de definitieve uitvraag zullen we in de onderhandelingen de kortingen separaat laten vermelden.

p. Advies Kybys:

De uitvraag naar de aannemers moet zo uniform en transparant mogelijk opgesteld worden en dat is de uitvraag, op basis van wat ik ontvangen heb, niet. Een mogelijk gevolg kan zijn dat het werk meer gaat kosten als gevolg van niet gevraagde werkzaamheden. Aannemers weten hier over het algemeen (uiteraard) in hun voordeel gebruik van te maken.

Antwoord:

Wij hebben in 1^e instantie 2 offertes uitgevraagd bij leveranciers om een globale specificatie te krijgen van de kosten. Bij de definitieve uitvraag zullen we in de onderhandelingen die specificaties nog nauwkeuriger vastleggen. Wij hebben de garantie gekregen van beide partijen dat de totale aanneemsom niet uitkomt boven de huidige prijsopgave.

14) Robotmaaier

- a. Duidelijk moet zijn of, en zo ja welke consequenties het plan van SiL heeft op de robotmaaiers van WHV. Mogelijk is een extra maaier noodzakelijk. In dat geval deze kosten mee te nemen in de planbegroting. Dit dient te worden nagegaan door SiL bij de leverancier van de robotmaaiers: Vitaro uit Nistelrode (Ruud van Rooy)

Antwoord:

Dit is uitgezocht en het is niet noodzakelijk om een extra robotmaaier aan te schaffen

15) Verlichting

- a. Na oplevering krijgt de gemeente 10 masten (4x korfbal, 4x pupillenveld WHV, 2x trainingsveld WHV) in eigendom incl. de daarop gemonteerde armaturen. En verder ook de 2 armaturen op de hoekmasten (eigendom WHV) van veld 2 van WHV die richting het trainingsveld schijnen. Deze voorzieningen worden vervolgens aan Korloo resp. WHV verhuurd

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 4a. In onderling overleg met de gemeente stellen we exact vast welke palen behoren tot welke eigenaar. We onderschrijven de constatering van de gemeente dat WHV en Korloo de lichtmasten huren zoals dat nu ook het geval is.

16) Kunstgrasveld Korloo

- a. Op basis van het aantal normteams zit Korloo (7.215 normteams) rond het omslagpunt van 1 → 2 wedstrijd velden (7 normteams). Met de keuze voor locatie en indeling van het korfbalveld zoals in het huidige plan, is een eventuele uitbreiding t.z.t. met een 2e wedstrijd veld op deze plek niet meer aan de orde c.q. mogelijk

Antwoord:

Wij zijn blij met een zeer vitale korfbalvereniging die qua participatiegraad ver boven de landelijke norm zit. Omdat bij Korloo vooral veel jeugdteams actief zijn is bij het ingediende plan rekening gehouden met de inrichting van het veld zodat meerdere jeugdteams gelijktijdig gebruik kunnen maken van de velden. Door deze keuze vergroten we juist de capaciteit en kan Korloo weer jaren vooruit.

17) Kostenverdeling


- a. Voor zover kosten niet direct naar een type voorziening/veld zijn toe te rekenen (algemene voorzieningen) doen we dat (voor zowel eenmalige als structurele kosten) zoveel mogelijk naar rato van de overige kostenverdeling.

Antwoord:

Ons streven is de kosten maximaal toe te wijzen aan de diverse sportaccommodaties en de Algemene kosten zo laag mogelijk te maken. Op basis van een nog vast te stellen verdeelsleutel zullen de algemene kosten verdeeld worden over de betrokken partijen.

Graag willen wij ons antwoorden verder aan u en aan eventueel de commissie MZ of gemeenteraad toelichten. Heeft u tussentijds vragen, dan zijn wij graag bereid deze te beantwoorden. Wij kijken uit naar een verdere samenwerking.

Met vriendelijke groet,



René Pruijssers

namens Sport in Loosbroek

Bijlage

- A. Intentieverklaring sportclubs Sport In Loosbroek
- B. Offerte V.d. Akker

