

Gesprek Tennispark Loosbroek

Maandag 17-02-2020

Genodigd: SiL, omwonenden, Kerncommissie Loosbroek, Dhr P. van Loon

Aanwezig: SiL, omwonenden, dhr. P. van Loon, gemeente (wethouder Wijdeven, F. Pater)

Verhinderd: Kerncommissie Loosbroek

Welkom en inleiding (wethouder Wijdeven)

- De commissie Maatschappelijke Zaken heeft in haar vergadering van 14 januari jl. aangegeven dat het belangrijk is dat de gemeente zorgvuldig omgaat met het dossier 'Tennispark Loosbroek', en dat een hoor en wederhoor met partijen op z'n plaats is. Wethouder Wijdeven heeft daarop toegezegd samen met de betrokken partijen in gesprek te gaan en hiervan een verslag te laten maken. De commissie en raad kunnen dan kennisnemen van het verloop van het gesprek zodat zij ook deze informatie tot zich kunnen nemen voor de besluitvorming.
- Insteek van het gesprek vandaag is invulling geven aan het verzoek van de raad om aandacht te hebben voor de dialoog tussen betrokken partijen. Dit betekent met elkaar bespreken waar eenieder nu 'staat'
- Punt van zorg is hoe partijen in Loosbroek samen verder gaan na het besluit over het tennispark. Hoe dat ook zal uitpakken. Loosbroek blijft Loosbroek.
- Dhr. Peter van Loon is door de gemeente gevraagd om bij het gesprek aan te sluiten. Met zijn professionele ervaring in dit soort situaties, en zijnde geen belanghebbende in dit proces, kan hij mogelijk een waardevolle bijdrage leveren aan het verloop van het gesprek.

Waar staan we?

SiL

Ons plan is ingediend en wordt momenteel door de gemeente getoetst. We hebben er diverse vragen vanuit de gemeente over gekregen. Die gaan we beantwoorden. We zijn verder in afwachting van de conclusies.

Omwonenden

- We zijn in september 2 keer bij elkaar geweest (omwonenden – SiL - kerncommissie) om plan 'AS' te bespreken. In die variant zouden de tennisbanen meer centraal op het sportpark komen en dus verder weg van de woningen van de nu betrokken omwonenden. Los daarvan hebben we steeds, en ook tijdens deze bijeenkomsten, aangedrongen op uitvoering van uitvoeringsvariant 'A' waarbij de tennisbanen op het naast het sportpark gelegen parkeerterrein worden gerealiseerd.
- Na deze gesprekken hebben we niets meer van SiL gehoord. In december werden we verrast door plan 'Z' als het definitieve plan van SiL. De gemeente heeft ons hierover geïnformeerd. SiL heeft ons niet geïnformeerd. We vinden dat er geen zorgvuldige dialoog is geweest.

SiL

We zijn 3 keer met de omwonenden bij elkaar geweest. De derde keer (4 november) was daar ook iemand van de ODBN bij aanwezig. Tijdens dat overleg zijn 3 opties besproken:

1. De geluidsbron wegnemen/ geen tennisbanen realiseren
2. Tennisbanen realiseren meer midden op het sportpark
3. Tennisbanen realiseren vooraan in de hoek van het sportpark in combinatie met een geluidswal/-muur

Omwonenden

Het is onjuist dat er drie opties zijn besproken. Laat staan dat SiL en omwonenden hebben besproken met plan Z verder te gaan. Dat plan is volkomen uit de lucht komen vallen. In september zijn tekeningen van plan AS besproken en voor dit plan heeft de medewerker van ODBN een kort advies gegeven. ODBN heeft aangegeven dat het verplaatsen van de tennisbanen naar meer midden op het sportpark, zonder geluidwerende voorzieningen, weinig voordelen biedt voor het geluid. Beter is om een geluidsmuur/-wal te plaatsen van 4,5 meter hoog dicht tegen de banen aan.

SiL

We hoeven niet per se extra maatregelen te nemen omdat ons plan binnen het bestemmingsplan past. In geval van een nieuw bestemmingsplan dient het geluidsniveau weggenomen te worden tot op dakgootniveau. We willen wel meedenken met de omwonenden. Daarom is de variant 'AS' ingebracht. Omdat de OBDN aangaf dat dit weinig/geen effect heeft, en een variant met een geluidswal tegen de banen aan wel, is gekomen tot variant 'Z'. Dit vanuit de gedachte dat dit het beste is ook voor de omwonenden. De omwonenden hebben ook aangegeven niets te zien in variant 'AS'. We willen hen niet in een positie dwingen.

Omwonenden

- Naar aanleiding van het bezoek van OBDN hebben omwonenden niet met SiL over Plan Z gesproken, laat staan dat daar afspraken over gemaakt zijn. Ook dit plan heeft SiL naar eigen inzicht ontwikkeld en ingediend.
- Neem voldoende budget op in het plan voor een goede geluidswal. € 15.000, - is te weinig.
- We zien variant 'AS' en een voldoende grote geluidswal niet meer terug in het door SiL ingediende plan. We voelen ons 'in ons hemd gezet' Wij hebben op plan AS aangegeven mee te willen denken over overlast werende maatregelen, vandaar de afspraak met OBDN. Wij hebben SiL gevraagd ook in scenario A mee te denken over eventuele overlast werende maatregelen, zodat die begroot konden worden. SiL weigert dat tot op de dag van vandaag.
-

SiL

- We hebben de dialoog gevoerd maar zijn het niet met elkaar eens. Dat is wat anders. De omwonenden willen alleen variant A. SiL is meerdere keren de dialoog aangegaan (o.a. over variant AS) maar merkt bij de omwonenden geen beweging.
- Meer budget dan € 15.000 is niet mogelijk binnen ons plan. Wanneer de omwonenden meer willen dan volgens de regels nodig is dan steunen we dat, maar we kunnen het niet betalen.

Omwonenden

- Een zorgvuldige dialoog moet o.i. gericht zijn op een plan tegen zo laag mogelijk kosten en zo weinig mogelijke overlast. Scenario A kan volgens ons vanaf plusminus 320.000,- worden gerealiseerd, maar hier zullen nog nadere berekeningen op moeten komen. Het gaat om het woongenot voor iedereen. Ook voor ons.
- Waarom is variant A toch zo onbespreekbaar voor SiL? Het is maar een klein stukje verder lopen.
 - **SiL:** de omwonenden van die locatie hebben al aangegeven dat zij daar tegen zullen zijn. En daar is een bestemmingsplanprocedure nodig. Dit scenario is daarnaast ook ongewenst omdat we daar de exploitatie niet rond krijgen.
- Wij hebben het gevoel dat we door netjes te blijven (wij hangen geen spandoeken op zoals SiL) onvoldoende gehoord worden. Nota bene is in december 2018 nog scenario A aangedragen als enige verder te onderzoeken variant. Wij blijven pleiten voor het indienen van twee varianten: scenario A (met een sobere berekening) en plan AS (daar hebben we met SiL over gesproken). Kennelijk weegt een bezwaar van slechts enkele gezinnen die op ruime afstand van de tennisbanen in scenario A wonen, zwaarder dan die van 10 gezinnen, waarbij de tennisbanen nota bene op de erfgrens gepland worden of op een twintigtal meter.
-

Dhr P. van Loon

Er spelen m.i. 2 zaken:

1. Plan 'Z' is niet goed gecommuniceerd naar de omwonenden

Reactie SiL: dit is inderdaad niet goed gebeurd (ziekte heeft daarbij een rol gespeeld). We bieden hiervoor aan de omwonenden excuses aan. We hebben ook begrip voor de boosheid hierover.

Reactie omwonenden: het is niet de eerste keer dat SiL ons niet of niet tijdig informeert. Wij voelen ons niet serieus genomen en dat zet de verhoudingen in Loosbroek erg onder druk. Dat ze plan Z ingediend hebben omdat dat beter zou zijn voor de omwonenden is te gek voor woorden.

2. De vraag of er nog ruimte is voor gesprek tussen beide partijen?
Is daar behoefte aan e/o bereidheid toe?

Reactie omwonenden: nee, we komen er toch niet uit. Verzoek is om aan de raad 2 plannen voor te leggen. Naast het plan van SiL (plan AS waarover samen is gesproken) ook variant 'A'.

Hoe verder? (wethouder Wijdeven)

- Vervolgoverleg tussen partijen? Het is aan SiL en omwonenden om te bepalen of het zin heeft/gewenst is om samen nog in gesprek te gaan. Bijvoorbeeld over een alternatieve uitvoering. Laten we hiervoor 24 uur 'bedenktijd' afspreken. Indien deze behoefte er is, dan dat svp kenbaar maken aan de gemeente (dhr. F. Pater)
Naschrift 20-02-20: er is hierop geen reactie meer binnen gekomen bij de gemeente. De gemeente concludeert hiermee dat er bij partijen geen behoefte aan een onderling vervolgoverleg is.
Naschrift 21-02-20: SiL geeft aan in gesprek te willen blijven met de omwonenden
- Vervolgplanning:
 - 17 maart collegebesluit over plan SiL. SiL en omwonenden worden persoonlijk over het besluit geïnformeerd door wethouder Wijdeven. De uitnodiging hiervoor volgt.
 - 31 maart plan SiL (incl. beoordeling college) in cie. MZ
 - 16 april plan SiL in de raad
Naschrift 13 maart: SiL heeft op 7 maart een brief naar de gemeenteraad gestuurd waarin wordt aangegeven dat zij wat meer tijd nodig hebben om hun plan aan te scherpen. Ze verwachten hun definitieve plan begin april aan te leveren. De besluitvorming schuift daarmee door naar de raadsyclus van 20 mei 2020.

Heesch, 13-03-2020