

Beantwoording art. 33 vragen

Datum b&w:	1 juni 2021
Onderwerp:	Beantwoording vragen anterieure overeenkomst Narcislaan 2 Heesch
Portefeuillehouder:	Rien Wijdeven
Indiener vraag:	VVD en Progressief Bernheze
Heesch, 1 juni 2021	

Inleiding

Op 26 april 2021 hebben wij in algemene zin besloten om voortaan alle kosten die de gemeente moet maken wanneer een derde bezwaar/beroep aantekent tegen een initiatief voor rekening komen van de betreffende initiatiefnemer. Dergelijke kosten moeten wat ons betreft niet voor rekening van de gemeenschap komen, maar van de betreffende initiatiefnemer die het plan ontwikkelt. In alle overeenkomsten die de gemeente sluit (planschadeverhaalovereenkomsten en anterieure overeenkomsten) worden daarom vanaf 26 april 2021 aanvullende bepalingen opgenomen over het vergoeden van dergelijke kosten.

Wij betreuren het dat het beeld is ontstaan dat de gemeente eenzijdig overeenkomsten aanpast en daarmee ontwikkelingen frustreert. Dit is beslist niet de bedoeling geweest. Het is ons er juist aan gelegen om de kosten die in de volle breedte samenhangen met een initiatief in rekening te brengen bij de initiatiefnemer en niet ten laste te laten komen van de gemeenschap. Om verdeeldheid en ongelijkheid te voorkomen is besloten om de nieuwe werkwijze te hanteren voor alle overeenkomsten waarvan het onderliggende bestemmingsplan of wijzigingsplan nog niet op de college tafel zijn beland. Dit geldt dus ook voor de overeenkomsten die eenzijdig door de initiatiefnemer zijn getekend (na ambtelijke overeenstemming), maar die nog niet ter ondertekening aan het college zijn voorgelegd. De anterieure overeenkomst 'Narcislaan 2 Heesch' is één van die overeenkomsten.

De VVD en Progressief Bernheze hebben specifiek naar aanleiding van het sluiten van de anterieure overeenkomst 'Narcislaan 2 Heesch' vragen gesteld.

Beantwoording vragen:

Vragen:

1. Heeft het college de door initiatiefnemers getekende anterieure overeenkomst op 9 april ontvangen?
2. Op welke manier is het college betrokken geweest bij de totstandkoming van de anterieure overeenkomst die door de initiatiefnemers ondertekend is?
3. Kan het college aangeven waarom deze overeenkomst niet namens de gemeente ondertekend is?
4. Kan het college verklaren waarom initiatiefnemers menen voorwaarden overeengekomen te zijn, terwijl het college klaarblijkelijk nog wijzigingen wenst door te voeren.



5. In hoeverre is het gebruikelijk om lopende een traject eenzijdig een nieuwe en op belangrijke onderwerpen een gewijzigde conceptovereenkomst voor te leggen? Is dit verenigbaar tot behoorlijk bestuur?
6. In de bijgevoegde NTI staat onder “kosten en dekking” dat alle kosten voor rekening komen van initiatiefnemers en worden verhaald via een anterieure overeenkomst. Daarin wordt niet vermeld dat de kosten van een eventuele bezwaar- en beroepsprocedure aanvullend bij de initiatiefnemers in rekening zullen worden gebracht. Kunt u dit verklaren?

Beantwoording:

1. Ja. De oorspronkelijke overeenkomst (zonder de aanvullende bepalingen) hebben wij ontvangen nadat die eenzijdig ondertekend was.
2. Een overeenkomst wordt in eerste instantie altijd eenzijdig (ondertekening door de initiatiefnemer) aangegaan onder voorbehoud van goedkeuring door het college. Dit voorbehoud staat ook expliciet vermeld op de overeenkomst zelf. Op het moment dat het bestemmingsplan of wijzigingsplan aan het college voorgelegd kan worden, wordt tegelijkertijd ook de anterieure overeenkomst aan het college voorgelegd.
3. Het college heeft op 26 april 2021 besloten om voortaan de kosten die samenhangen met bezwaar/beroep bij de initiatiefnemer in rekening te brengen. De overeenkomst “narcislaan 2” is aan die nieuwe werkwijze aangepast en opnieuw ter ondertekening aangeboden. De aangepaste overeenkomst is nog niet door de initiatiefnemer ondertekend en de gemeente ondertekent altijd pas als laatst, nadat het college een besluit heeft genomen.
4. Zie antwoord op vraag 2. Bovenaan de overeenkomst staat dus dat het college de overeenkomst altijd kan afwijzen. Initiatiefnemer is zich hier dus van bewust.
5. Het is in ieder geval gebruikelijk om alle gevallen hetzelfde te behandelen. Op 26 april 2021 heeft het college besloten om de kosten die de gemeente maakt wanneer er bezwaar/beroep tegen een plan worden ingediend bij de initiatiefnemer neer te leggen. Daarbij is de afspraak gemaakt om dat te laten gelden voor alle overeenkomsten waarbij het bestemmingsplan of wijzigingsplan nog niet in het college waren geweest, zoals ook Narcislaan 2.
6. Zoals gezegd worden alle kosten bij de initiatiefnemer in rekening gebracht (bijv. planschade en exploitatiebijdrage). Het voegt niks toe om dit afzonderlijk op te nemen onder “kosten en dekking”.