



Schriftelijke vragen

artikel 33 reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad

Datum: 11 april 2017
Onderwerp: Huis Deelen 4 te Heesch

Aan het college van burgemeester en wethouders

Op 14 februari 2017 heeft u de vragen van de VVD over Huis Deelen 4 te Heesch beantwoord. In de samenvatting geeft u aan dat de VVD gevraagd heeft waarom de voormalige boerderij niet is gesloopt en of de onjuiste interpretatie van de krotopruimingsregeling geen consequenties had voor de koper van het perceel. Dat is maar gedeeltelijk het geval. De vraag is ook of deze voormalige boerderij nog wel een cultuur-historische waardevolle boerderij is. In de beantwoording heeft u op enkele vragen geen antwoord gegeven en heeft de VVD nog aanvullende vragen n.a.. uw beantwoording.

1. In een brief van 16 augustus 2007, gericht aan Bato Garantiemakelaars gaf de gemeente het volgende aan: Op het perceel staat een woonhuis en een voormalige boerderij. In 1970 is vergunning verleend voor het oprichten van een woning op het adres Huis Deelen 4 in Heesch. In deze vergunning is toen opgenomen dat de voormalige boerderij afgebroken moest worden in het kader van de krotopruiming. Dit is nooit gebeurd.” In uw schrijven aan Achmea Rechtsbijstand verzonden op 03. 11. 11 geeft u aan : “Helaas is destijds in die brief een onjuiste interpretatie van de krotopruiming regeling gegeven. Wij vinden het vervelend dat u en uw cliënt hierdoor op het verkeerde been zijn gezet”. Op basis van vertrouwen in de gemeente koopt de huidige eigenaar Huis Deelen 4, de burgerwoning met tuin. ”. Wij vinden dit wel erg gemakkelijk om na 4 jaar te erkennen dat er door de gemeente fouten zijn gemaakt die consequenties hadden voor de koper. Bent u het daarmee eens? Zo niet, waarom niet? **U geeft geen antwoord op de gestelde vraag 2, zie tekst. U zegt alleen dat n.a.v. later meerdere handavingsverzoeken door de fam. Van Houtem, u de brief van november 2011 heeft geschreven. U reageert echter niet op uw reactie naar Bato Garantiemakelaars op 16 aug. 2007 en om 4 jaar later te erkennen dat de koper door de reactie van de gemeente op het verkeerde been is gezet. Graag een reactie.**
2. Het advies van de afdeling is om in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied de vm. boerderij op perceel Huis Deelen 4, Heesch **niet** op te nemen als beeldbepalend pand. Is dat ook nu nog het standpunt van het College? Zo niet waarom niet? **U geeft geen antwoord op het advies van de Raad van State om de voormalige boerderij niet op te nemen als beeldbepalend pand in het nieuwe bestemmingsplan. Gaarne een reactie. Zie oorspronkelijke vraag 3.**
3. Op 3 februari 2014 heeft ir. W. Beelen te Eindhoven een rapport uitgebracht met als titel: “Verkenning cultuur historische waarde voormalige boerderij Huis Deelen 4 Heesch”, met een reflectie over Huis Deelen 6 te Heesch. Heeft u kennis genomen van dit rapport? Zo niet, waarom is dat niet gebeurd? Zo ja, Bent u het eens met para 8. “de samenvatting” op bladzijde 21 waarin gesteld wordt dat de van oorsprong

- cultuurhistorisch interessante kortgevelboerderij op (illegale) wijze onverantwoord en onherstelbaar is aangetast. Hierbij zijn alle waardevolle zaken verloren gegaan of onherkenbaar en onherstelbaar aangetast en dat geadviseerd wordt in het kader van de volksgezondheid en veiligheid, de eigenaar te sommen een door erkend bedrijf op te stellen asbest inventarisatierapport op te laten stellen, en vervolgens alle asbest door een erkend bedrijf te laten saneren. **U geeft geen antwoord op de gestelde vraag nr. 5. Zie de tekst. Wilt u hier nog op antwoorden?**
4. **De monumentencommissie heeft op 12 november 2015 een bezoek gebracht aan de voormalige boerderij. Hierbij is bevestigd dat de monumentenbeschrijving uit 2009 nog steeds van toepassing is. Wij willen graag een kopie van de monumentenbeschrijving uit 2009. Tevens verzoeken wij u een kopie te sturen van de bevestiging van de monumentencommissie n.a.v. het bezoek op 12 nov.2015.**
 5. Op 19.08.11 schrijft u aan Achmea Rechtsbijstand over handhavingsverzoek Huis Deelen 4 Heesch, illegale schuur: "Uw verzoek om handhaving resp. het laten slopen van het opstal op perceel F 891, vinden wij op dit moment dan ook te voorbarig omdat hiermee een onomkeerbare situatie wordt gecreëerd. Dit betekent overigens niet dat wij uitsluiten dat de schuur op termijn alsnog gesloopt zou moeten worden, maar dat willen wij nader beoordelen in het kader van het nog te vormen beleid. Is er inmiddels beleid gevormd en zo ja, wat is dat beleid? **Als antwoord op vraag 6 geeft u aan dat in december 2010 de nieuwe verordening ruimte is vastgesteld welke in artikel 11.1. lid 3c (nu artikel 7.7, lid 3 onder b) etc. Waarom is daar niets in de brief van 19.08.11 over vermeld?.**
 6. Het geurrapport onder para 8. is gebaseerd op de Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Bernheze 2009. in de raadsvergadering van 12 december 2013 is, de Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Bernheze 2013 vastgesteld. Hierbij zijn de normen nog eens extra aangescherpt. Bent u het ermee eens dat dit de conclusie(s) van het geurrapport van eind november 2012 nog extra aanscherpen en dat het woon- en leefklimaat minder dan matig zal zijn? **In antwoord op vraag 9 geeft u aan dat er in 2015 opnieuw is onderzocht of ter plekke sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Op basis van het rapport 3 aug. 2015 is dat blijkbaar nu het geval. Dit heeft te maken met een tussentijds gewijzigde milieuvergunning van een bedrijf aan de Loosbroeksestraat 12, zo zegt u. Wat is er op dat adres gewijzigd ten aanzien van het vastgestelde geurnormenbeleid en waarom is er nu wel een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ontstaan? Wij zouden een kopie van het desbetreffende rapport van 3 aug. 2015 willen ontvangen.**
 7. Op 10 september 2014 heeft de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, uitspraak gedaan m.b.t. het bestemmingsplan "Buitengebied Bernheze". In Para. 78.6 staat o.a. vermeld: "Ruijs en anderen zijn voornemens de bestaande en vervallen boerderij te restaureren, waarbij zij de boerderij als burgerwoning wensen te gebruiken. De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat voor toekennen van een woningbestemming geen aanleiding bestaat. Waarom dan toch weer in principe medewerking verlenen? Wat is uw reactie hierop? **U geeft geen antwoord op vraag 14 over de uitspraak van de Raad van State. U zegt alleen dat u geen woonbestemming in dat plan heeft toegekend omdat de planvorming in 2012 nog onvoldoende concreet was. Tijdens de zitting is door u aangegeven dat wanneer er een concreet verzoek tot herbestemmen zou worden ingediend, u dat in behandeling zou nemen. Dat was tijdens de zitting en nu ligt er een uitspraak voor die uw betoog niet heeft overgenomen. Waarom negeert u de uitspraak van de Raad van State?**
 8. Voor wat de VVD fractie betreft is die schuur, die wij hebben geïnspecteerd, in zeer slechte staat, zeer gevaarlijk met veel loskomend asbest en zou onmiddellijk gesloopt moeten worden. Heeft het college deze schuur ook recentelijk geïnspecteerd? En zo ja, wat is uw conclusie? **U zegt bij vraag 19 dat er in september 2014 n.a.v. vragen over de veiligheid nog controle van de voormalige boerderij heeft plaats**

gevonden. De toezichthouders houden op reguliere basis de bebouwing in de gemeente in de gaten. Kunt u aangeven wanneer en hoe vaak er op locatie gecontroleerd is na sept. 2014 en wat de exacte bevindingen waren?

Indiener(s):

VVD Jack van der Dussen