



Schriftelijke vragen

artikel 33 reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad

Datum: 24 juli 2017

Onderwerp: Herinrichting 't Dorp in Heesch, weghalen bomen

Aan het college van burgemeester en wethouders

Voor de volgende fase van het herinrichtingsplan voor 't Dorp in Heesch is het college voornemens alle bestaande bomen uit het plangebied te verwijderen en hiervoor is de vereiste omgevingsvergunning inmiddels door het college verleend. Verschillende inwoners en belangengroepen hebben bezwaar gemaakt tegen de verlening van deze vergunning. Eén daarvan, de stichting Heesch Historie en Toekomst, heeft zelfs een alternatief plan aan de raadscommissie Ruimtelijke Zaken gepresenteerd waarin voldaan wordt aan gemeentelijke normen en waarbij de bomen kunnen blijven staan.

Progressief Bernheze vraagt zich af hoe het college met deze alternatieve plannen, en toezeggingen aan de commissie, is omgegaan en maakt zich zorgen over hoe dit gemeentebestuur omgaat met het groen in de dorpscentra. Eveneens vraagt Progressief Bernheze zich af of het college de speerpunten van het nieuwe bomenbeleidsplan wel consistent in acht neemt. Progressief Bernheze heeft hierover de volgende vragen:

- 1) Het college is voornemens een plan uit te voeren waarin veel van de huidige bomen uit 't Dorp verwijderd worden.
 - a) Wat heeft het college, in de planvormingsfase, gedaan om het verdwijnen van deze bomen te voorkomen?
 - b) Vindt het college, net als Progressief Bernheze, dat een plan waarin aan de diverse normen voldaan wordt en waarbij de huidige bomen behouden kunnen blijven voor 't Dorp de voorkeur verdient boven een plan dat uitgaat van dezelfde normen maar waarin deze bomen moeten verdwijnen?
- 2) In april 2017 heeft de gemeenteraad een nieuw bomenbeleidsplan vastgesteld. In haar verweerschrift aan de bezwaarschriftencommissie haalt de gemeente enkel het oude bomenbeleidsplan aan.
 - a) Waarom haalt de gemeente in haar verweerschrift dat is ingediend bij de bezwaarschriftencommissie het oude bomenbeleidsplan (dd 2009) en niet het nieuwe bomenbeleidsplan (dd 2017) aan?
 - a) Is het college het met Progressief Bernheze eens dat bij de toetsing van een bezwaarschrift alle huidige beleidsstukken en omstandigheden in de toetsing betrokken moeten worden? Zo nee, waarom niet. Zo ja, waarom is niet het nieuwe bomenbeleidsplan in het verweer betrokken?
 - b) Vindt het college niet dat het gebruiken van oud beleid om haar eigen standpunt te onderbouwen het nieuwe beleid verzwakt? Waarom nieuw beleid maken, als men zich blijft richten naar het oude in plaats van naar de speerpunten uit het nieuwe beleid?

- b) Hoe verhoudt het verdwijnen van de bomen in 't Dorp zich tot het bomenbeleidsplan dat de Raad in 2017 heeft vastgesteld?
 - c) Heeft het college tijdens de besluitvorming omtrent het verlenen van de vergunning bekeken hoe dit zich zou verhouden tot het nieuwe bomenbeleidsplan?
 - a) Zo ja: wat waren de uitkomsten hiervan?
 - b) Zo niet:
 - (1) Welke uitkomsten zou toetsing aan de kaders uit het nieuwe bomenbeleidsplan geven?
 - (2) Wat is anders aan die uitkomsten ten opzichte van de uitkomsten van de toetsing zoals die op het moment van besluitvorming was?
 - (3) Geeft deze toetsing aan de kaders van het nieuwe bomenbeleidsplan geen reden om het herinrichtingsplan en besluit tot vergunningverlening te herzien?
- 3) In de raadscommissie Ruimtelijke Zaken heeft een meerderheid van fracties het college gevraagd serieus naar het plan van de stichting Heesch Historie en Toekomst, waar behoud van bomen in is verwerkt, te kijken, het in beraad te nemen en om met de stichting over dit plan in gesprek te gaan.
- a) Welke actie(s) heeft het college, als reactie op dit verzoek van de raadscommissie ruimtelijke zaken, ondernomen?
 - b) Wat was de grondhouding van het college ten opzichte van het alternatieve plan van de stichting?
 - (1) Wat was de inhoudelijke reactie van het college op de plannen?
 - (2) Op welke gronden is de reactie van het college gebaseerd?
 - c) Zijn er gesprekken over de alternatieve plannen gevoerd?
 - (1) Zo ja: wat waren de uitkomsten van de gesprekken, en tot welke acties hebben deze gesprekken geleid?
 - (2) Zo nee: waarom is het college, ondanks het verzoek van de raadscommissie, niet in gesprek gegaan over deze alternatieve plannen?
 - d) Is het college bereid met de raadscommissie in gesprek te gaan over uitvoering van het alternatieve plan van de stichting, of een ander plan waarbij aan de normen wordt voldaan en waarbij de huidige bomen voor 't Dorp behouden kunnen blijven?
- 4) Middels het verzoek in de raadscommissie heeft de commissie laten weten oren te hebben naar een plan waarin de huidige bomen voor 't Dorp behouden kunnen blijven. Inmiddels zijn ook diverse bezwaarschriften met die strekking ingediend en in behandeling.
- a) Is het college voornemens de raadscommissie op de hoogte te houden van hoe het om gaat met deze bezwaarschriften?
 - b) Is het college voornemens de raadscommissie in mogelijke aanpassing van de plannen te betrekken?
 - c) Is het college bereid de plannen nog eens in de commissie te bespreken, en daarbij ook alternatieven (inclusief die van externen) in de bespreking mee te nemen?

Indiener(s):

Progressief Bernheze

Cent van den Berg

Bellinda van den Helm

Ellen Neelen

Jesse Jansen