



Beantwoording art. 33 vragen

Datum b&w:	18 augustus 2020
Onderwerp:	Dorpsstraat 66a Loosbroek
Portefeuillehouder:	Rien Wijdeven
Indiener vraag:	D66
Heesch, 18 augustus 2020	

Inleiding

Deze week ontving fractie D66 een brief van de heer A Huvenaars uit Uden betreffende de situatie in de Dorpsstraat 66a met de volgende inhoud kort samengevat:

Op bovengenoemd adres zijn vanaf 2008 arbeidsmigranten gevestigd. In 2011 is er een nieuw bestemmingsplan vastgesteld. Volgens dit plan mochten er geen arbeidsmigranten, zijnde niet behorend tot 1 gezin, wonen op deze locatie. De eigenaar van het pand is tegen de opgelegde dwangsom in beroep gegaan en in eerste instantie door de klachtencommissie in het gelijk gesteld. De gemeente is hier niet mee akkoord gegaan en er is een gerechtelijke procedure gestart.

Omdat de arbeidsmigranten vaak niet zijn ingeschreven bij de gemeente heeft de rechter geoordeeld dat overgangsrecht niet van toepassing is. De eigenaar heeft, met het oog op het gebrek aan woonruimte voor arbeidsmigranten en in afwachting van nieuwe regelgeving, een coulanceverzoek ingediend. Dit is afgewezen en de arbeidsmigranten moeten direct de woning verlaten, terwijl er geen andere woonruimte beschikbaar is. Dit in het algemeen belang.

Vragen:

1. Wat is het algemeen belang dat met het niet inwilligen van dit coulanceverzoek wordt gediend?
Het signaal afgeven dat serieus wordt omgegaan met de uitvoering van handhavingsbesluiten. Er is in 2018 een besluit genomen dat in mei 2020 is getoetst door de rechter, waarbij de gemeente in het gelijk is gesteld.
2. Welke nadelige consequenties voor het algemeen belang verwacht het college te veroorzaken als het coulanceverzoek wel door haar zou worden ingewilligd?
Dat in andere zaken wordt verwezen naar deze zaak en het niet of nauwelijks meer mogelijk is om op te treden in het geval van illegale bewoning.
3. Is er sprake van overlast of klachten van omwonenden over de bewoning, of de manier van bewoning door arbeidsmigranten sinds 2008? Zo ja welke?
Er zijn geen klachten binnengekomen over overlast. Dat is ook niet relevant. Bewoning door arbeidsmigranten is in strijd met het bestemmingsplan. Om die reden is er een last onder dwangsom opgelegd.
4. Indien de arbeidsmigranten zich wel hadden laten inschrijven bij de gemeente en de rechter wel het overgangsrecht van toepassing had verklaard, wat was dan de conclusie van het college geweest?

De gemeente dient een uitspraak van de rechter uiteraard te respecteren. Als de rechter zou hebben geoordeeld dat het besluit tot het opleggen van een dwangsom niet terecht was, was er geen uitvoering gegeven aan het besluit.

5. Onderschrijft het college het feit dat er gebrek is aan fatsoenlijke huisvestingsmogelijkheden voor arbeidsmigranten in deze regio?

Er is wellicht een tekort in de regio maar dit wil niet zeggen dat huisvesting op alle plaatsen in de gemeente Bernheze mogelijk is.

6. Is het college van mening dat arbeidsmigranten niet mogen worden gehuisvest in de kern van een dorp? Ook niet als dat er maximaal 6 zijn?

Ingevolge het beleid mogen er in een (half)vrijstaande woning maximaal 4 arbeidsmigranten worden gehuisvest.

Aan de Dorpsstraat 66a is er sprake van huisvesting in een bovenwoning van 6 arbeidsmigranten. De bovenwoning is een deel van 3 aaneengebouwde woningen.

Huisvesting van arbeidsmigranten in aaneengebouwde woningen is volgens het beleid niet toegestaan.

7. Wat is de visie van het college op het huisvesten van arbeidsmigranten in een dorpskern?

Dit is mogelijk binnen bepaalde kaders, zie het antwoord onder 6.