

Beantwoording art. 33 vragen

Datum b&w:	13 november 2018
Onderwerp:	Koffiestraat 15 Heeswijk-Dinther
Portefeuillehouder:	Peter van Boekel
Indiener vraag:	CDA
Heesch, 13 november 2018	

Inleiding

1. Waarop is het aantal van 64 gebaseerd, te meer omdat er voorheen een persoonsgebonden beschikking is voor het huisvesten van 24 arbeidsmigranten. Is de reactie op het principeverzoek openbaar? Zo ja, dan ontvangen wij deze graag.
2. Is er sprake van omzetten van deze persoonsgebonden beschikking? En zo ja, wat maakt dat deze door te geven is? Is deze persoonsgebonden beschikking openbaar? Zo ja, dan ontvangen wij deze graag.
3. Welke eisen zijn er rondom toezicht van dergelijke locaties?
4. Is een inrichtingsplan verplicht bij een dergelijke ontwikkeling? Deze is in ieder geval niet opgenomen in het bijlagenboek.
5. Zijn er zienswijzen binnengekomen op de ontwerpbeschikking? En zo ja, ontvangen wij graag de zienswijzen en de reactie(s) hierop.
6. Is er een planschade overeenkomst getekend? En zo niet, waarom niet?
7. Wat maakt dat er op de Koffiestraat ong. een winkelfunctie/detailhandel is of wordt toegestaan?
8. Hoe wordt in de zorgvuldigheid van de omgevingsdialoog getoetst binnen de gemeente Bernheze? Hoe en op welke manier wordt hier aandacht aan gegeven?
9. In het Brabants Dagblad van 29-09-2018 stond een artikel over de regierol die de provincie gaat pakken rondom wonen migranten. Is het college hiervan op de hoogte en wat is hiervan in Bernheze te verwachten? En hoe verhoudt zich dat tot het plan aan de Koffiestraat 15?

Beantwoording vragen

1. In 2017 is door een potentiële koper een principeverzoek ingediend voor de omzetting naar huisvesting van 64 arbeidsmigranten, het verplaatsen van de bedrijfswoning en het omzetten van de achtergelegen gronden naar agrarisch. Daarop heeft het college een besluit genomen. In de bijlage is de uitgaande brief geanonimiseerd bijgevoegd. Overigens is in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan het aantal planologisch vastgelegd op maximaal 35.
2. Nee, het besluit is gebaseerd op een principeverzoek van een andere initiatiefnemer. Dit staat los van de gedoogbeschikking. Het gaat nu over de wijziging van het bestemmingsplan.
3. In het beleid huisvesting arbeidsmigranten is hierover niets opgenomen. Binnen het bestemmingsplan wordt hiervoor ook niets opgenomen.
4. Nee, dit is niet verplicht, maar naar aanleiding van zienswijzen wel toegevoegd om duidelijkheid te schaffen over de uiteindelijke situatie. Zie zienswijzennota ter behandeling in de commissie van 28 november 2018.
5. Ja, de zienswijzen en nota van zienswijzen staan al geagendeerd voor de commissie van 28 november 2018.



6. Nee, er is geen planschadeverhaalsovereenkomst gesloten aangezien het ruimtelijk besluit da nu genomen wordt geen planschade genereert t.o.v de huidige situatie.
7. Dit betreft de planologische borging van de huidige situatie ter plaatse.
8. De omgevingsdialoog is onderdeel van invoering omgevingswet en heeft (nog) geen specifieke eisen. Wij haken vooralsnog aan zoals de omgevingsdialoog is omschreven door het kenniscentrum omgevingsrecht. Als gemeente kijken wij vooral of deze is gevoerd en of er een verslag van gemaakt is. Wij zijn als gemeente geen onderdeel van deze dialoog en is vooralsnog de verantwoordelijkheid van de ondernemer om zijn of haar plannen zelf kenbaar te maken bij hun omgeving.
9. Ja, deze week is de brief van provincie ontvangen waarin zij aangeven dit te willen agenderen in de RRO overleggen. Als Bernheze hebben we aangegeven actief betrokken te willen worden bij deze ontwikkelingen. Hoe dit gaat uitpakken voor Bernheze is afhankelijk van het verloop van deze overleggen en nu nog niet te voorzien. Het is niet opportuun om een lopende aanvraag en principeakkoord te laten wachten op een regionale uitwerking waarvan de doorlooptijd onduidelijk is.