

Beantwoording art. 33 vragen

Datum b&w:	26 september 2017
Onderwerp:	Beantwoording vragen n.a.v. weghalen bomen 't Dorp Heesch
Portefeuillehouder:	R. Wijdeven
Indiener vraag:	Progressief Bernheze
Heesch, 26 september 2017	

Inleiding

Op 24 juli stelde Progressief Bernheze een aantal vragen naar aanleiding van de verwijdering van bomen uit 't Dorp in Heesch. Hieronder vindt u de antwoorden op die vragen:

Beantwoording vragen

- 1) Het college is voornemens een plan uit te voeren waarin veel van de huidige bomen uit 't Dorp verwijderd worden.
 - a) Wat heeft het college, in de planvormingsfase, gedaan om het verdwijnen van deze bomen te voorkomen?
ANTWOORD: Het college is voorstander van het behoud van groen. Bij de planvorming voor de herinrichting van 't Dorp is daarom ook gekeken naar de mogelijkheden om de bestaande bomen te behouden, maar dit is niet haalbaar gebleken.
 - b) Vindt het college, net als Progressief Bernheze, dat een plan waarin aan de diverse normen voldaan wordt en waarbij de huidige bomen behouden kunnen blijven voor 't Dorp de voorkeur verdient boven een plan dat uitgaat van dezelfde normen maar waarin deze bomen moeten verdwijnen?
ANTWOORD: Het college deelt hierin de mening van Progressief Bernheze. Bij de uitwerking van het huidige ontwerp is ons echter duidelijk geworden dat een andere vorm van herinrichting, die ook voldoet aan de normen van verkeersveiligheid en verblijfskwaliteit, niet mogelijk is met behoud van de huidige bomen.
- 2) In april 2017 heeft de gemeenteraad een nieuw bomenbeleidsplan vastgesteld. In haar verweerschrift aan de bezwaarschriftencommissie haalt de gemeente enkel het oude bomenbeleidsplan aan.
 - a) Waarom haalt de gemeente in haar verweerschrift dat is ingediend bij de bezwaarschriftencommissie het oude bomenbeleidsplan (dd 2009) en niet het nieuwe bomenbeleidsplan (dd 2017) aan?
ANTWOORD: Een aanvraag van een omgevingsvergunning wordt getoetst aan regelgeving ten tijde van de indiening van de aanvraag. De aanvraag omgevingsvergunning is ingediend voor de vaststelling van het Bomenbeleidsplan.
 - a) Is het college het met Progressief Bernheze eens dat bij de toetsing van een bezwaarschrift alle huidige beleidsstukken en omstandigheden in de toetsing betrokken moeten worden? Zo nee, waarom niet. Zo ja, waarom is niet het nieuwe bomenbeleidsplan in het verweer betrokken?
ANTWOORD: zie vorig antwoord
 - b) Vindt het college niet dat het gebruiken van oud beleid om haar eigen standpunt te onderbouwen het nieuwe beleid verzwakt? Waarom nieuw beleid maken, als men zich blijft richten naar het oude in plaats van naar de speerpunten uit het nieuwe beleid?



ANTWOORD: zie vorig antwoord

- b) Hoe verhoudt het verdwijnen van de bomen in 't Dorp zich tot het bomenbeleidsplan dat de Raad in 2017 heeft vastgesteld?

ANTWOORD: Bij het toetsen van de bezwaarschriften was het ons niet toegestaan om het verdwijnen van de bomen in 't Dorp te toetsen aan het nieuwe bomenbeleidsplan.

Ondanks dat hebben we het verdwijnen van de bomen in 't Dorp voor onze eigen beeldvorming toch getoetst aan het nieuwe bomenbeleidsplan.

De huidige bomen in 't Dorp zijn zowel in het oude als nieuwe beleidsplan aangewezen als groenstructuur. In het Bomenbeleidsplan 2017-2027 is een inventarisatie van bestaande waarden, en daarna een integrale afweging tot behoud of verwijdering, een belangrijke pijler bij planvorming. Deze inventarisatie heeft plaatsgevonden in de vorm van een veldopname door de groenbeheerder van de gemeente. Daarbij is geoordeeld dat veel bomen een beperkte levensverwachting hebben en door hun standplaats onwenselijk veel verhardingsopdruk geven. Verkeersveiligheidseisen en verblijfskwaliteitswensen noodzaken ertoe wederom veel verharding aan te brengen. De bestaande bomen zouden daarmee steeds meer problemen gaan veroorzaken. De bomen in het nieuwe plan krijgen bij aanplant een betere groeiplaats zodat dergelijke problemen in de toekomst worden voorkomen. Het gekozen sortiment past goed bij het nieuwe beleidsplan. Ook past de nieuwe inrichting bij het ontwerpprincipes 'Less is more' in het nieuwe beleidsplan. Uitgangspunt daarbij is dat als wij moeten kiezen tussen veel bomen, of goede bomen, wij kiezen voor 'goed'.

In het nieuwe beleidsplan is sprake van een participatieproces. Het verdwijnen van de bomen in 't Dorp is een resultante van een uitgebreid participatieproces dat eind 2016 en begin 2017 heeft plaatsgevonden. Hierbij hebben ook belangengroepen de kans gehad om in te spreken.

Wij concluderen dat het toepassing van het beleid zoals vastgelegd in het nieuwe bomenbeleidsplan niet leidt tot een andere conclusie.

Heeft het college tijdens de besluitvorming omtrent het verlenen van de vergunning bekeken hoe dit zich zou verhouden tot het nieuwe bomenbeleidsplan?

ANTWOORD: Bij het verlenen van de vergunning was dat wettelijk niet mogelijk. Voor onze eigen beeldvorming is toch een toets uitgevoerd ten opzichte van het nieuwe bomenbeleidsplan, zie het antwoord bij vraag 2b.

- a) Zo ja: wat waren de uitkomsten hiervan?

- b) Zo niet:

- (1) Welke uitkomsten zou toetsing aan de kaders uit het nieuwe bomenbeleidsplan geven? ANTWOORD: Dezelfde uitkomsten, zie antwoord bij 2b.

- (2) Wat is anders aan die uitkomsten ten opzichte van de uitkomsten van de toetsing zoals die op het moment van besluitvorming was? ANTWOORD: zie antwoord bij 2b.

- (3) Geeft deze toetsing aan de kaders van het nieuwe bomenbeleidsplan geen reden om het herinrichtingsplan en besluit tot vergunningverlening te herzien?

ANTWOORD: Nee, zie antwoord bij 2b:

- 3) In de raadscommissie Ruimtelijke Zaken heeft een meerderheid van fracties het college gevraagd serieus naar het plan van de stichting Heesch Historie en Toekomst, waar behoud van bomen in is verwerkt, te kijken, het in beraad te nemen en om met de stichting over dit plan in gesprek te gaan.

- a) Welke actie(s) heeft het college, als reactie op dit verzoek van de raadscommissie ruimtelijke zaken, ondernomen?

ANTWOORD: Op 13 september heeft een gesprek plaatsgevonden met de stichting Heesch, historie en toekomst over het plan van de Stichting.

- b) Wat was de grondhouding van het college ten opzichte van het alternatieve plan van de stichting?

- (1) Wat was de inhoudelijke reactie van het college op de plannen?

ANTWOORD: Het plan van de stichting is technisch niet mogelijk. De redenen waarom het plan niet uitvoerbaar is zijn met de Stichting besproken, zie bijgevoegd besprekingsverslag.

- (2) Op welke gronden is de reactie van het college gebaseerd?

ANTWOORD:

- Het is niet mogelijk om twee schuine parkeervakken te maken tussen de bomen zonder de huidige boomspiegels te gebruiken. De door de stichting getekende parkeervakken vallen ook over de huidige boomspiegels. De stichting geeft aan dat de boomspiegels best wat smaller kunnen. De boomspiegels zitten echter vol wortels, hier kan geen verharding inclusief fundering aangebracht worden. Als dit toch gebeurt worden de groeiomstandigheden van de bomen sterk verminderd en is een duurzaam behoud op lange termijn niet mogelijk.
- Door de gewenste verbreding van het voetpad naar 3,20 meter aan de noordzijde schuift de rijbaan naar het zuiden op. De noordelijke bomenrij komt dan in de rijbaan te staan. Deze bomenrij zal hierdoor dus moeten verdwijnen. Een smaller voetpad is ongewenst omdat het voetpad de verbinding vormt tussen de winkels rondom de fontein en de AH en verder weggelegen winkels. Voor de versterking van de centrumfunctie is het van belang dat er een veilige, brede voetgangersverbinding ligt tussen deze twee concentraties van winkels.
- De nu geplande herinrichting zal een levensduur van 20-30 jaar hebben. Als de huidige bomen gehandhaafd worden zullen deze verder doorgroeien. Dit zal in de toekomst tot problemen leiden zoals wortelopdruk ter plaatse van de verharding die op de huidige boomspiegels aangebracht moet worden. Het is daarom beter om de huidige bomen te verplaatsen/kappen en nieuwe bomen te planten. Bij de nieuwe bomen kunnen de groeiomstandigheden zo optimaal mogelijk gemaakt worden.

- c) Zijn er gesprekken over de alternatieve plannen gevoerd?

ANTWOORD: Ja, in januari is een gesprek gevoerd en tijdens de inloopavonden is dit alternatieve plan besproken en zijn er reacties op gegeven. Op 13 september is er een gesprek geweest met de stichting Heesch, historie en toekomst.

- (1) Zo ja: wat waren de uitkomsten van de gesprekken, en tot welke acties hebben deze gesprekken geleid?

ANTWOORD: alle partijen bleven bij hun standpunt, zie bijgevoegd besprekingsverslag.

- (2) Zo nee: waarom is het college, ondanks het verzoek van de raadscommissie, niet in gesprek gegaan over deze alternatieve plannen?

Niet van toepassing.

- d) Is het college bereid met de raadscommissie in gesprek te gaan over uitvoering van het alternatieve plan van de stichting, of een ander plan waarbij aan de normen wordt voldaan en waarbij de huidige bomen voor 't Dorp behouden kunnen blijven?

ANTWOORD: Er zijn drie bijeenkomsten geweest met de direct omwonenden en belanghebbenden om tot dit voldragen plan te komen. Tijdens dit proces zijn er ook al gesprekken geweest met Stichting Heesch, historie en toekomst over het alternatieve plan van de Stichting. Op 13 september is er nogmaals een gesprek

met de Stichting geweest over het alternatieve plan. Hierbij is ons standpunt gemotiveerd toegelicht. Wij beleggen nog een bijeenkomst met aanwonenden en belanghebbenden over het nieuw aan te brengen groen en bomen.

- 4) Middels het verzoek in de raadscommissie heeft de commissie laten weten oren te hebben naar een plan waarin de huidige bomen voor 't Dorp behouden kunnen blijven. Inmiddels zijn ook diverse bezwaarschriften met die strekking ingediend en in behandeling.

- a) Is het college voornemens de raadscommissie op de hoogte te houden van hoe het om gaat met deze bezwaarschriften?

ANTWOORD: Ja, de raadscommissie wordt geïnformeerd over het besluit op de bezwaarschriften

- b) Is het college voornemens de raadscommissie in mogelijke aanpassing van de plannen te betrekken?

ANTWOORD: Zie antwoord bij 3d.

- c) Is het college bereid de plannen nog eens in de commissie te bespreken, en daarbij ook alternatieven (inclusief die van externen) in de bespreking mee te nemen?

ANTWOORD: Een afweging van belangen is geweest. Er is nu draagvlak voor plan en inrichting, waarbij wij ons ervan bewust zijn dat niet iedereen tevreden kan worden gesteld.

BIJLAGE

Besprekingsverslag overleg stichting Heesch, historie en toekomst inzake bezwaar tegen kapvergunning bomen 't Dorp

Datum: 13 september 2017

Aanwezig:

Gemeente Bernheze: Wethouder Wijdeven, Wil van de Ven, Mark van der Leest

Stichting Heesch historie en toekomst: Ger Franssen, Martin Smits

De stichting Heesch, historie en toekomst heeft een bezwaar ingediend tegen de kapvergunning die verleend is voor de kap van de bomen in de vierde en vijfde fase van de herinrichting van 't Dorp in Heesch. De heer Franssen van de Stichting heeft een alternatief plan gemaakt. Hierbij wordt naar zijn mening ook voldaan aan de normen voor parkeren, een breder voetpad aan de noordzijde. In zijn alternatief plan kunnen de bomen gehandhaafd blijven.

De heer Van de Ven geeft aan dat het alternatieve plan niet uitvoerbaar is. Hij geeft hiervoor onderstaande argumenten:

- Het is niet mogelijk om twee schuine parkeervakken te maken tussen de bomen zonder de huidige boomspiegels te gebruiken. De door de heer Franssen getekende parkeervakken vallen ook over de huidige boomspiegels. De heer Franssen geeft aan dat de boomspiegels best wat smaller kunnen. De heer Van de Ven geeft aan dat deze boomspiegels vol wortels zitten, hier kan geen verharding inclusief fundering aangebracht worden. Als dit toch gebeurt worden de groeiomstandigheden van de bomen sterk verminderd en is een duurzaam behoud op lange termijn niet mogelijk.
- Door de gewenste verbreding van het voetpad naar 3,20 meter aan de noordzijde schuift de rijbaan naar het zuiden op. De noordelijke bomenrij komt dan in de rijbaan te staan. Deze bomenrij zal hierdoor dus moeten verdwijnen. Een smaller voetpad is ongewenst omdat het voetpad de verbinding vormt tussen de winkels rondom de fontein en de AH en verder weggelegen winkels. Voor de versterking van de centrumfunctie is het van belang dat er een veilige, brede voetgangersverbinding ligt tussen deze twee concentraties van winkels.
- De nu geplande herinrichting zal een levensduur van 20-30 jaar hebben. Als de huidige bomen gehandhaafd worden zullen deze verder doorgroeien. Dit zal in de toekomst tot problemen leiden zoals wortelopdruk ter plaatse van de verharding die op de huidige boomspiegels aangebracht moet worden. Het is daarom beter om de huidige bomen te verplaatsen/kappen en nieuwe bomen te planten. Bij de nieuwe bomen kunnen de groeiomstandigheden zo optimaal mogelijk gemaakt worden.

De bomen staan in de huidige situatie in een soort "bloembak". Bij de herinrichting van 30 jaar geleden is de beton van de toenmalige rijksweg gebroken en teruggebracht als fundering. De cement in de beton heeft opnieuw gereageerd met water en er is weer een nieuwe betonplaat ontstaan. De boomwortels hebben dus niet meer ruimte dan het plantvak van 2 bij 2 meter. Bij de herinrichtingswerkzaamheden bij fase 3 is dit geconstateerd.

Positief effect hiervan is dat de bomen relatief gemakkelijk verplant kunnen worden, de wortelkluit is compacter dan het geval zou zijn geweest bij "normale" groeiomstandigheden. De hoge kosten die de heer Franssen schetst voor het verplanten van de bomen zullen dus lager uitvallen.

De heer Franssen en de heer Smits geven aan dat zij niet overtuigd zijn door de argumenten van de gemeente en dat zij hopen dat hun alternatieve plan overgenomen wordt. Wethouder Wijdeven concludeert dat beide partijen het niet met elkaar eens zijn. Het college van Burgemeester en Wethouder zal op basis van het advies van de bezwarencommissie een nieuw besluit nemen over de kapvergunning.