



Schriftelijke vragen

artikel 33 reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad

Datum: 18 mei 2021

Onderwerp: Ontwerp bestemmingsplan Narcislaan 2, Heesch.

Aan het college van burgemeester en wethouders

Al 4 jaar loopt het project Narcislaan 2 en na veel overleg en uiteindelijk overeenstemming zal worden overgegaan tot het ter inzage leggen van het ontwerp bestemmingsplan. Nu is er echter een misverstand ontstaan over de anterieure overeenkomst, met als gevolg dat er vertraging optreedt bij de realisatie van de geplande 15 appartementen. Dat betreuren de VVD en Progressief Bernheze ten zeerste. In onze gemeente is dringend behoefte aan betaalbare koop- en huurwoningen en elk plan dat daaraan een bijdrage kan leveren zou moeten kunnen rekenen op een open en meedenkende houding van de gemeente.

Op 9 april 2021 hebben initiatiefnemers de anterieure overeenkomst (versie 5 april 2021) ondertekend en aan de balie op het gemeentehuis afgegeven. De burgemeester zou vervolgens de overeenkomst, namens de gemeente, ondertekenen, menen de initiatiefnemers.

Tijdens de collegevergadering van maandag 26 april 2021 heeft het college besloten de anterieure overeenkomst over de bestemmingswijziging en grondexploitatie aan te gaan en de bijgevoegde NTI vast te stellen.

Naar nu is gebleken is de getekende anterieure overeenkomst niet door de burgemeester, namens de gemeente, ondertekend. In plaats daarvan is een aangepaste anterieure overeenkomst, met een toegevoegd artikel 7, naar initiatiefnemers gestuurd met het verzoek deze te ondertekenen. Aangezien initiatiefnemers hierdoor zeer verrast waren, hebben zij deze aangepaste overeenkomst niet ondertekend. Zij meenden immers een andere overeenkomst met de gemeente overeengekomen te zijn.

1. Heeft het college de door initiatiefnemers getekende anterieure overeenkomst op 9 april ontvangen?
2. Op welke manier is het college betrokken geweest bij de totstandkoming van de anterieure overeenkomst die door de initiatiefnemers ondertekend is?
3. Kan het college aangeven waarom deze overeenkomst niet namens de gemeente ondertekend is?
4. Kan het college verklaren waarom initiatiefnemers menen voorwaarden overeengekomen te zijn, terwijl het college klaarblijkelijk nog wijzigingen wenst door te voeren.
5. In hoeverre is het gebruikelijk om lopende een traject eenzijdig een nieuwe en op belangrijke onderwerpen een gewijzigde conceptovereenkomst voor te leggen? Is dit verenigbaar tot behoorlijk bestuur?

6. In de bijgevoegde NTI staat onder “kosten en dekking” dat alle kosten voor rekening komen van initiatiefnemers en worden verhaald via een anterieure overeenkomst. Daarin wordt niet vermeld dat de kosten van een eventuele bezwaar- en beroepsprocedure aanvullend bij de initiatiefnemers in rekening zullen worden gebracht. Kunt u dit verklaren?

Indiener(s):

VVD Jack van der Dussen.
 Mark van de Ven

PB Jesse Jansen
 Ellen Neelen