

REKENINGCOMMISSIE

Concept verslag van de beraadslaging leden van de rekeningcommissie d.d. 20 juni 2016, voortgezet 27 juni 2016

20 juni 2016

Aanwezig:

Raadsleden H.J.S.M. Broers (PvdA, voorzitter), J.L.W. van Dijk (VVD, 19:10 uur), G.M.E. Gerards (BCD), M.M.J. Gordijn (CDA), G.G. Luit (PAK), J. Palmen (BBB Lijst Palmen, 19:12 uur), M. Baten (Lijst Borger, 19:10), K. Coenen (SP) en wethouder F.G. Joosten

Ondersteuning:

N.M.J. Al (medewerker Controlling), F. Busio (controller) en P. Peeters (griffier)

Toehoorders:

M. Houben (PAK)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur.

De fracties BBB Lijst Palmen, VVD en Lijst Borger zijn (nog) niet aanwezig. (Quorum aanwezig)

PAK fractie: Hebben een week geleden vragen gesteld, maar nog geen antwoorden gekregen.

Wethouder Joosten: Geen antwoorden, want geen vragenronde afgesproken.

Griffier: Is altijd mogelijkheid om voorafgaande aan een commissie vragen te stellen.

PAK: Ook voorafgaande aan de behandeling vorig jaar, hebben wij schriftelijke vragen gesteld.

CDA: Had ook een bredere vertegenwoordiging verwacht vanuit de ambtelijke organisatie. Missen zoals voorgaande jaren gem. secretaris en andere ambtenaren.

PAK: Stop met deze vergadering.

CDA: Ook voorbereid. Dan korte vergadering en vragen schriftelijk stellen.

Wethouder Joosten: Niet voor. Nu een financiële behandeling en beleidsinhoudelijk op een ander moment.

Voorzitter: Zitten nu met een rekening die ook tot meer inhoudelijke vragen kunnen leiden.

PAK: Altijd ook beleidsinhoudelijke behandeling

SP: Moet toch weten of we dat hebben bereikt wat we willen bereiken.

Wethouder: Kun je niet van de wethouder financiën verwachten.

SP: Daarvoor hadden we een bredere vertegenwoordiging vanuit de ambtelijke organisatie verwacht.

BCD: De financiële vragen worden vandaag beantwoord. Inhoudelijke vragen kunnen de volgende week beantwoord worden.

Schorsing van de vergadering van 19:12 - 19:25 uur

2. Ter vaststelling:

– **Agenda**

– **Verslag vergadering rekeningcommissie d.d. 29 mei en 3 juni 2015**

- De agenda ongewijzigd vastgesteld.

- Het verslag van 29 mei en 3 juni 2015 wordt ongewijzigd vastgesteld.

BBB Lijst Palmen: N.a.v. het verslag. Er zijn twee vragen niet beantwoord:

1. Emma: overeenkomst uit 2007 verplichte woningaankopen i.h.k.v. de sanering Emma ter inzage leggen
2. Centrumontwikkeling: Schadeclaim

Voorzitter: Gaat nu om het vaststellen van het verslag.

Palmen: Vorige keer is onder toezeggingen de rekening vastgesteld. Is nog niet gebeurd.

Voorzitter: Stelt dat er geen wijzigingsvoorstellen t.a.v. het verslag zijn, dus is het een goede weergave van hetgeen besproken.

Griffie zal nagaan in hoeverre deze toezeggingen zijn nagekomen.

3. Foutenlijst voortkomend uit interne controles 2015; Gemeenteblad 2016, nr. 41

Lijst Borger: Onderdeel F: WMO/Zorg. Gaat de twee weken termijn voor problemen zorgen?

Al: Nee, duurt langer maar mensen krijgen wel de noodzakelijke zorg.

CDA: Onderdeel U: Aanbestedingen. Gebeurt dit door Landgraaf?

Al: Nee, niet altijd.

Lijst Borger: Wanneer komt de managementletter van de accountant?

Busio: Verslag van bevindingen komt volgende week.

Al: Managementletter komt nog.

BCD: Foutbedrag is € 12.087,60. Is er sprake van een dalende lijn?

Wethouder Joosten: Aantal is lager, hoogte foutbedrag is hoger.

De rekeningcommissie adviseert unaniem het concept raadsvoorstel/-besluit als Akkoordstuk te behandelen in de raad.

4. Jaarverslag en Programmarekening 2015; Gemeenteblad 2015, nr. 34

Resultaatbestemming 2015

VVD:

Algemene vraag. Is positief dat er geld overblijft, maar is ook raar gevoel dat dit nu al een paar jaar het geval is.

Hoe kan dat dan steeds weer incidenteel zijn? Vorig jaar gevraagd of een deel niet structureel ingeboekt kan worden. Begroten we nu wel of niet strak genoeg?

Weth. Joosten: Nee, we begroten niet strak genoeg. Verschillen zijn te groot.

Moeten dus:

1. Betere en strakkere programmarapportage hebben
2. Naar die posten die structureel afwijken wordt nog eens extra gekeken.
3. Door op een andere manier naar het proces en de budgetten te kijken beter begroting.

BCD: Blz. 9

Als we zoveel geld over hebben, welk beleid hebben we dan wel of niet uitgevoerd?

Weth. Joosten: Wordt op hoofdlijnen op blz. 11 beschreven. Overgrote deel is incidenteel.

VVD:

Kijkende naar de bestemmingen (ander raadsvoorstel). Vorig jaar zijn een aantal zaken niet uitgevoerd, wat zien we daarvan dit jaar nog terug? Wat is nu beleidstechnisch van belang dat nu nog moet gebeuren, terwijl het in 2015 nog niet was uitgevoerd?

Weth. Joosten: Staat in het raadsvoorstel m.b.t. de bestemming uitgewerkt.

Borger: En daar zit dan een verwijzing in naar 2015?

Weth. Joosten: Hebben we een slotrapportage voor. Kunnen we zaken uit 2015 nog uitvoeren en overhevelen naar 2016?

VVD: Er zijn zaken in 2015 niet uitgevoerd. Krijgen we zicht op zaken die dus niet zijn uitgevoerd in 2015 en die wel of niet in 2016 of verder worden uitgevoerd?

Weth. Joosten: Dat vind je terug in het voorstel van de bestemming van het resultaat.

SP: Brunssum valt onder de tien beste overheidsorganisaties en op een na 'meest mantelzorgvriendelijke gemeente van Limburg' Hoe is dat vastgesteld?

Weth. Joosten: Is door een externe organisaties gedaan. Moeten we uitzoeken.

Blz. 10

SP:

Er is samen met andere partijen fors geïnvesteerd in de integrale gebiedsontwikkeling aan de Oostflank. Welke andere partijen zijn dat en wat is geïnvesteerd?

Weth. Joosten: NWW, Renaturering Rode Beek, Schutterspark. Zijn aan het kijken wat er met het werkbudget van € 1,5 miljoen, dat voor 2016 vrij gemaakt is, voor de Oostflank gedaan kan worden. Dat doen we samen met partners.

SP:

Positief resultaat van 4,5 miljoen. Programma 2: waardoor is er sprake van een overschot?

Is het grilligheid van rijksbudgetten, opschoning cliënten en zuinige toepassen?

Busio: In de tabellen op blz. 34/35, 38 en 42. Die financiële tabellen bij elkaar zouden dat inzicht moeten kunnen geven.

Blz. 11

Dubieuze debiteuren?

Busio: Zijn waarschijnlijk niet te incasseren vorderingen.

BCD:

Bedrag van € 123.000,- niet te voorzien?

Busio: De ISD-BOL heeft een omvangrijke begroting. Als er over 5 jaren teruggevorderd moet worden, dan heb je een groot bedrag.

Al: Zit ook verhaal bij.

PvdA:

Tevens loopt de bijdrage voor volwasseneneducatie niet meer via de gemeente maar gaat deze rechtstreeks naar de centrumgemeente waardoor wij een voordeel hadden van € 85.000. Hoe kan dit?

Busio: Hadden iets begroot die we niet meer hoeven te doen.

BCD: blz. 13:

Graag toelichting op Rioolheffing.

Busio: Heffing voor riool is 100% dekking. Er mag niet meer geheven worden. Wetgever heeft wel winst ter hoogte van Btw toegestaan. En dat doen wij. Als we veel investeringen en dus veel btw hebben, is er sprake van extra voordeel.

BCD:

Claims?

Weth. Joosten: Er konden nog claims komen, en daarvoor moest je een voorziening maken.

BBB Lijst Palmen

Hoeveel verenigingen zitten in de Brikke oave?

Weth. Joosten: Wordt uitgezocht.

Blz 15

SP

Eigen en vreemd vermogen bij elkaar bedragen per 31-12-2015 € 64.638.000

Waarom wordt dit geld niet gebruikt om zaken te realiseren?

Weth. Joosten: Moet altijd een bepaalde reserve hebben om bepaalde risico's te kunnen afdekken.

Vorig jaar nota reserve en voorzieningen vastgesteld. Je krijgt een weerstandsvermogen van 2,4. Aan de andere kant is al € 1,5 en € 0,5 miljoen uit de algemene reserve geclaimd.

Busio: Er is geen algemene reserve van 64 miljoen. Dat is 12 miljoen. De rest is bestemd voor specifieke doeleinden. Zie blz. 126/127. Is een gezonde financiële positie. Kunnen een stootje hebben.

PvdA blz 18

Parkstadorganisatie van 90 naar 11,5 fte

Weth. Joosten: wordt uitgezocht.

CDA: Blz. 25 Reserve minimumvariant. Graag toelichting.

Busio: Het budget voor de ambtelijke fusie is na afketsen omgezet in een reserve voor de ambtelijke minimum variant.

CDA: Gebrek sprake van misgelopen besparingen na afketsen fusie?

Weth. Joosten: 144 ev nog een toelichting.

Busio: Zie voor verloop van de reserve mn pagina 146.

BCD: Blz 28

Onderwijsachterstanden. Waaruit blijkt dat onderwijsachterstanden voorkomen zijn?

Weth. Joosten: VVE beleid. Als kinderen spraakachterstanden oplopen, dan proberen we dat actief in te lopen. Dat blijkt effect te hebben. We participeren ook in bureau vroegtijdig schoolverlaters. Hebben nu een monitor laten bouwen om dat te volgen.

SP: Kunnen we die krijgen?

Weth. Joosten: Doen we als de nieuwe cijfers komen.

BCD:

Kinderopvang beleid is men nu op rijksniveau mee bezig. Wordt Humanitas bijvoorbeeld ook in deze gefaciliteerd?

Weth. Joosten: Monitoring vindt plaats via Meander. Deze kinderen worden met voorhang naar de peuterspeelzalen gebracht. Kinderdagverblijf kent andere organisatiestructuur. Moet wel harmonisering komen, maar heeft gevolgen voor eigen bijdrage systematiek.

CDA: blz 35 Betere Buren Taakstelling wel gehaald, maar een tekort?

Busio: blz. 33 afspraak h Koersen op kostendekkende exploitatie 2015 gemeente breed. Op blz. 34 niet conform gehaald € 70.000,-

PAK: Wellicht dan nog iets toelichten in de tekst?

CDA: blz. 35 Het Centrum voor Werk en Inkomen bestaat niet meer. Weten we al een tijdje. In hoeverre kijken we vooruit? Is raar dat je pas in de jaarstukken constateert dat een jaar eerder iets is komen te vervallen.

We moeten meer rekening houden met toekomstige gebeurtenissen.

Weth. Joosten: Zou je dus beter op moeten anticiperen. Wellicht in je programmerapportage.

Voorzitter: Wellicht volgende keer in een overzicht plaatsen, bijv. ook wijzigingen wetgeving.

Busio: In de programmerapportages wordt nu ook opgeroepen om dit soort meldingen al aan te geven op het moment dat ze in het lopende jaar gebeuren.

Palmen: Waarom zo uitvoerig rapporteren over Betere Buren? Is een externe BV.

Busio: Ziet in de rekening alleen de bijdrage die wij als gemeente betalen.

Weth. Joosten: Zijn voor 100% aandeelhouder.

Palmen: Maakt niet uit. Zou niet over de bedrijfsvoering moeten gaan.

PAK: Laat BV Betere Buren een separate jaarrekening en verslag presenteren?

Voorzitter: Wel onze beleidstaken en doelstellingen in Betere Buren weggezet.

Weth. Joosten: Is goed dat er ook hier verantwoording afgelegd wordt. Raakt veel beleidskanten die de gemeente betreffen. Technisch heeft de heer Palmén een punt. Moeten eens bekijken of we het niet als iedere andere bv moeten behandelen. Wordt meegenomen.

SP:

Toelichting op totaal saldo van baten en lasten?

Busio: Je moet een saldo voor bestemming en na bestemming hebben.

Blz. 39

SP

Van de in 2015 voor het eerst ingevoerde individuele studietoelage is geen gebruik gemaakt, hetgeen een overschrijding betekent van € 13.000. Hoe kan dat?

Weth. Joosten: Wordt uitgezocht.

SP

Het voordeel van de uitkeringen WWB ad € 1.090.000 is enerzijds toe te schrijven aan het niet gebruiken van de het gemeentelijk aandeel ad € 575.000 en anderzijds door lagere instroom van cliënten en de hogere uitstroom dan oorspronkelijk begroot.

Weth. Joosten: Hebben geen beroep hoeven te doen als gevolg van de lagere instroom.

PAK: Is een groot verschil. Hoe wordt dat verklaard?

Voorzitter: Komt een rapport van de ISD-BOL. Betreft met name de terugloop aan instroom van jongeren.

CDA: Blz. 43

Toevoeging aan de egalisatiereserve WVG / WMO. In de begroting werd uitgegaan van een storting van € 63.000, welke door de realisatie slechts € 27.000 bedroeg.

Busio: Betreft een lagere last en dus een voordeel

BCD:

De uiteindelijk zeer scherpe controle heeft een positief resultaat tot gevolg gehad van € 439.000,-

Hoe kan dat? Of we hebben eerst niet genoeg gedaan of we zitten niet meer aan de menselijke maat.

Weth. Joosten: Wordt toegelicht.

CDA: Blz. 50

Onder Afwijkingen: (zie ook mijn vorige mail) Corrigeren

CDA: Blz. 54

Het voortgezet onderwijs (Romboutscollege) heeft weinig tot geen kosten gedeclareerd? Wat wordt hier bedoeld.

Weth. Joost: Onbekend. Wordt uitgezocht

CDA: Blz. 65

Bestuursondersteuning algemeen. Graag uitleg over adviseur die eerder uit dienst is gegaan.

Busio: Betreft een uitdienstsituatie, waarbij iemand een bepaalde periode nog een uitkering kreeg en deze is stop gezet.

Vorig jaar ook hogere juridische kosten gemaakt. Vorig jaar ook vraag gesteld? Hoe kan het zijn dat de kosten bij de gemeente Brunssum telkens zo hoog zijn?

Weth. Joosten: Wordt uitgezocht.

Busio: Juridische kosten worden op diverse plaatsen in de rekening verantwoord. Zijn ook baten. Weet niet of het totaal negatief is? Wordt nagaan.

Palmen: Wat betreft deze specifieke kosten?

Busio: Betreft ambtelijk rechtelijke zaken.

Voorzitter: Gaat om soort procedures en aantallen. Hoeveel er gegrond, ongegrond en niet ontvankelijk.

Palmen: Willen onderzoeken of het om beleidsmatig handelen gaat.

Weth. Joosten: Zullen de vraag terugnemen en onderzoeken wat we met elkaar kunnen delen

CDA: Blz. 71

Hogere uitgaven organisatie Kermissen onder andere door de hoge energiekosten c.q. te lage raming van de Energiekosten. Is dit structureel, want stond er vorig jaar ook al?

Weth. Joosten: Klopt. Wordt ook aan gewerkt.

VVD: Moet dan ook vaart achter gezet worden.

Voorzitter: Als niet haalbaar, dan moet je ook de raming aanpassen. Dus correct begroten.

Busio: Budget wordt nu ook structureel opgehoogd.

Weth. Joosten: Ook de markt moet in balans komen. Daar is een plan van aanpak. Moeten kijken wat de oorzaak is en wat het de gemeente waard is.

PvdA 67

De stadsdeelvisie Brunssum zuid/oost. Wanneer komt die naar de raad?

Wordt uitgezocht.

PvdA 78

Leegstandsverordening. Wanneer komt er een brede visie?

Weth. Joosten: Wordt uitgezocht.

CDA: Blz. 95

Er is dit jaar € 17.000 meer uitgegeven aan onderhoud. Is dat niet een verzekeringskwestie? Hoe dicht zit men erop?

Weth. Joosten: Nee, anders hadden we daar wel een beroep op gedaan.

VVD:

Ook in 2013 al een schadepost bij de Langeberg. Hoeveel schades kunnen we nog verwachten en hoe anticiperen we hierop?

Weth. Joosten: Dit is een specifiek incident. Weet niet of het een structureel probleem is. Wordt uitgezocht.

CDA: Zit er een verband, ook kijkende naar de kosten bij de Brikke Oave?

CDA: Blz. 98

Een overschrijding van de inkomsten met € 9.000 als gevolg van dit jaar in rekening brengen bij RADAR van de nog niet geïnde bijdragen bomenbeheer over de jaren 2010 t/m 2014. Hoe komt het dat dit signaal niet eerder komt? Is dat structureel?

Busio: In 2015 is geconstateerd dat er bedragen niet ontvangen waren. Opgenomen als vordering. Weet niet of dat geld echt ontvangen is.

PAK: Heeft de ambtelijke organisatie daar iets van geleerd? Wordt er aan overdracht gedaan, zijn er maatregelen getroffen?

Weth. Joosten: maatregelen voor dit soort fouten zijn niet altijd te nemen. Waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt. Bijvoorbeeld naar aanleiding van fouten in de grondexploitatie zijn er structurele verbeteringen opgenomen. Lerende organisatie. In dit specifieke geval weten we het niet.

Busio: Er is te weinig verbinding tussen financiën en inhoud. Wordt gewerkt aan kwaliteitsverbetering.

Nu financiën en beleid bij elkaar gezet.

Aanbeveling: Willen dit in de toekomst vertrekt zien.

Palmen: Huur is al op per 1 januari 2015 opgezegd. Radar doet het nog steeds. Brengt extra kosten met zich mee. Praat nu over een commerciële exploitatie.

- Wanneer heeft Radar huur opgezegd?

- Waarom hebben we geen melding gekregen van de overschrijding als gevolg van de aanbesteding?

Weth. Joosten: Wordt uitgezocht.

VVD:

Pompgebouwen: In rekening 2013 goedgekeurd om een van de pompgebouwen op te knappen. Is dit geld al uitgegeven? Wat is nog het resterende budget?

Weth. Joosten: Wordt uitgezocht.

PvdA blz. 107

Ontwikkeling Schutterspark. Is dat het plan van de gemeente of van de exploitant?

Weth. Joosten: Wordt uitgezocht.

Pachtcontract loopt 2017 af. Evaluatie Schutterpark is toegezegd. Wanneer komt deze?

Weth. Joosten: Wordt uitgezocht.

SP: blz 110

voorziening PBE, wat is dat?

Weth. Joosten: Publiek belang elektriciteitsproductie bv.

SP blz 111

Algemene uitkering?

Busio: Uitleg op tabellen. Overschot € 177 is uitgewerkt op blz. 112

SP: blz 119

Afvalstoffenheffingen: ledigingen in 2015 fors gedaald t.o.v. 2014.

Weth. Joosten: Het bedrag dat burgers minder betaald hebben is totaal Diftar: 2014 € 963.892,30 in totaal 100% en in 2015 € 939.706,25 is 97,49 %

SP: blz 123

Opvallend is dat Brunssum alleen een eigenaarsheffing rioolrecht heeft. Landgraaf en Heerlen hebben een eigenaar- én een gebruikersheffing, terwijl Kerkrade, Onderbanken, Nuth, Simpelveld en Voerendaal alleen een gebruikersheffing toepassen.

Weth. Joosten: Is een constatering

CDA: blz. 124, 125 en 126

Risico's

Wie heeft op basis waarvan deze aanpassing van de risico's gedaan?

Busio: Er vindt periodiek een actualisatie van de reserves plaatst. Die actualisatie heeft geleid tot deze aanpassingen. Een vergelijk met afgelopen jaar zou logisch zijn. Wordt uitgezocht op basis waarvan bijv. het risico van het Lindeplein nu wijzigt.

Weth. Joosten: Je hebt een specifiek risico en een generieke aanpak. Wellicht dat de systematiek van het vaststellen en het beheer van een risico verloopt.

Voorzitter: Nu speelt welke argumenten hier nu aan ten grondslag liggen.

Al: Kolom 2014 en 2015 en dan verklaar het verschil.

Zou een goede aanbeveling zijn.

VVD:

Datalekken: Zouden stappen in gezet worden voor 1 juli. IS dat gebeurd en krijgen we daar nog een terugkoppeling van als raad?

Al: Zijn samen met landgraaf bezig. Wordt in Parkstadverband samen met PIT opgepakt. Dan naar MT en college en vervolgens raad.

BBB Lijst Palmen

Niet nakoming rente- en aflossingsverplichting door Atrium uit hoofde van de achtergestelde lening aan Atrium. Hebben geen achtergestelde lening gegeven voor zorgplein.

Weth. Joosten: Wordt uitgezocht.

CDA blz 133

Door de aanleg van glasvezel is het structureel her-bestraten van trottoirs in 2013 en 2014 getemporeerd.

Is er finale kwijting met Reggefiber.

Weth. Joosten: Wordt uitgezocht.

CDA blz. 135

Openbaar groen

Tekst klopte vorig jaar niet en nu weer niet.

CDA blz. 138

Er wordt gezegd dat een dak vernieuwd moet worden, maar dan wordt dat toch niet gedaan?

Busio: Betreft afwijkingen van meerdere jaren onderhoudsplanningen. De timing t.o.v. de planning kan afwijken.

Al: Staat in de planning van de art. 212.

Busio: Is al in concept klaar.

CDA: Blz. 191

Professionele instellingen/Stichtingen: zijn geen verbonden partijen.

Vragen PAK fractie:

Vraag 1: Blz 11. Zijn we in 2015 daarmee binnen de afspraken gebleven. Parkstad Oud is Parkstad Light + Iba + Led?

Vraag 2: Blz 11. Waarom kregen we deze malus van 350.000 euro in rekening gebracht? Wat ging er fout?

Vraag 3: Blz 12. Hoe hoog was het geraamde gemeentelijk aandeel?

Vraag 4: Blz 12. WMO. 285.000 euro gaat naar de reserve WMO/WVG. Wordt dit nu doorgeschoven naar het reserve sociaal domein per 1 januari 2016.

Vraag 5: Blz 12. Wat was geraamd voor de zorgmonitor? Heeft dit een relatie met de zorginnovatie budgetten voor 2016/2017/2018? Of staat dit los van elkaar??

Vraag 6: Blz 13. 100.000 meer aan inkomsten rioolrecht. Verwerkt? Aanpassing tarieven?

Vraag 7: Blz 21/22. Afwijkingen conform. Zijn de afwijkingen conform afspraak of zijn de afspraken nagekomen?

Vraag 8: Blz 29. 30 procent uitstroom van hoeveel mensen? Uitstroom naar duurzaam werk? Vrijwilligerswerk? Verdeling?

Vraag 9: Blz 30. Bedoelt u te zeggen dat we bij de begroting 575.000 euro bijraamden uit algemene middelen? Was dus feitelijk niet nodig? Zit dus nu in het overschot?

Vraag 10: Blz 32 bovenaan. "of een minimum inkomen". Weglaten?

Vraag 11: Blz 32. Stand alone. SW is toch van de baan?

Vraag 12: Blz 33. Is er een cliëntvolgsysteem, zodat kennis over mogelijkheden en onmogelijkheden van de mensen up to date is / blijft?

Vraag 13: Blz 33. Wat kost de Betere Buren in 2015? Hoeveel geld gaat hiernaartoe? Inkomsten/Uitgaven?

Vraag 14: Blz 35. Onderzoek stand alone SW, kosten 22000 euro?

Vraag 15: Blz 35. Welke business cases lopen nog? Welke hebben echt iets opgeleverd? Kunne we even de lijst nalopen???

Vraag 16: Blz 35. Wat was de taakstelling van Betere Buren?

Vraag 17: Blz 36. Daling cliëntenbestand is 0,37 procent. Hoeveel mensen zijn dat concreet?

Vraag 18: Blz 37. Het rapport “beroep van minima in gemeente Brunssum”. Opgesteld door Rekenkamer? Wat waren de conclusies/aanbevelingen. Wat is ermee gedaan?

Vraag 19: Blz 40. Bijraming (81.000 euro) Is dus nu verwerkt in begroting 2016?

Vraag 20: Blz 42. Welk budget overhevelen naar 2016? (GGD)

Vraag 21: Blz 45. 800.000 euro onderuitputting? Belasting begroting is duidelijk, evident. Waren we te ambitieus? Of voorzichtig? Uitleg wel op de plaats lijkt ons.

Vraag 22: Blz 49. Wat was geraamd?

Vraag 23: Blz 54. Hiertoe is de O2 een addendum. Wat is O2?

Vraag 24: Blz 55. Welke steunpunten zijn er in Brunssum?

Vraag 25: Blz 59. Verbeteren van de leefbaarheid. Zijn dit kosten bovenop het budget van de wijkteams?

Vraag 26: Blz 65. Hoeveel mensen hebben nog wachtgeld?

Vraag 27: Blz 71. Reserve Brunssum beweegt. Hebben we die ingevoerd? Raadsbesluit??

Vraag 28: Blz 73. Stadsdeel visie Noord/Centrum en West. In beide visies missen we een oplossing voor de barrière die de buitenring oplevert wat betreft de toegankelijkheid tot het buitengebied. Wanneer concrete resultaten?

Vraag 29: Blz 74. Bodemplein. Probleem doet zich daar voor na voltooiing buitenring. Zie de Provinciale Verkeersstudies. Wordt er aan een oplossing gewerkt?

Vraag 30: Blz 74. Alternatieven toerit brug Klingbenden. Is dat plan al in procedure gebracht? Wat wordt precies bedoeld?

Vraag 31: Blz 80. RIB, verplaatsing manege. Wat is de voortgang? (Moet verplaatst zijn, voordat weg in gebruik wordt genomen, is onderdeel van PIP)

Vraag 32: Blz 80. Welke verkopen leidden tot het bedrag van 53000 euro?

Vraag 33: Blz 80. Reserve fonds stads uitleg? Hebben we die?

Vraag 34: Blz 88. Activering verlichtingsplan Lindeplein? Is toch bekostigd vanuit budget Brikke Oave en MIP-OR? Activering hebben we toch niet besloten???

Vraag 35: Blz 88. Oversteekplaats Maastrichterstraat. Deze is ingesteld om kinderen veilig over te laten steken naar school. Dus waarom wachten?

Vraag 36: Blz 89. MIP riolering. Activeren we tegenwoordig weer onderhoud? Is tegen alle afspraken! Graag nadere uitleg over de onttrekking 1.018.000.

Vraag 37: Blz 94. Product speeltuinen. Betreft dit buurtspeeltuinen en speelplekken in wijken?

Vraag 38: Blz 94. Feestje Brikke Oave: 114.000 – 50.000= 64.000 euro. Waren dit de kosten? Hoe is het met de vloer?

Vraag 39: Blz 95. Onderhoud scholen mag nog wel wat uitgebreider aan bod komen. Wat dient het bestuur te onderhouden en wat dient het gemeentebestuur te onderhouden volgens de nieuwe wetgeving?

Vraag 40: Blz 99. Wat is “inboet”? Volgens ons uitval van aanplanting. Zijn de kosten daarvan echt zo hoog? (95.000 euro).

Vraag 41: Blz 99. Opwaarderen bosperceel Rododendron vallei. Zouden we toch financieren in een apart ingestelde reserve? Of heeft het PAK het mis? Kwam dat niet ter sprake bij de Nota Reserves en voorzieningen eind 2015?

Vraag 42: Blz 99. Werkzaamheden Bosgroep. Was toch budgettair neutraal? Is dit sinds 2015 veranderd? Waarom die verandering?

Vraag 43: Blz 107. Doorontwikkeling Schutterspark. Wanneer is het plan er voor de raad? (Rapport Alterra)

Vraag 44: Blz 110. Voorziening PDE. Wat is de betekenis van PDE?

Vraag 45: Blz 119. Was de indexering van 2,25 procent terecht? Kijken we achteraf terug?

Vraag 46: Blz 122. De tabel laat andere cijfers zien dan wat erboven geschreven staat. Verklaring?

Vraag 47: Blz 125. Entree Dorpsstraat/Centrum. Wat is er aan de hand?

Vraag 48: Blz 127. Post onvoorzien 350.000 euro. Deze post hadden we toch afgeschaft. Hoe zit dat?

Vraag 49: Blz 129. Belastingcapaciteit is hoog? Betekent dit dat de beleidsruimte op dit gebied weinig/gering is?

Vraag 50: Blz 131. Gelijkmatic uitgavenpatroon onderhoud. Kunt u dat eens separaat laten zien over de afgelopen 5 jaar, ook mede in relatie tot de onttrekkingen uit de egalisatiereserves??

Vraag 51: Blz 131. Kapitaliseren van budgetten onderhoud. Zouden we niet meer doen. Uit nood geboren? Slechts voor 2 jaar?

Vraag 52: Blz 132. Lindeplein. Het besluitvormingstraject is toegelicht. En de conclusie was: De communicatie met de raad moet in het vervolg anders. Is daar al een plan voor?

Vraag 53: Blz 132. Wat is MIP-Fonds?

Vraag 54: Blz 132/133. Zijn er 2 reserves: MIP-wegen algemeen “blz 132”. MIP-onderhoud “blz 133”.

Vraag 55: Blz 135. MIP-reserve riolering. Is hier de bijdrage van 3,6 miljoen voor de renaturering Rode Beek al verrekend? Ook de 700.000 euro van de bommenregeling? Welk deel is geactiveerd? Waar hebben we dat afgesproken

Vraag 56: Blz 135. Daar staat een foutje. De raad heeft niet besloten, **maar het college heeft het zo ingevuld.**

Vraag 57: Blz 137/140 De jaarlijkse storting is toch 270.000 euro (blz 137) + 470.000 euro (blz 140)

Vraag 58: Blz 142. Business Case 2B. Welk onderwerp was dit?

Vraag 59: Blz 143. Tegoeden Rekening Courant. Geraamd 5000 euro, werkelijk 591.000 euro?

Vraag 60: Blz 151. Lichte GR Parkstad IT. Raadsbesluit?

Vraag 61: Blz 157. Stichting Meander Groep Zuid-Limburg. De beschreven activiteiten vielen toch eerst onder de GGD? Sinds wanneer zijn die afgesplitst?

Vraag 62: Blz 165. Aframing Emma. Hoe financieren we dat? Zie ook blz 167. Waarom doen we dat?

Vraag 63: Blz 165. Master Plan Treebeek. Sloopplan Oude OBS / Casino / Gebouw Fonds van Sociale Instellingen. Wanneer slopen we die?

Vraag 64: Blz 165. Spetterende opening Brikke Oave. Letterlijk of Figuurlijk?

Vraag 65: Blz 166. Individuele P-staten. Waar vinden we die?

Vraag 66: Blz 166. NIEGG. Waar liggen die gronden. En zijn ze wel in exploitatie te brengen?

Vraag 67: Blz 178. Extra uitleg nodig. Kan daar volgend jaar eens wat aandacht aan geschonken worden? We vertrouwen erop dat het klopt.

Vraag 68: Blz 184. Uitleg voetnoten. Ze zijn niet te lezen.

Vraag 69: Blz 185. Onderhoud egalisatie reserves. Welke? MIP-OR, gemeentelijke gebouwen?

Vraag 70: Blz 191. De opbrengst van de gronden in het kader van de buitenring. Is het bedrag conform het raadsbesluit?

Vraag 71: Blz 194. Er bestaat toch een egalisatie reserve tarieven, wat betreft rioolheffingen. Of heeft het PAK het bij het verkeerde eind. (Zie VGRP 2015)

Vraag 72: Blz 198. Reserve Binnen/Buitenring. Is niet conform primitieve begroting 2015. Die stond er al jaren. Juist of niet juist?

Vraag 73: Blz 198. Bedrag oorspronkelijk investeringsbedrag toevoegen in vervolg?

BCD: ervaringen met nieuwe accountant?

Weth. Joosten: positief

Busio: Geeft waarschijnlijk goedkeurende verklaring . Waarschijnlijk enige in de regio.

Al: hele verademing dat we een nieuwe accountant hebben. Heel direct, doortastend en pro-actief.

Weth. Joosten:

Gaaner vanuit dat alle vragen nu gesteld zijn. Mochten er nog hele dringende prangende vragen zijn, dan s.v.p. s.z.m. nasturen.

VVD: Zijn er in 2015 kosten gemaakt worden voor de opvang van vluchtelingen?

Weth. Joosten: Is niet bekend. Afwijkingen boven de € 10.000,-. Zou kunnen voor PR, bijeenkomsten enz. burgervoorlichting. Wordt uitgezocht.

Weth. Joosten:

Vragen worden z.s.m. schriftelijk beantwoord.

Moet er op 21 juni nog een andere samenstelling zijn wat betreft ondersteuning? Dit i.h.k.v. eventuele beleidsafhankelijke vragen.

Voor volgend jaar goede afspraken maken hoe we meer de inhoud van de rekening kunnen behandelen

SP: Graag ook beleidsinhoudelijke behandeling.

PAK: Stel er zijn nog vragen n.a.v. de antwoorden, dan toch even nog iemand uitnodigen.

Voorzitter: Als er n.a.v. de antwoorden nog duidelijke beleidsinhoudelijke vragen, dan duidelijk aangeven welke wethouder nog uitgenodigd moet worden. Als geen antwoord gegeven kan worden dan vóór 12 juli schriftelijk antwoord.

5. Behandeling accountantsverslag jaarrekening 2015

Voorzitter:

De behandeling van het accountantsverslag is op 27 juni 19.00 uur.

De accountant is aanwezig van 19.00 tot 21.00 uur, na bespreking van het accountantsverslag door de rekeningcommissie.

Het verslag van deze avond volgt uiterlijk dinsdag a.s. Openstaande vragen worden dinsdag a.s. uitgezet in de organisatie.

De voorzitter schorst de vergadering om 22.10 uur tot 27 juni 19.00 uur.

Openstaande vragen/acties 20 juni: Zie onderstreepte tekst

27 juni 2015

Aanwezig:

Raadsleden H.J.S.M. Broers (PvdA, voorzitter), G. Gerards (BCD), J.L.W. van Dijk (VVD), M. Baten (Lijst Borger), M.M.J. Gordijn (CDA tot 21:35 uur), G.G. Luit (PAK), J.M.H. Palmen (BBB Lijst Palmen), K. Coenen (SP) en wethouder F.G. Joosten

Ondersteuning:

N.M.J. Al (medewerker Controlling), dhr. Busio (inter. controller), P. Peeters (griffier)

KSG, dhr. M. Peulen en dhr. P. Bosch (19:00 uur – 20.00 uur)

Toehoorders:

commissielid P.M.J. Houben (PAK)

(track 1)

De voorzitter heropent de vergadering om 19.00 uur en meldt dat KSG is uitgenodigd vanaf 19.00 uur (Quorum aanwezig)

Wethouder Joosten: Nagenoeg alle vragen zijn beantwoord. Rest volgt nog.

De antwoorden op de vragen zijn als bijlage van de notulen opgenomen.

(track 2)

5. Behandeling accountantsverslag jaarrekening 2015

Dhr. Peulen geeft toelichting op het accountantsverslag.

CDA: Er is een voornemen tot het afgeven van een goedkeurende verklaring. Gaat dat ook gebeuren.

KSG: Er zal op 12 juli een goedkeurende verklaring afgegeven worden. Hebben plicht om tot het laatste moment de zaken te blijven controleren.

KSG: Tolerantie normen zijn normaal.

Wordt toelichting gegeven op de bijlage I

Onderhoud BMV's: Geen actuele onderhoudsplannen. Er staat een bedrag in de begroting, maar dat sluit (mogelijk) niet aan bij de daadwerkelijke kosten.

Onzekerheid prestatielevering

Is door 2 zorginstellingen geen accountantsverklaring aangeleverd, ter verantwoording van ongeveer € 1,8 miljoen.

Landelijke PGB verantwoording.

Afkeurende verklaring. Zelf afstemming gedaan. Geconstateerd dat er geen verschillen zitten. Dus kunnen goedkeurende controleverklaring afgeven.

CDA: In hoeverre lopen we risico dat we niet ons geld terugkrijgen?

KSG: Is een risico van € 185.483,- becijfert, maar dat valt ruim binnen de tolerantie.

Grondexploitatie:

Verhoging weerstandsvermogen met € 750.000,-

Busio. Accountant stelt nu dat het worst case scenario toepast moet worden. Feitelijk niets veranderd, maar risicoschatting is gewijzigd.

Palmen: Dan kloppen de projectkaarten niet. Die hebben een ander risico aangegeven.

Advies: Waardering financiële risico's om de drie jaren laten toetsen door een extern bureau (blz. 8 verklaring). Met ingang van 2016.

Joosten: In de aanbeveling van de account zien we alleen maar een extra motivatie om de grondexploitatie zo reëel mogelijk in te schatten. Doen we via een externe.

Actualisering van het onderhoudsplan van de de twee scholen (BMV en BS)

(track 3)

4

KSG AO/IB geen belangrijke tekortkomingen geconstateerd. Kunnen dus bij de verklaring steunen op de AO/IB.

CDA: Kunnen we over de genoemde rapportage beschikken?

Busio: Managementletter wordt geagendeerd voor de eerstvolgende auditcommissie.

BBB Lijst Palmen: Is de rechtmatigheid van de uitgaven van Betere Buren getoetst?

KSG: Is niet onderzocht, maar wordt wel gecontroleerd. Zit o.a. bij ISD-BOL.

BBB Lijst Palmen: Zijn de besluiten om betaalde ondersteuning via Betere Buren te laten verlopen door de gemeenteraad genomen?

AL: De vraag is of we al een accountverklaring gekregen hebben van Betere Buren.

BBB Lijst Palmen: Zijn dat soort van besluiten rechtmatig?

Busio: Wat aan de BV Betere Buren betaald is, is wat u in de begroting heeft besloten.

BBB Lijst Palmen: Of de financiële stromen die naar betere burens gaan als zodanig besloten is. En of het inschakelen van bijvoorbeeld klussenbedrijven enz. via Betere Buren rechtmatig is.

PAK: Dan moet dat op een verordening gebaseerd zijn.

Busio: Er is een gemeentelijke verantwoordelijkheid en een verantwoordelijkheid van de BV.

Voorzitter: Uw andere vraag is: Is de financiering van de ondersteuning aan de mantelzorgers rechtmatig?

Al: Zal worden uitgezocht. En komt terug in de Auditcommissie.

5

Invoering vpb-verplichting.

KSG: Adviseren hier horizontaal toezicht en overleg met de belastingdienst te organiseren en bezien hoe de financiële administratie ingericht moet worden. Anders mogelijk financiële risico's

Voorzitter: Komt er dan vanaf volgend jaar hier ook iets van terug in de begroting en jaarrekening?

KSG: Als je het goed inricht is het niet spannend, maar dat moet dan wel goed gebeuren. Voorbeeld verhuur Schutterspark en grondexploitatie.

6

Fraude

CDA: Redelijke mate van zekerheid?

KSG: Is moeilijk uit te leggen. Wij zijn niets tegengekomen, maar kunnen het niet uitsluiten.

Overige vragen:

PAK: Meerdere gemeenten als klant?

KSG: Nee. Kunnen dan ook niet vergelijken.

Voorzitter: Nog tips en adviezen.

KSG: Er staan een aantal adviespunten in het verslag. Daarnaast geen andere punten. De managementletter komt ook al in de audit commissie.

Al: Ambtelijk was goede samenwerking en blijven zoeken naar verbetering op dat gebied.

BBB Lijst Palmen: Is het uitstappen uit de gezamenlijke aanbesteding van de Jeugdzorg een risico?

KSG: Hebben wij niet uitgezocht.

Schorsing 20:10 tot 20:15 uur.

(track 4)

Hervatting

Aanbevelingen Programmarekening 2015

Bij het opstellen van de begroting en de programmarapportage, moet geanticipeerd worden op eventuele aangekondigde gebeurtenissen en/of wijzigingen in wet- en regelgeving.

Om inzicht in het verloop of wijzigingen in de risico's te kunnen krijgen, dient er een kolom aan het overzicht toegevoegd te worden. Hierin komen dan de risicowaarderingen van het voorgaande jaar te staan. Inclusief een toelichting hierop.

Er is nog steeds te weinig verbinding tussen financiën en inhoud. De gemeenteraad wil dit in de toekomst vertrekt zien.

CDA: Blz. 71

Hogere uitgaven organisatie Kermissen onder andere door de hoge energiekosten c.q. te lage raming van de Energiekosten. Is dit structureel, want stond er vorig jaar ook al?

Weth. Joosten: Klopt. Wordt ook aan gewerkt.

VVD: Moet dan ook vaart achter gezet worden.

Voorzitter: Als niet haalbaar, dan moet je ook de raming aanpassen. Dus correct begroten.

Busio: Budget wordt nu ook structureel opgehoogd.

Weth. Joosten: Ook de markt moet in balans komen. Daar is een plan van aanpak. Moeten kijken wat de oorzaak is en wat het de gemeente waard is.

Structurele tekorten bij kermissen en markt. Hier moet naar gekeken worden.

Geconstateerd dat rekening steeds meer beleidsaspecten krijgt. Hoe hiermee om te gaan?

Voorstel: Rekeningcommissie doet volgend jaar financieel aspect van de jaarrekening. De beleidsaspecten worden in de reguliere commissies besproken. De volgorde van deze commissie en de vraag of dat in één commissie kan of in drie losse commissies, moet nog bekeken worden. Daarbij ook de mogelijkheid meenemen om vooraf schriftelijk vragen te kunnen stellen. In september/oktober 2016 een besluit nemen.

Advies: Waardering financiële risico's om de drie jaren laten toetsen door een extern bureau (blz. 8 verklaring). Met ingang van 2016.

Actualisering van het onderhoudsplan van de de twee scholen (BMV en BS)

KSG: Adviseren hier horizontaal toezicht en overleg met de belastingdienst te organiseren en bezien hoe de financiële administratie ingericht moet worden. Anders mogelijk financiële risico's

Reminder

De raad beveelt het college aan bij de pagina's resultaatbestemming en reserves verwijzingen en koppelingen te maken naar de onderliggende stukken. Deze informatie dient ook in een leeswijzer opgenomen te worden. Is deels gelukt maar niet helemaal.

PAK:

Vinden eerste deel een sterke verbetering. Maar zou handig zijn dat je niet terug hoeft te zoeken in de begroting wat er geraamd was.

Busio: Het vergelijk is moeilijk te maken. Omdat in de begroting bedragen op beleidsveldniveau worden vastgesteld. Dus die bedragen vindt u niet terug. Het is een ander autorisatieniveau. Binnen dat niveau kan het college keuzes maken. We hoeven op dat niveau ook niet terug te koppelen.

PAK: Inzicht is wel wenselijk. Willen weten welke keuzes het college heeft gemaakt en waarom.

PAK: Binnen programma 2 staat 78 miljoen. Daar kan dan alles mee gedaan worden?

Busio: Nee, u geeft heel veel inhoudelijke kaders mee. Bijv MIP-OR.

Busio: In begroting 2017 moet een lijstje staan met de door uw raad vastgestelde beleidsnota's waarin u heeft aangegeven wat u wilt. Daar moet u uw effectindicatoren aan koppelen. Daar kunt u dan mee sturen.

PAK: Theoretisch klopt het verhaal; wel. Maar bijvoorbeeld in het geval van Betere Buren hebben we geen budgetten daadwerkelijk aan keuzes gekoppeld.

Weth. Joosten: Is lastig. Langs de ene kant moet je daadwerkelijk kunnen controleren op de uitvoering. Maar dan wordt het wel een omvangrijk verantwoordingsdocument. Dus de vraag is hoe we het scherp kunnen krijgen wat de verwachtingen zijn.

BBB Lijst Palmen: Klopt, maar je mag alleen handelen op/binnen vastgesteld beleid.

SP: Hebben we zeggenschap over hoe het college r daadwerkelijk uitvoering aan geeft?

Voorzitter: Stappen gezet in de rekening. Nu ook stappen zetten in de begroting.

Busio: U moet uw opdracht gevende rol aan de voorkant goed invullen. Dan kunt u goed controleren. Dus u moet goed kunnen meten of u datgene bereikt heeft wat u wilde bereiken.

Lijst Borger: Missen soms links die ter verduidelijking zouden kunnen dienen.

PAK: Autoriseren op programmaniveau. In rekening op afwijkingen gerapporteerd. Als wij als raad dan die indicatoren moeten opzetten en controleren dan wordt dat moeilijk.

Nu enkel bij

Vraag is: Kan er inzichtelijk gemaakt worden wat het percentage van de afwijking is?

Busio: Maar gaat meer om de indicatoren om te sturen en verantwoorden. En ik zie dat deze indicatoren ook steeds meer voorbereid worden.

PAK: Ambtelijk apparaat heeft te weinig gevoel voor de positie van de raad.

CDA: Wij worden geïnformeerd en stellen het beleid vast en controleren. Op welk niveau wil je dan de verantwoording?

PAK: Willen niet gedetailleerder verantwoording, maar meer de verhoudingen kunnen zien (percentages). Bijvoorbeeld: Betere Buren wordt 3 jaren € 500.000,- uitgegeven. Hebben we dan voor 30 mensen werk gevonden en is dat voldoende? We willen als raad kunnen controleren.

VVD: Als raad hebben we geen zicht op de belangrijkste indicatoren. Dat geeft het college de ruimte om mogelijk keuzes te maken die we niet wilde of bedoeld hebben. We voelen niet dat we sturen.

Conclusies:

- **Links naar (raads)besluiten moeten meer in het document te vinden zijn.**
- **Beleidsnotities evalueren en bijstellen.**
- **Zult daarbij wel moeten prioriteren.**

(Track 5)

Uitwerking vragen

PAK: Opdeling technisch en politieke vragen?

Vraag 3: Blz 12. Hoe hoog was het geraamde gemeentelijk aandeel?

Vraag kan niet beantwoord worden. Welk geraamd gemeentelijke aandeel wordt bedoeld op pagina 12?

Staat op pagina 12 regel 7 Geraamde gemeentelijk aandeel.

Vraag 10: Blz 32 bovenaan. "of een minimum inkomen". Weglaten?

PAK: Mogelijk bij de begroting 2017 weglaten?

Vraag 18: Blz 37. Het rapport "beroep van minima in gemeente Brunssum". Opgesteld door Rekenkamer? Wat waren de conclusies/aanbevelingen. Wat is ermee gedaan?

Wat is gedaan met het rapport van de rekenkamer?

Vraag 24: Blz 55. Welke steunpunten zijn er in Brunssum?

Aandachtspunt: Er is geen steunpunt in zuid?

Vraag 26: Blz 65. Hoeveel mensen hebben nog wachtgeld?

2 personen. Klopt dat antwoord?

Vraag 38: Blz 94. Feestje Brikke Oave: $114.000 - 50.000 = 64.000$ euro. Waren dit de kosten? Hoe is het met de vloer?

Wie draagt de kosten?

Vraag 46: Blz 122. De tabel laat andere cijfers zien dan wat erboven geschreven staat. Verklaring? 276K is het correcte bedrag, zoals ook in de administratie staat. Er zal nader onderzocht worden hoe het verschil in cijfers ontstaan is.

Vraag 49: Blz 129. Belastingcapaciteit is hoog? Betekent dit dat de beleidsruimte op dit gebied weinig/gering is?

De ruimte is er wel, maar hebben besloten om dat niet te willen doen.

Vraag 50: Blz 131. Gelijkmatic uitgavenpatroon onderhoud. Kunt u dat eens separaat laten zien over de afgelopen 5 jaar, ook mede in relatie tot de onttrekkingen uit de egalisatiereserves??

Geen antwoord op de vraag. Nu alleen opbouw gegeven.

Is geen ander antwoord op dit moment te geven.

Vraag 58: Blz 142. Business Case 2B. Welk onderwerp was dit?

Wat is het resultaat?

Is interne financiering en in de begroting 2016 weergegeven.

Vraag 66: Blz 166. NIEGG. Waar liggen die gronden. En zijn ze wel in exploitatie te brengen?

Dit zijn een vijftal complexen met in totaal 96.280m² grond. Op dit moment is een collegevoorstel in voorbereiding waarin de kansen en de risico's van deze complexen worden behandeld. Het overzicht van deze gronden kan ter inzage worden gelegd.

Graag ter inzage leggen

Vraag 70: Blz 191. De opbrengst van de gronden in het kader van de buitenring. Is het bedrag conform het raadsbesluit?

Raadsinfobrief opvragen via de griffie

Vraag 73: Blz 199. Bedrag oorspronkelijk investeringsbedrag toevoegen in vervolg?

Begininvestering weergegeven

Politieke vragen(?)

Vraag 2: Blz 11. Waarom kregen we deze malus van 350.000 euro in rekening gebracht? Wat ging er fout?

De in rekening gebrachte malus in het kader van de over 2015 vigerende bonus-malus rekening van WOZL, is toegelicht in het raadsvoorstel 'WOZL: Jaarstukken 2015 en Begroting 2017 e.v.' welk uw gemeenteraad heeft behandeld in de raadsvergadering van 6 juni jl..

In de op basis van dit raadsvoorstel opgestelde –en inmiddels verstuurde- zienswijze namens uw gemeenteraad wordt uitgebreid ingegaan op het proces rondom de bonus-malus.

Zit bij raadsstukken van 6 juni

Vraag 6: Blz 13. 100.000 meer aan inkomsten rioolrecht. Verwerkt? Aanpassing tarieven?

De inkomsten zijn verwerkt. Het is aan de raad om tarieven aan te passen.

College bereidt een voorstel voor

Vraag 28: Blz 73. Stadsdeel visie Noord/Centrum en West. In beide visies missen we een oplossing voor de barrière die de buitenring oplevert wat betreft de toegankelijkheid tot het buitengebied. Wanneer concrete resultaten?

Wanneer nu uitsluitel

Vraag 42: Blz 99. Werkzaamheden Bosgroep. Was toch budgettair neutraal? Is dit sinds 2015 veranderd? Waarom die verandering?

Is dit structureel?

(Track 6)

SP: Wat gebeurt met resultaat?

Weth. Joosten: gaat naar algemene reserve. Vervolgens een raadsvoorstel om een aantal zaken te bekostigen (resultaatbestemming).

SP: Mei-circulaire?

Weth. Joosten: Wordt morgen in college behandeld.

Beantwoording restantvragen jaarrekening 2015

VVD:

Pompgebouwen: In rekening 2013 goedgekeurd om een van de pompgebouwen op te knappen. Is dit geld al uitgegeven? Wat is nog het resterende budget?

Dit geld is gedeeltelijk uitgegeven. Van het oorspronkelijke bedrag van € 145.500,00 is momenteel nog € 121.362,00 over.

PvdA blz. 107

Ontwikkeling Schutterspark. Is dat het plan van de gemeente of van de exploitant?

Er wordt vanuit gegaan, dat bedoeld wordt de visie op de doorontwikkeling van het Schutterspark, die is opgesteld door Bureau Alterra. Deze visie is opgesteld in opdracht van de gemeente Brunssum.

Pachtcontract loopt 2017 af. Evaluatie Schutterpark is toegezegd. Wanneer komt deze?

De Evaluatie Schutterspark is in concept gereed, moet nog in het college aan de orde worden gesteld en daarna, nog voor het zomerreces, zullen wij uw raad in een nog in te plannen overleg hierover informeren. Wij zullen hierover afspraken maken met het Presidium.

Met Schutterspark BV hebben we een huurcontract afgesloten voor de duur van 15 jaar ingaande 1 maart 2012 en lopende tot 1 maart 2027, daarna wordt de huurovereenkomst - als ze niet wordt opgezegd - met nog eens 15 jaar verlengd tot 1 maart 2042. Als de huurovereenkomst in 2042 niet wordt opgezegd wordt ze stilzwijgend verlengd voor onbepaalde tijd.

Blz. 39

SP

Van de in 2015 voor het eerst ingevoerde individuele studietoelage is geen gebruik gemaakt, hetgeen een onderschrijding betekent van € 13.000. Hoe kan dat?

De individuele studietoelage is in 2015 ingevoerd. ISD BOL heeft een inschatting gemaakt met betrekking tot het gebruik van deze regelgeving. Deze inschatting is niet uitgekomen. In 2015 heeft niemand gebruik gemaakt van deze regelgeving.

Dit geld BOL breed.

Blz 98

Palmen: Huur is al op per 1 januari 2015 opgezegd. Radar doet het nog steeds. Brengt extra kosten met zich mee. Praat nu over een commerciële exploitatie.

- Wanneer heeft Radar huur opgezegd?

Radar heeft per 1-1-2014 de huur opgezegd ingaande 1-1-2015.

- Waarom hebben we geen melding gekregen van de overschrijding als gevolg van de aanbesteding?

In de programmarapportage 2015 staat op pagina 21 daarover het volgende aangegeven: "Er moet nog rekening worden gehouden met extra kosten als gevolg van het tijdelijk beheer van de Kinderboerderij. De kosten daarvan,

maar ook de hiermee verband houdende opbrengsten moeten nog in beeld worden gebracht. Wat wel vaststaat is dat de kosten de opbrengsten zullen overstijgen.”

Met andere woorden er is wel aangegeven dat er een overschrijding zou plaatsvinden, maar toen was niet bekend om hoeveel geld zou gaan.

Blz 43

BCD:

De uiteindelijk zeer scherpe controle heeft een positief resultaat tot gevolg gehad van € 439.000,-. Hoe kan dat? Of we hebben eerst niet genoeg gedaan of we zitten niet meer aan de menselijke maat.

Het betreft hier de controle op de transitiegelden AWBZ-WMO (zorg in natura) 2015. Deze eenmalige exercitie is in januari 2015 gestart en in mei 2016 afgerond. Het Ministerie en de 21 zorgaanbieders die cliënten uit Brunssum hadden, hebben gedurende 2015 vele bestanden met begeleidingscliënten zorg in natura aan onze gemeente aangeleverd. Deze cliënten werden vanuit de AWBZ naar de WMO overgedragen. Met alle zorgaanbieders zijn t.a.v. deze transitie vooraf individueel afspraken gemaakt. Daartoe hebben meerdere intensieve controles plaatsgevonden (vergelijking cliëntenbestanden met de respectievelijk betrokken zorgaanbieders, controle duur begeleiding, controle hoogte vergoeding van zorgkosten en vervoerskosten, bevoorschotting en tussentijdse aanpassing daarvan, facturering, controle op tussentijdse verhuizing en overlijden van cliënten enz.). In totaal werden gedurende het afgelopen jaar 54 bestanden van ruim 400 cliënten gecontroleerd. Door deze bestanden kritisch en nauwkeurig af te pellen en vervolgens te vergelijken met de daadwerkelijke situatie is de uiteindelijke afrekening fors lager uitgevallen dan begroot. Bij aanvang was het overigens onduidelijk welke financiële consequenties deze transitie zou hebben. Zowel de betrokken zorgaanbieders als de accountant zijn inmiddels met de afrekening akkoord gegaan. De cliënten hebben op generlei wijze (zowel met betrekking tot de geleverde begeleiding als op financieel gebied) nadeel ondervonden van deze werkwijze.

Vrijdag wordt raadsvoorstel inclusief aanbevelingen en verslag rondgemaild.

De griffie heeft de managementletter al op 23 mei ontvangen. Deze wordt zoals gebruikelijk geagendeerd voor de eerstvolgende vergadering van de auditcommissie.

6. Formulering van aanbevelingen rekeningcommissie

A. De aanbevelingen van de rekeningcommissie over te nemen en deze aan het college van Burgemeester en Wethouders op te dragen:

1. Aanbeveling nummer 3 van de rekening 2014 voor de rekening 2016 in volle omvang uit te voeren (bij de pagina's resultaatbestemming en reserves verwijzingen en koppelingen te maken naar de onderliggende stukken. Deze informatie dient ook in een leeswijzer opgenomen te worden).
2. In de rekening 2016 bij de beleidsonderdelen een verwijzing op te nemen naar raadsbesluiten, collegebesluiten, wet- en regelgeving en beleidsnota's van de gemeente.
3. Bij het opstellen van de begroting en de programmarapportage te rapporteren en anticiperen op aangekondigde gebeurtenissen en/of wijzigingen in wet- en regelgeving. In de rekening kan dan een toelichting gegeven worden op de effecten hiervan.
4. Ten aanzien van de risico's een kolom aan het overzicht toe te voegen, waarin de risicowaarderingen, inclusief toelichting, van het voorgaande jaar komen te staan.
5. Met ingang van 2016 de waardering van de financiële risico's om de drie jaren te laten toetsen door een extern bureau.
6. De verbinding tussen financiën en inhoud in de rekening te versterken
7. De actualisering van het onderhoudsplan en financiële onderbouwing daarvan van BMV Bronsheim en Brede School Treebeek in 2016 in orde te maken.
8. In het kader van het horizontaal toezicht overleg te voeren met de Belastingdienst ten aanzien van de wijziging in vennootschapsbelasting.

B. De aanbevelingen van de rekeningcommissie over te nemen en de uitwerking aan de auditcommissie op te dragen in 2016:

9. Met een procedurevoorstel te komen om de rekening 2016 te bespreken in de raadscommissies naast de rekeningcommissie.
10. De monitoring van de voortgang van de aanbevelingen van de rekening 2015 op zich te nemen.

7. Vaststellen eventuele vervolgafspraken rekeningcommissie

Opmerkingen t.a.v. het concept-verslag van 20 en 27 juni voor 12 juli doorgeven; wordt in 2017 vastgesteld;

Aanvullende acties zijn onderstreept; beantwoording voor de raadsvergadering van 12 juli

De commissie adviseert unaniem het concept raadsvoorstel/-besluit Jaarverslag en Programmarekening 2015, Gemeenteblad 2016, nr. 34 als een Besprekstuk te behandelen in de raad.
De voorzitter geeft namens de rekeningcommissie een toelichting.

8. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur