

Het 'dossier Palmen'



Rekenkamercommissie Brunssum, 16-2-2018

Inleiding

Op 12-12-2017 jongstleden neemt de gemeenteraad van Brunssum een initiatiefvoorstel aan om de rekenkamercommissie te verzoeken een onderzoek te doen naar het zogenoemde grond dossier Palmen. Aanleiding daartoe is de bestuurlijke onrust die is ontstaan naar aanleiding van de benoeming van wethouder Palmen.

De gemeenteraad verzoekt de rekenkamercommissie om een onderzoek in te stellen naar het grond dossier Palmen met als doelstelling de reconstructie van alle feiten, handelingen en gebeurtenissen en daarmee inzichtelijk te maken van het door verschillende gemeenteraden, colleges en burgemeesters gevoerde bestuur ten aanzien van het dossier (initiatiefraadsvoorstel 2017/112 versie 2). Na een risicoanalyse op basis van een ronde langs de meeste fracties, besluit de rekenkamercommissie op 20-12-2017 in te gaan op het verzoek. De rekenkamercommissie stelt zich tot doel een reconstructie te geven van alle feiten, handelingen en gebeurtenissen in het zogenoemde 'dossier Palmen'.

Deze doelstelling leidt tot de volgende vraagstelling:

- Welke feiten, handelingen en gebeurtenissen hebben plaatsgevonden in het zogenoemde 'dossier Palmen', zodat de gemeenteraad kan nagaan wat het gevoerde bestuur is geweest.
- Welke belangen kunnen worden geschaad bij openbaarmaking van het 'dossier Palmen'? Wat is, in dat licht, het advies van de rekenkamercommissie ten aanzien van openbaarmaking van het 'dossier Palmen'?

De vraag die daaraan vooraf gaat, is wat het zogenoemde 'grond dossier Palmen' nu precies inhoudt. Feitelijk is de kwestie die met eigendom van grondpercelen te maken heeft 'opgelost', met gerechtelijke uitspraken en besluit van het college in 2012. Er is dus meer aan de hand en er hebben in de afgelopen 14 jaar veel en verschillende procedures gelopen die direct of zijdelings met de grondkwestie te maken hebben gehad. Deze behandelt de rekenkamercommissie stuk voor stuk in dit rapport. In dit rapport worden de feiten, handelingen en gebeurtenissen in deze procedures weergegeven die in de openbare stukken zijn vermeld. Op hoofdlijnen, daar aan dit stuk een tijdlijn ten grondslag ligt die de rekenkamercommissie als intern stuk heeft opgesteld en onder geheimhouding voor de raad ter inzage legt bij de griffie. Het betreft namelijk ook stukken waar de raad geheimhouding heeft opgelegd. De raad krijgt daarin inzage ter voorbereiding op de bespreking in de commissievergadering van 20 februari aanstaande.

De rekenkamercommissie heeft een openbaar stuk geproduceerd, om te voldoen aan de wens van de raad zoveel mogelijk in openbaarheid over het dossier te kunnen vergaderen.

De rekenkamercommissie hecht eraan te melden dat de rekenkamercommissie onafhankelijk van het gemeentebestuur is gepositioneerd door de wetgever. Dat wil zeggen, zijn eigen onderzoeksagenda bepaalt en een onafhankelijk oordeel kan vellen over het door het gemeentebestuur gevoerde beleid. Dat is ook het geval bij rekenkamercommissies met raadsleden als lid. Ook rekenkamers met deze samenstelling kunnen een onafhankelijk onderzoek (laten) uitvoeren. Lefty Snackers, fractievoorzitter van Lijst Palmen, is uit eigen beweging voor dit onderzoek teruggetreden, in het belang van het onderzoek. Hij blijft lid van de rekenkamercommissie, maar heeft niet deelgenomen aan de onderzoeksuitvoering, besluitvorming of rapportage.

Hieronder behandelen we kort de aanpak. Daarna presenteren we chronologisch de feiten, handelingen en gebeurtenissen in een schema, met een korte uitleg. We sluiten af met de beantwoording van de vraag die overblijft.

Aanpak

Op drie momenten is de raad in het kader van de actieve informatieplicht geïnformeerd over het gronddossier Palmen, in 2006, 2012 en 2016. De stukken die september 2016 ter inzage hebben gelegen zijn opgevraagd bij de griffie op 20-12-2017. De stukken die de PAK-fractie op de site heeft gezet, zijn openbaar en verkregen op 22-12-2017. De gemeentesecretaris heeft op 10-1-2018 in drie ordners een kleine 1200 pagina's dossier aangeleverd. Voorts is de heer Palmen is gevraagd of hij over stukken beschikte die de rekenkamercommissie nog niet had. Het antwoord was ontkennend.

Voor zover te overzien valt heeft de rekenkamercommissie het dossier, op een beperkt aantal stukken na, compleet. Compleet genoeg om een goed beeld van het zogenoemde gronddossier te kunnen geven. Op basis van de beschikbare stukken heeft de rekenkamercommissie een tijdlijn gereconstrueerd, deze ligt vooralsnog onder geheimhouding ter inzage voor de raadsleden. Op basis daarvan is de tijdlijn in de dossiers zoals hieronder weergegeven opgesteld. Deze reconstructie is openbaar gemaakt, omdat het stukken betreft die openbaar zijn. Er was niet altijd duidelijk aangemerkt of op de aan de rekenkamercommissie overhandigde stukken al dan niet geheimhouding was opgelegd. De rekenkamercommissie heeft zo zuiver mogelijk getracht de geheime en kennelijk geheime stukken uit de openbaarheid te houden.

Het zogenoemde 'gronddossier Palmen'

Uit de aan de rekenkamercommissie overhandigde stukken zijn in totaal 11 procedures te reconstrueren, met name vanaf eind 2004. Vanaf dan zijn er interne procedures bij de gemeente, zoals behandeling van klachten en bezwaarschriften, en beroepen bij de het Kadaster, de Rechtbank Maastricht/Limburg en de Raad van State. Het zijn punten die terugkeren in het dossier dat het college van B&W via raadsinformatiebrief in 2012 en 2016 ter inzage heeft gelegd. Dat dossier wordt het 'gronddossier Palmen' genoemd, maar feitelijk gaat het dossier Palmen om meer dan alleen de grondkwestie, hoewel de meeste procedures zijdelings eraan gerelateerd zijn. Het gaat om de volgende procedures/kwesties:

- Grondtransactie van percelen aan de Dorpstraat
- Wethouderswedde
- Conservatoir beslag op percelen
- Verzoek om rechtsbijstand met betrekking tot grondtransactie, inclusief klacht over niet doorsturen van het verzoek
- Verzoek om ontheffing bij GS provincie Limburg
- Bezwaarschrift van gemeente op inschrijving Kadaster van overgang eigendom van C5967 op dhr. Palmen
- Klachtenprocedure grenswijziging Kadaster
- Plaatsing van een hekwerk en opleggen bestuursdwang en aanvraag voor een voorlopige voorziening
- Mediation
- Verzoek om vergoeding van planschade
- Minnelijk overleg en aansprakelijkheidsstelling

De stukken met betrekking tot de meeste procedures zijn openbaar, maar op de stukken met betrekking tot een drietal procedures is geheimhouding gelegd.

Omdat er veel procedures hebben gelopen, die niet direct meer met de transactie van percelen grond te maken hebben (gehad), kiest de rekenkamercommissie ervoor om te spreken van het zogenoemde 'dossier Palmen'.

Schema

In onderstaand schema zijn de feiten, handelingen en gebeurtenissen weergegeven die in het dossier Palmen zijn aangetroffen. Deze procedures hebben verschillende kleuren gekregen in het schema, zodat ze makkelijk te onderscheiden zijn in de tijdlijn. Deze kleuren komen ook in de tijdlijn die bij de griffie ter inzage ligt voor de raadsleden. In de eerste kolom wordt de procedure genoemd en de eerste datum dat stukken hierover door de rekenkamercommissie zijn aangetroffen. In de 2^e kolom is uitgelegd waar de kwestie/procedure over gaat. Met bullits is elke nieuwe fase in de procedure aangegeven.

NB. In de tweede kolom is geen mening van of interpretatie door de rekenkamercommissie gegeven over feiten of handelingen.

Schema 1. feiten, handelingen en gebeurtenissen in het 'dossier Palmen'.

Dossier, vanaf 25-2-1976	• 25-2-1976 besluit het College van B&W percelen C2003, 2879, 2880, 2881 en 2882 (ged.) aan de Dorpstraat te verkopen aan dhr. J.M.H. Palmen. • Uit diverse stukken is gebleken dat het College van B&W op 15-2-2005 heeft besloten. mee te werken aan overdracht van perceel C344, groot 35 m², naar aanleiding van verzoek van dhr. Palmen van 24-12-2004. Na onderhandeling wordt overeengekomen een perceel van 131 m² te leveren. Op 15-3-2006 wordt de akte gesloten om deel van perceel C5967, van 131 m² groot, te leveren aan dhr. Palmen. • Uit diverse stukken blijkt dat het college van B&W besluit een procedure te starten om de grondtransactie van 15-3-2006 nietig te verklaren. De rechtbank Maastricht overweegt in zijn vonnis op 28-5-2008 dat het perceel C344, dat door de Rechtbank met C5967 wordt gelijkgesteld, onderdeel uitmaakte van de koopovereenkomst in 1976. De rechtbank Maastricht oordeelt dat dhr. Palmen sinds 1976 eigenaar is van het perceel en sindsdien in gebruik heeft genomen en daardoor ook door verjaring eigenaar is geworden. De akte van 15-3-2006 heeft geen wijziging in eigendomsverhoudingen tot gevolg gehad. De akte van levering wordt niet nietig verklaard, omdat de gemeente daar geen belang bij heeft. Tegen dit vonnis wordt geen hoger beroep aangetekend. • De notaris neemt in een voetverwijzing in het vonnis op dat het vonnis de percelen C344 en C3040 betreft, als deel van C5967. Het vonnis wordt op 20-3-2009 in de openbare registers ingeschreven. Het kadaster schrijft de percelen C344 en C3040, in totaal 161 m² groot, op 1-4-2009 over op naam van dhr. Palmen.
Wethouderswedde, vanaf 20-11-2006	• Op 20-11-2006 stuurt het college van B&W de berekening van de teveel betaalde wethouderswedde aan dhr. Palmen. Op 18-6-2007 behandelt de klachtencommissie de klacht van dhr. Palmen inzake de verrekening van de wethouderswedde. Daarover vindt op 11-7-2007 een overleg tussen de controller en dhr. Palmen plaats. Daarover wordt op 12-7-2007 door het college van B&W een brief gestuurd aan de klachtencommissie. Daarna zijn hierover geen documenten aangetroffen in het dossier.
Conservatoir beslag vanaf 1-8-2007	• Op 1-8-2007 wordt door het college van B&W conservatoir beleg gelegd op deel van perceel C5961, groot 131 m². Op 30-5-2008 vordert Van Geelkerken, de gemachtigde van dhr. Palmen, het beslag op te heffen, omdat de Rechtbank Maastricht de vorderingen van de gemeente heeft afgewezen (zie hiervoor vonnis van de rechtbank op 28-5-2008). Op 2 juni 2008 wordt het beslag opgeheven.
Verzoek om rechtsbijstand grondtransactie, inclusief klacht over niet doorsturen van het verzoek vanaf 27-8-2007	• Geheim

Verzoek om ontheffing bij GS provincie Limburg, vanaf 8-10-2007	- Op 8-10-2007 verzoekt dhr. Palmen Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg (GS) om ontheffing om, als wethouder, betrokken te zijn bij onderhandse verwerving van grond in het kader van de akte van 15-3-2006. GS concludeert op 1-11-2007 dat het verlenen van een ontheffing niet aan de orde is, omdat er volgens GS geen sprake is van onderhandse verwerving. De levering vond plaats op basis van authentieke akten, van 28-7-1976 en 15-3-2006. - Op 11-1-2008 maakt het college van B&W bezwaar tegen de motivering van GS. Het college van B&W verzoekt GS het verzoek van dhr. Palmen niet ontvankelijk te verklaren of af te wijzen. Op 7-4-2008 is de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg. Op 13-5-2008 beslist GS, op advies van Adviescommissie bezwaarschriften, dat de gemeente gelijk heeft in de stelling dat het besluit van GS van 1-11-2008 voor herroeping in aanmerking komt. Maar dhr. Palmen was ten tijde van 1976, het jaar van de oorspronkelijke levering, geen raadslid of wethouder, en dan is art 15 Gemeentewet niet aan de orde. Ook ten tijde van de aanvraag, 8-10-2007, was dhr. Palmen geen raadslid of wethouder. GS hoeft dan ook geen besluit te nemen. GS herroept niet het besluit en geeft aan dat het besluit in stand kan blijven, maar dan wel op betere gronden.
Bezwaarschrift van gemeente op inschrijving Kadaster van overgang eigendom van C5967 op dhr. Palmen, vanaf 6-5-2009	- Op 6-5-2009 tekent het college van B&W pro forma bezwaar aan bij het Kadaster dat de eigendom van gedeeltelijk perceel C5967, groot 161 m2 over is geschreven naar dhr. Palmen. Dat is meer dan de bedoelde 131 m2. Dat bezwaar wordt door het Kadaster gegrond verklaard, deze constateert dat het vonnis van 28-5-2008 alleen over C344 gaat. Dat wordt op 10-6-2009 meegedeeld aan het college van B&W. Het Kadaster verzoekt de notaris de inschrijving van het vonnis te verbeteren. - Op 10-6-2009 tekent dhr. Palmen pro forma beroep aan tegen het besluit van het Kadaster. Op 30-6-2009 tekent dhr. Palmen bij de Rechtbank Maastricht met redenen omkleed beroep aan tegen het besluit van het Kadaster. Op 7-1-2011 oordeelt Rechtbank Maastricht dat uit het vonnis van 28-5-2008 niet kan worden afgeleid dat dhr. Palmen eigenaar is geworden van perceel C3040. 13-2-2011 tekent dhr. Palmen tegen het vonnis van de Rechtbank Maastricht hoger beroep aan bij de Raad van State. Op 16-11-2011 verklaart de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State het beroep ongegrond.
Klachtenprocedure grenswijziging Kadaster, vanaf 13-5-2009	Op 13-5-2009 dient dhr. Palmen een klacht bij de gemeente in dat deze weigert mee te werken aan de wijziging van de erfgrens in het Kadaster. Op 22-7-2009 deelt het college van B&W mee dat de klacht niet in behandeling wordt genomen, omdat deze samenhangt met een beroep dat loopt bij de Rechtbank Maastricht tegen de beslissing van het Kadaster.
Plaatsing van een hekwerk en opleggen bestuursdwang en voorlopige voorziening, vanaf 5-6-2009	- Op 5-6-2009 meldt het college van B&W dhr. Palmen dat het plaatsen van een hekwerk op het trottoir van het perceel C5967 niet is toegestaan, vanwege de bestemming 'Verkeersdoeleinden en parkeervoorzieningen', 'Doeleinden van openbaar nut' en 'Groenvoorzieningen' in het kader van het bestemmingsplan 'Woongebieden' en overtreding van art. 2.1.5.1. van de APV. Dat zou hem meerdere malen mondeling te kennen zijn gegeven. Het college van B&W meldt klachten uit de buurt te hebben gehad over hinder. Op 10-6-2009 bestrijdt dhr. Palmen dat hem mondeling is meegedeeld dat het plaatsen van het hekwerk niet toegestaan zou zijn, klaagt over de handelwijze van de gemeente en geeft aan naar aanleiding van het vonnis van 28-5-2008 met de gemeente in gesprek te willen komen en zaken in der minne te willen regelen. - Ten aanzien van klachtprocedure: Bij brief van 30-6-2009 meldt het college van B&W dat de klacht van dhr. Palmen is doorgestuurd naar de afdeling Algemene Juridische en Organisatorische Zaken. En meldt dat het college van B&W bestuursdwang kan toepassen bij de handhaving van de regels. De Klachtencommissie brengt advies uit en verklaart de klacht van dhr. Palmen gegrond tegen de veronderstelling dat hij mondeling op de hoogte is gesteld van het feit dat plaatsen van het hek niet is toegestaan en dat hij meerdere malen is verzocht het hek weg te halen. Uit gepubliceerde stukken blijkt dat de commissie constateert dat de communicatie stroef verloopt en dat de indruk is dat het bestuur niet zonder vooroordeel handelt indien het gaat om zaken waarbij dhr. Palmen betrokken is. En dat ambtenaren door het bestuur met een bepaalde opdracht naar dhr. Palmen worden gestuurd. De commissie adviseert het bestuur mediation te overwegen. - Op 21-7-2009 geeft dhr. Palmen aan de hekken te hebben verplaatst. Bij controle blijkt dat het hekwerk niet meer op het trottoir staat. Bij brief van 29-9-2009 constateert het college dat het hekwerk verplaatst is, en er geen overtreding van de

	APV meer is, maar dat het hekwerk niet verdwenen is en dat hij de grond gebruikt in strijd met de gegeven bestemming. • Dhr. Palmen doet een verzoek voor een voorlopige voorziening (onbekende datum) bij de Rechtbank Maastricht. Deze wordt afgewezen door de voorzieningenrechter op 20-11-2009 omdat er geen sprake is van onverwijlde spoed en het hekwerk reeds verwijderd is. Er is voldaan aan de lastgeving en er worden geen dwangsommen verbeurd. • Ten aanzien van bezwaarprocedure: Op 15-10-2009 wordt namens dhr. Palmen bij de Bezwaarschriftencommissie bezwaar aangetekend tegen het opleggen van een last onder dwangsom. Op 21-11-2009 is de zitting van de bezwaarschriftencommissie. Op 9-3-2010 herroept het college het besluit van opleggen van dwangsom. • Op 9-3-2010 deelt het college van B&W mee in te stemmen met het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften voor een mediation traject.
Mediation, vanaf 18-12-2009	• Geheim.
Verzoek om vergoeding van planschade, vanaf 13-6-2010	1. Dhr. Palmen verzoekt het college van B&W op 13-6-2010 om planschade te vergoeden die hij heeft geleden ten aanzien van de percelen C344 en C3040, als gevolg van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Woongebieden herziening 2003'. Het college van B&W geeft aan dat C3040 niet geheel aan dhr. Palmen is overgedragen. Na betaling van het drempelbedrag legt het college van B&W het verzoek aan een onafhankelijke deskundige voorleggen. Op 18-2-2011 krijgt dhr. Palmen het conceptadvies van de onafhankelijk deskundige. Het college van B&W neemt het advies over en wijst op 18-7-2011 het verzoek af. 2. Op 23-8-2011 maakt dhr. Palmen bezwaar tegen het besluit om zijn verzoek om planschadevergoeding af te wijzen. De Commissie voor de bezwaarschriftencommissie komt in hoorzitting bijeen op 9-11-2011 en geeft op 6-1-2012 advies. Het college van B&W neemt op 24-1-2012 het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften over. Het college besluit het verzoek voor planschadevergoeding van dhr. Palmen niet ontvankelijk te verklaren voor C3040, ontvankelijk doch ongegrond te verklaren voor C344. 3. Op 27-2-2012 tekent dhr. Palmen bij de Rechtbank Maastricht pro forma beroep aan tegen de beslissing van het college van B&W van 24-1-2012. Hij verzoekt de rechtbank het besluit van het college van 24-1-2012 te vernietigen. De Rechtbank Maastricht overweegt dat op basis van de 'Verklaring vooraf' bij de akte van 15-3-2006 het aannemelijk is dat dhr. Palmen niet alleen C344 maar ook van C3040 uiterlijk op 28-7-1996 door verjaring eigenaar is geworden. Op 12-9-2012 verklaart de Rechtbank Maastricht het beroep dat dhr. Palmen heeft ingesteld tegen de niet-ontvankelijk verklaring van de planschadevergoeding gegrond. Hij was vóór 2003, de peildatum met betrekking tot het bestemmingsplan eigenaar geworden van C3040. De Rechtbank vernietigt het collegebesluit en draagt het college van B&W op een nieuw besluit te nemen op het door dhr. Palmen gemaakte bezwaar. 4. Het college van B&W stelt op 22-10-2012 pro forma hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank Maastricht van 12-9-2012. Dat heeft geen schorsende werking voor de uitvoering van het vonnis van de Rechtbank om een nieuw oordeel op het bezwaar te geven. Het college verzoekt de Raad van State daarom om een voorlopige voorziening. De raadsman van dhr. Palmen heeft het college van B&W op 2-11-2012 in gebreke gesteld. De Raad van State wijst het verzoek van het college van B&W om een voorlopige voorziening af, als kennelijk ongegrond. Het college van B&W stelt de een onafhankelijk deskundige voor op 21-12-2012, waarmee dhr. Palmen op 30-12-2012 akkoord gaat. 5. Op 2-10-2013 doet de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak. Volgens de Raad van State heeft de gemeente terecht aangevoerd dat dhr. Palmen pas door de akte van 15-3-2006 eigenaar is geworden van perceel C3040. De gemeente mocht, zo lang er geen oordeel van een civiele rechter voorligt afgaan op hetgeen in de openbare registers over de eigendom is vermeld. Op de peildatum was de gemeente eigenaar. De rechter heeft in 2008 alleen geoordeeld over de eigendom van C344. De Raad van State vernietigt het oordeel van de Rechtbank van 12-9-2012 en de zaak wordt terugverwezen naar de Rechtbank. 6. De Rechtbank Limburg vraagt op 30-10-2012 partijen te reageren op de uitspraak in hoger beroep. 7. Met de uitspraak van de Raad van State van 2-10-2013 vervalt volgens het college van B&W de rechtsgrond onder een nieuw besluit op bezwaar. Dat deelt het college op 4-11-2013 mee aan dhr. Palmen. Dhr. Palmen stelt de gemeente in gebreke tijdig

	een nieuw besluit op bezwaar te maken, en daarop stelt het college van B&W op 7-3-2014 een commissie in. Dhr. Palmen stelt het college van B&W in gebreke op 15-4-2014 en eist een dwangsom, en stelt op 23-4-2014 hoger beroep in bij de Rechtbank. 8. (vervolg van 6) Op 27-5-2014 oordeelt de Rechtbank Limburg. De Rechtbank overweegt dat de gemeente op goede gronden zich op het standpunt heeft gesteld dat dhr. Palmen geen eigenaar was van C3040 en geen belanghebbende bij de aanvraag om planschadevergoeding. Volgens de rechtbank moet aangenomen worden dat op basis van gebruik van Dorpstraat 51 en de percelen C344 en C3040, het perceel C344 bij Dorpstraat 51 hoorde en er een bebouwing mogelijk is en er sprake kan zijn van planschade. Het besluit van de gemeente mist volgens de Rechtbank een deugdelijke motivering en kan niet in stand blijven. De gemeente moet een nieuw besluit op bezwaar nemen. 9. (vervolg van 4) Het college van B&W neemt, op basis van het expertiserapport een nieuw besluit op het bezwaar van dhr. Palmen. Dat ongedateerde besluit wordt op 28-10-2014 aan dhr. Palmen per brief verstuurd. Het college van B&W besluit het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren voor zover gericht tegen het buiten behandeling laten van het verzoek om planschadevergoeding van C3040. Ontvankelijk en ongegrond te verklaren voor het oostelijk deel van C344, groot 14 m², en ontvankelijk en gegrond voor 21 m² van C344. Het college besluit een planschadevergoeding van € 2.940 toe te kennen, vermeerderd met de rente vanaf 22-7-2010. Het drempelbedrag van € 300 wordt gerestitueerd en de proceskosten van € 1.652 worden vergoed. 10. Tegen het ongedateerde besluit van het college van B&W tekent dhr. Palmen bezwaar aan op 12-11-2014. Op 28-8-2014 heeft hij de gemeente ingebreke gesteld. Hij verzoekt het bezwaar gegrond te verklaren. Op 24-11-2014 tekent dhr. Palmen beroep aan tegen het niet tijdig nemen van een nieuwe besluit op bezwaar. Hij verzoekt de Rechtbank de verschuldigdheid en de omvang van de dwangsom vast te stellen. Op 10-2-2016 doet de Rechtbank Maastricht uitspraak in het hoger beroep van dhr. Palmen. Dhr. Palmen heeft onder andere geen ander advies tegenover het advies van de onafhankelijk deskundige overlegd met betrekking tot de waarde van de grond. De Rechtbank onderschrijft het advies van de deskundige en oordeelt dat het beroep ongegrond is. Op 18-3-2016 tekent dhr. Palmen hoger beroep aan tegen de uitspraak van de Rechtbank Limburg van 10-2-2016. Op 19-4-2017 doet de Raad van State uitspraak in het hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank Maastricht van 10-2-2016. Overweging is dat het advies van de extern expert conform de uitspraak van de Raad van State van 2-10-2013 is. Het college mocht uitgaan van hetgeen geregistreerd staat in de openbare registers. Het advies betreft het pand Dorpstraat 51 terecht niet in de berekening van de planschade. Voor het oostelijk deel van C344 is geen planologische mutatie te constateren. De berekeningen zijn verklaarbaar. Het hoger beroep is ongegrond verklaard en de uitspraak van 2-10-2016 wordt bevestigd,
Minnelijk overleg en aansprakelijkheidsstelling, vanaf 18-6-2015	• Geheim

Met bovenstaand schema zijn de feiten, handelingen en gebeurtenissen in het ‘dossier Palmen’ weergegeven vanaf 1976 tot en met 19-4-2017, eindigend met de uitspraak van de Raad van State in het hoger beroep om het verzoek om planschade. De politieke en bestuurlijke onrust naar aanleiding van het niet uitschrijven van een extra raadsvergadering en de installatie van wethouder Palmen in het laatste kwartaal van 2017 heeft de rekenkamercommissie hier niet behandeld. Enerzijds omdat het geen onderdeel uitmaakte van het verzoek van de raad, anderzijds omdat twee hoogleraren op verzoek van de raad onder andere daarover hun bevindingen en conclusies presenteren.

Onderzoeksvraag

Voor de rekenkamercommissie blijft dan nog de volgende onderzoeksvraag over:

- Welke belangen kunnen worden geschaad bij openbaarmaking van het 'grond dossier Palmen'? Wat is, in dat licht, het advies van de rekenkamercommissie ten aanzien van openbaarmaking van het 'grond dossier Palmen'?

Er zijn drie belangen die bij openbaarmaking geschaad kunnen worden, en die ook met betrekking tot de geheim verklaring van stukken worden gebruikt door het college van B&W:

- belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10 lid 2 sub e WOB)
- economische belangen of financiële belangen van de gemeente (art. 10 lid 2 sub b WOB)
- het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (art. 10 lid 2 sub g WOB).

Met het eerste argument wordt meestal het belang van dhr. Palmen bedoeld. Diens privébelangen zijn ook in het geding bij de openbaarmaking van dit dossier. De overige actoren hebben vanuit hun al dan niet publieke functie een rol vervuld, en worden niet in hun belangen in de persoonlijke levenssfeer geraakt bij openbaarmaking van het dossier. Verondersteld mag worden dat dhr. Palmen reeds de stukken uit het dossier kent. Dhr. Palmen heeft op 22-9-2016 aangegeven dat het dossier openbaar gemaakt mag worden, en hij ontsloeg het college specifiek van de geheimhoudingsverplichting in het kader van het mediationtraject. Daarmee vervalt de grond om geheimhouding op te leggen vanwege het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

De economische of financiële belangen van de gemeente kunnen geschaad worden, indien de gemeente een claim krijgt waarvan in te schatten is dat deze reëel is. In de pers is sprake van een zeer hoge aansprakelijkheidsstelling die door dhr. Palmen is ingediend tegen de gemeente, in een orde van grootte die een voorziening zou vergen in de begroting. Omdat dit onderdeel is van geheim verklaarde stukken, deelt de rekenkamercommissie haar oordeel over deze aansprakelijkheidsstelling, met het oog op openbaarmaking van de stukken, vertrouwelijk met de raad. Dat wordt meegenomen in het advies van de rekenkamercommissie over openbaarmaking van de stukken in het dossier.

Datzelfde geldt ook voor het risico dat bij openbaarmaking van de stukken betrokkenen en/of derden onevenredig bevoordeeld of benadeeld kunnen worden.

Uiteindelijk is het de gemeenteraad die beslist over openbaarmaking van het dossier.