

Verslag van de openbare vergadering van de Auditcommissie d.d. 12 juni 2018

Aanwezig:

Leden: J. Janssen (Voorzitter, PAK), F. Joosten (VVD), G. Alofs (CDA), L. Snackers (BBB Lijst Palmen), L. Luit (PAK), M. Baten (Lijst Borger) en H. Offermans (PvdA).

Collegeleden: Houben en Palmen

Externe ondersteuning: P. Bosch van KSG-accountants

Ambtelijke ondersteuning: P. Peeters (Griffier), dhr. Speck (hoofd dienst Projecten), dhr. Kavsek (hoofd financiën), N. Al (medewerker Control), R. Kapma

Toehoorders: Dhr. S. Broers (PvdA), R. Gordijn (CDA), R. Claus (CDA), R. Claessen (BBB Lijst Palmen), N. Renkens (PAK)

Afmelding: G. Gerards (BCD), K. Coenen (SP, structureel)

Afwezig: N.v.t.

Nr.	Onderwerp	Afspraak/besluit/conclusie
01.	Opening en mededelingen	Afmelding: G. Gerards (BCD) en K. Coenen (SP, structureel)
02.	Ter vaststelling:	<p>Concept verslag 19 februari (zie bijlage)</p> <p>VVD: punt 12. Preventief toezicht provincie ingetrokken. Graag toelichting.</p> <p>Kavsek: In principe meerjarig preventief toezicht. Tekorten zijn aangevuld vanuit reserve in de veronderstelling hogere bijdrage Rijk. Provincie houdt preventief toezicht, maar hanteert kortere termijn.</p> <p>VVD: In hoeverre is het nog niet hebben van een Masterplan Sociaal Domein hier van invloed op?</p> <p>Houben: Is niet bekend of de provincie daar een relatie gelegd heeft. Verslag ongewijzigd vastgesteld</p> <p>Actiepunten en aandachtspuntenlijst (zie bijlage)</p> <p>Punt 8 actiepunten kan afgevoerd worden.</p> <p>Vastgesteld.</p> <p>d. Actieve informatieplicht & Passieve informatieplicht</p> <p>Er zijn geen wijzigingen ten opzichte van de laatste projectkaarten. Derhalve worden deze niet geagendeerd.</p> <p>PvdA: Geen projectkaarten is wonderbaarlijk. Was nieuwe opzet en projecten zijn blijven liggen. Beginnen daar risico's voor de gemeente te ontstaan? M.n. doorsteek centrum, schadeclaim?</p> <p>Palmen: Bij doorsteek centrum is vervuiling van de bodem geconstateerd en er zijn opmerkingen gemaakt dat zaken waarschijnlijk niet door kunnen gaan zoals gepland.</p> <p>Voor oktober 2018 moet er een besluit genomen worden. Sanering zal voor bouwvak gereed zijn.</p> <p>PvdA: Dan dus toch updates en risico's. Deze moeten juist in de Auditcommissie gemeld worden.</p> <p>Palmen: Als fase 2 niet door kan gaan, hebben we allemaal schade. Er is nog geen schadeclaim bij de gemeente Brunssum ingediend.</p> <p>VVD: Komen de projectkaarten wel nog aan de orde in de Auditcommissie?</p> <p>Palmen: Zijn aan het bekijken op welke wijze we de risico's beter in beeld kunnen brengen. Wellicht in de commissie R&T.</p> <p>Speck: Kaarten waren bedoeld om de risico's in kaart te brengen.</p> <p>VVD: Niet alleen, ook om de voortgang, inkomsten en uitgaven. Daarom ook goed dat deze in de Audit besproken worden.</p> <p>Vzt: Graag direct antwoord op vraag of ze blijven.</p> <p>Palmen: Is aan de commissie.</p> <p>VVD: Graag blijven hanteren in commissie.</p> <p>Houben: Projecten wel graag willen kunnen volgen.</p> <p>Vzt: Betreft ook vaak vertrouwelijke informatie.</p>

		<p>VVD: Graag huidige werkwijze handhaven. Vzt: Constateer dat meerderheid van de commissie projectkaarten wil behouden. Agenderen voor 11 september 2018.</p>
03.	Verslag accountant	<p>Dhr. Bosch geeft toelichting Begrijp behoefte aan projectkaarten. Worden ook 2 x per jaar door ons besproken. Aandacht nodig voor sociaal domein. Brunssum krijgt steeds meer zicht op uitbesteding van de zorgtaken. Heeft geleid tot andere verantwoordingssystematiek, te weten vooruitbetalen. Daar heeft een correctie op moeten plaatsvinden. Veel administratief werk op cliëntniveau.</p> <p>Risico's t.a.v. grondexploitaties. Ei. € 1,5 miljoen afdekken in reserves. Meenemen in worstcasescenario.</p> <p>VVD: Resultaat sociaal domein. We zien een groot verschil tussen inkomsten en uitgaven. Was reden om de noodklok te luiden. Hoe is dat verschil in 2017 en wat gaat het worden? Kavsek: Het verschil wordt voornamelijk veroorzaakt door de correctieboeking. Is technisch verhaal. Het is de vraag of het een structureel probleem is. Het voordeel in 2017 is structureel € 275.000,- VVD: Daarmee is het geschetste structureel tekort onveranderd groot voor de komende jaren? Kavsek: Op basis van deze cijfers is dat correct. Maar er wordt nog naar de nieuwe cijfers gekeken. PAK: Hoe kan een overschot van € 275.000,- ombuigen naar een tekort van 3,5 miljoen structureel? Kavsek: Is enkel voor 2017 een overschot. Verwachte tekort van 3,5 miljoen blijft staan. PAK: Dan blijft 3,2 miljoen over. BMC-rapport is niet echt goed onderbouwd. Er worden tendensen geëxtrapoleerd. Hoe komt de organisatie bij hetzelfde tekort? Kavsek: BMC heeft de context geschetst. De getallen komen uit onze eigen organisatie. Zijn bezig om meer grip op deze materie te krijgen. PAK: Dan is het gevaarlijk in absolute getallen te rekenen. Er kan ook sprake van een misvatting zijn. VVD: Is juist heel verstandig om hiervan uit te blijven gaan en van daaruit het meerjarig perspectief te schetsen. Houben: Vasthouden aan BMC-rapport is bijna niet meer mogelijk. Middelen uit sociaal domein worden overgeheveld naar algemene uitkering. Systeem kan niet meer in 2019 gehandhaafd blijven. Palmen: blz. 16: wat wordt bedoeld met hoogstwaarschijnlijk? Bosch: Is grote mate van waarschijnlijkheid. Verslag zal op dit punt aangepast worden.</p> <p>AVG KSG: Nog niet op orde, maar is een plan van aanpak. BBB Lijst Palmen: Is dit risico's te kwantificeren? KSG: Dat kan op dit moment niet. Brunssum is goed op weg.</p> <p>Er hoeft dit jaar geen foutenlijst opgesteld en door de gemeenteraad vastgesteld te worden om aan de rechtmatigheid te kunnen voldoen.</p> <p>Voor aanbevelingen zie concept raadsvoorstel 2018/60.</p>
04.	Ter kennisname managementletter	Ter kennisname. Geen vragen of opmerkingen.

05.	Jaarstukken 2017 gemeente Brunssum; Gemeentebblad 2018/45	<p>Houben: Overzicht op blz. 141. Lasten zijn bijgeraamd tot 104 miljoen en er is 100 miljoen uitgegeven. Is normaal dat je een aantal toevoegingen en onttrekkingen aan reserves doet.</p> <p>PAK: Belangrijkste vraag is het verwachte tekort van 3,5. Hoe hard is dat? In de programmarapportage 2017 is ook te veel bijgeraamd. Waar kan ik de tendens in de huidige rekening ontdekken?</p> <p>Kavsek: Als je naar de primaire begroting kijkt dan kom je aardig in de buurt. Het eerst jaar is het meest zekere jaar om te begroten. De jaren daarna zijn onderhevig aan veel onzekerheden en wijzigingen. De inschatting is niet een moment opname.</p> <p>De tendens is meerjarig tekort op gebied van sociaal domein. Veel meer dan dat weten we niet.</p> <p>PAK: Als controlerend raadslid wil je zekerheid. Als je naar de jaarcijfers van 2015, 2016 en 2017 kijkt en je ontdek daar een tendens, dan heb je een terecht verhaal. Ik zie die tendens niet. Het BMC-rapport geeft mij daar weinig houvast.</p> <p>Kavsek: Het resultaat 2017 kun je niet met de voorgaande jaren vergelijken. De vragen die u heeft zijn terecht, maar komen aan de orde bij de begroting 2019.</p> <p>CDA: Bestemmingen. Op welke basis is deze verdeling gemaakt?</p> <p>Houben: Hebben gekeken waar ze vandaan komen en daar ook weer naar teruggebracht.</p> <p>CDA: Personeelskosten. Wat kunt u daarover vertellen.</p> <p>Kavsek: Kosten worden jaarlijks geraamd. Vorig jaar is extra onttrokken omdat men extra kosten verwachtte i.v.m. de reorganisatie. Achteraf was deze onttrekking aan de reserve slechts beperkt nodig geweest.</p> <p>CDA: Wat is op dit moment de bezetting etc. (cie. ABA)</p> <p>Kavsek: Er is nog een reserve personeel en die wordt in 2019 afgesloten.</p> <p>VVD: Financiële opstelling is helder en duidelijk.</p> <p>BBB Lijst Palmen:</p> <p>Blz. 25 opmerking te kort 3,5 miljoen hoort thuis in begroting en niet de rekening. Als je kijkt naar de jaarstukken is er gewoon een positief saldo.</p> <p>Kavsek: Het tekort was voor 2018 voorzien, dus moet nog komen. Een begroting moet altijd sluitend zijn. De 3,5 miljoen zie je niet terug in de begroting 2018. Er wordt onttrokken uit de reserves.</p> <p>Voor 2018 en verder is de aanname dat we 2/3 van de 3,5 miljoen extra gaan krijgen van het Rijk en 1/3 middels het Masterplan Sociaal domein kunnen realiseren. De bedragen zijn niet precies duidelijk, vandaar de opmerking in de risicoparagraaf op blz. 82.</p> <p>Palmen: Heeft u voor 2018 dan eigenlijk een niet sluitende begroting gepresenteerd?</p> <p>Kavsek: Is gedeeltelijk gedekt door onttrekkingen en deels door aannamen. Moet wel voldoende waarheidsgetrouw zijn.</p> <p>PAK: Ik heb de beginstand nog niet helder. Moet dan duidelijk uit begroting 2018 naar voren komen dat er een tekort is van 3,5 miljoen. Daar ga ik nog een keer naar kijken.</p> <p>VVD: BMC-rapport is duidelijk. Bij onveranderd beleid is er een tekort van 3,5 miljoen. Is ook vergelijkbaar met vergelijkbare gemeenten. Kunnen wij op grond van de financiële cijfers vaststellen dat er een groot risico is op het gebied van het sociale domein?</p> <p>Houben: We hebben op basis van BMC een tekort becijferd. Maar dat moet ook vertaald kunnen worden naar concrete producten in de begroting 2019.</p> <p>PAK: Herstructurering Bomenbestand/openbaargroen € 200.000,-. Waar staat dat nu? Wordt uitgezocht. Antwoorden in commissie R&T</p>
-----	---	--

		<p>Hogere inkomsten toeristenbelasting? Staat op blz. 63. Wordt m.n. veroorzaakt door vakantiepark Brunssumerheide. Hoeveel is nu nog over van het kapitaal Oostflank van 1,5 miljoen? Wordt ook in commissie beantwoord R&T.</p> <p>CDA: Blz. 103. Zijn de positieve verschillen goed aangegeven? Houben: Tekst klopt, cijferopstelling klopt niet. Correctie via addendum.</p> <p>PvdA: Blz. 61 staat verwijzing naar hoofdstuk 3.4. Dat hoofdstuk bestaat niet.</p>
06.	Nieuwe opzet van de begroting	<p>Verzorgt door Kavsek. Zie bijlage.</p> <p>VVD: Complimenten voor deze beweging. Met name wat doen we ervoor. Als je het in Navigus gaat onderbrengen, dan moet je ook een goede infrastructuur opbouwen waardoor je de frequenties van rapportages kunt verhogen (kwartaal/maand). Houben: Daar zijn we over aan het nadenken. CDA: Kunnen we de presentatie ontvangen? Vzt: Wordt bij verslag gevoegd. CDA: Zal in eerste instantie werkdruk verhogend zijn. Kavsek: Heeft zeker onze aandacht. Zit wel bepaalde tijdsdruk op als je het voor de begroting van 2019 wil implementeren. Zal zeker nog niet perfect zijn.</p>
07.	Evaluatie KSG en verlenging/aanbesteding nieuwe periode	<p>Er is een optie tot verlenging voor 2018, tegen dezelfde voorwaarden als de afgelopen jaren.</p> <p>Schrijven KSG via mail d.d. 8-6-2018 Voorgaande jaren hebben wij gemerkt dat onze urenbesteding structureel boven de offerteprijs van €21.750,- uitkomt. Zie bestand 2017 - nacalculatie t.b.v. Gemeente Brunssum: ongeveer €34.000. Indertijd hebben we commercieel op de offerteprijs toegegeven om een start in de gemeentesector te kunnen maken. Richting controlejaar 2018 en verder wil ik hierbij aangegeven dat wij graag een marktconforme en professionele prijs met Gemeente Brunssum willen afspreken. Graag verneem ik het standpunt van de auditcommissie. Wellicht op de agenda voor september te zetten.</p> <p>Houben: Goed ervaringen met de accountant. Al: Landelijke tendens is dat gemeenten bijna geen accountant meer kunnen krijgen. Er zijn samenwerkingsverbanden van gemeenten om een accountant te krijgen. Inhoudelijk: KSG is zeer betrokken bij de organisatie. Niet strikt formeel. Denkt mee met de organisatie. VVD: KSG heeft extra laag ingeschreven. Houd daar indien mogelijk rekening mee.</p> <p>Ligt een rekening voor meerwerk. In principe is meerwerk gelimiteerd tot € 2.500,- Wordt nog met dhr. Van de Roer en gem. secretaris besproken.</p> <p>Besloten wordt om gebruik te maken van de optie om het contract met één jaar te verlengen, te weten over het boekjaar 2018.</p>

08.	Sluiting vergadering	<p>Er wordt afgesproken dat het concept verslag en het concept raadsvoorstel morgen met de raad gedeeld zullen worden. E.e.a. ter becommentariëring.</p> <p>Naar aanleiding van de beleidsinhoudelijke behandeling in de commissies van 19 juni a.s. kunnen er nog aanbevelingen aan het raadsvoorstel toegevoegd worden.</p> <p>Deze zullen in overleg met de voorzitter van de audit-\rekeningcommissie in het raadsvoorstel verwerkt worden, waarna de raad het definitieve raadsvoorstel toegestuurd zal krijgen ter behandeling in de raad van 3 juli a.s.</p> <p>In de raad zal door de voorzitter van de audit-/rekeningcommissie een toelichting gegeven worden op de jaarstukken.</p> <p>Het raadsvoorstel zal in de gemeenteraad als B-stuk geagendeerd worden.</p> <p>Sluiting om 21:45 uur P. Peeters, 12 juni 2018</p>
-----	----------------------	---