

|                   |              |
|-------------------|--------------|
| <b>Stuknummer</b> | RAB/15/00370 |
|-------------------|--------------|

**Notulen** van de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Buren gehouden op 19 januari 2015 om 20.00 uur in het gemeentehuis te Maurik

|                                  |                                 |   |                  |
|----------------------------------|---------------------------------|---|------------------|
| <b>Aanwezig:</b>                 | de heer J.A. de Boer            | - | voorzitter       |
|                                  | de heer G. van Droffelaar       | - | griffier         |
| <b>Raadsleden:</b>               | de heer A. Arends               | - | Gemeentebelangen |
|                                  | de heer C.J.C. van Baaren       | - | VVD              |
|                                  | mevrouw M.W. Baggerman          | - | PvdA             |
|                                  | mevrouw A.K. Benschop-van Eldik | - | PvdA             |
|                                  | de heer C. van de Bijl          | - | PCG              |
|                                  | de heer M. Hofman               | - | PvdA             |
|                                  | de heer J.A. de Jongh           | - | PCG              |
|                                  | de heer G.J. van Ingen          | - | VVD              |
|                                  | de heer J.W. Lammers            | - | Gemeentebelangen |
|                                  | de heer C. de Lange             | - | PCG              |
|                                  | de heer P.A. Molleman           | - | CDA              |
|                                  | de heer C. van Oort             | - | VVD              |
|                                  | de heer J. van Rijswijk         | - | Gemeentebelangen |
|                                  | de heer J.W. Schipper           | - | VVD              |
|                                  | mevrouw F.C. Veenis-Missler     | - | CDA              |
|                                  | de heer A. Warmer               | - | PvdA             |
|                                  | mevrouw A. van Zijl-Hoek        | - | D66              |
|                                  | mevrouw J.F. van Zutphen        | - | D66              |
|                                  | mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel | - | VVD              |
|                                  | de heer A.W. Zwarteveen         | - | PvdD             |
| <b>Wethouders:</b>               | de heer S. van Alfen            | - | wethouder        |
|                                  | mevrouw S.T. Klein-de Jong      | - | wethouder        |
|                                  | de heer I.J. Lautenbach         | - | wethouder        |
|                                  | de heer H.N. de Ronde           | - | wethouder        |
| <b>Afwezig met kennisgeving:</b> | de heer G.J.D. van Zetten       | - | Gemeentebelangen |

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.02 uur en heet alle aanwezigen welkom. De heer Van Zetten (Gemeentebelangen) is verhinderd. De extra raadsvergadering over het niet doorgaan van het NTC is aangevraagd door de PvdA en de PvdD.

## 2. Vaststelling agenda raadsvergadering/trekking voorstemmingsnummer

**Conclusie/Besluit:** De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Er is geen voorstemmingsnummer getrokken.

## 3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

## 4. Ontwikkelingen rondom het voornemen tot vestiging van een Nationaal Tenniscentrum in de gemeente Buren (verzoek om extra raadsvergadering op grond van artikel 17 van de Gemeentewet van de fracties van de Partij van de Arbeid en de Partij voor de Dieren)

De voorzitter zal de fracties het woord geven voor overleg met de wethouder en onderling en stelt de raad een korte toelichting van wethouder Lautenbach voor.

Wethouder Lautenbach merkt op zeer teleurgesteld te zijn. Toch is hij ook fier omdat hij er alles aan heeft gedaan om het landelijk tenniscentrum naar Buren te halen. Helaas is dat mislukt. Tot op het moment van het persbericht dacht de wethouder dat het tenniscentrum zich in Buren zou vestigen. De tennisbond heeft eenzijdig en zonder terugkoppeling besloten niet door te gaan met de plannen. In oktober/november 2014 berichtte de wethouder de fractievoorzitters nog dat de kaders helder waren. De gemeente zou maximaal meewerken aan een mooi bestemmingsplan, maar wat betreft financiën zeer terughoudend zijn. Er viel een gat in de begroting van het NTC van 600.000 euro. Op 19 december 2014 kwamen het voltallige college, K3 en de tennisbond bij elkaar en vonden hiervoor een oplossing. Het college ging met een positief gevoel naar huis. Kort daarna had K3 al de helft van het tekort bij elkaar verzameld uit het bedrijfsleven. Het persbericht van donderdagochtend kwam dan ook als een volslagen verrassing.

De PvdA werd onaangenaam verrast door de brief van de KNLTB en een kopie van het persbericht van het college. Het bondsbestuur gaf aan geen vertrouwen meer te hebben in samenwerking met de gemeente Buren. De fractie is ontsteld. Tot het persbericht ontving de fractie alleen positieve berichten. In december werd de omgevingsvergunning aangevraagd wat ook duidde op vertrouwen in de plannen. Het vestigen van het NTC in gemeente Buren zou een boost zijn voor de gemeente en goed zijn voor de economie, recreatie en toerisme. De fractie is dan ook hevig teleurgesteld en vraagt wat er mis is gegaan en of het college nog mogelijkheden ziet opnieuw het gesprek aan te gaan. De fractie is van mening dat snel overlegd moet worden met de KNLTB en alles in het werk gesteld moet worden om het NTC alsnog naar Buren te halen.

De fractie bedankt de raad dat hij nagenoeg voltallig aanwezig is en stelt vragen aan het college: wat is het uitgangspunt geweest? Wat is de go or no go geweest? Hoe kan het dat er, met uitzondering van het bestemmingsplan, nooit een besluit aan de raad is voorgelegd? Is er geen contract of overeenkomst getekend? Is in 2012 al gesproken over een borgstelling die verwacht wordt van de gemeente, maar die nooit voorgelegd is aan de raad? Mogelijk is de startsituatie zwaar onderschat. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Wat is de rol van de provincie geweest? De raad is niet betrokken bij een financieel plan of projectplan. Hoe kan het dat de problemen die in gesprekken rezen niet resulteerden in een voorstel? Hoe kan het dat het college de signalen van de KNLTB niet heeft opgepakt? Hoe kan het dat het enthousiasme van het college over het realiseren van het NTC contrasteert met het minder rooskleurige beeld in de brieven van de KNLTB? Hoe gaat het verder en welke openingen ziet het college om in gesprek te komen? Wat is de bestuurlijke compensatie? Hoe gaat het verder met de grond die K3 aanbood? Hoe zit het met de kosten van 70.000 euro en de mondelinge toezegging om 45.000 euro te vergoeden?

De PvdD bedankt de raadsleden voor hun komst. Op het moment dat de brief van KNLTB binnenkwam viel het computersysteem uit. De fractie vraagt zich af of dergelijke situaties bij hebben gedragen aan de frustraties van de KNLTB over de wethouder. Waar is de frustratie van de KNLTB door veroorzaakt? In de brief van de KNLTB van 15 december 2014 wordt gesproken over een agenda met de voorwaarde dat het college ook afspraken kan maken. Hadden de gesprekspartners voor die datum onvoldoende mandaat om afspraken te maken? En hoe verhoudt zich dat tot de mandatering van de raad aan het college voor afhandeling op 20 mei 2014? In de brief van 15 januari 2015 staat dat de houding en communicatie van de wethouder voor zoveel irritatie heeft gezorgd dat er van een goede samenwerking geen sprake meer kan zijn. Waar komt dit door?

De PCG heeft de ontwikkelingen op de voet gevolgd. De wethouder riep regelmatig de fractievoorzitters bij elkaar voor een update. Bij de start van de plannen voor een NTC was de PCG om principiële redenen tegen de plannen. Ook politiek gezien had de fractie wat twijfels. In het lange proces met de KNLTB zijn weinig raadsbesluiten genomen. Dit is een leerproces voor de toekomst. De KNLTB wees in haar laatste brief op de brief van 12 oktober 2012 en zegt dat de gemeente gemaakte afspraken niet nakomt. Heeft het college afspraken gemaakt waar de fractievoorzitters niets van afweten? De burgemeester heeft in een interview gezegd dat hij nog hoop heeft dat het NTC er komt. Kan de burgemeester dit toelichten? De PCG heeft schriftelijk een vraag gesteld over de kosten. PCG heeft het standpunt dat de gemeente niet moet bijdragen aan het begrotingsgat van 600.000 euro omdat de gemeente geen bankfuncties heeft. De gemeente moet initiatiefnemers van plannen correct behandelen en snel door het proces loodsen, maar niet financieel ondersteunen om wie of om wat het ook gaat. De gemeentekosten voor het NTC zijn inmiddels opgelopen tot 60.000 tot

70.000 euro. Hoe worden deze kosten gevorderd? De fractie dringt er voor de toekomst op aan dat er vanaf de start goede afspraken worden gemaakt die schriftelijk vastgelegd worden.

Gemeentebelangen is zeer teleurgesteld dat het project niet doorgaat vanwege de redenen die de voorgaande sprekers opsomden. Daarnaast is de fractie gekrenkt door het eenzijdige besluit van de tennisbond en voelt zich op het verkeerde been gezet. Er was tenslotte al een aanvraag voor de vergunning ingediend. De fractie hoopt dat de komende bijeenkomst nog wat oplevert, maar acht de kans klein. Het optreden van de KNLTB is niet netjes.

Het CDA was onaangenaam verrast te vernemen dat het beoogde tenniscentrum niet naar de gemeente Buren komt en dat te meer omdat de betrokken portefeuillehouder er alles aan heeft gedaan om het project te doen slagen en een gepaste plek te bieden in de gemeente. Dit in nauwe samenwerking met K3-delta die de grond bezit en de provincie Gelderland die royaal een kwart van het hele project, 3 miljoen euro, wilde financieren. De wijze van terugtrekken van de KNLTB is curieus en niet te begrijpen. De aangevraagde bouwvergunning was een goede reden voor vertrouwen in het realiseren van het project. Wat is de inzet van het college bij het aangekondigde bestuurlijke overleg met de gedeputeerde bij de provincie?

De VVD sluit zich aan bij de vorige sprekers en vindt het jammer wat er gebeurd is. De afgelopen periode is geschetst door de vorige woordvoerders. De VVD kan zich niet voorstellen dat een project van 12 miljoen euro niet doorgaat om een bedrag van 600.000 euro. Twee derde van dat bedrag was al door particulieren toegezegd. Vermoedelijk zijn er andere motivaties en redenen om het project te stoppen. Dit kan gebeuren in zakelijke onderhandelingen en er waren nog geen afspraken vastgelegd. Het is heel jammer dat de KNLTB dit zo gespeeld heeft. De KNLTB is een grote organisatie, de rentestand is laag, de grondaanbieding was goed en er was een consistente manier waarop het gemeentebestuur de aanbidding heeft gedaan. Het gemeentebestuur heeft voortdurend aangegeven dat financiering alleen mogelijk is bij publieke zaken. Het KNLTB had geen reden te veronderstellen dat de gemeente zou financieren of subsidiëren. Het college heeft veel medewerking verleend en snel een goede bestemmingsplanwijziging geregeld. Het lijkt erop dat de KNLTB zelf oorzaak is van het terugtrekken van het project. Mogelijk heeft de bond een betere aanbidding gevonden.

D66 sluit zich aan bij de vorige sprekers en bij de vragen die gesteld zijn. Het zou in meerdere opzichten mooi geweest zijn als het sportcomplex in de gemeente kwam. De gemeente en het college hebben er veel aan gedaan om het project te laten slagen. Er is veel energie in gestoken. De provincie subsidieert een paar miljoen euro. De gemeente heeft wel degelijk haar best gedaan. K3 heeft risico genomen en grond beschikbaar gesteld waar de gemeente een bemiddelende rol in had. In principe betaalt een aanvrager alle kosten. Bij dit project is daar een maximum aan gesteld. Hoe zit dit en wie betaalt de overige kosten? Kan de wethouder het bouwrijp maken toelichten en bij een volgende gelegenheid voorkomen dat daar verwarring over ontstaat? De media is onterecht niet positief over de gemeente Buren. Dat de gemeente financieel niet bijdraagt was vanaf de start bekend. Ziet de wethouder mogelijkheden om het tenniscentrum in Rivierenland te behouden? Er vindt nog een overleg plaats. De fractie is benieuwd naar de vervolgstappen van de bond en of gemeente Buren is vervangen door een mooier bod.

*De voorzitter schorst de vergadering om 20.34 uur en heropent de vergadering om 20.51 uur.*

Wethouder Lautenbach reageert namens het college op de vragen van de fracties. Bij de start van het project sprak het college informeel met de KNLTB. Het college sprak op dezelfde wijze met de fractievoorzitters. De wethouder en het college geloofden in het plan en hebben nooit negatief gereageerd in gesprekken of brieven. Er is gezamenlijk opgetrokken met K3 en de provincie. Op 19 december 2014 vond een beslissend overleg plaats over het wel of niet doorgaan van het project. Het was een moeizaam en bijzonder gesprek dat constructief was in het tweede deel. In een schorsing is besloten samen de 600.000 euro te verzamelen.

De PvdA vraagt of de afspraken schriftelijk zijn vastgelegd.

Wethouder Lautenbach moet navragen of de ambtenaar korte notulen heeft gemaakt. Het gesprek eindigde constructief en de gemeente geloofde dat het NTC er zou komen. K3 nam het initiatief en zocht bij het bedrijfsleven financiering. Achteraf gezien vond de tennisbond mogelijk de locatie in gemeente Buren niet de toplocatie waar de KNLTB naar zocht en was het voor hen een B- of C-locatie. K3 is in 2009 begonnen met het project Lingemeren. De KNLTB kon aanhaken bij hetzelfde bestemmingsplan. Dit beperkt de kosten. Met K3 is een anterieure overeenkomst gemaakt. De

bestemmingsplankosten en de ambtelijke kosten worden op K3 verhaald. Dit wordt betaald. Er is geprobeerd een intentieovereenkomst te sluiten met de tennisbond. Er is afgesproken en vastgelegd om maximaal 45.000 euro te verhalen op de tennisbond. De externe kosten, de projectleiding, zijn ruim 38.000 euro. De ambtelijke kosten zijn 6.800 euro. In totaal is dat 45.000 euro. Samen met de overige kosten loopt het bedrag op tot 57.000 euro. De 45.000 euro zijn te duiden als NTC-kosten. D66 vraagt waarom het college is afgeweken van de afspraak dat degene voor wie de gemeente de kosten maakt ze ook betaalt.

Wethouder Lautenbach antwoordt dat de hoofdregel bij bouwprojecten is dat er een anterieure overeenkomst wordt gemaakt. Het project is gestart in het vorige college. Wethouder Lautenbach vindt in de documentatie dat er is afgesproken dat er maximaal 45.000 euro verhaald kan worden. Er is een bouwvergunning aangevraagd. Die is ingetrokken. Op grond van de legesverordening zal de gemeente aan Vaessen BV ruim 27.000 euro in rekening brengen.

D66 merkt op dat het college een maximum van 45.000 euro heeft afgesproken. Dit is niet gecommuniceerd met de raad. In hoeverre kan de raad vragen dat hij alle kosten vergoed wil hebben?

Wethouder Lautenbach merkt op dat bij dit project een mondelinge afspraak is gemaakt dat een maximum van 45.000 euro op de tennisbond verhaald kan worden. Bij het project speelden grote belangen voor de gemeente met een boost in werkgelegenheid, de middenstand, etc. Vermoedelijk heeft het college met deze belofte het NTC binnen willen halen.

De PCG merkt op dat het huidige college het project heeft overgenomen van het vorige college. Bij projecten, groot of klein, mogen geen uitzonderingen gemaakt worden en de fractie dringt erop aan dat dit niet meer gebeurt.

Wethouder Lautenbach legt uit hoe de situatie gelopen is. Het college heeft van de gang van zaken geleerd. De wethouder heeft een principieel standpunt dat ligt in de lijn van de PCG en hij respecteert in zijn handelwijze het besluit van de raad over dit punt.

De PvdA merkt op dat er een projectvoorstel met een voorbereidingskrediet naar de raad had moeten gaan. De wethouder zegt dat de vordering van het geld geregeld is. In de beantwoording staat dat er juridisch onderzoek loopt hoe het geld teruggevorderd kan worden. De fractie is van mening dat 57.000 euro veel geld is waar menige vereniging om staat te springen.

Wethouder Lautenbach is het daar mee eens en vervolgt de beantwoording van de vragen. Hij trad in april aan in het huidige college en trof dit dossier aan. De wethouder heeft het uitgangspunt van de raad in acht genomen. De raad heeft een bestemmingsplan verschaft, maar geen kader. Er kwamen vragen voor aanvullende infrastructuur en de totaalfinanciering kwam in de problemen. Van de 12 miljoen euro werd 3 miljoen euro gefinancierd door de provincie, 1,5 miljoen euro door de bond, de bank zou 5,5 miljoen euro financieren en er stond een vraag bij de ontwikkelingsmaatschappij van de provincies Gelderland en Overijssel en het ministerie van Economische Zaken van 2,5 miljoen euro. In augustus viel het laatste bedrag weg. De Rabobank zou 1 miljoen euro hiervan opvangen en de betrokken partijen 1 miljoen euro. Dan resteerde er nog 0,5 miljoen euro en de 600.000 euro voor aanvullende infrastructuur. In het overleg van 19 december 2014 is afgesproken dat partijen de 600.000 euro dekken en dat de bond de half miljoen euro dekt. De anterieure overeenkomst met K3 is op hun verzoek een of twee keer gewijzigd. Door de wijziging is ten opzichte van de brief die verzonden is naar de tennisbond een discrepantie ontstaan. Dit ging om de kosten bouwrijp maken van 240.000 euro. De bond had steeds het standpunt dat de gemeente deze kosten moest betalen. De wethouder hield het raadsbesluit aan en uiteindelijk heeft K3 dit in de kostenbegroting gecorrigeerd.

De PvdA vraagt om verduidelijking van het voorgaande en om welk raadsbesluit het gaat.

Wethouder Lautenbach licht toe dat de gemeente en K3 samen optraden. De overige partijen waren de provincie en de bond. Met K3 heeft de gemeente een anterieure overeenkomst waarin onder andere staat hoe de gemeente de kosten van het bouwrijp maken verhaalt. In de brief naar de bond werd gesproken over kosten bouwrijp maken. In de overeenkomst met K3 is dit gewijzigd in kosten van afgraven en zand opbrengen. De KNLTB heeft de ontstane verwarring over bouwrijp maken benut om 240.000 euro aan kosten niet te willen betalen. K3 heeft het verrekend omdat zij de verwarring hadden veroorzaakt en daarmee was het probleem opgelost.

D66 merkt op dat er ook ruis was bij de aanleg van gas en glasvezel binnen het bouwrijp maken.

Wethouder Lautenbach antwoordt dat de brief van 4 juli 2014 sprak over de kosten van het bouwrijp maken, de kosten van het transformatorhuisje van 80.000 euro, een langere leiding voor de riolering van 20.000 tot 25.000 euro en de wens om een gasleiding aan te leggen van 250.000 euro. De bond vond dat deze kosten voor infrastructuur door de gemeente betaald moeten worden. De wethouder heeft steeds geantwoord dat de 240.000 euro verrekend zijn met K3 en dat de andere kosten voor de ontwikkeling van het project voor rekening van de bond zijn, zoals vastgelegd in de overeenkomst met

K3 en de aanbestedingsbrief. Er is nooit toegezegd dat de bond kon rekenen op bankgarantie, gelden of geldelijke voorzieningen. De wethouder hield hierbij het kader van het raadsbesluit van de raad aan. De PvdA vraagt wanneer dat raadsbesluit is genomen.

Wethouder Lautenbach antwoordt dat het gaat om het raadsbesluit dat K3 kon werken aan de Lingemeer 2. De structuurvisie daarvoor werd op 3 juli 2012 vastgesteld. Op 20 mei 2014 vond de verklaring van geen bedenking plaats. Daarvoor moet nog een raadsbesluit liggen over het akkoord gaan met het NTC.

De PvdA kent het besluit niet en wil het stuk graag in een schorsing zien.

De VVD vraagt of de PvdA bedoelt dat de gemeente wel een subsidie of een lening had moeten verschaffen.

De PvdA antwoordt dat het erom gaat of er een raadsbesluit ligt of niet. In de brieven wordt verwezen naar fractievoorzittersoverleggen die geen status hebben.

De VVD verwijst naar het algemeen raadsbesluit van het treasurystatuut. In de brieven van de gemeente aan de bond wordt steeds gezegd dat de gemeente gebonden is aan het besluit dat de gemeente niet financiert behalve aan publieke zaken.

De PvdA antwoordt dat in de brieven wordt verwezen naar het overleg met de fractievoorzitters.

Wethouder Lautenbach bedoelt het raadsbesluit van 1 oktober 2013 waarin het bestemmingsplan Lingemeer 2 is vastgesteld. Er is toen vastgesteld dat er een bouwvlak zou komen voor een hal en aanpalende banen. Dat bestemmingsplan is het vertrekpunt geweest. In de discussie daaromheen in de raad is duidelijk gezegd dat er geen financiële extra activiteiten bij passen.

De PvdA merkt op dat in dat besluit over ruimtelijke kaders is besloten en niet over financiële kaders.

Wethouder Lautenbach antwoordt dat er na de zomer aanvullende verzoeken kwamen om kosten bij de gemeente neer te leggen. Die verzoeken zijn stelselmatig afgewezen. De burgemeester en de wethouder hebben in september of oktober 2014 een uitnodiging voor een tenniswedstrijd aanvaard. De directie van de bond vertelde dat zij contact hadden gehad met gemeente Tiel die bereid bleek 300.000 euro subsidie en 300.000 euro renteloze lening te verschaffen. De gemeente sprak hierover met K3 en de provincie. K3 wilde niet nog een partij bij het project betrekken. Als het NTC-project definitief niet doorgaat, zal volgens het bestemmingsplan de grond als natuur worden ingericht.

De PvdA vraagt naar de bestuurlijke en maatschappelijke compensatie.

Wethouder Lautenbach antwoordt dat de maatschappelijke compensatie er voor een groot deel uit bestaat het gebied met natuur in te richten. De gemeente zal hierover overleggen met K3. De kosten voor het inrichten met natuur zijn voor K3. Het college is in zijn algemeenheid gemachtigd en dus ook voor dit project. Voor geld komt het college via het budgetrecht bij de raad terecht. Het college heeft geleerd van het proces en zal zeker over budgetten vaker raadsbesluiten vragen en de raad meer informeren via de fractievoorzitters of via de raadsinformatiebrief. Waar de frustraties van de tennisbond zitten wordt hopelijk in het overleg op donderdag 22 januari 2015 duidelijk. De burgemeester en de wethouder gaan vol moed naar het overleg en zullen zich maximaal inzetten om te kijken wat er nog mogelijk is. Zij zullen zeker vragen naar redenen voor de terugtrekking van de bond en hopen dat de gedeputeerde naar de analyse van het gedrag van de tennisbond zal vragen. Het gedrag van de bond is curieus.

D66 vraagt of de wethouder de komst van het NTC eventueel breder wil trekken naar Rivierenland.

Wethouder Lautenbach is benieuwd wat de gedeputeerde zal vragen aan de partijen en hij zal inbrengen wat de raad vanavond communiceert. Partijen zullen collectief kijken wat er mogelijk is. De gedeputeerde heeft de regie van het gesprek. De wethouder en de burgemeester zullen daarnaast de wellicht nog openstaande mogelijkheden actief benaderen en gaan daarbij in eerste instantie uit van de eigen gemeente, omdat zij daar primair verantwoordelijk voor zijn.

PCG merkt op dat het vorige en huidige college veel energie heeft gestoken in het binnenhalen van het NTC. Dat is niet gelukt. Als er in het afrondende gesprek geen draagvlak blijkt te zijn, dan is het beter de onderhandelingen te staken en niet te proberen in de regio iets van de grond te krijgen.

De PvdD is van mening dat de locatie die gemeente Buren aanbood een A-locatie is en de fractie vindt het triest als de wethouder met een dergelijke houding de gesprekken aangaat. In de brief van de bond wordt geschreven dat de houding en communicatie van de wethouder voor veel irritatie heeft gezorgd en dat inmiddels van een goede samenwerking geen sprake meer is. De fractie vraagt of de wethouder de juiste persoon is om naar het gesprek te gaan.

Wethouder Lautenbach antwoordt dat hij en het college met veel energie en met de intentie om het NTC in Buren te krijgen op een beschaafde manier hun uiterste best hebben gedaan. De bond zocht een stok om mee te slaan.

De PvdA vraagt of er contact was met de gedeputeerde en wat de concrete vervolgstappen zijn.

Wethouder Lautenbach antwoordt dat hij voortdurend contact heeft gehad met de gedeputeerde. De gedeputeerde is erg teleurgesteld en wilde het project graag realiseren. Hij wil dat tennis een kernsport wordt in de provincie Gelderland.

De voorzitter stelt vast dat de eerste termijn van de raad en het college beëindigd is. Het college deelt met de raad de mening dat in de toekomst de raad beter in de kaderstellende rol betrokken moet worden en beter in het vervolgproces meegenomen moet worden.

De PvdA vraagt om een schorsing van 20 minuten.

De voorzitter schorst om 21.36 uur de vergadering en heropent de vergadering om 22.13 uur.

De voorzitter vraagt de PvdA wat de schorsing heeft opgeleverd.

De PvdA merkt op dat bijna alle fracties hebben aangegeven het belang van het project te zien. De PvdA en de PvdD willen een motie indienen om dit signaal kracht bij te zetten. Daarnaast dienen de fracties een motie in over het proces om daar lering uit te trekken.

De PvdA en de PvdD dienen twee moties in. De integrale tekst van de moties is als **bijlagen RM&A/15/00242 en RM&A/15/00241** bij het verslag gevoegd.

De voorzitter schorst de vergadering om 22.17 uur voor overleg van het college en heropent de vergadering om 22.23 uur.

De voorzitter stelt vast dat de motie over het overdragen van de onderhandelingen over NTC aan een ander collegelid motie 1 (RM&A/15/00242) is. Motie 2 (RM&A/15/00241) vraagt om een quick scan. Het college zal zich neerleggen bij de mening van de raad.

De PCG is tegen motie 1. Het proces was langshepend en is door de wethouder in het vorige college gestart. Er is inspanningsverplichting verricht naar aanleiding van een draagvlak van een meerderheid van de raad. Het dossier is overgedragen aan wethouder Lautenbach. PCG twijfelt er niet aan dat wethouder Lautenbach zijn uiterste best heeft gedaan.

De PvdA is van mening dat het gaat om wat de KNLTB vindt en dat staat in hun brief.

De PCG heeft in haar eerdere betoog gezegd dat de diverse brieven geen status hebben. Dit soort dossiers moeten de raad vaker passeren. De fractie denkt overigens niet dat dit voor het realiseren van het NTC-project verschil had gemaakt en dat de tennisbond een stok om mee te slaan zocht en dat is niet terecht. Als reden voor terugtrekking het gedrag van een wethouder opgeven is een teken van onmacht. De fractie denkt dat er andere motieven in het spel zijn.

De PvdD merkt op dat de PCG niet bij de gesprekken was en dat de beweringen van de fractie aannames zijn. De brief van de tennisbond is geen aanname en daarin wordt gesproken over het gebrek aan vertrouwen in het college en de wethouder.

De PCG vindt uitgaan van de juistheid van die bewering ook een aanname. In verband met motie 2 heeft de fractie verbeterpunten aangegeven. De wethouder heeft verbeterpunten erkend. Dit wordt in de notulen vastgelegd. De fractie vindt het niet nodig dat de Rekenkamercommissie een quickscan uitvoert. De raad en het college zijn in staat zelf de verbeteringen aan te brengen. De fractie hoopt die verbeteringen snel te zien. De PCG vindt motie 2 overbodig.

De VVD merkt op dat de teneur van degenen die veel aan het woord zijn geweest is dat de opstart en de uitvoering van het project verkeerd zijn gegaan. De fractie is het daar niet mee eens. Er wordt vaak gezegd dat ambtelijke molens traag draaien. Het NTC is een groot project. De raad besloot hierover in oktober 2013 toen het bestemmingsplan werd goedgekeurd. Daar stond alles in waar nu discussie over is. Er staat niet in dat er geen geld in de vorm van subsidies of iets dergelijks beschikbaar wordt gesteld. Dit wordt ook bij andere projecten niet specifiek genoemd. Het college heeft zich aan die regel gehouden. Op 20 mei 2014 werd de raad een voorstel van geen bedenkingen voorgelegd waarin duidelijk staat wat het college van plan is. Meer vergaderingen hierover waren niet nodig. De raad heeft de benodigde besluiten genomen. Vreemd is dat er kritiek is op een wethouder omdat er in een voorstel niet staat dat er geen financiering door de gemeente aangevraagd kan worden, terwijl de wethouder de aanvragen daartoe allemaal afgewezen heeft. Het college heeft zich gehouden aan wat in gemeente Buren is afgesproken in het treasurystatuut over wat wel en niet mag met financieringen.

De PvdD merkt op dat als het college had gedaan wat de raad heeft opgedragen er geen kostenmaximalisatie van 45.000 euro was afgesproken. Er zijn 90.000 euro kosten gemaakt tot nu toe en het is de vraag hoeveel de gemeente daarvan terugkrijgt.

De VVD antwoordt dat de financiering an sich wat anders is dan de opstartkosten. De fractie vindt niet dat de besluitvorming verkeerd is gelopen en is van mening dat wat in de motie staat niet klopt. De verantwoording voor het niet doorgaan van het project ligt bij de tennisbond. De financiering was zo goed als rond. Om nu na de verkiezingen te zeggen dat het project niet doorgaat vanwege één wethouder vindt de fractie onvoldoende bewijs. Een andere marktpartij, K3, zegt juist dat het proces heel goed is verlopen. De fractie vindt de reactie van de PvdA en de PvdD overdreven. De VVD stemt tegen de moties.

De PvdD merkt op dat het goed zou zijn de hand in eigen boezem te steken en niet naar de tennisbond te wijzen. Als een organisatie wil leren is een onderzoek van de Rekenkamercommissie een goed middel.

De VVD ziet geen aanleiding dat er grote fouten gemaakt zouden zijn. De fractie heeft gekeken naar het proces, de besluitvorming in de raad, de informerende vragen van het college aan de fractievoorzitters en ziet een goed proces.

De PCG ziet verbeterpunten in het proces zonder de schuld te willen geven aan de wethouder, het college of het vorige college. Het probleem zit bij de tennisbond. De andere partners hebben zich in allerlei bochten gewrongen om het NTC naar Buren te halen en de bond heeft zich op een niet nette manier teruggetrokken.

De PvdA merkt op dat niet op papier is vastgelegd wat de financiering was in december. De fouten van de KNLTB zijn voor hun rekening. Gemeente Buren moet kijken naar haar eigen fouten en die zijn gemaakt. De fractie vindt het belangrijk dat het tenniscentrum er komt met welke wethouder dan ook.

D66 steunt motie 1 niet. De fractie denkt dat het niet uitmaakt welke wethouder de onderhandelingen voert. Ook geld lijkt het probleem niet te zijn. Vermoedelijk heeft de KNLTB een dubbele agenda. Uit de discussie concludeert de fractie dat bijeenkomsten niet altijd goed genotuleerd en vastgelegd zijn. Dit is een kritiekpunt. De afspraak van een maximum aan de kosten voor de KNLTB is niet in overeenstemming met de visie van de raad. De fractie steunt motie 2 en trekt deze mogelijk breder naar het projectmanagement.

Gemeentebelangen is van mening dat de wethouder en het college geen schuld treffen, alhoewel er verbeterpunten zijn voor de toekomst. De fractie steunt de moties niet.

Het CDA steunt beide moties niet. Vermoedelijk heeft de KNLTB een andere mooie aanbieding gehad. Het college en de wethouder treffen geen blaam.

De PvdA merkt op dat het overleg donderdag net zo goed niet kan plaatsvinden, omdat de meeste aanwezigen het niet meer zien zitten.

De VVD wil het NTC heel graag. Het college ook, maar dit heeft niets met de moties te maken.

De voorzitter brengt motie 1 in stemming. De PvdD en de PvdA steunen de motie. De andere partijen steunen de motie niet. De motie is verworpen.

De voorzitter brengt motie 2 in stemming. D66, de PvdA en de PvdD steunen de motie. De overige partijen steunen de motie niet. De motie is verworpen.

**Conclusie/Besluit:** De ingediende moties door de PvdA en de PvdD (RM&A/15/00242 en RM&A/15/00241) zijn verworpen.

## **5. Sluiting**

De voorzitter dankt allen en sluit de vergadering om 22.44 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering 3 maart 2015

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer MSc